

Верхняя крышка обложки оторвана от книжного блока.

[illegible]

ЗАМѢЧАНІЯ

о

РАЗВИТІИ ОСНОВНЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ

ПРЕОБРАЗОВАНІЯ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ

ВЪ РОССІИ.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

Помѣщика Калужской губерніи Тарускаго уѣзда Сергія Дурново (*).

Прочиталъ я обнародованныя въ общее свѣдѣніе основныя положенія преобразованія судебной части. Не смѣю считать себя совѣтникомъ правительства; но имѣю основаніе полагать, что вслѣдствіе обнародованія, правительство желаетъ, чтобы и частные люди, сочувствующіе дѣлу, въ честномъ долгѣ своемъ, подали голосъ въ дѣлѣ, долженствующемъ принесть всѣмъ и каждому добро и пользу. Въ основаніяхъ сихъ встрѣчается одно положеніе, въ своемъ примѣненіи въ дѣйствительной жизни, крайнѣ неудобное, именно въ порядкѣ избранія мировыхъ судей. Въ положеніяхъ сказано: «въ мировые судьи могутъ быть избираемы получившіе образованіе въ высшихъ, или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же прослужившіе, преимущественно по судебной части, не менѣе трехъ лѣтъ». Такимъ образомъ въ должности мировыхъ судей не попадутъ осѣдлые помѣщики, которые преимущественно все отставные военные, имѣющіе теперь 50 лѣтъ отъ роду, значитъ, начавшіе службу въ то еще время, когда не требовались экзамены даже унтеръ-офицерскіе; въ провинціи же лучшіе люди, по преимуществу есть осѣдлые помѣщики изъ военныхъ. Но оставляя сказанное условіе для мировыхъ судей участковыхъ, слѣдовало бы по крайней мѣрѣ не примѣнять оное къ мировымъ судьямъ почетнымъ, которые бы приняли на себя обязанности единственно изъ почета, ибо таковымъ жалованья не полагается. Желательно, чтобы по статьѣ почетныхъ мировыхъ судей, редакція бы- Ч. I, ст. 14.

(*) Замѣчанія эти напечатаны буквально какъ они присланы; для большей же ясности съ боку, противъ каждаго замѣчанія выставлены статьи, къ которымъ они относятся.

ла такая: почетные же мировые судьи могутъ быть избираемы изъ осѣдлыхъ помѣщиковъ и не получившихъ аттестатовъ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведенiй и не служившихъ по судебной части.

Ч. I, ст. **14**. Почетный мирный судья, пусть дѣйствительно будетъ почетный и оно понятно, что онъ можетъ быть судьею по обращенiю къ нему обѣихъ тяжущихся сторонъ, или въ случаѣ отвода одною стороною участковаго судьи; но вступить въ должность въ случаѣ болѣзни (иногда показанной несправедливо), или отлучки участковаго почетному обидно, это быть какъ будто лицомъ подставнымъ; провинцiалы люди самолюбивые. Подъ этимъ условiемъ люди дѣйствительно въ округѣ почетные въ почетные судьи не пойдутъ. Желательно, чтобы редакцiя была измѣнена такъ: «почетные судьи занимаются по обращенiю къ нимъ обѣихъ тяжущихся сторонъ, или по отводу одною изъ сторонъ судьи участковаго, на мировыхъ же съѣздахъ предсѣдательствуетъ одинъ избранный изъ почетныхъ судей. При такомъ порядкѣ, должно надѣяться, найдутся люди служить дѣлу добра и пользы—изъ почета и осмѣлюсь сказать, опытъ оправдаетъ мои слова, что почетные судьи болѣе всего будутъ въ дѣлѣ полезны.

II.

Статскаго Совѣтника Дмоховскаго.

Ч. I, ст. **16**. Дозволяется избирать въ мировые судьи лицъ неопороченныхъ по суду или общественному приговору и владѣющихъ недвижимою собственностью, приносящею чистый доходъ въ размѣрѣ закономъ опредѣленномъ.

Законы не должны упускать изъ виду, что *опороченный* можетъ исправиться; они должны выражать широкую надежду въ томъ, что онъ непремѣнно исправится.

Дѣйствующiе законы не носятъ въ себѣ этого начала. По нимъ, опороченный судомъ или общественнымъ приговоромъ покрывается черною тѣнью на всю жизнь и лишается на всегда права общественной службы. Изъ этого общаго правила допускаются лишь исклю-

ченія: дозволяется начальству ходатайствовать о томъ, чтобы опороченіе судомъ или общественнымъ приговоромъ не считалось препятствіемъ къ общественной службѣ.

Черная тѣнь, положенная на человѣка безъ надежды снять ее, лишаетъ его довѣрія къ своимъ собственнымъ силамъ и отклоняетъ его отъ мысли исправленія.—Посему въ проектѣ судоустройства слѣдовало бы принять новое начало: не смотрѣть на опороченнаго какъ на паршивую овцу, и сообразно съ симъ постановить, что опороченный судомъ или общественнымъ приговоромъ не долженъ быть избираемъ въ мировые судьи въ продолженіе извѣстнаго срока (отъ одного до трехъ лѣтъ напримѣръ) со дня исполненія надъ нимъ судебнаго рѣшенія или общественнаго приговора; а за тѣмъ избраніе его предоставить непосредственно самимъ избирателямъ, и сдѣлать при этомъ одно только огражденіе: избиратели должны знать судебныя рѣшенія и общественные приговоры о лицахъ ими избираемыхъ.

Установленіе о недвижимой собственности проистекать можетъ изъ двухъ началъ, или изъ того, что человѣкъ, имѣющій собственность, признается болѣе благонадежнымъ, чѣмъ неимѣющій ея, или изъ того, что собственность представляетъ обезпеченіе отвѣтственности судьи за исправныя дѣйствія.

Но, едвали второе начало было въ виду при начертаніи положеній; ибо въ семъ случаѣ ничего не мѣшало бы выразить его яснѣе требованіемъ залога отъ судьи. Въ положеніяхъ не содержится даже и того, что мировые судьи обязаны сохранить за собою недвижимую собственность, пока остаются въ должности. Собственность требуется только *при избраніи* въ судьи. Наконецъ, при сказанномъ началѣ слѣдовало бы распространить его и на судей, назначаемыхъ отъ короны, а этого въ положеніяхъ также не содержится.

Обращаясь къ первому началу, спросимъ себя, служитъ ли собственность ручательствомъ благонадежности человѣка, ею владѣющаго?—Едва-ли. Можно быть взяточникомъ и при богатствѣ, можно быть невзяточникомъ и при бѣдности. Мировому судьѣ не назначается содержаніе; онъ долженъ слѣдовательно имѣть средства къ жизни. Но, почему же его средства къ жизни, по положеніямъ, признаются благонадежными только въ томъ случаѣ, когда они проистекаютъ отъ недвижимаго имущества; почему они могутъ быть

признаваемы неблагонадежными, если проистекают отъ имѣнія движимаго, или отъ труда, который болѣе всего *удобряетъ* натуру человѣка?

Самый размѣръ дохода, какой бы установленъ ни былъ, нисколько не обезпечиваетъ того, что избранный въ судьи, съ опредѣленнымъ размѣромъ дохода, имѣетъ достаточныя средства къ жизни. Если предположить, что для права быть избраннымъ въ мировые судьи положенъ будетъ размѣръ дохода 2.000 руб. сер. Такая сумма для одного весьма достаточна, для другаго крайне недостаточна. При такомъ размѣрѣ, первый, по средствамъ къ жизни не будетъ позываемъ къ взяткамъ, второй будетъ или, правильнѣе сказать, можетъ быть къ нимъ позываемъ. Такимъ образомъ количество дохода ни сколько не служитъ мѣриломъ благонадежности. Не лишайте бѣдняка, живущаго отъ труда, сладостнаго утѣшенія, что онъ и въ вашихъ глазахъ можетъ быть благонадежнымъ гражданиномъ; не лишайте его права творить судъ, когда къ тому онъ будетъ призванъ довѣріемъ общества. Если установленіе о собственности сдѣлано въ видахъ поощренія пріобрѣтать собственность, и если нельзя уже отступить отъ буквы положеній, то въ видахъ предъидущихъ соображеній, желательно было бы, чтобы размѣръ дохода отъ собственности назначенъ былъ самый незначительный, и чтобы приняты были при семъ во вниманіе мѣстности, а за тѣмъ города и земства (*).

Нельзя не прибавить, что самая повѣрка о чистомъ доходѣ должна вызвать цѣлый рядъ статей законовъ и все-таки возбудитъ много труда, письмоводства, интригъ и обмановъ.

Ч. I, ст. 15. Списокъ лицъ, имѣющихъ узаконенныя качества для поступленія въ мировые судьи, составляется по каждому округу отдѣльно и повѣряется губернаторомъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ законахъ будетъ пояснено, кѣмъ именно составляется списокъ и въ чемъ губернаторъ долженъ повѣрять его. Безъ этого произволъ будетъ неизбѣженъ.—Казалось бы, что составленіе списка должно относиться къ обязанности особаго комитета, въ который должны непремѣнно войти членами: предво-

---

(*) Во всякомъ случаѣ доходъ съ собственности жены долженъ быть признаваемъ удовлетворяющимъ условіямъ.

дители дворянства судебнаго округа, городскіе головы и предсѣдатель и прокуроръ окружнаго суда. Что касается повѣрки списка, то также слѣдовало бы поручить это не губернатору, а комитету изъ губернатора, губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателей судебныхъ палатъ и ихъ прокуроровъ.

Не дозволяется избирать въ присяжные засѣдатели опороченныхъ судомъ, или признанныхъ не заслуживающими общаго довѣрія. Ч. I, ст. 31.

Объ опороченіи слѣдовало бы отнести къ присяжнымъ засѣдателямъ тѣже соображенія, какія изложены выше въ отношеніи мировыхъ судей. Что касается словъ: «или признанныхъ незаслуживающими общаго довѣрія», то необходимо пояснить въ законѣ, въ какой именно формѣ дѣлается это признаніе; выражается ли оно общественнымъ мнѣніемъ, судебнымъ ли рѣшеніемъ, административнымъ ли постановленіемъ и т. п. Впрочемъ, если здѣсь говорится объ общественномъ мнѣніи, то едва-ли нужно помѣщать въ законахъ вышеприведенныя слова.

Списки лицъ для избранія присяжныхъ засѣдателей составляются по округу и представляются губернатору, который исключаетъ лицъ неправильно въ списки внесенныхъ. Ч. I, ст. 33 и 35.

Составленіе списковъ и повѣрка ихъ должны быть отнесены къ обязанности комитетовъ, о которыхъ упомянуто выше.

Дозволяется печатать и обсуждать судебныя рѣшенія въ юридическихъ журналахъ. Ч. I, ст. 62.

Дозволеніе печатать только въ юридическихъ журналахъ составляетъ монополію, а монополія есть зло; казалось бы, что нѣтъ достаточныхъ основаній къ воспрещенію печатать и обсуждать судебныя рѣшенія во всѣхъ журналахъ, или даже въ особыхъ брошюрахъ, возложивъ только на редакторовъ и сочинителей обязанность доставлять экземпляры статей и брошюръ прокурорамъ подлежащихъ судовъ, или мировымъ судьямъ по принадлежности.

Предсѣдатели и члены судебныхъ мѣстъ удаляются отъ должности не иначе, какъ съ преданіемъ суду, и отрѣшаются отъ должности не иначе, какъ по суду. Ч. I, ст. 67.

Хотя преданіе суду всѣхъ вообще гражданъ нынѣ перестанетъ быть произволомъ, а потому предсѣдатели и судьи будутъ достаточно отъ него ограждены; по казалось бы не лишнимъ предоставить администраціи право обвиненія только предсѣдателя и членовъ и временнаго *устраненія* ихъ отъ должности, а не *удаленія*, съ тѣмъ, чтобы устраненіе было допускаемо не иначе, какъ съ преданіемъ суду, и чтобы сему послѣднему принадлежало право возвращенія къ должности.

Ч. I, ст. 76. Къ числу присяжныхъ повѣренныхъ могутъ приписываться лица, между прочимъ, неопороченныя судомъ.

И здѣсь слѣдовало бы примѣнить соображенія, высказанныя въ отношеніи мировыхъ судей. Самая же приписка къ повѣреннымъ должна быть совершаема не иначе, какъ по постановленіи совѣта повѣренныхъ, который долженъ быть связанъ отвѣтственностью за нарушеніе правилъ, установленныхъ для приписки. На первый же разъ, впредь до образованія совѣтовъ, приписка должна дѣлаться по постановленію особыхъ комитетовъ, которые должны быть образованы отъ министерства юстиціи при палатахъ.

Ч. I, ст. 78 и Ч. III, ст. 15. Гдѣ есть достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренность на хожденіе по тяжебнымъ ихъ дѣламъ въ судахъ того города только лицамъ, принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ. Число присяжныхъ повѣренныхъ опредѣляется въ особой табели, которую министръ юстиціи представляетъ на утвержденіе Государственнаго Совѣта.

Слово «*достаточное*» не совмѣстимо съ понятіемъ о законѣ.— Такъ такъ будетъ издана такса на трудъ повѣренныхъ, и потому тяжущіеся и *отвѣтчики* (о которыхъ сдѣланъ, вѣроятно, пропускъ въ статьѣ) будутъ ограждены вполнѣ отъ излишнихъ домагательствъ со стороны присяжныхъ повѣренныхъ, и такъ какъ веденіе дѣлъ присяжными повѣренными, безъ всякаго сомнѣнія, будетъ благодѣтельно для юстиціи, то казалось бы полезнымъ поставить въ обязанность тяжущихся и отвѣтчиковъ, если они не сами ведутъ дѣла, давать довѣренность не иначе, какъ присяжнымъ повѣреннымъ, развѣ совѣтъ ихъ дастъ удостовѣреніе, что по множеству дѣлъ ни одинъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ не можетъ принять довѣренности.

Слова «*по тяжебнымъ дѣламъ*», слѣдовало бы замѣнить словами «по всѣмъ дѣламъ у мироваго судьи, въ окружныхъ судахъ, въ палатахъ и въ сенатѣ производящимся».

Хотя конечно министръ юстиціи можетъ достаточно прояснить вопросъ, сколько именно нужно присяжныхъ повѣренныхъ при судахъ, потребовавъ для сего свѣдѣнія отъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, окружныхъ судовъ и прокуроровъ; но для вящшаго обсужденія вопроса слѣдовало бы призвать для содѣйствія и самые совѣты присяжныхъ повѣренныхъ.

Нельзя здѣсь не выразить желанія, чтобы въ новые законы не вошли устарѣлыя слова, потерявшія значеніе; какъ напр. *хожденіе по дѣламъ, проѣсти* и *волокиты* и нѣкоторыя другія; а также, чтобы въ новыхъ законахъ сдѣланы были различія въ названіи бумагъ поступающихъ отъ частныхъ лицъ въ суды. Для возвышенія достоинства гражданъ, законы не должны скрывать, что судъ и правда есть *обязанность* государства, а не милость, вымаливаемая всеподданнѣйшими прошеніями и прошеніями. По чему бы не установить, что тяжущіеся и отвѣтчики подаютъ не прошенія, а объясненія, отзывы, отношенія. Самое слово *прошеніе* не совпадаетъ уже съ прямымъ смысломъ. Въ Царствѣ Польскомъ оно именуется, кажется, *роданіе*.

Совѣту повѣренныхъ предоставляется, между прочимъ, исключать изъ среды своей членовъ, признаваемыхъ имъ неблагонадежными. Ч. I, ст. 80.

Казалось бы, что исключеніе, какъ важная мѣра, должно быть предоставлено совѣту не безапелляціонно, и что слѣдовало бы исключенному предоставить право переносить рѣшеніе совѣта на пересмотръ судебной палаты. При семъ въ законахъ должно быть пояснено, имѣетъ ли исключенный право поступить въ повѣренные въ другой городъ. Казалось бы справедливымъ отнести къ исключеннымъ вышеизъясненныя общія соображенія объ опороченныхъ судомъ. Въ присяжные повѣренные поступятъ вѣроятно преимущественно воспитанники университетовъ и школы правовѣдѣнія. Быть можетъ я и ошибаюсь, но школа правовѣдѣнія, сколько кажется, сохраняетъ нѣсколько кастическое направленіе. Слѣдовало бы принять нѣкоторыя предосторожности, чтобы

въ Петербургѣ не положить кастическаго зерна въ совѣтѣ повѣренныхъ.

Ч. I, ст. 82. Для вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ установляется такса. Такса не должна быть повсемѣстно одна и таже. Казалось бы, что составленіе проекта таксъ слѣдуетъ поручить совѣтамъ повѣренныхъ, затѣмъ разсмотрѣть ихъ во всѣхъ инстанціяхъ судовъ, и затѣмъ уже предоставить министру юстиціи сдѣлать общія соображенія и внести проекты въ государственный совѣтъ.

Ч. I, ст. 87. Было бы неизлишне распространить правило заключающееся въ этой статьѣ и на дѣтей повѣренныхъ и на родителей ихъ и женъ ихъ, и на двоюродныхъ родственниковъ, а изъ постороннихъ лицъ на помощниковъ повѣренныхъ, или апликантовъ, предоставивъ наблюденіе за симъ совѣтамъ повѣренныхъ.

Ч. II, ст. 43. Понятые доселѣ составляли чистѣйшее орудіе слѣдователя. Онъ всегда находилъ понятыхъ по своей мысли. Необходимо устранить впредь это страшное зло. Я непрояснилъ себѣ достаточно дѣла, въ настоящую, по крайней мѣрѣ, минуту, чтобы указать средство для устраненія высказываемаго зла; но какъ о ближайшемъ смѣю заявить, что назначеніе понятыхъ должно болѣе зависѣть отъ волостнаго головы въ земствѣ, и отъ городскаго головы, или его помощниковъ въ городѣ.

III.

Коллежскаго Ассесора Акимова.

Ч. II, ст. 8 и 87-й. При сближеніи статей 8 и 87-й нельзя не замѣтить, что онѣ проникнуты различными взглядами на способы къ достиженію наиболѣе справедливаго приговора. Статья 8-ая отдаетъ предпочтеніе такому приговору, который основанъ не столько на силѣ судебныхъ доказательствъ, сколько на внутреннемъ убѣжденіи судей, порожденномъ совокупностію обстоятельствъ, обнаруженныхъ слѣдствіемъ и судомъ. Статья 87-я напротивъ, не обращая вниманія на то, что увле-

ченіе въ оправданіи или обвиненіи подсудимаго можетъ проистекать только изъ убѣжденія въ его правотѣ или невинности, предостерегаетъ судей отъ такого увлеченія и обращаетъ ихъ вниманіе по преимуществу на силу судебныхъ доказательствъ.

По точному смыслу статей 14, 19, 21, 22, 64, 78, 95, 97, 103 и 109 уголовнаго судопроизводства, судебно-уголовная дѣятельность будетъ главнымъ образомъ сосредоточена въ окружныхъ судахъ. Въ нихъ будутъ рѣшаться всѣ дѣла уголовныя, кромѣ возложенныхъ на мировыхъ судей дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ. Въ случаѣ кассаціи приговоровъ по дѣламъ наибольшей важности, въ рѣшеніи коихъ должны участвовать присяжные засѣдатели, дѣла эти будутъ пересматриваться и рѣшаться вновь также въ окружныхъ судахъ. За этимъ дѣятельность судебно-уголовныхъ палатъ (не говоря о дѣлахъ по преступленіямъ государственнымъ и преступленіямъ и проступкамъ по службѣ, подлежащихъ изъятію изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства и составляющихъ весьма незначительное меньшинство въ общемъ числѣ дѣлъ уголовныхъ) будетъ ограничиваться пересмотромъ, по отзывамъ и протестамъ на рѣшенія окружныхъ судовъ, только дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ, не влекущимъ за собою тяжкихъ наказаній, и палаты вовсе не будутъ имѣть надобности въ присяжныхъ засѣдателяхъ, коимъ предназначено участвовать только въ рѣшеніи дѣлъ по преступленіямъ, влекущимъ за собою наиболѣе тяжкія наказанія. Такое распредѣленіе занятій между окружными судами и палатами придастъ низшей судебной инстанціи гораздо большее значеніе противъ суда высшаго, съ понятіемъ о которомъ связана мысль, что онъ заключаетъ въ себѣ болѣе условій для достиженія справедливѣйшаго приговора, чѣмъ судъ низшей инстанціи.

Ч. II, ст. **14**, **19**, **21**, **22**, **64**, **78**, **95**. **97**, **103** и **109**.

Въ п. 2 ст. 104 уголовнаго судопроизводства сказано: Поводомъ къ отмѣнѣ (кассаціи) приговора можетъ быть явное нарушеніе прямаго смысла закона. Слово *явное*, затемняя смыслъ статьи, дѣлаетъ возможнымъ предположеніе что если прямой смыслъ закона нарушенъ не явно, то сіе не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора (см. также п. 1 ст. 23).

Ч. II, ст. **104**.

Ч. II, ст. 97.

Въ ст. 97 уголовнаго судопроизводства сказано: «Рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей о винѣ или невинности подсудимаго можетъ быть отмѣнено только въ случаѣ, означенномъ въ ст. 94».

Въ ст. 94 говорится о случаѣ, когда присяжными засѣдателями осужденъ человѣкъ, по единогласному мнѣнію суда, невинный. Объ оправданіи обвиняемаго въ этой статьѣ нѣтъ рѣчи. За симъ въ ст. 97, ссылающейся на ст. 94, слова: «или невинности» излишни.

Ч. I, ст. 76.

По ст. 76 судоустройства, къ числу присяжныхъ повѣренныхъ могутъ приписываться лица, удовлетворяющія извѣстнымъ условіямъ, если они сверхъ того прослужили по судебному вѣдомству не менѣе пяти лѣтъ.

Нужно-ли подъ лицами, служившими по судебному вѣдомству, разумѣть только тѣхъ, кто служилъ по министерству юстиціи, или къ числу ихъ должно отнести и тѣхъ, кто занималъ должности, хотя и не по министерству юстиціи, но сопряженныя съ судебною практикою, какъ напримѣръ должности: членовъ и секретарей градскихъ и земскихъ полицій, частныхъ и становыхъ приставовъ, чиновниковъ особыхъ порученій и вообще слѣдователей по дѣламъ уголовнымъ, также членовъ и секретарей такихъ присутственныхъ мѣстъ, которыя занимаются разсмотрѣніемъ дѣлъ уголовныхъ прежде поступленія ихъ въ судъ, равно правителей канцелярій начальниковъ губерній, разсматривающихъ приговоры по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ губерніи?

Ч. I, ст. 81 и 82.

Изъ правилъ о присяжныхъ повѣренныхъ не видно—можетъ ли одно и то же лице быть повѣреннымъ какъ по дѣламъ гражданскимъ, такъ и по дѣламъ уголовнымъ. Между тѣмъ въ ст. 81 и 82 судоустройства опредѣленъ способъ вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ. Способъ этотъ, заключающійся въ платежѣ довѣрителемъ повѣренному опредѣленной условіемъ или табелью суммы, очевидно касается только вознагражденія за хожденіе по дѣламъ гражданскимъ. Что касается дѣлъ уголовныхъ, по большинству коихъ присяжные повѣренные должны принимать на

себя защиту людей изъ весьма бѣднаго класса народа, не имѣющихъ возможности вознаграждать своихъ защитниковъ, то въ правилахъ судоустройства не опредѣлено, чѣмъ можетъ быть вознагражденъ трудъ присяжнаго, желающаго заниматься исключительно уголовною практикою.

IV.

Исправляющаго должность Секретаря (по 8-му Департаменту Сената) Коллежскаго Секретаря Евграфа Антонова.

Мнѣ кажется, что при составленіи устава судоустройства должно обозначить, что судебный приставъ получаетъ особый процентъ со взыскиваемой суммы за каждое дѣйствіе, если слѣдствіемъ этого дѣйствія будетъ полученіе истцомъ хотя части взыскиваемой суммы, и притомъ процентъ этотъ долженъ взыскиваться соразмѣрно полученной истцомъ части взыскиваемой суммы; въ противномъ случаѣ произойдетъ явленіе, подобное существующему въ настоящее время, а именно: взысканіе гербовыхъ пошлинъ при объявленіи просителямъ (по жалобамъ на медленное производство дѣла) о доносимомъ нисшей инстанціей, когда проситель узнаетъ вторично то, что ему уже объявлено нисшей инстанціей, и за это платитъ нѣсколько рублей гербовыхъ пошлинъ. Я говорю это потому, что не всякое дѣйствіе пристава можетъ имѣть слѣдствіемъ полученіе истцомъ взыскиваемой суммы. Ч. I, ст. 71.

По смыслу основныхъ положеній условіе тяжущагося съ присяжнымъ повѣреннымъ есть частная гражданская сдѣлка, а потому, по общимъ основаніямъ, и споры по несоблюденію условій этихъ сдѣлокъ должны подлежать разбирательству по общему порядку судопроизводства, тѣмъ болѣе, что и по теоріи: чѣмъ менѣе изъятій изъ общаго порядка судопроизводства, тѣмъ болѣе довѣрія суду. Я не хочу (этимъ) заподозрить совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ въ пристрастіи, но это можетъ повредить повѣреннымъ въ глазахъ общества. Я говорю это потому, что, по моему разумѣнію, это обстоя- Ч. I, ст. 86.

тельство требуетъ при составленіи устава гражданскаго судоустройства строгаго обсужденія.

Ч. III, ст. 15. По теоріи занятіе адвоката должно быть свободно, какъ занятіе врача; только при этихъ условіяхъ возможно появленіе замѣчательныхъ личностей, а потому, по моему крайнему разумѣнію, при составленіи подробныхъ правилъ объ отношеніяхъ тяжущихся къ присяжнымъ повѣреннымъ подлежитъ строгому обсужденію обязательное отношеніе тяжущихся къ присяжнымъ повѣреннымъ, потому, что при такомъ отношеніи присяжные стряпчіе не всегда будутъ заботиться о выгодахъ своихъ довѣрителей.

Ч. III, ст. 23. Во избѣжаніе неправильности толкованія смысла этой статьи, по моему разумѣнію, при составленіи устава гражданскаго судопроизводства должно обозначить подробно: какого именно рода протоколы, объявленія и постановленія судовъ не подлежатъ огласкѣ.

Ч. III, ст. 30. Изъ случаевъ судебной практики оказывается, что истецъ почти всегда показываетъ цѣну иска высшую, а отвѣтчикъ низшую, а потому, по моему разумѣнію, при составленіи устава гражданскаго судопроизводства подлежитъ обсужденію положеніе: не слѣдуетъ ли для опредѣленія цѣны иска находить среднюю величину между цѣнами, показанными истцомъ и отвѣтчикомъ. Я говорю объ этомъ потому, что по 123 ст. ч. III основныхъ положеній съ цѣною иска соразмѣряется исковая пошлина.

Ч. III, ст. 43. Во избѣжаніе неправильнаго толкованія смысла этой статьи, при составленіи устава гражданскаго судопроизводства подлежитъ обсужденію порядокъ обжалованія частныхъ заключеній судебныхъ палатъ, потому что если постановить за правило, что на частныя заключенія (говоря языкомъ настоящихъ практиковъ), или частныя жалобы на судебныя палаты должны быть подаваемы въ кассаціонные департаменты сената, тогда департаменты сената превратятся въ мѣсто судебное. По моему же крайнему сужденію, при составленіи устава гражданскаго судопроизводства можно постановить за правило, что частныя жалобы на судебныя палаты, въ случаяхъ опредѣленныхъ основными положеніями, должны быть прино-

симы общему собранію судебныхъ палатъ, и общее собраніе каждой судебной палаты собирается одинъ разъ въ недѣлю для разрѣшенія этихъ жалобъ; при этомъ постановить также за правило, что общее собраніе судебной палаты разрѣшаетъ частныя жалобы окончательно.

V.

Переяславскаго уѣзднаго стряпчаго, Владимірской губерніи, Мауреръ.

По этой статьѣ прокуроры окружныхъ судовъ и ихъ товарищи должны быть опредѣлены министромъ юстиціи по представленію прокурора судебной палаты; почему и возникаетъ вопросъ: не будетъ ли это служить какою либо зависимостію для персонала окружнаго суда, отъ прокуроровъ судебныхъ?—Что неизбѣжно будетъ въ ущербъ истинѣ и вліяніе отразится на дѣйствіяхъ служебныхъ, потому еще, что по ст. 52, предоставляется прокурорамъ окружныхъ судовъ, если они усмотрятъ, что при рѣшеніи дѣлъ судами обнаружена неполнота закона и признаютъ необходимымъ возбудить законодательный вопросъ, то они доносятъ о томъ прокурору судебной палаты, отъ коего зависитъ представить возбужденный вопросъ на усмотрѣніе министра юстиціи;—и здѣсь не совсѣмъ ясно. Ч. I, ст. 48.

Но если прокуроръ судебной палаты не представитъ о возбужденномъ окружнымъ прокуроромъ вопросѣ министру, какъ тогда быть?—а это весьма важно. Очень можетъ случиться, что при введеніи новыхъ правилъ судопроизводства и развитія его въ округахъ, слѣдовательно въ средѣ населенія и самой жизни, и особенно съ устройствомъ поселянъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, такіе вопросы будутъ и должны возникать не рѣдко. Почему нельзя не признать совершенно необходимымъ, чтобы прокуроры судебной палаты, всякій разъ обязательно представляли съ своимъ мнѣніемъ о всѣхъ законодательныхъ вопросахъ окружныхъ прокуроровъ, министру юстиціи, который будетъ видѣть взглядъ ихъ обоихъ на дѣло, и потому, что суду самому не предоставляется этого дѣлать, хотя бы и онъ созналъ необходимость законодательнаго вопроса.

Ч. II, ст. 30. Мировому судьѣ предоставляется дѣлать приговоры, которыми опредѣляются: внушенія, замѣчанія и выговоры, денежныя взысканія не свыше 15-ти руб. съ одного лица и арестъ до 3-хъ дней, или замѣняющія оный наказанія, и они считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы.

Какъ статья вообще составлена категорически, и необъяснено въ ней какія могутъ быть замѣняющія арестъ наказанія, можно предположить, что они будутъ тѣлесныя, какъ предоставлено мировымъ посредникамъ, до 20-ти ударовъ розгами.

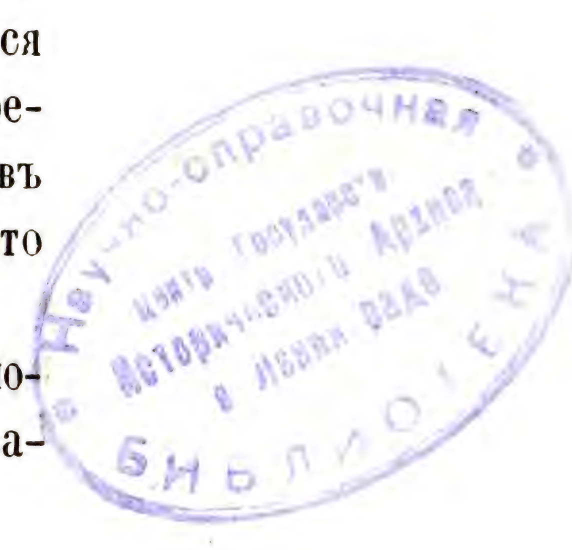
Если принять, что дѣйствительно мировой судья можетъ замѣнить арестъ тѣлеснымъ наказаніемъ, то, основываясь на практикѣ, нельзя не счесть, что власть ихъ обширна, ибо судя по подсуднымъ болѣе личностямъ, поселянамъ, одни примутъ наказанія безропотно, а для другихъ, хотя и не вполнѣ развитыхъ, но уже сознающихъ въ такомъ наказаніи оскорбленіе, оно будетъ жестоко, и въ этомъ случаѣ, именно въ немъ одномъ, едва ли не справедливѣе предоставить право отзыва, даже со штрафомъ за неправильность онаго. Тѣмъ болѣе меня наводитъ на такое предположеніе бывшій случай: одинъ крестьянинъ довольно зажиточный, пользовавшійся въ своемъ околодкѣ почетомъ, сдѣлалъ въ сосѣднемъ лѣсу случайно порубку одного сука съ дерева; порубка была оцѣнена въ одну или двѣ копѣйки, но какъ помѣщикъ владѣтель лѣса давно питалъ неприязнь къ крестьянину и притомъ влiятельный, упросилъ мироваго посредника взыскать съ крестьянина какъ можно строже, а тотъ и выполнилъ; и постановилъ вмѣсто денежнаго штрафа за ущербъ и убытокъ наказать розгами 15 ударами. Старика (ему было около 60 лѣтъ) наказали, и онъ считая себя неправильно и жестоко наказаннымъ, гдѣ не просилъ, не могъ получить никакаго удовлетворенія, потому что на такіе приговоры посредниковъ не предоставлено права отзывовъ.

Ч. II, ст. 33. Предоставляется право полиціи при производствѣ дознанія, задерживать заподозрѣваемыхъ въ преступленіяхъ, и увѣдомлять судебныхъ слѣдователей и прокуроровъ; слѣдовательно, до окончанія дознанія и принятія къ себѣ дѣла судебнымъ слѣдователемъ, она должна лишать ихъ свободы, а затѣмъ принять попеченіе о содержаніи. Гдѣ же они должны находиться, и на чей счетъ ихъ содержать, ничего въ положеніи не сказано?—а это необходимо при

теперешнемъ состояніи полицейскихъ помѣщеній, по неимѣнію закона относительно содержанія задержанныхъ, лишенныхъ свободы. Можетъ случиться, что человѣкъ будетъ заѣзжій, и его никто не знаетъ, и притомъ не имѣть денегъ. О подобномъ положеніи я объясню ниже при разсмотрѣніи о задержаніи людей судебными слѣдователями.

Въ этой статьѣ судебнымъ слѣдователямъ предоставляется право, въ числѣ другихъ мѣръ для воспрепятствованія подозрѣваемымъ уклониться отъ слѣдствія и суда, отдавать ихъ подъ надзоръ полиціи. Она вызываетъ на подробное практическое замѣчаніе, и я постараюсь объяснить его: при градскихъ тюрьмахъ въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ, хотя есть по нѣскольку каморъ, для такъ называемыхъ слѣдственныхъ арестантовъ, и иногда заключаютъ туда заподозрѣваемыхъ и довольствуютъ казенною пищею, но они должны раздѣлять всю участь арестантовъ, содержимыхъ за преступленія, за тѣмъ при становыхъ квартирахъ, земскихъ судахъ и градскихъ полиціяхъ, въ настоящее время нѣтъ почти никакихъ помѣщеній, для задерживаемыхъ лицъ, и если задерживаютъ ихъ, то помѣщаютъ въ прихожихъ комнатахъ, или еще хуже бываетъ—у становыхъ приставовъ—иногда помѣщаютъ въ домахъ обывателей, когда бываетъ нѣсколько человѣкъ; и затѣмъ, по непостановленію въ законѣ чѣмъ содержать, они должны оставаться на попеченіи полицейскихъ начальниковъ: сотскихъ и десятскихъ. Эти люди какое же могутъ дать имъ содержаніе? и они даютъ то, что могутъ дать, чтобы содержать какъ нибудь арестованныхъ.—Отъ чего и случается, что подъ видомъ принесенія пищи, передаются нужныя свѣдѣнія и къ открытію истины становится множество преградъ, а въ результатѣ оказывается почти всегда неуспѣшность судебныхъ слѣдователей въ открытіи всѣхъ дѣйствій преступленія. Закономъ дозволяется судебнымъ слѣдователямъ производить слѣдствія значительное время—шесть недѣль, срокъ не малый, и затѣмъ только уличенные въ преступленіи заключаются въ тюрьму, на казенное содержаніе. Это необходимо слѣдуетъ устранить. Ч. II, ст. 40.

Я не могъ не привесть здѣсь этого замѣчанія, которое можетъ много способствовать при устраненіи дѣйствіямъ судебныхъ слѣдова-



телей, хотя по существу своему мѣры о томъ должны относиться до министерства внутреннихъ дѣлъ.

Ч. II, ст. 54. Предоставляетъ прокурорамъ, если они при разсмотрѣніи слѣдствій, по которымъ кто либо заподозрѣнъ въ преступленіи, или проступкѣ не влекущихъ за собою лишенія правъ состоянія и проч. признаютъ, что они подлежатъ прекращенію, предлагать свое мнѣніе на разсмотрѣніе окружныхъ судовъ, отъ которыхъ будетъ зависѣть согласиться съ мнѣніемъ прокуроровъ и прекращать дѣла, или не соглашаться,—и тогда переносить въ палату, и она уже сдѣлаетъ окончательное заключеніе.

И такъ дѣлъ такихъ можетъ прекращаться довольно, тѣмъ болѣе, что основное положеніе о судопроизводствѣ совершенно справедливо не допускаетъ оставлять въ подозрѣніи: или должно обвинить или оправдать подозрѣваемыхъ; не менѣе того слѣдствія чрезъ судебныхъ слѣдователей будутъ произведены, и весь порядокъ указанный въ законѣ, равно и въ основномъ положеніи о судопроизводствѣ (ст. 43) соблюденъ: будутъ вызваны свидѣтели, эксперты, лица для очныхъ ставокъ и часто случается въ практикѣ—изъ-далека, а они должны неминуемо подвергаться упущенію въ своихъ дѣлахъ и занятіяхъ; отъ этого терять время и несть убытки. Почему возникаетъ самъ по себѣ вопросъ: кто же вознаградитъ ихъ за все потерянное за прекращеніемъ дѣла? ибо по ст. 72 и 155, вознагражденіе за вредъ, нанесенный преступленіемъ, только на судѣ признанный, и въ немъ лицъ обвиненныхъ, можетъ быть опредѣлено и судебныя издержки взысканы.

Ч. II, ст. 155. Я полагаю справедливѣе бы было по трудности при слѣдствіяхъ доводить до юридическаго открытія виновности заподозрѣваемыхъ, пополнить ст. 155 тѣмъ, что должно предоставить право понесшимъ убытки, требовать вознагражденія съ причинившихъ ихъ гражданскимъ порядкомъ; виновныхъ долженъ открыть—указать въ своемъ мнѣніи, если признаетъ справедливымъ,—окружный прокуроръ, при представленіи окружному суду, о прекращеніи дѣла, ежели кѣмъ либо заявлено или начато будетъ слѣдствіе неправильно или съ умысломъ. Если же никого въ этомъ виновныхъ не будетъ, то въ видахъ общей

безопасности, понесшіе убытокъ теряютъ право на искъ свой, такъ какъ и казна несетъ въ подобныхъ дѣлахъ могущіе быть убытки

VI.

Столоначальника с.-петербургской гражданской палаты А. Филаретова.

Изъ основныхъ положеній о судопроизводствѣ ч. 1-й ст. 91-й видно, что засвидѣтельствованіе домашнихъ и крѣпостныхъ актовъ возлагается на нотаріусовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, на мировыхъ судей (ст. 11). Ч. I, ст. **11** и **91**.

Нельзя не предположить, что при введеніи новаго порядка засвидѣтельствованія и совершенія актовъ, нѣкоторые изъ нотаріусовъ и мировыхъ судей, не ознакомившихся прежде съ этою частію,—встрѣтятъ не мало затрудненій и недоразумѣній, по многоразличности и разнохарактерности актовъ, въ составленіи, явкѣ и совершеніи оныхъ и взысканіи пошлинъ.

Къ устраненію этого неудобства, по моему мнѣнію, необходимо къ каждому нотаріусу и мировому судьѣ (занимающему вмѣстѣ должность нотаріуса) назначить хотя одного писца крѣпостныхъ дѣлъ, имѣющаго, по удостовѣренію прежняго его начальства, всѣ необходимыя для этого качества.

Кстати не лишнимъ считаю дополнить, что изъ актовъ домашнихъ и крѣпостныхъ болѣе всего слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на духовныя завѣщанія (домашнія), порядокъ составленія коихъ, явки, разсмотрѣнія и храненія менѣе общеизвѣстны, чѣмъ другіе акты, потому что явка и разсмотрѣніе ихъ сосредоточны были въ одной палатѣ гражданскаго суда.

Въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, занимаясь дѣлами о духовныхъ завѣщаніяхъ, я замѣтилъ, что домашнія завѣщанія весьма часто не достигаютъ своего назначенія и цѣли, опредѣленной въ ст. 1010 X Т. ч. 1-й и дѣлаются ничтожными по одной лишь неформенности составленія оныхъ. Причина такого несовершенства духовныхъ завѣщаній объясняется слѣдующими обстоятельствами: а) домашнія

завѣщанія, по большей части, составляются лицами, совершенно незнакомыми съ правилами закона о духовныхъ завѣщаніяхъ, тогда какъ составленіе другихъ актовъ, какъ то: купчихъ, закладныхъ, дарственныхъ, раздѣльныхъ, данныхъ и др. записей, заемныхъ обязательствъ (имѣющихъ болѣе опредѣленныя формы), совершаются при посредствѣ чиновниковъ крѣпостныхъ дѣлъ, на обязанности коихъ лежитъ устраненіе всѣхъ недостатковъ и неправильныхъ условій и выраженій; и б) что домашнія завѣщанія представляются для явки послѣ смерти завѣщателя и слѣдовательно неформенность оныхъ неисправима.

Для однообразнаго и, по возможности, безошибочнаго составленія этого акта, я полагалъ бы, ограничить свободу составленія онаго слѣдующими мѣрами:

1) Составить форму духовнаго завѣщанія въ такомъ видѣ: «18 года мѣсяца числа. Я нижеподписавшійся (чинъ, имя, отчество, фамилія) на случай смерти дѣлаю сіе завѣщаніе въ томъ, что принадлежащее мнѣ имѣніе (a), состоящее *тамъ-то (означить подробно мѣстность)*, доставшееся мнѣ по *такому-то акту отъ того-то* (d); предоставляю по смерти моей въ полное владѣніе и распоряженіе *тому-то* (c); *съ условіями или безъ оныхъ*. Подпись писца (b), заключающая въ себѣ, чинъ, имя, отчество и фамилію его; такіяже подписи: завѣщателя или рукоприкладчика за него (e); и двоихъ свидѣтелей, если въ числѣ ихъ есть духовный отецъ завѣщателя; въ противномъ случаѣ не менѣе троихъ.

2) Форму сію опубликовать и разослать во всѣ присутственныя мѣста, въ особенности къ тѣмъ лицамъ и мѣстамъ, которыя составляютъ ближайшее въ мѣстности начальство какъ-то: нотаріусамъ,

---

(b) Если имѣніе досталось завѣщателю по купчей отъ родственника, то въ завѣщаніи объяснить, какое оно было въ рукахъ продавца, родовое, или благопріобрѣтенное.

(c) Имѣніе назначаемое прямому наслѣднику завѣщателя не подлежитъ произволу сего послѣдняго, въ отношеніи перехода имѣнія по смерти наслѣдника. (Примѣч. къ 1011 ст. X Т. ч. 1).

(d и e) Писецъ завѣщанія не можетъ быть ни рукоприкладчикомъ за завѣщателя и свидѣтелей, ни свидѣтелемъ. Этому же условію подлежитъ и рукоприкладчикъ (доп. къ ст. 1048 X Т. ч. 1. по 4 прод. № 4).

(a) Родовыя имѣнія завѣщанію не подлежатъ за исключеніемъ случая, опредѣленнаго въ ст. 1068 X Т. ч. 1-й.

волостнымъ и сельскимъ правленіямъ, мировымъ и почетнымъ судьямъ и даже духовнымъ властямъ.

3) Составленіе духовныхъ завѣщаній поручить преимущественно тѣмъ лицамъ и мѣстамъ, по предписанной формѣ, или, предоставивъ свободу составленія оныхъ, постановить, чтобы завѣщанія эти были отсылаемы для храненія къ нотаріусу, который, повѣривъ правильность составленія оныхъ, возвращаетъ для исправленія недостатковъ, или, если оно составлено правильно, хранитъ у себя запечатаннымъ до явки назначеннаго наслѣдника съ надлежащимъ свидѣтельствомъ.

Нотаріусъ же съ своей стороны извѣщаетъ о поступленіи къ нему на храненіе завѣщанія начальство того вѣдомства, гдѣ состоитъ завѣщанное имущество, или мѣстожительство завѣщателя.

Затѣмъ возникаютъ слѣдующіе вопросы:

1) Какъ поступать съ тѣми крѣпостными духовными завѣщаніями, кои, бывъ явлены у крѣпостныхъ дѣлъ самимъ завѣщателемъ, умершимъ до изданія закона о вторичной явкѣ оныхъ послѣ смерти завѣщателя,—представлены къ явкѣ (вторичной) по истеченіи положеннаго 1063 ст. срока? Не слѣдуетъ ли признавать оныя дѣйствительными, не смотря на пропущеніе срока, такъ какъ до изданія закона о вторичной явкѣ, завѣщанія тѣ могли быть прямо предъявлены ко вводу во владѣніе?

и 2) Не время ли назначить коммисію для уничтоженія разрѣшенныхъ и подлежащихъ разрѣшенію статей о запрещеніяхъ на имѣнія и для составленія новыхъ алфавитовъ? Потому что а) алфавиты сороковыхъ годовъ значительно приходятъ въ ветхость отъ постояннаго употребленія оныхъ при справкахъ; б) что при новомъ порядкѣ засвидѣтельствованія актовъ потребуется гораздо большее количество этихъ алфавитовъ и объявленій, чѣмъ сколько есть въ настоящее время; и наконецъ, что при настоящемъ количествѣ алфавитовъ и объявленій и постоянныхъ требованіяхъ справки весьма обременительны. Предполагается, что при составленіи новыхъ алфавитовъ уничтожится статей запрещенія болѣе, чѣмъ на половину. Ч. III, ст. 135.

VII.

Курляндскаго вице-губернатора барона Гейкинга.

Ч. I, ст. 5. Въ ст. 5 слѣдовало бы означить, кѣмъ именно имѣетъ быть составляемъ по каждому судебному округу списокъ всѣмъ лицамъ, имѣющимъ законныя качества, которыми опредѣляется способность быть мировымъ судьею; а по возвращеніи потомъ избирателямъ повѣреннаго губернаторомъ списка слѣдовало бы избирать по два или по три кандидата на каждое мѣсто участковыхъ, равно же и почетныхъ мировыхъ судей, изъ коихъ правительствующій сенатъ утверждаетъ одного, и то въ случаѣ неимѣнія особенныхъ препятствій, того изъ представленныхъ кандидатовъ, который имѣлъ самое большое число избирательныхъ голосовъ.

Ч. I, ст. 10—21. Какъ въ ст. 10—21 подъ заглавіемъ «о мироғыхъ судьяхъ и ихъ съѣздахъ», ничего не упоминается о таковыхъ съѣздахъ, то слѣдовало бы прибавить въ ст. 12 слова: «которые всѣ вмѣстѣ собираются къ опредѣленнымъ срокамъ и тогда составляютъ съѣздъ мировыхъ судей».

Ч. I. ст. 16, 17 и 20. Какъ почетные мировые судьи, по ст. 16, 17 и 20, имѣютъ быть товарищами участковыхъ судей, и даже совершенно заступать ихъ мѣсто и исполнять всѣ ихъ обязанности, въ случаѣ что или обѣ стороны обратились къ суду его, или въ случаѣ отсутствія участковаго, то удобнѣе казалось бы назначить разъ на всегда для каждаго мироваго участка по одному участковому и одному почетному судьѣ, а не предоставлять опредѣленіе числа почетныхъ мировыхъ судей правительствующему сенату, по мѣрѣ усмотрѣнія въ томъ надобности; нельзя не опасаться, что ст. 20 имѣла бы на практикѣ большія неудобства тамъ, гдѣ въ одномъ и томъ же участкѣ имѣлось бы нѣсколько почетныхъ мировыхъ судей

Ч. I. ст. 23. Какъ по ст. 23 число членовъ окружныхъ судовъ опредѣляется штатами, то слѣдовало бы и впередъ штатомъ опредѣлить, состав-

ляютъ ли они одно присутствіе, или раздѣляется ли судъ на отдѣленія, а не предоставить сіе, какъ въ ст. 24 сказано, самому суду въ случаѣ надобности, и слѣдовало бы въ случаѣ, когда судъ не раздѣляется на отдѣленія, составить оный изъ пяти лицъ, именно изъ предсѣдателя, товарища его и 3-хъ членовъ, а если судъ раздѣляется на два отдѣленія, одно для гражданскихъ, а другое для уголовныхъ дѣлъ, то изъ 7-ми лицъ, именно изъ предсѣдателя, товарища его и 5 членовъ.

Относительно составленія по каждому округу общаго списка всѣмъ лицамъ, соединяющимъ въ себѣ внѣшнія качества, которыми опредѣляется способность быть присяжнымъ, тоже въ ст. 33 не ближе означено, кѣмъ именно сіе должно быть сдѣлано, и можно было бы поручить сіе, если не имѣлось возможности имѣть въ каждомъ округѣ одного чиновника въ родѣ ландрата въ Пруссіи или «Kreishauptmann» въ Австріи и Баваріи, или мировымъ судьямъ, каждому по своему участку, или же особенной мѣстной коммисіи, о которой ниже упоминается въ ст. 35. Ч. I, ст. 33.

Составленіе очереднаго списка вышеозначенною коммисіею по ст. 36 должно быть въ соображеніе нижеслѣдующихъ статей 79 и 80 такого рода, что если только имѣется въ округѣ достаточное число способныхъ лицъ, именно по крайней мѣрѣ 120, чтобы назначены были по 30 лицъ къ каждому изъ предполагаемыхъ 4-хъ засѣданій въ годъ, а если не имѣлось столько, то чтобы на каждое засѣданіе выбираемы были по 24, и даже въ случаѣ крайней надобности только по 18 лицъ, и лишь въ случаѣ недостатка въ округѣ 4 раза 18 людей, т. е. 72 лица, обязанныхъ быть присяжными засѣдателями, руководствоваться ст. 37. Ч. I, ст. 36, 79 и 80.

Заключающееся въ ст. 23 и 39 правило, что предсѣдатели и члены какъ окружныхъ судовъ, такъ и судебныхъ палатъ назначаются по представленію министра юстиціи Высочайшею властію, слѣдовало бы дополнить по крайней мѣрѣ тѣмъ, что для замѣщенія мѣста члена или даже предсѣдателя самый судъ, если имѣетъ въ виду особенно способнаго къ тому лица, имѣлъ бы право представить о томъ министру юстиціи. Ч. I, ст. 23 и 39.

Ч. I, ст. 39 и 41. Въ ст. 39 и 41 слѣдовало бы подробнѣе означить предметы, составляющіе кругъ дѣйствій отдѣльныхъ департаментовъ судебной палаты, и общаго собранія оныхъ; равно и въ ст. 42 слѣдовало бы подробнѣе означить предметы разныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Ч. I, ст. 62. Постановленіе въ ст. 62, что напечатаніе и обсужденіе каждаго окончательнаго рѣшенія дозволено лишь «въ юридическихъ журналахъ», показывается слишкомъ стѣснительнымъ, и слѣдовало бы дозволить оное безъ всякаго ограниченія, именно безъ всякой предварительной цензуры, а лишь подъ опасеніемъ послѣдующаго взысканія за нарушеніе какого то ни было законнаго постановленія.

Ч. I, ст. 66. Заключающееся въ ст. 66 правило о замѣщеніи разныхъ мѣстъ судебнаго вѣдомства не иначе какъ изъ числа лицъ, получившихъ юридическое образованіе, слѣдовало бы дополнить еще тѣмъ: а) что не окончившіе полнаго курса юридическихъ наукъ съ полученіемъ ученой степени дѣйствительнаго студента или кандидата въ одномъ изъ русскихъ университетовъ или равныхъ имъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, должны бы подвергаться въ одномъ изъ сихъ университетовъ, по особенно утвержденной программѣ, экзамену письменному и словесному, требующему тѣ самыя познанія, каковыя потребны для полученія ученой степени дѣйствительнаго студента или кандидата; б) что всѣ вообще, до назначенія ихъ на одно изъ сказанныхъ въ ст. 66-й штатныхъ мѣстъ прослужили бы два года кандидатами на должности по судебному вѣдомству по ст. 88-й; в) что по истеченіи сего двухлѣтняго срока подвергались бы вторичному экзамену тоже по особенной программѣ, и что лишь по выдержаніи сего экзамена могли бы быть опредѣляемы на одно изъ означенныхъ мѣстъ судебнаго вѣдомства.

Ч. I, ст. 67. Заключающееся въ статьѣ 67-й правило о неувольненіи и пр. слѣдовало бы распространить и на всѣ прочія должности судебнаго вѣдомства, именно на прокуроровъ, ихъ товарищей, секретарей и судебныхъ слѣдователей.

Въ ст. 71-й слѣдовало бы сказать: назначается особый процентъ «съ взыскиваемой суммы, и за каждое дѣйствіе по исполненію распоряженій суда по особенной таксѣ». Ч. I, ст. 71.

Вмѣсто лишенія судебныхъ приставовъ причитающейся имъ доли лучше было бы вовсе удалить отъ должности нерадивыхъ и неспособныхъ между ними. Ч. I, ст. 72.

VIII.

Нижегородской губерніи Макарьевскаго уѣзднаго стряпчаго Ивана Михайлова.

Тѣ-ли самые предсѣдатели и члены, равно прокуроры и ихъ товарищи,—(нынѣ уѣздные судьи, дворянскіе засѣдатели и уѣздные стряпчіе) должны переименовываться въ сказанныя должности, съ утвержденіемъ ихъ Высочайшею властію и министромъ юстиціи, или одни только, недостающіе по новому комплекту лица. Ч. I, ст. 9, 22, 23, 47 и 48.

Такъ какъ засѣданія окружныхъ судовъ, для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ, могутъ быть открываемы по мѣрѣ надобности, не только въ томъ городѣ, гдѣ судъ постоянное имѣетъ пребываніе,—но и въ другихъ мѣстахъ къ округу принадлежащихъ, и притомъ публично въ присутствіи присяжныхъ засѣдателей (коихъ по 80 § должно быть не менѣе 30 человѣкъ), повѣренныхъ или защитниковъ подсудимыхъ, тяжущихся, обвиняемыхъ, свидѣтелей и постороннихъ лицъ, такъ что составъ всѣхъ вообще этихъ лицъ, будетъ въ весьма значительномъ количествѣ; то кажется необходимо, чтобъ помѣщенія, въ городѣ и временно въ уѣздѣ, окружныхъ судовъ, были, какъ въ размѣрѣ зданій, такъ и по числу комнатъ, вездѣ единообразныя; ибо крестьянскія избы въ уѣздѣ совершенно будутъ неудобны. Ч. I, ст. 25, 27, 60, 73, 74, 75 и ч. II, ст. 80.

Всѣ-ли вообще частныя лица, не смотря на полъ и возрастъ, могутъ быть допускаемы, для бытности при публичныхъ рѣшеніяхъ, въ особенности ближайшіе родственники обвиняемаго, т. е. по собственному каждаго произволу, или не слѣдуетъ-ли ихъ къ сему допускать по усмотрѣнію предсѣдателя, въ приличныхъ костюмахъ, людей извѣстныхъ въ добромъ поведеніи и скромной Ч. I, ст. 60 и 62.

нравственности и съ выдачею на свободный входъ за подписью его же предсѣдателя билетовъ съ ограниченіемъ при томъ, чтобъ болѣе или менѣе назначеннаго числа такихъ постороннихъ лицъ, дальнѣйшаго входа другимъ, онъ предсѣдатель уже не разрѣшалъ и выдачи сказанныхъ билетовъ не производилъ. Содержаніе этихъ билетовъ можетъ быть изображено на печатныхъ бланкахъ, которые, получивъ судебный приставъ отъ посѣтителей, передаетъ до начала сужденія дѣла предсѣдателю, для повѣрки тождества тѣхъ лицъ, кои съ ними (билетами) пришли; вмѣстѣ съ тѣмъ постановить: могутъ ли посѣтители имѣть, въ какомъ либо случаѣ, право голоса, или просто быть одними слушателями.

Ч. I, ст. **76**. Въ случаѣ если вовсе не будетъ на лицо въ уѣздномъ городѣ такихъ лицъ, которыя имѣютъ аттестаты университетовъ, или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, и которыя должны быть назначены къ припискѣ въ присяжные повѣренные, то кто долженъ будетъ замѣнять ихъ?

Ч. II, ст. **60**, **78** и **92**. Не слѣдуетъ ли обвиняемыхъ въ тяжкихъ преступленіяхъ, въ отвращеніе отъ злонамѣренныхъ покушеній, до входа въ засѣданіе, всегда, предварительно обыскивать—не окажется-ли при нихъ какого орудія и ядовитыхъ веществъ, могущихъ нанесть вредъ другимъ или самому преступнику.

Ч. II, ст. **57** и **58**. При какомъ именно количествѣ подсудимыхъ или преступниковъ по дѣлу, прокуроръ можетъ отъ окружнаго суда требовать вызова всѣхъ лицъ, какія нужны, въ уѣздный городъ; а также въ какихъ случаяхъ непремѣнно долженъ предлагать о выѣздѣ на мѣсто происшествія, примѣняясь къ правиламъ изложеннымъ въ 1-мъ примѣч. къ 287 ст. 15 т. кн. 2-й.

Ч. II, ст. **68—70** и **92**. Для устраненія могущихъ встрѣтиться разнаго рода замѣшательствъ, нельзя ли дозволить прокурору, членамъ, присяжнымъ засѣдателямъ, самимъ подсудимымъ и ихъ защитникамъ, во время преній на судѣ имѣть при себѣ для памяти записки, не запрещенныя 1101-й ст. X т. свод. гражд. зак. ч. 2-й.

Ч. I, ст. **25**, **47** и ч. II, ст. **49**. По самому порядку, при отлучкѣ прокурора въ уѣздъ, для присутствованія при слѣдственныхъ или судебныхъ дѣйствіяхъ, занятія его въ городѣ долженъ имѣть товарищъ, но въ случаѣ болѣзни сего послѣдняго, или по другимъ какимъ причинамъ, кому онъ долженъ передавать должность прокурора, или слѣдуетъ ему руководствоваться

4079 ст. 2 т. свод. зак. ч. 1-й учрежденія властей и мѣстъ уѣздныхъ, или же 88 и 89 ст. положенія ч. 1-й.

По 280 ст. 15 т. кн. 2-й, дѣла о такихъ происшествіяхъ, въ которыхъ не открыто ни преступника, ниже преступленія, какъ-то: о скоропостижно-умершихъ отъ болѣзненныхъ припадковъ, объ утонувшихъ, о повѣсившихся и другихъ самоубійцахъ, случайно происшедшихъ пожарахъ и подобныхъ приключеніяхъ,—не слѣдуетъ ли также предоставить окончательному рѣшенію мироваго судьи; бродягъ прямо отъ него отсылать въ мѣста назначенныя 1217 и 1218 ст. 15 т. угол. зак. кн. 1-й, впредь до открытія званія и мѣста жительства задержаннаго (639, 647, 652 ст. т. 14 уст. о пасп. и бѣгл., 9 т. зак. о сост. ст. 1040, 1041,—т. 13 уст. о общест. призр. ст. 676,—т. 14 уст. о содер. подъ стр. ст. 236, 1094, 1095, 1126 и 1130), а преступниковъ и другихъ обвиняемыхъ, по дѣламъ которыхъ должны выѣхать на мѣсто окружные суды, содержать подъ карауломъ въ уѣздѣ, для чего устроить каменныя или деревянныя зданія, т. е. уѣздныя тюрьмы, въ коихъ и содержать подобнаго рода лица до самаго исполненія надъ ними судебныхъ приговоровъ, отнюдь не пересылая въ городовые остроги, чрезъ что въ сихъ послѣднихъ можетъ уменьшиться самое накопленіе арестантовъ;—на прокормленіе и пересылку содержащихся въ уѣздныхъ тюрьмахъ учредить особую изъ надлежащихъ источниковъ денежную кассу. Отчетность о прибывшихъ и выбывшихъ арестантахъ и о положеніи ихъ дѣлъ, мировый судья обязывается доставлять къ предсѣдателю или прокурору окружнаго суда, согласно ст. 65 ч. 1-й или же прямо отъ себя туда, куда по порядку высшей подчиненности слѣдовать будетъ. Ч. II, ст. 19 и 115.

Могутъ ли прокуроры и ихъ товарищи, подобно предсѣдателямъ и членамъ судебныхъ мѣстъ, быть увольняемы безъ прошенія, или переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія; а также удаляемы отъ должности, не иначе какъ съ преданіемъ суду, или отрѣшеніемъ отъ должности не иначе какъ по суду, или же напротивъ они прокуроры и ихъ товарищи изъ этого правила исключаются? Ч. I, ст. 67.

IX.

Владимірской губерніи Переяславскаго уѣзднаго предводителя дворянства Родышевскаго.

Ч. I, ст. **14**. Принимая во вниманіе, что въ основаніи реформы лежитъ идея о улучшеніи судопроизводства, и что воплощеніе этой идеи обусловливается нравственнымъ развитіемъ лицъ, которыя будутъ служить органами правосудія,—слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на то, какія условія должны преимущественно предоставлять право на избраніе въ мировые судьи. Если судья будетъ соединять въ себѣ всѣ условія, которыя въ проектѣ даютъ исключительное право на эту должность, то еще нельзя придти къ мысли, что онъ оправдаетъ свое назначеніе. При новомъ порядкѣ судопроизводства когда субъективность судьи будетъ имѣть много простора въ обсужденіи дѣла, главнѣйшимъ условіемъ правосуднаго рѣшенія есть совѣсть, разумѣется при здравомъ смыслѣ и она то, какъ двигатель всего прекраснаго, прочнѣе можетъ гарантировать въ судьѣ справедливое исполненіе его обязанностей, имѣющихъ громадное вліяніе на благосостояніе народной массы. Между тѣмъ это главнѣйшее условіе отодвинуто въ проектѣ на задній планъ исключительными привилегіями знанію и обладанію матеріальными средствами; забвеніе этого условія дошло до того, что не допущено даже исключенія изъ общаго правила относительно избранія въ должность судьи такого лица, которое службою и личными достоинствами заслуживаетъ особенное довѣріе къ себѣ общества.

Очень легко можетъ случиться и въ дѣйствительности случается, что изъ лицъ живущихъ въ извѣстной мѣстности и соединяющихъ въ себѣ тѣ условія, которыя, на основаніи проекта предоставляютъ право на должность мироваго судьи, ни одно не только не пользуется довѣріемъ общества, но въ мнѣніи его они худшіе люди; въ такомъ случаѣ надо довольствоваться тѣмъ, чтобы выбрать изъ худаго не самое дурное.

Самыя вѣрныя заключенія суть тѣ, которыя добыты путемъ жизненнаго опыта и потому необходимо искать подтвержденія приводимой мысли въ историческихъ фактахъ: гласное судопроизводство имѣло благодѣтельные результаты у народа еще младенчествовав-

шаго по отношенію къ образованію, но нравственнаго по специфическимъ своимъ особенностямъ; это было въ Германіи при Оттонѣ Великомъ, когда, по сказанію историковъ, законъ мало писался на пергаментѣ, но былъ начертанъ въ душѣ каждаго. Этотъ историческій фактъ приводится не для того, чтобы говорить о началахъ судопроизводства, выработанныхъ германскою жизнью, или о приложимости этихъ началъ къ жизни другаго народа; но онъ указываетъ чѣмъ именно обусловливалось тамъ правосудіе. Фактъ этотъ доказываетъ: 1) что не одна область знанія, а нравственное настроеніе человѣческихъ обществъ служитъ залогомъ ихъ благосостоянія; 2) что лучшимъ задаткомъ общественнаго блага есть избраніе въ должности лицъ, пользующихся общимъ уваженіемъ въ извѣстной мѣстности, а потому нельзя не жалѣть если такіе люди, составляющіе исключеніе изъ общаго уровня, не будутъ имѣть правъ на должности по бѣдности или другимъ условіямъ.

При стѣсненіи свободы выборныхъ началъ сомнителенъ будетъ счастливый успѣхъ судопроизводства и шатко положеніе общественнаго организма. Остается въ такомъ случаѣ надежда на гласность; но одна гласность только при поверхностномъ взглядѣ можетъ приниматься за могучую силу, на которую слѣдуетъ возлагать всѣ надежды. Не оспаривая ея высокаго значенія, необходимо однако же замѣтить, что у насъ не воспиталось еще повсемѣстно правильное общественное мнѣніе; даже въ высшихъ слояхъ общества неочищенность понятій доходитъ до того, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уважается самая несправедливость, если она допускается въ защиту сословнаго элемента и такое печальное явленіе тѣмъ вреднѣе, что въ народѣ нѣтъ понятія о судѣ общественнаго мнѣнія: крестьянинъ не станетъ предавать дѣло свое гласности какъ бы неправильно оно рѣшено не было. Вообще надо сказать, что худое дѣло когда судьѣ нужна гласность какъ пугало и когда онъ можетъ пользоваться случаями не бояться этого страшилища: не рабскій страхъ, а нравственный законъ, написанный въ совѣсти каждаго долженъ руководить имъ при исполненіи его обязанностей. И такъ на основаніи этихъ доводовъ, при расширеніи субъективнаго элемента законодательства еще нужнѣе, чтобы судья былъ человѣкъ въ полномъ значеніи этого слова, а такое нравственное существо еще не опредѣляется дипломомъ, полученнымъ въ заведеніи, гдѣ обучалась извѣстная личность.

Образованіе безъ сомнѣнія расширяетъ понятія человѣка, и даетъ ему сознаніе его человѣческаго достоинства; но какъ часто кончившіе курсъ растрачиваютъ въ праздной жизни все, что вынесено ими изъ ихъ воспитанія, и на оборотъ, не получившіе диплома посвящаютъ всю жизнь умственнымъ занятіямъ. Не рѣдки и такіе случаи, что служащіе въ судебныхъ мѣстахъ, не имѣя никакой самостоятельности и подчиняясь вліянію секретарей, ограничиваютъ свои служебныя занятія одною подписью бумагъ, и потому не пріобрѣтаютъ никакого юридическаго знанія, тогда какъ другіе неслужащіе лица, съ большою любознательностью изучаютъ законы. Нетрудно рѣшить, кто изъ нихъ, первые ли, то есть имѣющіе право на должности, или послѣдніе, лишенные этого права, болѣе способны для общественной дѣятельности. Жизнь такъ многостороння, такъ широка, что невозможно уловить мыслью все разнообразіе случаевъ, какіе она представляетъ, а потому и надо опасаться въ узаконеніяхъ того, что можетъ стать въ противорѣчіе съ нею. Народное уваженіе къ извѣстной личности служитъ самымъ вѣрнымъ выраженіемъ ея достоинства, потому, что это уваженіе пріобрѣталось путемъ защищенія слабаго отъ сильнаго. На основаніи этой мысли лучшій выборъ есть выборъ народный, если только не вкрадется въ него злоупотребленіе, и чтобы предупредить это злоупотребленіе нужно изыскать мѣры. Но прежде разсужденія о нихъ, необходимо замѣтить какого рода зла слѣдуетъ опасаться: замѣчено что народъ уже проникнутъ сознаніемъ долга и важности предоставляемыхъ имъ правъ на участіе въ выборахъ; это доказывается тѣмъ, что въ волостныя учрежденія избраны лучшіе по нравственности люди. Но надо замѣтить, что при всей свѣжести, какою вѣетъ отъ волостныхъ учрежденій, прирожалась къ нимъ и гниль подъ вреднымъ вліяніемъ внѣшнихъ условій, и въ этомъ то отношеніи слѣдуетъ какъ можно болѣе обезпечить крестьянскія общества отъ опасности, какая можетъ угрожать имъ. Разумѣется цѣлое общество скорѣе сознаетъ свою пользу или свой вредъ, чѣмъ нѣсколько лицъ отъ него уполномоченныхъ, да и труднѣе вліятельность неблагонамѣренныхъ лицъ, домогающихся должностей, на цѣлыя общества, чѣмъ на отдѣльныя личности, которыя и въ цѣломъ составятъ небольшое количество. Въ предупрежденіе злоупотребленій полезно было бы принять слѣдующія мѣры:

1) Доставить какъ можно болѣе самостоятельности въ выборахъ крестьянскимъ обществамъ.

2) Уполномоченные должны представлять письменное заявленіе общества, кого именно въ какую должность оно избираетъ.

3) При избраніи не должно быть присутствія начальствъ другаго сословія кромѣ крестьянскаго.

Новые законы такъ хороши, что могутъ выдерживать самую стро- Ч. III, ст. 3.
гую критику, за исключеніемъ, впрочемъ, не многихъ, какъ напри-
мѣръ: недопущеніе жаловаться на рѣшеніе мироваго судьи если
искъ не превышаетъ 15 руб.—стѣснительно для бѣдняковъ. Для
одного 15 рублей имѣютъ несравненно большее значеніе чѣмъ для
другаго 15,000 рублей. Бѣдняку дорогъ и рубль когда онъ у него
послѣдній, тогда какъ богачъ иногда тщеславно бросаетъ тысячи.
По дѣламъ уголовнымъ жалобы должны бы приниматься безусловно. Ч. II, ст. 30.
Сроки на подачу жалобъ слишкомъ коротки, и потому крестьяне не Ч. II, ст. 100.
ознакомленные съ порядкомъ судопроизводства и всегда затрудняю-
щіеся составленіемъ жалобъ, будутъ пропускать срокъ. Допросъ сви- Ч. II ст. 46.
дѣтелей слѣдователемъ до привода къ присягѣ не будетъ имѣть удовлетворительныхъ результатовъ въ тѣхъ случаяхъ когда допрашиваются крестьяне, которые, какъ опытъ убѣждаетъ, всегда показываютъ правду, когда имъ внушается важность присяги, что, впрочемъ, очень рѣдко исполнялось слѣдователями. Когда же читали имъ приложенныя къ X Тому Свода Зак. церковное и гражданское постановленія относительно присягнувшихъ на кривѣ, то это имѣло на нихъ неотразимое вліяніе. Такое внушеніе безполезно послѣ снятія допроса: законъ, воспрещавшій передопрашивать подъ присягою спрошенныхъ безъ приведенія къ ней—имѣетъ историческое значеніе и возникъ потому, что присяга нарушалась по страху отвѣтственности не только передъ уголовнымъ судомъ, но и передъ судомъ людскаго мнѣнія, и такъ въ основаніи этого закона лежала идея опасности клятвопреступленія. Въ предупрежденіе же злоупотребленій возлагалась отвѣтственность на слѣдователей за неисполненіе ими своихъ обязанностей.

Вообще очевидна польза новыхъ узаконеній, дай Боже, чтобы Русская жизнь нашлась въ гармоническомъ соотвѣтствіи съ ихъ началами. Но что всего страшнѣе, такъ это именно то, что ограниченіе свободы выборныхъ началъ, можетъ на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, лишить эти законы жизненной ихъ силы.

X.

Нижегородской губерніи Семеновскаго уѣзднаго стряпчаго Вишневскаго.

Ч. I, ст. 76. Изъ основныхъ положеній преобразованія судебной части въ Россіи видно, что судъ въ дѣлахъ уголовныхъ назначается гласный, что для защиты подсудимыхъ, или обвиняемыхъ, по ихъ желанію, полагаются присяжные повѣренные, и что въ эти повѣренные могутъ поступать лица только при условіяхъ, изображенныхъ въ 76 ст. судоустройства. Такихъ лицъ въ настоящее время въ уѣздныхъ городахъ нѣтъ; а если и найдутся случайно, то такія лица, или занимаютъ должности, или нежелаютъ служить;—ожидать же полнаго комплекта для Россіи лицъ съ указанными условіями, нужно времяни десятки лѣтъ; слѣдовательно, при скоромъ введеніи преобразованія судебной части въ Россіи возникаетъ вопросъ: кто будетъ защищать подсудимыхъ, или обвиняемыхъ на судѣ по дѣламъ уголовнымъ? Въ основныхъ правилахъ, этотъ вопросъ не разъясняется, по этому я позволилъ себѣ изложить свое мнѣніе. На основаніи существующихъ узаконеній (изд. 1857 года) защищать подсудимыхъ по дѣламъ уголовнымъ возлагается на прокуроровъ, стряпчихъ и депутатовъ, смотря по званію подсудимаго, или обвиняемаго; то, почему-бы въ настоящее время, въ ожиданіи полнаго комплекта для городовъ присяжныхъ повѣренныхъ, не возложить обязанность защищать подсудимыхъ на судѣ, на депутатовъ отъ сословій, какъ напримѣръ: защищать потомственнаго дворянина, обязанъ депутатъ отъ дворянства; личнаго—одинъ выбранный изъ среды всѣхъ чиновниковъ; купца, мѣщанина и вообще городскаго обывателя—выбранный отъ городскаго сословія депутатъ; защищать удѣльныхъ, казенныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ возложить на чиновниковъ ихъ вѣдомствъ (состоящихъ при палатахъ, удѣльныхъ конторахъ) и на мировыхъ посредниковъ, или тоже на депутатовъ выбранныхъ отъ сословій. При этомъ нужно имѣть въ виду и то обстоятельство, что народъ въ настоящее время вообще малограмотный, неразвитый и что для выбранныхъ изъ этого народа присяжныхъ засѣдателей (участвующихъ въ рѣшеніи важныхъ дѣлъ) нужны со стороны защитника убѣжденія простыя—народныя; по это-

му назначеніе депутатовъ отъ сословій защищать подсудимыхъ будетъ современное, и при такой временной реформѣ съ одной стороны не можетъ быть пререканій на судъ за то, что подсудимые, или обвиняемые, не имѣя защитниковъ, осуждены, а съ другой, что подсудимый или обвиняемый, какъ всегда почти извѣстенъ лично его депутату, долженъ ожидать себѣ полной защиты отъ послѣдняго, если только поведеніе обвиняемаго и образъ жизни, могутъ обратить вниманіе на его невинность, такимъ образомъ слѣдовало-бы, послѣ редакціи 76-й ст. о судоустройствѣ пополнить *примѣчаніемъ*: Въ тѣхъ городахъ, гдѣ не будетъ присяжныхъ повѣренныхъ, защищать на судѣ подсудимыхъ, или обвиняемыхъ по дѣламъ уголовнымъ, по ихъ желанію, обязаны депутаты отъ сословій. Лица, которыя обязаны защищать подсудимыхъ, должны быть избраны изъ сословій, на срокъ, назначенный самими сословіями, и что сіи лица получаютъ за трудъ свой такую же плату, которая положена присяжнымъ повѣреннымъ, назначаемымъ предсѣдательствующими судовъ. *Второе примѣчаніе:* Прокуроры судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ и ихъ товарищи не могутъ быть выбираемы отъ сословій въ защитники.

По 78 статьѣ тяжущіеся сохраняютъ право являться въ судъ лично, равно какъ подавать просьбы и другія бумаги и объяснять свои дѣла и требованія, не обязываясь избирать присяжныхъ повѣренныхъ, но въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на хожденіе по дѣламъ въ судахъ того города, только лицамъ, принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ.— Ч. I, ст. 78.
Въ первомъ моемъ соображеніи я объяснилъ, что въ уѣздныхъ городахъ такихъ лицъ, которыя бы могли быть присяжными повѣренными, нѣтъ,—что ожидать ихъ нужно времени десятки лѣтъ; тяжущійся, или истецъ въ уголовномъ дѣлѣ самъ, по разнымъ причинамъ, быть въ судѣ не можетъ,—слѣдовательно искъ его, по неимѣнію присяжныхъ повѣренныхъ, остается въ этомъ случаѣ безъ защиты. По моему мнѣнію, требованіе истца вещественнаго вознагражденія за вредъ, причиненный преступленіемъ, или проступкомъ, имѣетъ совершенное сходство съ искомъ гражданскимъ, то почему-бы не предоставить имъ право давать довѣренности до времени,

когда не будутъ въ городахъ присяжныхъ повѣренныхъ, обыкновеннымъ повѣреннымъ, допускаемымъ въ дѣлахъ гражданскихъ; въ дѣлахъ-же гдѣ искъ тяжущагося заключается въ физическомъ требованіи, то есть о наказаніи преступника, то здѣсь еще болѣе нуженъ повѣренный, какъ тяжущемуся, такъ и суду. Для этого возмёмъ примѣръ: въ извѣстной мѣстности, отстоящей отъ города въ 20 или 30 верстахъ, живетъ зажиточное мѣщанское семейство, заключающееся изъ мужа съ женой и четверыхъ малолѣтнихъ дѣтей. Въ одну осеннюю, темную и ненастную ночь въ домъ этого семейства врывается шайка злонамѣренныхъ людей, убиваетъ мужа, наноситъ раны женѣ и дѣтямъ, грабитъ деньги, имущество и скрывается. Объ этомъ происшествіи полиція дѣлаетъ дознаніе и конечно находитъ, что преступленіе есть, передаетъ дознаніе судебному слѣдователю, онъ приступаетъ къ слѣдствію и конечно сначала распрашиваетъ раненую жену. Допустимъ, что жена убитаго, женщина крѣпкаго сложенія; но нужно-же согласиться, что нравственный испугъ, при видѣ смерти мужа, ожиданіе такой-же участи себѣ и дѣтямъ и наконецъ физическая боль отъ нанесенныхъ ранъ во всякомъ случаѣ, болѣе, или менѣе, должны разстроить умственную и нервную системы. Въ такихъ случаяхъ, разумѣется, больная жена перепутываетъ обстоятельства дѣла такъ,—что и слѣдователя сбиваетъ отъ слѣдовъ, или признаковъ, по которымъ онъ можетъ открыть виновныхъ въ убійствѣ. Наконецъ, при усердіи слѣдователя, ему удается производимымъ слѣдствіемъ заподозрить нѣкоторыхъ лицъ въ сдѣланномъ преступленіи. Слѣдствіе въ этомъ видѣ передается отъ него къ окружному прокурору, тотъ составляетъ актъ обвиненія и по важности дѣла, требующаго рѣшенія при участіи присяжныхъ засѣдателей, представляетъ къ прокурору судебной палаты, этотъ передаетъ въ судебную палату, потомъ возвращаетъ къ окружному прокурору; а сей послѣдній предлагаетъ окружному суду и наконецъ судъ приступаетъ къ рѣшенію. На составленіе обвинительнаго акта и пересылку его съ дѣломъ до судебнаго разрѣшенія нужно времени, положимъ, два мѣсяца. Въ это время больная мѣщанская жена выздоравливаетъ; мысли ея приходятъ въ порядокъ и она приводитъ себѣ на память такія обстоятельства, которыя она не передавала слѣдователю, но которыя могутъ служить

положительной уликой преступниковъ. Между-тѣмъ для этихъ уликъ она въ судъ сама явиться неимѣетъ возможности потому, что на ея попеченіи есть дѣти, оставить которыхъ она не можетъ; а присяжныхъ повѣренныхъ, которымъ-бы она могла передать свою тяжбу, нѣтъ, слѣдовательно, тяжба ея должна быть потерянною на всегда, а виновные остаются въ томъ же обществѣ правыми, въ явный ущербъ правосудія. Конечно тѣ обстоятельства, которыя не помнитъ мѣщанская жена, она можетъ изложить на бумагѣ и прислать въ судъ; но бываютъ случаи и очень за-частую, что одинъ самый незначительный вопросъ возбужденный въ судѣ, въ которомъ по мнѣнію мѣщанской жены, она ничего не предвидѣла или одно слово, ведетъ къ важнымъ открытіямъ и уликамъ преступленія. Извѣстно, что въ обыкновенные повѣренные избираются люди болѣе или менѣе довѣрителю знакомые, и что при передачѣ такому повѣренному правъ на ходатайство по извѣстному дѣлу, довѣритель входитъ съ нимъ даже въ интимный разговоръ, слѣдовательно, по этимъ то разговорамъ если допустимъ, что истцы въ дѣлахъ уголовныхъ могутъ давать довѣренности въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ обыкновеннымъ повѣреннымъ, допускаемымъ по дѣламъ гражданскимъ, сіи послѣдніе нетолько могутъ защитой своей приносить иногда пользу своимъ довѣрителямъ, но уличить преступниковъ и тѣмъ облегчить судей въ постановленіи справедливо-карательнаго приговора. Въ видахъ изложеннаго соображенія, я полагалъ-бы редакцію 78-й ст. о судоустройствѣ пополнить *примѣчаніемъ*: Въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, истцы въ дѣлахъ уголовныхъ могутъ давать довѣренности и обыкновеннымъ повѣреннымъ, допускаемымъ въ дѣлахъ гражданскихъ.

Ч. II, ст. 30.

На основаніи 30 ст. уголовнаго судопроизводства, *приговоры* мироваго судьи, которыми опредѣляются: внушенія, замѣчанія и выговоры, денежныя взысканія не свыше 15 руб. сер. съ одного лица и арестъ до 3-хъ дней, или замѣняющія оный наказанія, считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы. На всѣ прочіе приговоры допускаются отзывы.—Возмемъ въ примѣръ слѣдующее дѣло: одинъ сельскій обыватель, по фамиліи Козловъ, безъ надлежащаго вида сдѣлалъ отлучку далѣе того разстоянія отъ мѣста его

жительства, которое постановлено закономъ, забрался въ чужія дачи и ловитъ рыбу. Владѣлецъ дачи беретъ Козлова и представляетъ съ жалобой къ мировому судьѣ.—Судья, по разсмотрѣніи дѣла, находитъ, что Козловъ сдѣлалъ два проступка: самовольную отлучку изъ жительства и ловлю рыбы въ чужихъ дачахъ. За первый проступокъ полагается: или употребленіе въ общественныя работы, или наказаніе розгами отъ 5 до 10 ударовъ или денежное взысканіе отъ 1-го до 5-ти рублей (1224 ст. XV т. I кн. изд. 1857 года); а за послѣдній, денежное взысканіе отъ 1 до 50 руб. (2180 ст. тогоже тома); при совокупности проступковъ слѣдовало-бы назначить съ Козлова наибольшее, по количеству, денежное взысканіе, т. е. 50 руб. сер. (165 ст. 8 пунктъ тогоже тома); но мировой судья, по его произволу, назначаетъ съ Козлова денежное взысканіе только въ количествѣ 10 руб. Истецъ по дѣлу,—владѣлецъ рыбныхъ ловель, находитъ, что приговоръ мироваго судьи несправедливый; но онъ не можетъ его обжаловать только потому, что по приговору судьи денежное взысканіе назначается ниже 15 рублей серебромъ. Для отстраненія неправильнаго и произвольнаго примѣненія 30-й ст. уголовнаго судопроизводства, я находилъ-бы полезнымъ редакцію этой статьи замѣнить слѣдующими словами: приговоры мироваго судьи по тѣмъ дѣламъ, *по которымъ закономъ опредѣляются*: внушенія, замѣчанія и выговоры, денежныя взысканія не свыше 15 руб. съ одного лица и арестъ до 3-хъ дней, или замѣняющія оный наказанія, считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы; на всѣ прочіе приговоры,—допускаются отзывы.

Ч. I, ст. 75.

На основаніи 75-й ст. судоустройства (уголовнаго) въ дѣлахъ уголовныхъ присяжные повѣренные принимаютъ на себя защиту подсудимыхъ: или по ихъ порученію, или по назначенію предсѣдателя судебнаго мѣста. Власть, данная предсѣдательствующимъ судебныхъ мѣстъ назначать присяжныхъ повѣренныхъ защищать подсудимыхъ, по моему мнѣнію, будетъ болѣе, или менѣе, въ ущербъ интересовъ присяжныхъ повѣренныхъ. Если во Франціи, государствѣ образованномъ, классъ адвокатовъ, или защитниковъ подсудимыхъ состоитъ, въ отношеніи судей и обвинителей въ незавидномъ положеніи; если тамъ судьи заявляютъ свои претензіи на адвокатовъ за то

только, что тѣ не дѣлаютъ имъ визитовъ (*), то въ провинціальныхъ городахъ Россіи, не столь просвѣщенныхъ, какъ во Франціи, подобныя претензіи, слѣдовательно и личныя неудовольствія, будутъ встрѣчаться на каждомъ шагу и поведутъ предсѣдательствующихъ судебныхъ мѣстъ къ произволу въ отношеніи назначенія присяжныхъ повѣренныхъ.

Для примѣра возьмемъ слѣдующій случай: въ уѣздномъ городѣ Семеновѣ нижегородской губерніи, предсѣдательствующій окружнаго суда будетъ, по фамиліи, Ивановъ; присяжныхъ повѣренныхъ будетъ трое: Звѣревъ, Птицинъ и Рыбаковъ; изъ нихъ Звѣревъ дѣлается хорошимъ знакомымъ г. Иванову, а Птицинъ и Рыбаковъ пріѣхавши въ городъ, визита предсѣдательствующему не сдѣлали, кой-гдѣ говорили не въ пользу г. Иванова и вообще по разнымъ провинціальнымъ сплетнямъ г. Ивановъ считаетъ ихъ личными врагами. Изъ этого очень естественно, въ чувствахъ г. Иванова возникаетъ месть, подъ вліяніемъ которой, онъ дѣйствуетъ слѣдующимъ порядкомъ: въ окружный судъ поступаетъ нѣсколько уголовныхъ дѣлъ, по которымъ присяжныхъ повѣренныхъ долженъ назначить самъ предсѣдательствующій. Г. Ивановъ, предварительно разсмотрѣвши поступившія дѣла, удостовѣряется, что по нѣкоторымъ изъ нихъ подсудимые должны быть оправданы, онъ назначаетъ защитникомъ этихъ подсудимыхъ присяжнаго повѣреннаго его знакомаго Звѣрева.—Само собою разумѣется, что при такихъ обстоятельствахъ, подсудимые, защищаемые Звѣревымъ, выходятъ почти всегда изъ суда правыми, и Звѣревъ, пользуясь постоянною извѣстностію въ хорошемъ будто-бы умѣньи защищать подсудимыхъ, дѣлается наконецъ популярнымъ. Въ тѣхъ же дѣлахъ, гдѣ подсудимые должны быть судомъ обвинены, г. Ивановъ въ защитники имъ назначаетъ гг. Птицина и Рыбакова,—конечно, при такой обстановкѣ, подсудимые защищаемые Птицинымъ и Рыбаковымъ, почти всегда судомъ обвиняются и такимъ образовъ гг. Птицинъ и Рыбаковъ могутъ составить для себя невыгодное общественное мнѣніе въ томъ смыслѣ, что они плохіе защитники. Не дай Богъ такихъ

(*) Статья объ этомъ помѣщена въ журналѣ министерства юстиціи за декабрь мѣсяцъ 1861 года.

предсѣдательствующихъ; но Россія—семья большая, въ семьѣ же не безъ урода, говоритъ русская пословица; а потому, въ огражденіе присяжныхъ повѣренныхъ отъ этихъ моральныхъ уродовъ, я полагалъ бы редакцію 75-й ст., не измѣняя ее смысла, пополнить слѣдующимъ *примѣчаніемъ*: Назначеніе предсѣдателемъ присяжнаго повѣреннаго дѣлается такъ: онъ предъявляетъ подсудимому списокъ присяжныхъ и дѣлаетъ вопросъ, котораго по списку изъ присяжныхъ онъ желаетъ имѣть себѣ защитникомъ и потомъ, по сдѣланному указанію, приглашаетъ присяжнаго повѣреннаго. Такое назначеніе подсудимымъ, будетъ совершенно случайное и безпристрастное для присяжныхъ повѣренныхъ потому, что тутъ дѣйствуетъ не произволъ судьи, а жребій, вынутый лицемъ, призывающимъ себѣ защитника.

XI.

Стряпчаго при С.-Петербургскихъ уѣздныхъ мѣстахъ Коллежскаго Ассесора Іосифа Свѣчина.

Ч. II, ст. 68. *Объ обвинителѣ въ судѣ присяжныхъ засѣдателей.* Судъ присяжныхъ засѣдателей не долженъ быть такимъ, гдѣ прокуроръ представляетъ дурное въ самыхъ яркихъ краскахъ, а обстоятельства оправдывающія затемняетъ, выставляя оныя въ видѣ неблагопріятномъ для подсудимаго; гдѣ прокуроръ устремляется всемѣрно не къ торжеству истины, а къ торжеству нáдъ защитникомъ подсудимаго, котораго побороть въ умѣ присяжныхъ судей, силою своего слова, вопреки всѣхъ имѣющихся сомнѣній, онъ считаетъ своею обязанностію, можно прибавить дѣломъ своего личнаго успѣха, результатомъ своего превосходства въ отправленіи должности. Исполненіе такой обязанности въ самомъ святилищѣ правосудія, самимъ тѣмъ лицемъ, который правительствомъ облеченъ въ званіе преслѣдователя зла, справедливо ли при неравной борьбѣ, то есть при слабой недостаточной защитѣ со стороны обвиняемаго. Лучшимъ присяжнымъ повѣреннымъ будутъ доставаться дѣла возбуждающія особый интересъ общества и защита значительныхъ лицъ, и какъ симъ повѣреннымъ нельзя будетъ принять на себя всѣ защиты, то въ прочихъ дѣлахъ, то есть въ большой части уголовныхъ дѣлъ,

въ которыхъ подсудимые суть люди простаго званія и бѣднаго состоянія, защитники обвиняемыхъ будутъ дѣятели слабые въ сравненіи съ прокуроромъ, имѣющимъ состязанія съ самыми талантливыми повѣренными.

Участь подсудимаго не должна зависѣть отъ увлеченія судей краснорѣчіемъ обвинителя или защитника; и тотъ и другой должны собрать и представить факты и обстоятельства дѣла, безъ упущенія котораго либо изъ нихъ, что можетъ быть исполнено безъ особеннаго дара слова обыкновенными разумными людьми. Положить рѣшеніе по однимъ представленнымъ фактамъ и обстоятельствамъ есть дѣло судей. По этому рѣчей предъ присяжными засѣдателями прокурору не слѣдуетъ говорить, а желательно, чтобы обязанность прокурора, какъ власти обвинительной, заключалась при производствѣ открытаго суда присяжными засѣдателями лишь въ слѣдующемъ: 1) Онъ составляетъ обвинительный актъ, а также указанія какія доказательства и какіе свидѣтели должны быть разсмотрѣны и выслушаны. Эти актъ и указанія прочитываются гласно въ началѣ засѣданія суда, послѣ привода обвиняемаго. 2) Въ продолженіи суда, если прокуроръ въ показаніяхъ спрашиваемыхъ лицъ замѣтитъ неточности и неполноты, то по окончаніи каждаго особаго допроса, прокуроръ дѣлаетъ гласно свои замѣчанія, въ удовлетвореніе коихъ должны быть сдѣланы дополнительные допросы.

О защитѣ въ судѣ присяжныхъ засѣдателей. Присяжные засѣдатели, разсматривая доказательства и выслушивая свидѣтелей, находятся подъ впечатлѣніемъ одного прочтеннаго въ началѣ суда обвинительнаго акта, если не слышали возможнаго возраженія противу онаго, что можетъ имъ вселить предупрежденіе неблагопріятное для подсудимаго. Для лучшаго уразумѣнія и оцѣнки доказательствъ и показаній, присяжные засѣдатели должны предварительно узнать, какъ обстоятельства дѣла объясняются обѣими сторонами. По этому желательно, чтобы непосредственно за прочтеніемъ обвинительнаго акта и указаній при немъ, подсудимому или его защитнику было предоставлено дать словесно, а лучше письменно для равной очевидности съ обвиненіемъ, свое объясненіе о томъ, что находитъ возможнымъ изложить въ оправданіе или опроверженіе. При дачѣ гласно сего объясненія защитникъ указываетъ на подтверждаю- Ч. II, ст. 87.

щія оное доказательства и свидѣтелей, и объявляетъ, что такое указаніе предварительно сдѣлано тогда-то.—За симъ предсѣдатель объявляетъ, что доказательства и свидѣтели подсудимаго будутъ при судопроизводствѣ разсмотрѣны и допрошены, или что изъ нихъ такіе-то по такимъ-то причинамъ оставлены.

Возраженія противъ правильности сего оставленія, выставленіе вреда отъ онаго оставленія послѣдовавшаго, могутъ составить предметъ окончательнаго объясненія, которое предоставляется защитѣ при окончаніи судопроизводства.—Еще предметомъ того окончательнаго объясненія можетъ быть обращеніе вниманія присяжныхъ засѣдателей на несообразность или недостаточность такихъ-то доказательствъ, на силу такихъ-то оправдательныхъ обстоятельствъ.

О предсѣдателѣ въ судѣ присяжныхъ засѣдателей. Предсѣдатель, не будучи сторонникомъ подсудимаго, не долженъ быть и сторонникомъ прокурора, а также не долженъ быть судебнымъ слѣдователемъ, то есть розыскивающимъ по собственному усмотрѣнію надлежащія для суда улики и доказательства. Предметы обязанности предсѣдателя должны ограничиваться властію нужною для охраненія наружнаго порядка въ засѣданіи суда, и для оказанія равномѣрнаго содѣйствія всѣмъ сторонамъ въ удовлетвореніи ихъ справедливыхъ требованій и законныхъ надобностей. Согласно такому назначенію предсѣдатель, допрашивая свидѣтелей каждаго особо о его имени, званіи, не состоитъ ли въ дружбѣ или родствѣ съ подсудимымъ и истцемъ, какимъ образомъ онъ узналъ о преступленіи, и что онъ объономъ знаетъ,—выслушиваетъ отвѣты, даетъ высказываться, но не дѣлаетъ ни замѣчаній, ни опроверженій, а также не угрожаетъ взысканіемъ и не подвергаетъ аресту за неправильныя свидѣтельскія показанія.—Преслѣдованіе свидѣтелей за ложныя показанія и умолчанія, которыми нарушена святость данной ими присяги, составляетъ обязанность прокурора по мимо предлежащаго дѣла особо въ окружномъ судѣ.

Для возможнаго предупрежденія неточности и неполноты въ показаніяхъ свидѣтелей предсѣдатель предварительно приступа къ допросамъ объявляетъ присяжнымъ засѣдателямъ, прокурору и защитнику, что если они замѣтятъ неправильности въ показаніяхъ спрашиваемыхъ лицъ, то дѣлали бы о томъ по окончаніи каждаго

допроса свои замѣчанія, что по симъ замѣчаніямъ онъ, предсѣдатель, въ возможное разъясненіе оныхъ сдѣлаетъ дополнительные допросы, и если полученные отвѣты не удовлетворятъ учинившихъ замѣчанія, то ему предоставится право самому допрашивать.

При бывшихъ въ другихъ государствахъ много извѣстныхъ процессовъ о значительныхъ преступленіяхъ и преступникахъ усматривается иногда стѣсненія защиты по ревности предсѣдателя сообща съ прокуроромъ къ изобличенію обвиняемаго въ преступленіи. Когда это случается въ дѣлахъ, по которымъ все произнесенное записывалось стенографами и публиковалось во всеобщее свѣта извѣстіе, то чаще можетъ случаться при производствѣ дѣлъ, на которыхъ особенно внѣ столицъ не будетъ обращено вниманіе людей просвѣщенныхъ. Какъ обвиненіе можетъ быть пристрастное, такъ оное можетъ быть слабое. Противъ сихъ возможностей личность одного лица, хотя предсѣдателя какъ властителя, по развитію дѣла передъ судьями, есть ручательство гораздо меньшее, чѣмъ вышеизъясненное предоставленіе всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ права дѣлать замѣчанія для разъясненія дѣла. Для передачи гласно своихъ замѣчаній присяжные засѣдатели могутъ изъ среды себя выбрать одного, или двухъ или трехъ.

Въ вопросахъ, которые предсѣдатель будетъ давать присяжнымъ засѣдателямъ для произнесенія приговора, не слѣдуетъ для полученія отвѣта словомъ «*да*» или «*нѣтъ*» постановлять вопросъ такимъ образомъ: «*обвиняемый виновенъ ли въ томъ-то*». На такой вопросъ присяжные засѣдатели, говоря правду, часто должны были бы отвѣчать: «не можемъ сказать *да*, то есть виновенъ, потому что въ томъ вполнѣ не убѣждены, но также не можемъ сказать *нѣтъ*, то есть не виновенъ, потому что подозрѣваемъ подсудимаго.—Вопросъ слѣдуетъ постановлять слѣдующимъ образомъ: «*убѣждены ли вы, что обвиняемый виновенъ*». На это обязанность присяжныхъ засѣдателей должна быть непремѣнно отвѣчать, во всякомъ случаѣ точную правду, если убѣждены въ виновности обвиняемаго, отвѣчать «*да убѣждены*», если сомнѣваются или признаютъ обвиняемаго невиннымъ, отвѣчать, «*нѣтъ не убѣждены*». Такое выраженіе въ вопросахъ и отвѣтахъ будетъ имѣть ту великую пользу, что ясно внушитъ, сильнѣе всякаго наставленія, присяжнымъ засѣдателямъ, что они должны постано- Ч. II, ст. 88.

вить приговоръ согласно лишь съ ихъ внутреннимъ убѣжденіемъ, а не основываться на формальностяхъ и на силѣ обвинительныхъ уликъ; *не почитать себя передъ людьми*, а передъ Единымъ Богомъ.

Объ утвержденіи рѣшеній въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ. Судебная палата въ слѣдствіе аппеляціи утвердитъ или измѣнитъ рѣшеніе окружнаго суда. Въ первомъ случаѣ предметъ будетъ одинаково утвержденъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, что по возможности обезпечитъ правосудіе. Во второмъ случаѣ, то, что получитъ измѣненіе, будетъ имѣть исходъ изъ одного судебнаго мѣста въ противорѣчіе съ опредѣленіемъ другаго суда, и хотя этотъ послѣдній судъ, а именно окружный судъ, будетъ низшимъ, однако его рѣшеніе можетъ быть правильно, и отмѣненіе рѣшенія несправедливо. Если судебной палатѣ какъ высшему суду слѣдуетъ больше вѣрить, то также окружный судъ, какъ ближайшій къ мѣстности тяжущихся, не долженъ быть лишенъ силы. Силы же при аппеляціи рѣшеніе окружнаго суда не будетъ имѣть иной какъ задержки въ производствѣ дѣла, ибо единственною дѣйствительностію въ случаѣ аппеляціи будетъ для тяжущихся рѣшеніе судебной палаты, которое отмѣнитъ все бывшее, какъ небывалое, безъ послѣдствія.

Въ возможное обезпеченіе правосудія чрезъ утвержденіе каждаго положенія въ случаѣ аппеляціи двумя судебными рѣшеніями желательно, чтобы судебная палата, при отмѣненіи чего либо въ рѣшеніи окружнаго суда, приглашала въ свое засѣданіе отъ 6 до 12 почетныхъ мировыхъ посредниковъ, избранныхъ для исполненія въ большомъ центрѣ населенія, гдѣ будетъ имѣть пребываніе судебная палата, должности третейскихъ или посредническихъ судей. Сіи почетные мировые судьи въ присутствіи должностныхъ лицъ палаты, тяжущихся и постороннихъ, по выслушаніи и узнаніи обстоятельствъ дѣла, балотировкою дѣйствительно секретною отъ всѣхъ и другъ отъ друга должны рѣшить по большинству голосовъ, которое изъ двухъ положеній, палаты или окружнаго суда, должно быть принято. При равенствѣ голосовъ утвердится рѣшеніе палаты, какъ высшаго суда. Если при такомъ порядкѣ судебныя палаты, въ виду необходимости передать дѣло въ третейское посредничество почетныхъ мировыхъ судей, будутъ воздерживаться отъ измѣненій въ рѣшеніяхъ окружныхъ судовъ, то это будетъ происходить лишь въ случаяхъ сомни-

тельныхъ для самихъ палатъ, и слѣдовательно воздержаніе палатъ въ такихъ случаяхъ будетъ надлежащее.—Такимъ образомъ благое учрежденіе для уголовныхъ дѣлъ суда присяжныхъ засѣдателей будетъ установлено съ большею еще благонадежностію для судопроизводства гражданскаго, и при отсутствіи поводовъ къ сомнѣніямъ внушитъ обществу совершенное довѣріе.

О рѣшеніяхъ въ съѣздѣ мировыхъ судей. Нѣкоторые, если не большая часть мировыхъ судей будутъ избѣгать навлечь на себя неудовольствіе своихъ товарищей явными подачами голоса объ отмѣнѣ ихъ рѣшеній, и въ слѣдствіе сего у мировыхъ судей будетъ, если не явно ими признанное, то дѣйствительное на дѣлѣ стремленіе, подтверждать при своихъ съѣздахъ рѣшенія другъ друга.—Въ возможное предупрежденіе сего желательно, чтобъ съѣздъ мировыхъ судей, послѣ выслушанія каждаго дѣла, по которому подана аппеляція, дѣлалъ балотировку дѣйствительно секретную отъ всѣхъ и другъ отъ друга, но въ присутствіи прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ и постороннихъ, о томъ подлежитъ ли аппеляція удовлетворенію или нѣтъ.—Чрезъ признаніе балотировкою по большинству, что аппеляція подлежитъ удовлетворенію, отмѣняется рѣшеніе мироваго судьи, и за тѣмъ безъ участія его съѣздъ мировыхъ судей тотчасъ постановляетъ собственное по дѣлу опредѣленіе. Ч. II. ст. 31.

О присяжныхъ повѣренныхъ. Присяжные повѣренные будутъ остерегаться навлечь на себя личное неудовольствіе предсѣдателя окружнаго суда рѣшительнымъ ему сопротивленіемъ, такъ какъ отъ того предсѣдателя и сочленовъ его будетъ зависѣть рѣшеніе гражданскихъ процессовъ, которые ходатайству ихъ повѣренныхъ будутъ поручены тяжущимися. Присяжные повѣренные будутъ считать нужнымъ остерегаться навлечь рѣшительнымъ сопротивленіемъ и личное къ себѣ неудовольствіе прокурора окружнаго суда по служебной близости его съ предсѣдателемъ, и по собственному его прокурора значенію при судѣ. Въ слѣдствіе сего присяжные повѣренные могутъ быть иногда въ уголовныхъ дѣлахъ болѣе кажущимися чѣмъ дѣйствительными на дѣлѣ защитниками обвиняемаго, если замѣтятъ противъ него предупрежденіе и пристрастіе со стороны предсѣдателя или прокурора.— Ч. II, ст. 68.

А потому желательно, чтобы присяжные повѣренные, которые будутъ по уголовнымъ дѣламъ защищать обвиняемыхъ, не были при окружныхъ судахъ повѣренными по гражданскому судопроизводству, и находились въ полной независимости отъ должностныхъ лицъ оныхъ судовъ.

XII.

Могилевской губерніи, Оршанскаго уѣзднаго стряпчаго Чулицкаго.

Ч. I, ст. **1**. По соображеніи сего параграфа, съ параграфомъ 110 ч. III нельзя въ строгомъ смыслѣ сказать, что бы власть судебная совершенно отдѣлялась отъ исполнительной.

Ч. I, ст. **14**. Если требовать, чтобы мировые судьи избираемы были исключительно изъ жителей того участка, въ который они будутъ назначаемы, то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно въ первыя времена по введеніи новаго судоустройства, въ избраніи достойныхъ для сихъ должностей лицъ могутъ встрѣчаться затрудненія.

Ч. I, ст. **16**. Возможно ли тяжущимся по начатіи дѣла у почетнаго или участковаго мироваго судьи, перейти къ другому изъ нихъ?

Ч. II, **24**. Необходимо указать случаи, по которымъ окружный судъ можетъ раздѣляться.

Ч. I, **51**. Не должно ли къ обязанности прокурора относиться предварительное разсмотрѣніе слѣдственнаго дѣла и распоряженіе о дополненіи онаго, если это потребуется?

Ч. I, **53**. Для сбереженія архивовъ, актовъ и книгъ, необходимо особое, обязанное службою лицо.

Ч. I, ст. **62**. Такъ какъ при критическомъ обозрѣніи окончательныхъ рѣшеній частными лицами, могутъ они въ выраженіяхъ своихъ, переходя границы уваженія, указывать отдѣльно на нѣкоторыхъ изъ судей, а не на цѣлое присутствіе окружнаго суда, то не слѣдовало

ли бы предоставить право каждому изъ членовъ защищать себя печатно въ юридическихъ журналахъ.

Назначеніе судебныхъ приставовъ для исполненія рѣшеній, едва ли будетъ приносить въ тѣхъ видахъ, для которыхъ они назначаются, такую пользу, которая безъ нихъ неосуществима, тѣмъ болѣе, что за нерадѣніе ихъ въ исполненіи своихъ обязанностей и за неправильныя дѣйствія отвѣтственность ихъ ограничивается только лишеніемъ доли со взысканной суммы. Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ исполненіе рѣшенія однимъ днемъ позже можетъ навести значительные убытки истцу, могутъ случаться неправильныя дѣйствія. При снабженіи же по 113-му параграфу части 3-й участвовавшаго въ дѣлѣ лица выписью изъ рѣшенія или исполнительнымъ листомъ, полицейскія власти болѣе будутъ имѣть средствъ въ кругу своего вѣдомства къ безотлагательному исполненію рѣшенія. Ч. I, ст. 70 и 72.

Не упомянуто тутъ о вторичныхъ рѣшеніяхъ послѣ отмѣны правительствующимъ сенатомъ первыхъ. Вторыя рѣшенія не могутъ подчиниться порядку, въ этомъ параграфѣ установленному. Ч. II, ст. 15.

При производствѣ мировымъ судьею дѣлъ, могутъ открываться такіе преступленія и проступки, наложенія взысканія за которые, превышать будутъ права, предоставленныя судьямъ. Какъ имъ поступать въ такихъ случаяхъ? Ч. II, ст. 19.

Не сказано: отбираетъ ли мировый судья отъ свидѣтелей показанія подъ присягою, чего судебному слѣдователю не дозволяется. Рѣшенія же дѣлъ мировымъ судьею по показаніямъ безприсяжнымъ, едва ли будутъ удовлетворять ожиданіямъ тѣхъ, которыя наслѣдственно усвоили себѣ убѣжденіе, что совѣсть людская не погрѣшительна только предъ лицомъ Бога. Ч. II, ст. 25.

Окончательно ли съѣздомъ мировыхъ судей разсматриваются по отзывамъ дѣла въ уголовномъ судопроизводствѣ? Ч. II, ст. 31.

При ограниченіи свободы подсудимыхъ, допускается между прочими мѣра и взятіе залога; но въ какой соразмѣрности по званію или по степени преступленія? Ч. II, ст. 40.

Ч. II, ст. 41. Отводъ судебнаго слѣдователя отъ производства изслѣдованія, чего для мировыхъ судей не установлено, весьма часто можетъ быть причиною замедленія дѣла на продолжительное время, а слѣдовательно и затемнѣнія истины: судебный слѣдователь, получа отзывъ о недовѣріи къ нему истца или обвиненнаго, можетъ ли быть самъ себѣ судьею и разрѣшить предъявленныя на отводъ причины? Если не можетъ, то онъ, остановивъ дѣло, долженъ представить о семъ окружному суду за 100, 150 и болѣе верстъ, и ожидать разрѣшенія, которое по проселочнымъ дорогамъ можетъ онъ получить только чрезъ недѣли двѣ и больше, а между тѣмъ—какъ ему поступить съ собранными къ дѣлу людьми, а особенно находящимися подъ стражею, до прибытія вновь назначеннаго слѣдователя?

Ч. II, ст. 43. Осмотры необходимо производить кромѣ понятыхъ и при сторонахъ истца и отвѣтчика.

Ч. II, ст. 48. Отдаленность нѣкоторыхъ мѣстъ отъ уѣздныхъ городовъ въ домашнемъ быту сельскихъ обывателей, наводитъ имъ значительныя издержки и невыгоду при проѣздѣ ихъ въ тѣ города. Затрудненія въ подобныхъ случаяхъ еще увеличатся при высылкѣ по постороннимъ дѣламъ на большее еще разстояніе въ окружные суды свидѣтелей и свѣдущихъ людей для подтвержденія своихъ показаній присягою. Назначаемымъ имъ за издержки вознагражденіемъ, они довольны быть не могутъ потому особенно, что имъ нужно производить расходы впередъ и искать ихъ въ будущемъ и съ опасеніемъ замедленія, наконецъ потеря времени при уборкѣ хлѣба и сѣна, такъ сказать, не вознаградима.

Ч. II, ст. 48. Въ положительномъ законѣ о новомъ судопроизводствѣ вѣроятно будетъ разъяснено о тѣхъ распоряженіяхъ, которыя будутъ послѣдствіемъ разсмотрѣнія дѣла.

Ч. II, ст. 67. Предъ приводомъ къ присягѣ свидѣтелей, будутъ ли допускаемы отводъ и очная для того ставка?

Ч. II, ст. 69. Изъ обвинительной рѣчи прокурора во время преній, изъ объясненій сторонъ и наконецъ изложенія предсѣдателя суда существа дѣла, слѣдуетъ ли допускать что либо не словесно, а на бумагѣ?

Если при рѣшеніи дѣла предсѣдателю суда предоставляется одинъ голосъ, то при четномъ ли числѣ членовъ или при нечетномъ всегда будетъ перевѣсъ въ мнѣніи на одну сторону, а потому правило о равносильности голосовъ, не будетъ имѣть мѣста. Ч. II, ст. 74.

Примѣчаніе. Будетъ ли допущенъ отводъ судей?

Производство въ судѣ дѣла будетъ заключать въ себѣ: а) обвинительную рѣчь прокурора, б) разсмотрѣніе протоколовъ, в) приводъ къ присягѣ (кромѣ обряда отвода и очной ставки, если это будетъ допущено), г) прѣнія сторонъ; д) вынутіе засѣдателями жеребьевыхъ билетовъ, е) разсмотрѣніе предметовъ къ вопросу для засѣдателей, ж) объясненіе засѣдателямъ приличныхъ къ дѣлу законовъ; з) приговоръ засѣдателей, и заключеніе прокурора о примѣненіи закона въ отношеніи къ наказанію, і) объясненіе подсудимаго и наконецъ к) рѣшеніе, которое слѣдуетъ тогда же объявить посудимому. На процесъ всего этого не достанетъ времени не только одного, но и двухъ засѣданій. Ч. II, ст. 76.

На приглашеніе вмѣсто собранныхъ присяжныхъ засѣдателей, новаго комплекта ихъ, потребуется долгое время и по этому затрудненіе въ сборѣ ихъ неизбѣжно. Ч. II, ст. 94.

Вѣдомству мироваго судьи подлежатъ исковыя дѣла, непревышающія 500 руб. Какъ поступить ему, если при искѣ цѣною въ 500 р. предъявленъ будетъ отвѣтчикомъ встрѣчный искъ выше 500 рублей? Ч. III, ст. 1.

По содержанію сего параграфа изложено замѣчаніе по статьѣ 25-й части второй. Ч. III, ст. 5.

Могутъ ли тяжущіеся требовать у мировыхъ судей копій рѣшеній. Ч. III, ст. 6.

По содержанію сего параграфа изложено замѣчаніе по статьѣ 51-й части первой. Ч. III, ст. 12.

Кто назначаетъ члена-докладчика? Ч. III, ст. 36.

37) На какой бумагѣ—на гербовой, или на простой выдавать свидѣтельства для полученія справокъ?

38) Подача состязательныхъ бумагъ относится къ засѣданію при рѣшеніи дѣла, или къ производству до времени приготовленія таковаго къ рѣшенію?

40) Допущеніе отвода тяжущимся по причинѣ нарушенія формъ, установленныхъ для состязательныхъ бумагъ и т. п. можетъ навести стѣсненіе противной сторонѣ.

XIII.

Гродненской губерніи Слонимскаго уѣзднаго стряпчаго титулярнаго совѣтника Захи.

1795 года декабря 14 дня, въ именныхъ указахъ, данныхъ Лифляндскому, Эстляндскому, Слонимскому и Виленскому генералъ-губернатору князю Рѣпнину и правительствующему сенату повелѣно: раздѣлить литовскую область на двѣ губерніи. Губернскими городами назначить Вильну и Слонимъ приписавъ къ нимъ окружные города съ ихъ округами по удобности и составить штатъ присутственныхъ мѣстъ. 1796 Августа 8 повелѣно: Въ губерніи Слонимской привести въ исполненіе учрежденія о губерніяхъ 7 ноября 1775 г., раздѣлить ее на восемь уѣздовъ: Слонимскій, Новогрудскій, Гродненскій, Волковыскій, Лидскій, Брестскій, Кобринскій и Пружанскій. Губернскимъ городамъ быть Слониму, а городамъ Слонимской губерніи предоставить выгоды и преимущества пожалованныя всѣмъ вообще городамъ имперіи. 1801 г. сентября 9 на мѣсто бывшей Слонимской учреждена губернія подъ именемъ Гродненской, Гродно назначенъ губернскимъ городомъ.

Выгодное коммерческое положеніе города Слонима сдѣлавшагося послѣ того центромъ судебной и административной дѣятельности цѣлаго уѣзда, по случаю судоходной рѣки Щари и образовавшейся въ Слонимѣ пристани, даетъ мѣстности дѣловую и промышленную подвижность.

Городъ Слонимъ выстроенъ на пространствѣ 250 десят., имѣетъ около 1000 домовъ. Уѣздъ заключаетъ пространства до 270 верстъ.

Населеніе: въ городѣ Слонимѣ находится 9.523, а въ уѣздѣ 122.000, всего 131.523 жителей обоего пола. *Сообщенія:* одна шоссейная, три большихъ почтовыхъ и пять военнокоммуникаціонныхъ дорогъ.

Для завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ и судебными дѣлами лицъ городскихъ сословій и жителей уѣзда въ городѣ Слонимѣ состоятъ: уѣздный судъ съ дворянскою опекою, и городовый магистратъ съ сиротскимъ судомъ. Число однихъ судебныхъ дѣлъ, поступающихъ въ оныя на рѣшеніе, въ году бываетъ не менѣе:

	Граждан.	уголовн.	всѣхъ въ совокупности.
По уѣздному суду	12.	118.	130.
— магистрату	8.	36.	44.

Дѣлъ по опекунскому управленію: въ дворянской опекѣ имѣется 38; въ сиротскомъ судѣ 17. Дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, рѣшаемыхъ подлежащими полицейскими расправами бываетъ въ году: по городу до 80, по уѣзду до 100 дѣлъ. Цѣнность имуществъ и капиталовъ по исковымъ и тяжебнымъ дѣламъ, рѣшеннымъ въ послѣднемъ году была: въ уѣздномъ судѣ на 35.102 р. 20 к., въ магистратѣ на 9.300 р. Цѣнность имуществъ, состоящихъ въ опекунскомъ управленіи: по дворянской опекѣ на 221.831 р. 82 к., по сиротскому суду на 14.100 р.

Причины, препятствующія къ быстрому и правильному теченію судебныхъ дѣлъ, слѣдующія: 1) въ составъ присутствій уѣзднаго суда и городоваго магистрата на должности предсѣдательствующихъ и членовъ избираются лица по выборамъ сословій дворянъ и мѣщанъ. И тѣ и другіе мало занимаются дѣлами службы, незнакомы съ законами и дѣлопроизводствомъ и потому зависятъ отъ секретарей и канцеляріи. Эти послѣдніе, въ облегченіе себя, изъ лѣни, часто даютъ дѣламъ направленія, несогласныя съ ихъ существомъ и законами и тѣмъ отдаляютъ конецъ дѣла донельзя, и 2) исполненіе полицейскими учрежденіями распоряженій и рѣшеній нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ не составляетъ для сихъ учрежденій предмета обязанности первой степени, нетерпящей отлагательства. Это особенно замѣтно въ дѣйствіяхъ полиціи по описямъ недвижимыхъ имуществъ за долги и обеспеченію ихъ. Въ сихъ случаяхъ полиція никогда не умѣетъ примѣнить закона къ обстоятельствамъ дѣла. Неявка

къ описи имѣнія отвѣтчика, свидѣтелей или депутатовъ, даетъ должникамъ возможность уклоняться отъ суда неопредѣленное время.

Удостоенныя въ 29 день сентября сего года Высочайшаго утвержденія основныя положенія преобразованія судебной части въ Россіи заключаютъ, въ слѣдствіе полноты соображеній, всѣ тѣ условія, которыя къ устраненію упоминаемыхъ причинъ, отъ коихъ происходитъ неточное исполненіе законовъ, именно для мѣстности необходимы. Новыя положенія гражданскаго и уголовнаго судопроизводства даютъ обиженному всю возможность искать покровительства закона въ скоромъ удовлетвореніи за обиды, а подсудимому доступъ къ суду, чтобы воспользоваться средствами, закономъ къ его защитѣ предоставленными. Практическія дѣйствія покажутъ какія именно статьи новаго положенія (и въ чемъ именно окажется надобность развитія ихъ) могутъ потребовать нѣкоторыхъ измѣненій или дополненій. Между тѣмъ приведеніемъ въ исполненіе основныхъ положеній доставится уваженіе къ судебному мѣсту и больше средствъ ознакомленія частнаго человѣка съ обязанностями каждаго и съ волею закона.

XIV.

Псковской губерніи Островскаго уѣзднаго стряпчаго Ляпунова.

Однородный кругъ занятій почетнаго и участковаго мировыхъ судей, при изложенныхъ въ основныхъ положеніяхъ условіяхъ, можетъ, на практикѣ, повести къ вмѣшательствамъ ихъ между собою; и потому, для избѣжанія этого, слѣдовало бы занятія ихъ разграничить на болѣе рѣзкихъ основаніяхъ.

XV.

Секретаря 2-го отдѣленія 6 департамента сената надворнаго совѣтника Шереметева.

Ч. I, ст. 14. По настоящему положенію, въ должности мировыхъ судей предназначаются лица, имѣющія недвижимую собственность и притомъ съ извѣстными требуемыми качествами. При замѣщеніи сихъ должностей вѣроятно окажется недостатокъ въ собственникахъ,

долженствующихъ выполнить законныя качества; почему и необходимо было къ опредѣленію на должности мировыхъ судей по выбору допустить лицъ, получившихъ образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ 25 лѣтъ отъ роду и прослужившихъ по вѣдомству министерства юстиціи не-менѣе пяти лѣтъ. Пользу подобной мѣры можно доказать тѣмъ еще, что избранные въ мировые судьи собственники, въ слѣдствіе непрерывныхъ своихъ занятій по ввѣренной имъ обширной обязанности, необходимо должны будутъ уклоняться отъ наблюденія за своимъ хозяйствомъ (въ особенности землевладѣльцы), чрезъ что оно можетъ придти въ упадокъ, а потому, для поправленія онаго, должны будутъ оставлять отправленіе своихъ обязанностей иногда на неопредѣленное время.

По настоящему положенію, всѣмъ лицамъ, имѣющимъ законныя качества быть мировымъ судьею, составляются по каждому судебному округу отдѣльно списки, которые повѣряются губернаторомъ. Въ настоящемъ случаѣ справедливость требуетъ, чтобы лицамъ, пропущеннымъ въ спискѣ на основаніи невѣрныхъ свѣдѣній, или же по чисто личнымъ соображеніямъ губернатора, было предоставлено право приносить жалобу правительствующему сенату (по 1-му департаменту), отъ коего должно зависѣть возстановленіе права обойденному. Ч. I, ст. 15.

Въ силу настоящаго закона, каждый присяжный засѣдатель можетъ быть призванъ къ засѣданію въ окружномъ судѣ одинъ разъ въ годъ, а въ случаѣ недостатка въ округѣ лицъ, и болѣе. Имѣя въ виду, что въ случаѣ продолжительности засѣданій въ окружномъ судѣ присяжные засѣдатели должны будутъ проживать въ городѣ неопредѣленное время, между тѣмъ какъ нѣкоторые изъ нихъ, оторванные отъ своихъ занятій, будутъ стѣсняться въ существованіи, необходимо для безпрепятственнаго отправленія ими своей обязанности предъ правительствомъ, совершенно неимущимъ назначить какое либо содержаніе. Ч. I, ст. 37.

По сей статьѣ судебнымъ мѣстамъ предоставляется наемъ писцевъ, для чего отпускаются особыя по штату суммы. Для привлеченія къ за- Ч. I, ст. 56.

нятію письмоводствомъ способныхъ и грамотныхъ лицъ необходимо, чтобы вольнонаемные писцы, по прослуженіи при занятіяхъ въ судебныхъ мѣстахъ извѣстные сроки, получали бы права личнаго почетнаго гражданства. Необходимость подобной мѣры можетъ быть сознана тѣмъ, что самое вознагражденіе писцамъ отъ казны далеко неможетъ быть удовлетворительнымъ въ сравненіи съ частными занятіями по акціонернымъ обществамъ и другимъ родамъ частной службы, а равно и тѣмъ, что вольнонаемные писцы, за нарушеніе своихъ обязанностей во время состоянія при занятіяхъ въ судебныхъ мѣстахъ, должны будутъ подлежать отвѣтственности наравнѣ съ должностными лицами.

Ч. II, ст. 31. Дѣла по отзывамъ на окончательные приговоры мировыхъ судей разсматриваются съѣздомъ мировыхъ судей. Для успѣшнаго дѣлопроизводства въ мировомъ съѣздѣ, какъ мѣстѣ коллегіальномъ, а равно и для правильнаго примѣненія къ дѣламъ закона, необходимо установить (какъ это установлено въ прочихъ судебныхъ мѣстахъ) надзоръ со стороны правительства, въ лицѣ товарища окружнаго прокурора.

Ч. II, ст. 64—71. Въ сихъ статьяхъ обозначается повѣрка въ окружномъ судѣ слѣдствія о подсудимомъ, обвинительная рѣчь прокурора и защита присяжнымъ повѣреннымъ. За тѣмъ, для полнаго убѣжденія присяжныхъ и судей въ содѣянномъ преступленіи извѣстнымъ лицомъ, необходимо представлять па видимость имъ вещественныя доказательства преступленія, какъ то: окровавленные ножи, кинжалы и другія орудія, посредствомъ коихъ учинено преступленіе, а равно вырванные изъ головы, бороды волосы и т. п.

Ч. II, ст. 89. Присяжные засѣдатели разрѣшаютъ по дѣлу предложенные имъ, чрезъ старшаго, вопросы по большинству голосовъ. Для безошибочнаго по дѣлу приговора было бы полезнымъ постановить, чтобы въ случаѣ, если присяжные засѣдатели въ мнѣніяхъ своихъ раздѣлились на двѣ половины, то допущенъ былъ бы между ними диспутъ о томъ, на какихъ именно обстоятельствахъ дѣла они постановляютъ обвинительный или оправдывающій приговоръ. Мѣра эта послужитъ

къ тому, что присяжные должны будутъ внимательно слѣдить за всѣмъ тѣмъ, что происходить будетъ въ судѣ предъ ихъ глазами.

Секретари, помощники секретарей при судебныхъ мѣстахъ, судебные приставы, губернскіе и уѣздные нотаріусы и прочія лица за преступленія и проступки по службѣ предаются суду, для опредѣленія надлежащаго взысканія по постановленіямъ судебныхъ мѣстъ. Независимо отъ сего всѣ вышеозначенныя лица, опредѣленіе коихъ зависитъ не отъ Высочайшей власти, могутъ быть подвергаемы еще неменѣе тяжкому наказанію въ административномъ порядкѣ и именно на основаніи 1239 ст. III т. свод. уст. о служ. гражд. начальствамъ всѣхъ вѣдомствъ предоставлено право увольнять опредѣляемыхъ ими чиновниковъ отъ службы безъ объясненія причинъ. По новому положенію, къ занятію всѣхъ должностей по вѣдомству министерства юстиціи призываются лица съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, въ которыхъ никакъ нельзя предполагать тѣхъ мотивовъ, на коихъ основана вышеозначенная статья закона; а потому было бы весьма справедливо, чтобы всѣ классные чиновники по министерству юстиціи были бы увольняемы отъ должностей только съ преданіемъ суду. Въ противномъ случаѣ всѣ лица эти, изъ страха быть уволенными на основаніи приведенной статьи закона и за тѣмъ потерять доступъ на службу, не могутъ быть самостоятельными дѣятелями на службѣ и принуждены будутъ иногда, при отправленіи своихъ обязанностей, сообразоваться съ такими видами, которые, вмѣсто пользы, принесутъ огромный вредъ для службы. Ч. II, ст. **135**.

XVI.

Товарища предсѣдателя Владимірской палаты уголовнаго суда статскаго совѣтника Пущина.

Для большаго уясненія и въ отклоненіе всякаго рода могущихъ встрѣтиться сомнѣній и недоразумѣній, нелишнимъ будетъ, при развитіи этого пункта, въ проектъ устава включить: затѣмъ прокуроры и ихъ товарищи недолжны участвовать ни въ какихъ комитетахъ, ни въ свидѣтельствѣ суммъ и имуществъ казны (исключая мѣстъ судебныхъ), и освобождаются отъ нахожденія при торгахъ какъ Ч. I, ст. **9**, п. **1**.

по подрядамъ и поставкамъ, такъ и аукціонныхъ, отъ свидѣтельства сумасшедшихъ и арестантской одежды. Наконецъ, самое посѣщеніе тюремныхъ заключеній несовмѣстно прокурору, обвинителю преступленій, по духу злобы, какая можетъ быть на него отъ арестантовъ, а отнести обязанность эту на тюремный комитетъ и власть ограждающую уставы благочинія.

Ч. I, ст. 9 п. 3. Судебнымъ приставамъ необходимо составить полную, со всевозможною подробностію, инструкцію для исполненія ихъ обязанности, такъ чтобы въ составъ оной вошли всѣ тѣ отношенія, какія они должны имѣть къ лицамъ и мѣстамъ другаго вѣдомства, и опредѣлить способъ и мѣры къ приведенію возлагаемаго на нихъ въ исполненіе.

Ч. I, ст. 14. Къ этому пункту добавить: если будутъ имѣть аттестаты въ знаніи дѣла, опытности и добросовѣстности отъ мѣстъ служенія и прокурора.

Ч. I, ст. 15. Не приличнѣе ли будетъ возложить повѣрку списковъ на судебныя палаты, дабы совершенно отстранить всякое вліяніе административныхъ властей на судебную часть и чтобы чрезъ то палаты ознакомить съ качествами мировыхъ судей.

Ч. I, ст. 24. При раздѣленіи на части окружнаго суда, предсѣдатель долженъ присутствовать въ томъ отдѣленіи, гдѣ важнѣе дѣла, а мѣсто президента въ другомъ отдѣленіи занимаетъ старшій изъ членовъ по предсѣдателѣ. И если необходимость будетъ требовать личнаго присутствія прокурора также въ разныхъ отдѣленіяхъ, то прокуроръ раздѣляетъ труды въ томъ отношеніи съ своими товарищами.

Ч. I, ст. 26. Нужно опредѣлить участковые или почетные. Скорѣе послѣдніе, какъ свободные отъ занятій; ибо постоянное нахожденіе первыхъ въ своемъ участкѣ необходимо для разбора лицъ, къ нимъ обращающихся, и самыхъ дѣлъ.

Ч. I, ст. 59. Къ развитію этой статьи подлежитъ опредѣленіе: обязанъ ли прокуроръ участвовать въ просмотрѣ распорядительныхъ, закрытыхъ, постановленій и гдѣ онъ долженъ находиться во время сужденія, т. е. въ присутственной камерѣ суда, или въ особой комнатѣ,

(каковая во всякомъ случаѣ для собственныхъ его занятій должна быть отдѣльная),

По дѣламъ уголовнымъ, въ числѣ поименованныхъ здѣсь лицъ, могутъ находиться и присяжные засѣдатели во все время преній, до врученія имъ отъ предсѣдателя, по 88 ст. ч. 2, письменныхъ вопросовъ, съ которыми они и отходятъ для разрѣшенія оныхъ въ особую комнату. Ч. I, ст. 60.

Къ этому пункту добавить: и въ такомъ случаѣ, если будетъ ходатайство другаго департамента палаты, гдѣ старшій предсѣдатель не присутствуетъ. Ч. I, ст. 61, п. 3.

Отстранить произволъ подъ словомъ *можетъ быть*, или ограничить, по важности предмета, при согласіи съ прокуроромъ. Ч. I, ст. 62.

Какъ учреждаемая касса должна относиться до тѣхъ токмо чиновниковъ, которые будутъ служить со времени ея образованія, то продолжавшіе до сего службу по судебному вѣдомству не должны быть лишены пенсіи изъ прежнихъ суммъ, пенсіонный капиталъ составляющихъ. Ч. I, ст. 68.

Какъ вознагражденіе процентомъ относится до дѣлъ гражданскихъ, то судебнымъ приставамъ уголовнаго департамента опредѣлить преимущество въ содержаніи отъ правительства. Ч. I, ст. 71.

Въ послѣднемъ случаѣ должна быть или очередь, или назначеніе по свойству дѣлъ, съ разборомъ достоинствъ присяжнаго повѣреннаго, которые назначеніе предсѣдателя должны исполнять безусловно и безпрекословно. Ч. I, ст. 75.

Для этого нужно согласіе и дозволеніе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и совѣтъ долженъ при этомъ содержать постоянные у себя списки и свѣдѣнія о мѣстопребываніи, сообщая, въ случаѣ надобности, предсѣдателю палаты, при его требованіи. Ч. I, ст. 77.

Не лишнимъ будетъ распространить это воспрещеніе и на дѣтей. Ч. I, ст. 87.

Ч. I, ст. **88** и **89**. Слѣдовало бы опредѣлить: кому предоставляется власть назначать кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству; занятія и права на службу должны быть въ параллели съ канцелярскими чиновниками, и сверхъ сего они могутъ быть допускаемы въ присутствіе во время преній и рѣшеній дѣлъ гласныхъ, для усмотрѣнія и изученія практики.

Ч. II, ст. **3**. По буквальному смыслу Ч. II ст. 3, 4, 22, 73, 95 и 98, а равно и ч. I ст. 51 и 52-й, въ коихъ говорится о прокурорской обязанности въ наблюденіи за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона и въ возбужденіи, въ случаѣ неполноты закона, вопросовъ законодательныхъ, прокуроръ долженъ просматривать судебные приговоры и на сей конецъ необходимо опредѣлить время просмотра и мѣсто, т. е. въ присутствіи суда, въ самый день рѣшенія, или пересылать къ нему въ его камеру безотлагательно и не далѣе, какъ на слѣдующій день по подписаніи.

Ч. II, ст. **6**. Кромѣ призыва свидѣтелей, о каковомъ изъятіи будетъ объяснено ниже противъ статей 46, 66, 67 и 101-й.

Ч. II, ст. **10**. Опредѣленіе вины должно быть въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый обвиняется доказательствами, а если есть въ виду добровольное сознаніе, сходное съ обстоятельствами, то присяжные засѣдатели должны опредѣлить только: заслуживаетъ ли обвиняемый снисхожденія.

Ч. II, ст. **26**. Къ этой статьѣ добавить: и по сообщаемымъ мировымъ судьею другаго участка, если таковое будетъ усмотрѣно.

Ч. II, ст. **29**. Осуждаемыхъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ мировой судья не приговариваетъ къ лишенію принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ. А затѣмъ въ самомъ законѣ должно быть исправленіе.

Ч. II, ст. **36**. Посему всѣ словесныя и письменныя предложенія прокурора полицейскіе чины должны исполнять безпрекословно и прокуроръ имѣетъ право въ ослушаніи его законныхъ требованій или неиспол-

неніи предложеній относиться на нихъ съ жалобою по начальству, въ непосредственной зависимости котораго они состоятъ.

И самая отчетность должна быть представляема ему же, прокурору. Ч. II, ст. 38.

Спросъ свидѣтелей судебнымъ слѣдователемъ безъ присяги и совершеніе обряда этого въ судѣ требуетъ большихъ соображеній относительно неудобства, которое быть можетъ очевидно изъ слѣдующаго. Судебный слѣдователь, вмѣстѣ съ напоминаніемъ, что свидѣтель будетъ спрошенъ подъ присягою въ судѣ, неминуемо долженъ отъ него взять въ томъ подписку, чрезъ что должно быть для свидѣтеля явное стѣсненіе, ибо онъ не можетъ уже отлучаться въ ожиданіи требованія въ судъ и тѣмъ самымъ станетъ на ряду съ лицами, прикосновенными къ дѣлу; а если нарушитъ подписку и предпочтетъ собственную пользу съ мѣста жительства отлучиться, то содѣлается ослушникомъ и долженъ подвергнуться отвѣтственности, истекающей изъ чужаго дѣла. А коль скоро не обязывать подпискою, то по обыкновенію, какъ бываетъ на практикѣ, отзовется, что онъ не зналъ, или ему не было объявляемо о явкѣ въ судъ при требованіи. Всего этого мало, потому что подобное быть можетъ съ свидѣтелями, постоянно живущими на мѣстѣ происшествія, а относительно свидѣтелей случайныхъ, при проѣздѣ изъ отдаленныхъ мѣстъ Имперіи, обязанныхъ службою и производствомъ торговыхъ оборотовъ, въ мѣстахъ неопредѣленныхъ, и находящихся въ болѣзненномъ состояніи, спросъ ихъ доступенъ только во время самаго происшествія, да и то съ временною ихъ остановкою; а вызывать впослѣдствіи въ судъ не будетъ предстоять никакой возможности, если бы даже публиковать о безвѣстно-отсутствующихъ чрезъ газеты: служащимъ задержкою послужатъ служебныя обязанности, классу торговому дѣла коммерческія, а больной явиться не можетъ по болѣзни, тогда какъ слѣдователь можетъ спросить его на дому. И при этомъ никакія вознагражденія на счетъ виновныхъ не замѣнятъ тѣхъ потерь, какія могутъ быть отъ оставленія собственныхъ дѣлъ, и судъ не будетъ имѣть достовѣрнаго свидѣтельскаго доказательства, а изъ сего слѣдуетъ, что приводъ къ присягѣ свидѣтелей неминуемо дол- Ч. II, ст. **46**, **66**, **67** и **101**.

женъ быть при предварительномъ слѣдствіи, производимомъ судебнымъ слѣдователемъ.

Ч. II, ст. 57. Предоставить право и самому суду дѣлать вызовы кого признаетъ нужнымъ, по своему усмотрѣнію.

Ч. II, ст. 59. Нужно добавить: какъ поступать въ такомъ случаѣ, если опредѣленіе палаты будетъ несогласно съ заключеніемъ прокурора.

Ч. II, ст. 71. Нужно сдѣлать оговорку: словесно или на письмѣ должно быть со стороны предсѣдателя требуемое положеніе.

Ч. II, ст. 74, 76 и 77. Вопросъ о томъ: должны ли во время сужденія и постановленія приговора находиться въ присутствіи подсудимые, или на это время выводятся. И при нихъ ли провозглашается сущность рѣшенія или безъ нихъ? Ибо объявленіе приговора подсудимымъ обусловливается 77 статьею по подписаніи членами протокола приговора, на составленіе коего потребно время; и наконецъ, должно ли предшествовать протоколу краткое журнальное постановленіе до провозглашенія сущности онаго публично?

Ч. II, ст. 103. Слѣдуетъ добавить: останавливается ли исполненіе приговора, опротестованнаго прокуроромъ, до разсмотрѣнія онаго въ верховномъ кассаціонномъ судѣ?

Ч. II, ст. 113. Вопросъ: почему къ категоріи этихъ дѣлъ не отнесены дѣла по преступленіямъ: a) глухонѣмыхъ, b) малолѣтныхъ, c) безумныхъ, d) колдуновъ и проч., e) по жалобамъ родителей на дѣтей и f) несчастныхъ происшествіяхъ, тогда какъ порядокъ производства дѣлъ сего рода никакъ не можетъ и не долженъ подходить подъ правила общаго уголовнаго производства, какъ по роду преступленій, такъ и качеству лицъ, впавшихъ въ преступленіе. А по сему, если присоединить поименованныя дѣла къ разряду дѣлъ, означенныхъ въ статьѣ 113, то слѣдуетъ изложить и порядокъ производства, какъ слѣдствія, такъ и суда, по каждому преступленію отдѣльный, сообразный съ качествомъ подсудимаго.

XVIII.

Виленской губерніи Лидскаго уѣзднаго стряпчаго Бутаровскаго.

Предоставленіе однимъ судебнымъ слѣдователямъ производства уголовныхъ дѣлъ, безъ гласности и безъ защиты обвиняемаго, весьма вредно для правосудія, ибо участь виновнаго будетъ отчасти зависѣть отъ воли слѣдователя, и нерѣдко отъ вольнонаемнаго письмоводителя его, откуда нибудь выгнаннаго. На этомъ постороннемъ и тайномъ дѣйствіи сказаннаго чиновника немало будутъ основываться приговоры судей и мнѣніе присяжныхъ засѣдателей.

Полагаю, что судебные слѣдователи вовсе ненужны, и составляютъ напрасный расходъ казнѣ, столь огромный и безъ всякой пользы. Слѣдователи, по 46 ст., имѣютъ право спрашивать или отбирать показанія безъ присяги, но это есть только дознаніе, которое по 8 § Наказа полиціи, Высочайше утвержденнаго 8 іюля 1860 года, обязана дѣлать полиція. Ей даже удобнѣе и сподручнѣе, безъ всякихъ съ мѣстною властью переписокъ, а тѣмъ самымъ и безъ отлагательства, не выжидая никогда прибытія судебнаго слѣдователя; засимъ въ судѣ, при прокурорѣ его, обвинителѣ, и присяжномъ защитникѣ слѣдуетъ выслушать сознаніе обвиняемаго, показаніе прикосновенныхъ, свидѣтелей и прочихъ, гласно и публично; обнаруженный виновный и соучастники должны быть доставлены полиціею въ судъ съ актомъ мѣстнаго дознанія, заключающимъ необходимыя свѣдѣнія, и здѣсь производится гласно слѣдствіе. Повальные обыски о поведеніи обвиняемыхъ или кого либо слѣдуетъ вовсе уничтожить, для сокращенія напраснаго производства и даже переписки, ибо они ни къ чему не ведутъ; неужели кто былъ прежде хорошъ, а потомъ учинилъ преступленіе, то уже и правъ, или менѣе виновенъ? И наоборотъ, если былъ хотя и худаго поведенія, но преступленія не допустилъ, то уже и виновенъ, тѣмъ болѣе, что повальные обыски зависятъ отъ воли посторонняго слѣдователя, потому что всякъ имѣетъ пріятелей и непріятелей; если спросить первыхъ, то повальный обыскъ будетъ для обвиняемаго отличный, хотя бы онъ

былъ и вредный человѣкъ, а если послѣднихъ, то дурной, хотя бы объ немъ многіе хорошо отзывались.

Ч. I, ст. 14. Нужно ясно опредѣлить: что значитъ состоять подъ слѣдствіемъ или судомъ, ибо нерѣдко бываетъ, что призванные постороннимъ образомъ къ слѣдствію, а тѣмъ самимъ и къ суду, именуются въ общемъ мнѣніи состоящими подъ оными.

Ч. I, ст. 22. Судъ первой степени, то есть окружный, въ особенности для всѣхъ сословій, долженъ быть въ здѣшнихъ западныхъ губерніяхъ учрежденъ въ каждомъ уѣздѣ, ибо если составить округъ, со включеніемъ въ оный двухъ или трехъ уѣздовъ, то окружный судъ будетъ заваленъ дѣлами и произойдетъ большой неуспѣхъ въ ходѣ и рѣшеніи оныхъ.

Ч. I, ст. 24. Судъ долженъ быть раздѣленъ на два отдѣленія, уголовное и гражданское.

Ч. I, ст. 47. Ничего не упомянуто о необходимыхъ канцелярскихъ чиновникахъ для прокуроровъ, безъ коихъ невозможно обойтись, такъ какъ непремѣнно возникнетъ надобность въ перепискѣ и содержаніи, для отчетности по судопроизводству, книгъ; сами же прокуроры или товарищи ихъ не успѣютъ того обработать, тѣмъ болѣе, что нерѣдко могутъ случиться отлучки по дѣламъ службы; не положено и разсыльнаго.

Ч. I, ст. 51. Къ обязанности прокуроровъ, въ особенности въ уѣздахъ, по причинѣ отдаленія уѣздовъ отъ высшаго начальства, слѣдуетъ отнести наблюденіе за всѣми мѣстными учрежденіями и должностными лицами въ прилежномъ и совѣстномъ отправленіи ихъ обязанностей, въ точномъ и безотлагательномъ исполненіи распоряженія начальства, и, въ случаѣ какихъ либо замѣчаній, въ доведеніи до свѣдѣнія начальства, для принятія надлежащихъ мѣръ.

Ч. I, ст. 77. Присяжные повѣренные должны находиться при каждомъ судебномъ мѣстѣ и особо при судебной палатѣ, дабы за ними, какъ

объяснителями дѣла и защитниками подсудимыхъ и прикосновенныхъ, не было въ ходѣ дѣла остановки.

Кажется нѣтъ особенной надобности заключать письменное условіе между довѣрителемъ и повѣреннымъ, именно тогда, если онъ объясняетъ дѣло при бытности въ судѣ самаго тяжущагося, о чемъ только судъ долженъ завѣрить; впрочемъ предоставить имъ это на волю. Ч. I, ст. 81.

Такса издержекъ, понесенныхъ тяжущимися вовсе не нужна; издержки эти должны быть присуждаемы, основываясь на показаніи тяжущихся, утвержденномъ ихъ присягою или ихъ наслѣдниковъ, ибо количества издержекъ опредѣлить невозможно, то есть самыхъ необходимыхъ, и дороже присяги ничего нѣтъ. Ч. I, ст. 82.

Слѣдуетъ здѣсь включить, что если тяжущійся пожелаетъ поручить свое дѣло ходатайству присяжнаго повѣреннаго палаты или сената, за поступленіемъ туда дѣла его, то отъ него не отъемлется это право. Ч. I, ст. 83.

Такъ какъ присяжные повѣренные должны находиться и при судахъ первой степени, то совѣты ихъ должны быть учреждаемы и при оныхъ, для принесенія жалобъ на повѣреннаго тяжущимся, предоставивъ и этимъ судамъ дѣлать постановленія по жалобамъ на совѣты, съ правомъ апелляціи обѣимъ сторонамъ въ палату, которая рѣшитъ окончательно. Ч. I, ст. 86.

Никакихъ постороннихъ и тайныхъ слѣдствій, предоставляемыхъ нынѣ одному судебному слѣдователю, не допускать, но слушать сознанія обвиняемыхъ и прикосновенныхъ гласно въ судѣ, при ихъ защитникѣ, присяжномъ повѣренномъ, и при законномъ обвинителѣ—прокурорѣ или товарищѣ его, ибо означенныя слѣдствія не приносятъ убѣжденія въ истинѣ. Къ чему же судебные слѣдователи? Совершенно напрасный расходъ казнѣ, и огромный. За симъ, по собраніи отъ суда всѣхъ свѣдѣній, постановлять приговоры при собственномъ удостовѣреніи судей. Ч. II, ст. 6.

Ч. II, ст. 15. Мѣстное изслѣдованіе, предоставляемое одному лицу въ безгласности, отмѣнить, а мѣстное предварительное дознаніе, съ отобраніемъ показаній (однако безъ присяги), можетъ быть учинено полиціею, какъ объ этомъ я выше упомянулъ.

Ч. II, ст. 34. Мѣстныя дознанія о преступленіяхъ полиція должна передавать съ виновными и поличными въ судъ, для дальнѣйшаго ихъ выслушанія и постановленія приговора, производя судебное слѣдствіе при прокурорѣ или товарищѣ его; въ случаѣ надобности въ повѣркѣ мѣстнаго дознанія, при защитникѣ обвиняемаго, она можетъ быть учинена членомъ суда, при бытности прокурора, всегда гласно.

Ч. II, ст. 37. Мѣстныя слѣдствія судебныхъ слѣдователей вовсе уничтожить, а изложенные въ этой статьѣ предметы предоставить распоряженію суда по дознаніямъ полиціи, по жалобамъ частныхъ лицъ, и по отзывамъ прокуроровъ, то есть сознанія обвиняемыхъ и прикосновенныхъ должны быть слушаны публично въ судѣ, равно и свидѣтелей.

Ч. II, ст. 39. Всѣ мѣры предварительныя можетъ принять полиція и ей это гораздо удобнѣе, какъ мѣстной власти, имѣющей тутъ же всѣ средства.

Ч. II, ст. 40. Всѣ эти предметы наружнаго дѣйствія соотвѣтственнѣе и удобнѣе сдѣлать мѣстной полиціи.

Ч. II, ст. 49. Если быть судебнымъ слѣдователямъ, кои вовсе ненужны, и предоставить имъ въ безгласности производство слѣдствія, а прокурорамъ наблюденіе за правильнымъ и безпристрастнымъ ходомъ оныхъ, то въ случаѣ замѣченныхъ прокуроромъ отступленіи слѣдователемъ отъ пути справедливаго и законнаго направленія дѣлъ, или какой либо преклонности или же пристрастія ихъ, нужно дать власть прокурорамъ остановить производство слѣдствія и предложить, или властью прокурора или, по отзыву его, окружнаго суда, передать дѣло къ дальнѣйшему производству другому слѣдователю, при бытности прокурора или товарища его и защитника обвиняемаго, ибо оконченное пристрастнымъ слѣдователемъ дѣло, въ послѣдствіи

трудно исправить, и къ чему же поведетъ разсматриваніе прокуроромъ неправильнаго дѣйствія слѣдователя, когда его нельзя остановить: къ одной только безплодной перепискѣ.

Нужно прокурорамъ предоставить дѣйствительную власть освобожденія или задержанія слѣдователями, по требованіямъ прокуроровъ, обвиняемыхъ, ибо если слѣдователямъ предоставить право удовлетворять въ этихъ случаяхъ требованіе прокуроровъ или же нѣтъ, то прокуроры, дабы не компрометировать себя, нерѣдко умышленнымъ неисполненіемъ слѣдователями ихъ правильныхъ распоряженій, для того чтобы не показать предъ публикою неправильности своей, всегда будутъ уклоняться отъ сихъ, не имѣющихъ никакой силы, требованій, и будетъ обязанность безъ власти; но если бы прокуроръ поступилъ неправильно, то предварить его отвѣтственностью, или же вовсе не предоставлять прокурорамъ права на эти, не имѣющія силы предложенія. Ч. II, ст. 51 и 52.

Нужно пояснить: кто переноситъ дѣло въ палату за несогласіемъ суда съ мнѣніемъ прокурора, то есть судъ или прокуроръ? Ч. II, ст. 54.

Нужно опредѣлить: посредствомъ кого вызовъ дѣлается и какимъ образомъ; я бы полагалъ непосредственно отъ суда посылать требованіе, употребляя только полицейскаго служителя для доставленія требованія, однако грамотнаго, дабы могъ донести о послѣдствіяхъ. Ч. II, ст. 62.

Кажется лучше было бы всѣ дѣла рѣшать съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей; это лучше для правосудія, гдѣ совѣсть, а не форма имѣетъ власть. Ч. II, ст. 64.

Нужно опредѣлить: къ кому относится обязанность чтенія обвинительнаго акта; я бы полагалъ, что это долгъ всякаго члена суда, по очередно. Ч. II, ст. 65.

Нужно опредѣлить: гласно или въ закрытомъ засѣданіи, пись- Ч. II, ст. 71.

менно или словесно, предсѣдатель излагаетъ существо дѣла. Это должно происходить въ закрытомъ засѣданіи.

Ч. II, ст. 95 и 101. По протестамъ и даже жалобамъ свидѣтели и свѣдущіе люди непремѣнно требуются въ судъ для передопроса, и рѣшенія, запротестованныя или обжалованныя, должны быть, безъ всякихъ исключеній, останавливаемы въ исполненіи и переносимы на разсмотрѣніе высшаго судебнаго мѣста; ибо судъ и всякое присутственное мѣсто никогда правильнѣйшими протестами и жалобами не будутъ убѣждаться единственно по самолюбію и будутъ приводить свои рѣшенія въ дѣйствіе, и потомъ этого уже поворотить невозможно, хотя въ послѣдствіи протесты и жалобы могутъ быть найдены справедливыми. Сверхъ того прокуроры, видя, что ихъ протесты не имѣютъ никакой силы, могутъ, противъ своего убѣжденія, воздерживаться отъ таковыхъ.

Ч. II, ст. 109. Если судъ не подчинится сужденіямъ кассаціонныхъ департаментовъ сената, то дѣло должно поступить на рѣшеніе общаго собранія: ибо невозможно въ таковомъ случаѣ рѣшительной и окончательной воли предоставить судебному мѣсту, которое, дабы не уличить въ неправосудіи равное суду мѣсто, можетъ примѣняться къ постановленію онаго.

Ч. II, ст. 131. Чтобы ограничить произволы и фантазію, удаленіе должностнаго лица или смѣщеніе его на низшую должность, слѣдуетъ предоставить разсмотрѣнію судебной палаты, по свойственному винѣ департаменту, въ коллегіальномъ порядкѣ, ибо нерѣдко случается, что неограниченная воля дѣйствуетъ безъ разсужденія, по какимъ либо, безъ точнаго убѣжденія, негодованіямъ и интригамъ, которыя имѣютъ вліяніе на лицо, а на коллегіальное мѣсто если и имѣютъ вліяніе, то по крайней мѣрѣ не такъ легко.

Ч. III, ст. 27. Чрезвычайно для тяжущихся, въ особенности бѣдныхъ людей, и заставленныхъ, по необходимости, обратиться къ суду, будетъ затруднительно и даже невозможно получать свидѣтельства и по онымъ собирать справки и свѣдѣнія, въ особенности изъ отдален-

ныхъ мѣстъ, тогда какъ суду, вмѣсто выдачи свидѣтельства, не было бы обременительно снестить по принадлежности о высылкѣ нужныхъ къ разъясненію дѣла справокъ и свѣдѣній, требуя уплаты за бумагу.

Если обѣ стороны будутъ желать предоставленія имъ утвердить доказываніе свое присягою, въ такомъ случаѣ судъ долженъ бы предоставить оную отвѣтчику или истцу при большинствѣ доказательствъ; впрочемъ присягу долженъ бы судъ и самъ назначать кому либо изъ спорящихся, смотря по законнымъ преимуществамъ, для устраненія всякаго сомнѣнія; иначе, при сомнительности доводовъ, открыть истины невозможно. Ч. III, ст. 53.

Объясненіе дѣла по запискѣ, съ указаніемъ на доказательства, должно бы производиться самими тяжущимися или ихъ присяжными повѣренными, другъ противъ друга, по очередно. Ч. III, ст. 55.

По запискѣ или словесно тяжущіеся будутъ объяснять дѣло, это слѣдовало бы предоставить ихъ воли; разумѣется, если дѣло обширное и многосложное должны оное объяснять письменно. За неосновательное, а въ особенности ложное объясненіе должны подвергаться отвѣтственности, приличной этому поступку. Ч. III, ст. 56.

Если которая либо сторона изъ тяжущихся по вызову на срокъ не явится, дѣло должно бы рѣшиться по одностороннему объясненію и представленнымъ доказательствамъ, и рѣшеніе приводится въ дѣйствіе, предоставляя только проигрывающей сторонѣ, въ опредѣленный срокъ для отмѣны означеннаго рѣшенія, принести объясненіе въ этотъ же судъ, съ уплатою за неявку штрафа въ пользу казны и членовъ, съ возвратомъ издержекъ сторонѣ искомой и начать дѣло въ существѣ; по минованіи срока предоставить обращаться въ палату и разрѣшеніе новаго въ судѣ разбирательства, опредѣливъ и на это срокъ. Ч. III, ст. 57.

Всѣ безъ изъятія дѣла должны бы производиться публично; къ чему злые поступки скрывать? отъ этого они только распространяются; пусть ихъ судитъ и общее мнѣніе. Ч. III, ст. 58.

Ч. III, ст. **78**. Если другой судъ не войдетъ, или не съ точностію войдетъ въ разбирательство замѣчаній кассаціоннаго департамента сената, рѣшеніе его должно поступить на разсмотрѣніе общаго собранія сената, по жалобамъ и протестамъ; нужно же непремѣнно убѣдиться въ правильности рѣшенія.

Ч. III, ст. **81**. Судъ не долженъ имѣть права препятствовать тяжущимся обращаться къ сокращенному производству; всякъ есть властитель своего дѣла, пусть его направляетъ какъ ему лучше.

Ч. III, ст. **87**. Состязанія особаго тяжущихся не было бы, если обѣ стороны сами, или посредствомъ своихъ повѣренныхъ, будутъ объяснять дѣло. Члены должны эти объясненія слушать и въ закрытомъ засѣданіи сообразить.

Ч. III, ст. **119**. Долгъ ниже 100 руб. долженъ бы быть поводомъ къ личному задержанію, какъ менѣе значительный и соразмѣрный къ содержанію должника, и срокомъ мѣры этой не прекращать.

Ч. III, ст. **123**. Пошлина по цѣнѣ иска будетъ чрезвычайно обременительна для тяжущихся, въ особенности для небогатыхъ, но немогущихъ защищаться правомъ крайней бѣдности, тѣмъ болѣе, что искъ можетъ быть незначительный, а удовлетвореніе очень малое; пошлина должна бы быть одинакова, а по дѣйствительномъ окончаніи дѣла опредѣлить съ присужденной и взысканной суммы соотвѣтственное взысканіе въ пользу казны за производство дѣла.

Ч. III, ст. **128**, **129** и **130**. Чрезвычайно обременительны издержки при самомъ начинаніи дѣла и будутъ невозможны къ удовлетворенію.

Ч. III, ст. **134**. Выйдутъ только переписки и затрудненія и для казны расходы безвозвратные, ибо нерѣдко бываетъ, что полученное рѣшеніе не имѣетъ ни какого дѣйствія по неимуществу должника; а личность его къ чему!

XVIII.

С.-Петербургскаго Мироваго Посредника 3-го участка П. Жуковскаго.

Хотя дѣлопроизводство у мировыхъ судей должно быть самое упрощенное, безъ всякаго формализма и съ перепискою, наивозможно сокращенною, однако сохраненіе сего главнѣйшаго условія при начертаніи устава не исключаетъ необходимости установить нѣкоторыя положительныя правила для однообразнаго веденія дѣлъ, такъ какъ отъ сего будетъ зависѣть отчасти успѣхъ проектированнаго учрежденія.

Какъ обыкновенный канцелярскій порядокъ, такъ и отсутствіе какого бы то ни было опредѣленнаго порядка, едва ли не въ одинаковой степени подорвали бы успѣхъ и значеніе этого благодѣтельнаго учрежденія.

На этомъ новомъ поприщѣ явятся много дѣятелей съ различными воззрѣніями на способы и удобства веденія дѣлъ, болѣе или менѣе практически полезными.

Не подлежитъ сомнѣнію, что упрощенность формъ нѣкоторыми личностями, которыя займутъ мѣста мировыхъ судей, можетъ быть поведена такъ далеко, что дѣятельность ихъ не будетъ имѣть никакихъ слѣдовъ, или выразится въ такомъ видѣ, что ни для кого не можетъ быть понятна безобразная груда бумагъ, веденныхъ безъ системы и порядка, что̀ въ особенности легко можетъ случиться при безконтрольномъ отправленіи должности; другія, напротивъ, въ огражденіе себя отъ нареканія въ бездѣйствіи, а многіе и по привычкѣ къ бумагописанію, всю дѣятельность свою устремятъ на канцелярскій порядокъ и педантическую точность, отъ чего неминуемо исказится характеръ самого учрежденія. Ч. III, ст. 1—6.

Руководимый вышеизложеннымъ соображеніемъ и основываясь на опытѣ мировой посреднической дѣятельности въ здѣшней столицѣ, давшей возможность быть въ сношеніи съ большею частію мировыхъ посредниковъ почти всѣхъ губерній, и при этомъ ознакомившись со способомъ веденія дѣлъ въ возможно упрощенномъ видѣ, съ

сохраненіемъ однако отчетности въ дѣлахъ, я счелъ себя обязаннымъ предложить на благоусмотрѣніе коммиссіи слѣдующіе выводы:

1) Такъ какъ правила о пріемѣ мировыми судьями просьбъ и жалобъ вѣроятно будутъ установлены почти тѣже, какъ сіе изложено въ ст. 36, 37 и 38 съ примѣчаніемъ и 39 Полож. о губер. и уѣзд. по крест. дѣламъ учрежденій, и какъ по сему дѣла могутъ возникать отъ подачи просьбъ и жалобъ письменныхъ или передаваемыхъ словесно, а потому, при принятіи просьбъ и жалобъ письменныхъ, казалось бы удобнымъ руководствоваться слѣдующимъ правиломъ:

а) По просьбамъ и жалобамъ письменнымъ, за подписью просителя, а за неумѣніемъ грамотѣ, кѣмъ либо изъ довѣренныхъ лицъ, разборъ дѣла производится отмѣткою на томъ же листѣ бумаги, а за не имѣніемъ мѣста на подшитомъ листѣ, о всѣхъ распоряженіяхъ мироваго судьи, относящихся до дѣла; тутъ же вписывается показаніе отвѣтчика, а въ случаѣ подачи письменнаго объясненія таковое прилагается къ дѣлу.

По исполненіи всѣхъ правилъ, установленныхъ для постановленія рѣшенія, таковое прописывается съ возможною подробностію, дабы, на случай обжалованія сего рѣшенія, оно могло бы служить для высшей инстанціи выраженіемъ всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ, которыми руководствовался мировой судья при разборѣ дѣла; въ особенности же это необходимо при постановленіи рѣшенія по совѣсти, а не по буквѣ закона.

Рѣшеніе прочитывается заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ публично самимъ мировымъ судьею, и подписывается ими въ томъ, что рѣшеніе объявлено, и если которою либо изъ сторонъ изъявлено на рѣшеніе неудовольствіе, тó отбирается тутъ же подписка о представленіи чрезъ 24 часа письменнаго или словеснаго объясненія и за тѣмъ, въ случаѣ пропуска сего срока, первоначальное рѣшеніе входитъ въ свою силу и приводится въ исполненіе. Обжалованіе рѣшенія мироваго судьи высшей инстанціи должно послѣдовать не позже одного мѣсяца со дня объявленія рѣшенія.

При изложеніи просьбъ и жалобъ словесно, въ случаѣ одновременной явки къ мировому судьѣ какъ истца, такъ и отвѣтчика, если дѣло само по себѣ не заключаетъ особой важности и можетъ быть

окончено примиренiемъ, въ такомъ случаѣ все разбирательство производится и оканчивается словесно. Но если при этомъ обстоятельства дѣла окажутся болѣе или менѣе важными, и если не предвидится возможности миролюбиваго соглашенiя, то въ семъ случаѣ сущность просьбы прописывается на листѣ бумаги вкратцѣ, за тѣмъ прочитывается просителю и въ предупрежденiе отрекательствъ, а слѣдовательно и проволочки дѣла, подписывается просителемъ, а за неумѣнiемъ грамотѣ, его рукою вмѣсто подписи ставится крестъ; за тѣмъ дальнѣйшее дѣлопроизводство слѣдуетъ порядкомъ вышеизложеннымъ. О всѣхъ дѣлахъ, кромѣ миролюбиво кончившихся, вкратцѣ записывается въ шнуровую книгу, выдаваемую на сей предметъ отъ мироваго съѣзда, что̀ и должно служить обезпеченiемъ отъ утраты или сокрытiя дѣлъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ выполнится и та мысль, которая выражена въ проектѣ судебнаго преобразованiя, т. е. что мировой судья записываетъ въ книгу о дѣлахъ большей или меньшей важности.

Записка въ одну и ту же книгу всѣхъ поступающихъ дѣлъ, безъ разбора ихъ свойства, представляетъ то неудобство, что кромѣ сбивчивости и трудности для справки, лишаетъ возможности заранѣе опредѣлить сколько мѣста въ книгѣ займетъ производство дѣла, и формы судопроизводства какъ бы ни были упрощены, тѣмъ не менѣе, въ особенности на первое время, письма будетъ много, и нѣкоторыя дѣла въ объемѣ своемъ примутъ значительные размѣры. Со временемъ недостатокъ этотъ расположенiя переписки можетъ изчезнуть, но въ началѣ, по вкоренившейся привычкѣ въ массѣ народа не вѣрить слову, а придавать какое то особенное значенiе бумагѣ, даже и для безграмотныхъ, вынудитъ писать болѣе, чѣмъ въ томъ представлялась бы необходимость.

Вообще время и опытъ укажутъ способы для упрощенiя механическаго труда при производствѣ дѣлъ и вѣроятно введенiе печатныхъ или литографированныхъ бланковъ будетъ одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ. Въ заготовленные печатные листы можно будетъ съ удобствомъ вписывать просьбы и жалобы, также вызовы въ судъ и вообще всѣ бумаги исполнительныя, пишущiяся по одной формѣ.

Но какъ бы ни было упрощено дѣлопроизводство, все таки при

значительной массѣ дѣлъ, которыя предположено отнести къ вѣдомству мировыхъ судей, необходимо принять во вниманіе сколько дѣлъ приблизительно можетъ быть принято и рѣшено въ одинъ день при разбирательствѣ словесномъ и письменномъ, и за тѣмъ, сообразивъ съ общимъ количествомъ дѣлъ, производящихся нынѣ въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ, долженствующихъ отойти къ мировымъ судьямъ, установить, на основаніи полученныхъ выводовъ, количество мировыхъ участковъ, не упуская при томъ изъ виду, что изъ 500.000 душъ проживающихъ въ Петербургѣ лицъ разнаго сословія, 180.000 принадлежитъ къ сословію временно-обязанныхъ дворовыхъ и крестьянъ, не имѣвшихъ до 19 Февраля 1861 гражданскихъ правъ, и слѣдовательно не входившихъ въ составляемыя ежегодно статистическія свѣдѣнія о количествѣ дѣлъ, производившемся въ судебныхъ и разныхъ присутственныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ лишь дѣлъ судебно-полицейскаго разбирательства, относящихся до всей массы населенія. Нынѣ 180.000 человѣкъ увеличили разомъ населеніе Петербурга съ уравненными правами передъ закономъ, а слѣдовательно, сообразно съ этою цифрою должны быть увеличены и средства къ отправленію правосудія.

Если учрежденіе мировыхъ судей, по справедливости, названо основаніемъ всей системы новаго судопроизводства, и рѣшенія ихъ будутъ обязательны для большинства населенія въ государствѣ, то справедливость требуетъ войти въ самое подробное разсмотрѣніе о потребномъ количествѣ мировыхъ участковъ, возложить на судей столько труда и обязанностей, чтобы сіе могло выполниться и тѣмъ новое сіе учрежденіе одушевить жизнію и не дать ему погибнуть въ самомъ началѣ лишь изъ экономическихъ расчетовъ.

Если участки будутъ назначены слишкомъ велики, то слѣдовательно и дѣлъ на каждый участокъ будетъ слишкомъ много; мало по малу дѣла запустятся, количество рѣшаемыхъ дѣлъ будетъ казаться ничтожнымъ въ сравненіи съ тѣмъ, которое будетъ поступать въ судъ, возбудится общее неудовольствіе и конечно результатомъ будетъ то, что обратятся съ воспоминаніемъ къ прежнимъ судамъ, въ которыхъ хотя съ большимъ трудомъ и издержками, но доискивались правды, а при новомъ учрежденіи правда сдѣлается недосягаема потому, что возложено на одно лицо мироваго судьи больше, чѣмъ онъ въ состоя-

нія выполнить, при всемъ даже стремленіи быть полезнымъ на этомъ важномъ поприщѣ.

Основываясь на вышеизложенномъ и принимая въ соображеніе дѣятельность мироваго посредничества въ здѣшней столицѣ, казалось бы необходимымъ учрежденіе въ Петербургѣ мировыхъ участковъ въ слѣдующемъ порядкѣ и размѣрѣ:

число жителей.					
35000	Въ 1 участокъ	1 Адмир.	ч.	3	миров. судьи.
45000	— 2 —	— 2 Адмир.	ч.	3	— — — —
80000	— 3 —	— 3 Адмир.	ч.	4	— — — —
52000	— 4 —	— 4 Адмир.	ч.		
71000	— 5 —	— Московская	ч.	4	— — — —
25000	— 6 —	— Каретная	ч.	2	— — — —
21000	— 7 —	— Рождест.	ч.	2	— — — —
58000	— 8 —	— Литейная	ч.	3	— — — —
26000	— 9 —	— Петербург.	ч.	2	— — — —
18000	— 10 —	— Выборг. и Охтенс. кварт.		2	— — — —
27000	— 11 —	— Нарвская	ч.	2	— — — —
			Итого	30	миров. суд.

Для примѣра возможной дѣятельности при упрощенномъ дѣлопроизводствѣ мироваго посредничества въ годовой періодъ времени,—представляю отчетъ по двумъ мировымъ участкамъ столицы, изъ котораго видно, что по 3-му участку, мною завѣдываемому, количество дѣлъ, по которымъ производилась переписка, достигаетъ до 3000 и того среднимъ числомъ приходилось на одинъ день по десяти дѣлъ (считая 300 присутственныхъ дней въ году); такое же число надо положить приблизительно и для дѣлъ, производившихся словесно. Дѣла, по свойству своему, были болѣе или менѣе однообразны и при всемъ этомъ трудъ мироваго посредничества можетъ, по справедливости, назваться громаднымъ.

Трудъ этотъ, возбужденный величіемъ событія, совершившагося 19 Февраля 1861 года, никакъ не можетъ быть принятъ за норму при распредѣленіи Петербурга на участки мироваго суда.

Служба мировыхъ посредниковъ, безвозмездная (*) и поглащающая рѣшительно все время для занятій по сей должности, составляетъ собою исключеніе, и никакъ нельзя надѣяться, чтобы дѣятельность мировыхъ судей въ будущемъ была поддержана такимъ воодушевленіемъ, которое было возбуждено отмѣною крѣпостнаго права, что̀ лишь и поддерживало ревностный и энергическій трудъ посредниковъ, не взирая даже на всѣ непріятности, съ которыми сопровождается ихъ служба и понынѣ. Должности сіи были заняты въ столицѣ людьми съ состояніемъ, а въ губерніяхъ съ обезпеченными средствами къ жизни,—впрочемъ и тамъ вступило въ сію должность много лицъ богатыхъ—и потому, двухлѣтняя трудовая жертва, по важности общественнаго дѣла, неслась сими лицами легко. Не то должно обнаружиться при учрежденіи мировыхъ судей, которые вѣрно озаботятся сохраненіемъ для себя свободнаго времени, чтобы была возможность заняться и своимъ собственнымъ дѣломъ и съ этимъ вмѣстѣ, безъ сомнѣнія, пожелаютъ быть достаточно вознагражденными за труды, соразмѣрные съ ихъ силами. И такъ, на основаніи сихъ соображеній я полагаю, что 30 мировыхъ судей для г. Петербурга есть цифра наименьшая.

Въ заключеніе я полагаю не лишнимъ выразить мнѣніе о необходимости назначить при мировыхъ судьяхъ присяжныхъ служителей, придавъ имъ полицейское значеніе, для исполненія распоряженій мировыхъ судей, нетерпящихъ отлагательства.

Содѣйствіе полиціи, въ которомъ мировой судья можетъ встрѣтить неотложную надобность при разбирательствѣ дѣла, если не послѣдуетъ во время, или вовсе окажется невозможнымъ, по отдаленности полицейскаго учрежденія или лицъ, отъ помѣщенія суда (**), можетъ имѣть важное вліяніе на ходъ дѣла, обстоятельства котораго возбудили бы потребность къ принятію мѣръ быстрыхъ и неотложныхъ, какъ напр., заарестованіе и препровожденіе куда слѣдуетъ виновнаго или явно навлекшаго на себя подозрѣніе въ важномъ преступленіи; въ этомъ случаѣ посылка за полицейскимъ чи-

---

(*) Вся сумма 1500 руб. расходуется безъ остатка, даже съ прибавкою своихъ денегъ до 100 рублей.

(**) Въ особенности сіе важно въ губерніяхъ, гдѣ мировые судьи будутъ жить по деревнямъ, нерѣдко весьма удаленнымъ отъ становой квартиры.

номъ для приведенія въ исполненіе распоряженія, можетъ дать возможность скрыться виновному или явно подозрѣваемому, и такимъ образомъ правосудіе не можетъ быть возстановлено по недостатку лишь средствъ къ его исполненію, а кромѣ сего и самое учрежденіе пострадаетъ отъ того, что мировой судья останется въ ложномъ положеніи передъ посторонними свидѣтелями невыполненнаго распоряженія.

Случаи подобнаго рода были и при мировомъ посредничествѣ. Когда нужно было отправлять виновнаго подъ арестъ, то тогда приходилось посылать за градскимъ стражемъ; въ ожиданіи же его прибытія виновные скрывались, никѣмъ не удерживаемые, а въ случаѣ неявки стража, по какой либо причинѣ, справедливой или вымышленной, виновный уходилъ, унося съ собою насмѣшку надъ невыполненнымъ распоряженіемъ, что̀ разумѣется весьма вредно дѣйствовало на присутствовавшихъ свидѣтелей.

Кромѣ упомянутой обязанности, присяжный служитель долженъ блюсти и за наружнымъ порядкомъ въ помѣщеніи суда во время присутствія.

XIX.

Бывшаго Казанскаго губернскаго прокурора Жизневскаго.

Противъ основныхъ началъ невозможно возражать: ихъ вынесетъ Россія и они ее выдвинутъ впередъ. Это такая сила, отъ которой можно ожидать огромныхъ результатовъ. Здѣсь только представляется главная задача въ постепенномъ введеніи новыхъ уставовъ, соображаясь и со средствами нашими и съ насущными потребностями.

Присяжные повѣренные. Безъ адвокатовъ не можетъ быть новаго судопроизводства. Средства для образованія этого сословія у насъ найдутся, но подготовки еще нѣтъ. Напримѣръ въ Казани, университетскомъ городѣ, городѣ съ большимъ народонаселеніемъ и торговлею, нѣтъ въ виду ни одного адвоката, который бы могъ перейти въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ; что же сказать объ уѣздныхъ городахъ, въ которыхъ предпо-

лагаются окружные суды. Конечно требованіе вызоветъ и адвокатовъ, но не вдругъ. По этому я полагаю необходимымъ ввести сперва гражданское судопроизводство, а потомъ, чрезъ годъ или болѣе, и уголовное. Такимъ образомъ гражданскій процессъ исподоволь приготовитъ присяжныхъ повѣренныхъ и для уголовнаго процесса. Иначе на первыхъ порахъ уголовныя дѣла, которыхъ число во много разъ болѣе, остались бы безъ адвокатовъ. Всѣмъ хорошо извѣстно, что при одномъ уголовномъ процессѣ не могутъ существовать адвокаты, особенно у насъ, при сравнительной бѣдности подсудимыхъ. Также не нужно при этомъ забывать, что судъ присяжныхъ вводился за границей при существованіи уже суда гласнаго и при образовавшемся сословіи адвокатовъ.

Въ видахъ той же постепенности и необходимости образовать присяжныхъ повѣренныхъ, нужно было бы въ теченіи первыхъ нѣсколькихъ лѣтъ давать денежное пособіе лицамъ, посвящающимъ себя сему званію, въ особенности въ провинціяхъ, такъ какъ въ началѣ не будетъ обезпечено содержаніе адвокатовъ или же оно ляжетъ всѣмъ бременемъ на первые гражданскіе процессы. Уголовныя же дѣла мало обѣщаютъ въ этомъ пособія.

Въ видахъ той же необходимой постепенности, я полагалъ бы въ началѣ открыть каждую областную палату для одной или двухъ губерній и потомъ, по мѣрѣ увеличенія личнаго состава и пріобрѣтенія опытности въ дѣлопроизводствѣ, подчинять вѣдѣнію сихъ палатъ постепенно другія губерніи, предназначенныя въ составъ судебной области. Кромѣ того, условія, требуемыя статьею 76 (ч. 1) отъ лица, желающаго приписаться въ званіе присяжныхъ повѣренныхъ, въ началѣ слѣдовало бы сдѣлать болѣе облегчительными, во избѣжаніе недостатка въ повѣренныхъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ извѣстныхъ въ настоящее время нашихъ адвокатовъ не подойдутъ подъ эти условія; конечно на столько мѣры эти должны облегчать вступленіе въ это званіе, чтобы не повредить ему въ самомъ началѣ.

Система наказаній. Кромѣ недостатка присяжныхъ повѣренныхъ, препятствующаго одновременному введенію съ гражданскимъ и новаго уголовнаго судопроизводства, самая система наказаній, существующая у насъ, замедляетъ это введеніе. Съ отмѣною наказанія розгами, нужно обратиться къ тюремному заключенію,

а между тѣмъ у насъ мѣста заключенія въ жалкомъ положеніи, какъ въ отношеніи матеріальномъ, такъ и нравственномъ. Арестантскія роты, рабочіе дома, смирительные дома и тюрьмы существуютъ какъ исправительныя заведенія по одному лишь названію. Даже у насъ не усвоены и не выработаны начала тюремнаго заключенія какъ исправительной мѣры, хотя и нельзя отрицать возможности устройства ихъ съ этою цѣлью. Въ настоящее время все это обусловливается личнымъ составомъ, завѣдующимъ тюрьмами въ каждомъ городѣ.

Съ недавняго времени обращено особенное вниманіе правительства на устройство тюремъ; но при этомъ сдѣлана ошибка, предположеніемъ устроить тюрьмы во всѣхъ уѣздныхъ городахъ по среднему числу арестантовъ, содержащихся въ оныхъ по настоящее время. Между тѣмъ, какъ съ открытіемъ окружныхъ судовъ эта пропорція значительно измѣнится, и въ слѣдствіе того, въ окружныхъ городахъ окажется недостатокъ, а въ прочихъ излишекъ въ тюремномъ помѣщеніи. Правда, новый процессъ ускоритъ движеніе дѣлъ, но съ другой стороны прибавитъ число обвиненныхъ. Впрочемъ нельзя слишкомъ обольщаться и особенно быстрымъ окончаніемъ дѣлъ при новомъ порядкѣ. И за границей по году и болѣе проходитъ времени со дня начала дѣла. Я самъ находился въ Мюнхенѣ 10 августа 1857 года въ засѣданіи суда присяжныхъ по дѣлу одного рядоваго, находящагося въ отпуску, обвиняемаго въ нанесеніи ранъ, отъ которыхъ послѣдовала смерть 28 сентября 1856 года. При этомъ нельзя не замѣтить, что неустроивши тюремъ, нельзя бросать розги, какъ ни дурны онѣ. Можно бы даже предоставить обвиненному право выбора между розгами и тюремнымъ заключеніемъ. Тотъ, чье чувство человѣческаго достоинства оскорбляется розгами, тотъ предпочтетъ заключеніе, которое для него не будетъ такъ вредно въ нравственномъ отношеніи, какъ для того, кто предпочелъ бы розги. Дѣйствительны были бы денежныя взысканія, которыя въ нѣкоторыхъ волостяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ вытѣсняютъ уже наказаніе розгами, но при встрѣчающейся чаще всего бѣдности обвиняемыхъ, впадающихъ въ преступленіе не рѣдко въ слѣдствіе бѣдности, подвергать такихъ виновныхъ денежному взысканію, значило бы усиливать предрасположеніе ихъ къ преступленію. Кро-

мѣ того коронным судьямъ трудно соблюсти соразмѣрность денежныхъ взысканій, при незнаніи домашняго быта подсудимыхъ.

Полезно было бы пустить въ ходъ мысль объ учрежденіи въ Россіи вмѣсто исправительныхъ арестантскихъ ротъ и рабочихъ домовъ, исправительныхъ земледѣльческихъ заведеній. Извѣстно, что тюрьмы и другія, такъ называемыя исправительныя, заведенія для большинства преступниковъ, состоящихъ изъ сельскаго состоянія, не могутъ предоставить свойственнаго имъ занятія, тогда какъ правильно организованная ферма, кромѣ доставленія работы и обезпеченія ею содержанія преступниковъ, будетъ вліять на пріученіе ихъ къ труду и къ правильному хозяйству.

Вообще земледѣльческія работы благотворное будутъ имѣть вліяніе на исправленіе нравственности преступниковъ.

Одна инстанція въ уголовномъ процессѣ. За предоставленіемъ вѣдѣнію мировыхъ судей многихъ дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ и вѣдѣнію окружнаго суда дѣлъ, влекущихъ наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ, или особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, число остальныхъ дѣлъ, которыя должны быть рѣшаемы окружнымъ судомъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, будетъ незначительно; а потому открывается возможность и сіи послѣднія дѣла предоставить рѣшенію при участіи присяжныхъ засѣдателей, ибо если судъ ихъ представляетъ болѣе ручательства въ справедливости, то нѣтъ основанія дѣлать изъятіе для означенныхъ дѣлъ. Съ подчиненіемъ же такому суду сихъ дѣлъ, областныя палаты будутъ значительно облегчены въ своихъ занятіяхъ, освобожденіемъ ихъ отъ разрѣшенія въ апелляціонномъ порядкѣ вопросовъ о винѣ или невинности подсудимаго, а въ слѣдствіе того, въ нѣкоторыхъ областяхъ, судебныя палаты, по числу дѣлъ, могутъ состоять изъ одного департамента (ч. 1. ст. 39). Въ подкрѣпленіе означеннаго предположенія, о рѣшеніи дѣла въ одной только инстанціи, можно сослаться и на то, что если законъ предоставляетъ коронным судьямъ рѣшать вопросы о винѣ или невинности подсудимаго по убѣжденію, то и повѣрки этого убѣжденія быть не можетъ. Скорѣе можно было бы предоставить право апелляціи въ случаѣ не единогласнаго рѣшенія дѣла; но и этимъ правомъ рѣдкій изъ подсу-

димыхъ въ состояніи воспользоваться. Легко ли напримѣръ за 500, а иногда и болѣе верстъ ѣхать въ областную палату къ повѣркѣ слѣдствія, какъ подсудимому, такъ и свидѣтелямъ. Чего казнѣ будутъ стоить прогоны для свидѣтелей, при невозможности возвращенія ихъ съ виновныхъ, обыкновенно людей безъ средствъ.

При всей аккуратности подсудимыхъ и свидѣтелей, много будетъ потеряно для нихъ времени и при томъ соблюденіе сроковъ явки при такихъ пространствахъ и климатическихъ нашихъ условіяхъ (какъ то: бураны, распутицы, недостатокъ переправъ и т. п.) будетъ почти невозможно. Строгія взысканія за неявку въ срокъ свидѣтеля, при ничтожности вознагражденія его за потерю времени, заставятъ всѣхъ болѣе, нежели въ настоящее время, избѣгать возможности попасть въ свидѣтели, что̀ сдѣлается довольно легко для нихъ, если принять въ соображеніе, что при предварительномъ слѣдствіи спросы будутъ отбираться безъ присяги. Безъ вызова же подсудимаго и свидѣтелей не можетъ быть и рѣчи о повѣркѣ рѣшенія; ибо по однимъ протоколамъ не можетъ быть составлено судьями убѣжденія болѣе вѣрнаго, нежели получили судьи окружнаго суда, находившіеся при повѣркѣ слѣдствія; напротивъ оно будетъ слабѣе. Изъ этого явствуетъ, что право апелляціи сдѣлается недоступнымъ людямъ съ ограниченными средствами.

Преданіе суду. На первое время можно было бы предоставить окружнымъ прокурорамъ право предавать подозрѣваемыхъ суду по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію окружнаго суда, а также и прекращать слѣдствія, съ предоставленіемъ повѣрки дѣйствій прокурора въ семъ послѣднемъ случаѣ ревизіи областнаго прокурора и областной палаты. При составленіи акта о преданіи суду, прокуроръ долженъ руководствоваться теоріею доказательствъ и уликъ, собственно для сего принаровленною.

Увеличеніе такимъ образомъ власти прокурора не будетъ имѣть вредныхъ послѣдствій ни для подсудимыхъ, ни для правосудія. Въ настоящее время каждый становой приставъ, начиная слѣдствіе, этимъ самымъ дѣйствіемъ и предаетъ каждаго привлекаемаго къ дѣлу суду. Прокуроръ же будетъ предавать суду только тѣхъ заподозрѣнныхъ, противъ которыхъ будутъ обнаружены достаточныя для сего улики. Это уже будетъ чрезвычайно большимъ огражденіемъ,

въ особенности, при существованіи суда присяжныхъ засѣдателей. Съ другой стороны, въ случаѣ неправильнаго прекращенія слѣдствія прокуроромъ, заподозрѣнные могутъ быть преданы суду по распоряженію областнаго суда, какъ это принято проектомъ.

Установленіе такого порядка въ преданіи суду значительно облегчитъ уголовный процессъ, въ особенности, если принять въ соображеніе большія наши разстоянія и почтовыя сообщенія, вслѣдствіе чего, пока дѣло, согласно порядку, принятому проектомъ, отъ окружнаго прокурора дойдетъ до областной палаты и состоявшееся въ оной постановленіе о преданіи суду придетъ обратно въ окружный судъ, много будетъ потеряно понапрасну времени, въ теченіи котораго дѣло могло быть давнымъ давно рѣшено, и подсудимый не содержался бы напрасно лишнее время подъ стражею, если бы предоставлено было право прокурорамъ предавать суду по всѣмъ вообще дѣламъ.

Такое ускореніе въ рѣшеніи дѣла облегчило бы созваніе свидѣтелей въ судъ для повѣрки слѣдствія, въ особенности при подвижности большой части нашего народонаселенія и при необходимости не рѣдко для свидѣтеля перемѣнять мѣсто жительства, или же удалиться по своимъ дѣламъ отъ того города, гдѣ мѣсто засѣданія окружнаго суда.

Изъ сего явствуетъ, что предоставленіе областной палатѣ правъ преданія суду, вмѣсто огражденія свободы заподозрѣнныхъ, будетъ принято большинствомъ подсудимыхъ какъ излишнее обремененіе ихъ участи, продолженіемъ содержанія подъ стражею. Эта мѣра произведетъ такое же обратное впечатлѣніе, какое производитъ на простолюдиновъ лишеніе, по 47 и 54 ст. улож., права вступать въ службу, быть свидѣтелемъ, опекуномъ, и т. п.

Впрочемъ, можно было бы предоставить право жалобы подсудимымъ на распоряженіе о преданіи ихъ прокурорамъ суду присяжныхъ, съ тѣмъ, чтобы до разсмотрѣнія сей жалобы сужденіе было пріостановлено.

Возможно было бы преданіе суду присяжныхъ возложить на окружный судъ, и это не было бы со стороны его предрѣшеніемъ дѣла, потому что его обязанность при рѣшеніи дѣла заключалась бы въ примѣненіи закона о наказаніи.

Въ отношеніи присяжныхъ засѣдателей можно замѣтить слѣдующее: списки присяжнымъ составляются на каждый годъ и по возможности нужно стараться, чтобы очередь была соблюдаема въ той мѣрѣ, чтобы не приходилось однимъ и тѣмъ же лицамъ два года сряду отправлять эту повинность. Особенно это важно въ отношеніи крестьянъ, для которыхъ она будетъ тяжелѣе, нежели для лицъ изъ другихъ состояній.

Такъ какъ засѣданія судовъ присяжныхъ могутъ продолжаться и по мѣсяцу, то слѣдовало бы на первыхъ порахъ давать кормовыя деньги присяжнымъ изъ сельскаго состоянія. Слѣдуетъ также обратить вниманіе на то, чтобы они не были отвлекаемы въ рабочее время. Иначе, служба волостныхъ судей и добросовѣстныхъ, и такъ непріятная, сдѣлается еще ненавистнѣе. Въ началѣ нужно употреблять всѣ средства, чтобъ поддержать новое учрежденіе и не сдѣлать его тягостнымъ для самихъ участвующихъ въономъ дѣятелей.

Необходимо, чтобы заблаговременно были назначены присяжные засѣдатели на весь годъ на всѣ съѣзды (засѣданія), дабы они могли, зная объ этомъ, заблаговременно, распорядиться своимъ временемъ и дѣлами.

Въ началѣ нужно назначить болѣе 30 человѣкъ изо всѣхъ списковъ, разчитывая на нѣкоторую уклончивость.

Въ случаѣ болѣзни или отсутствія по дѣламъ, присяжные должны заблаговременно извѣщать: дворяне своихъ предводителей, городскіе обыватели своихъ головъ, а поселяне мировыхъ судей, для замѣщенія ихъ очередными. Гораздо удобнѣе было бы въ отношеніи дворянъ и крестьянъ составлять дополнительные списки, для замѣщенія неявившихся. Въ отношеніи горожанъ въ этомъ отношеніи не представится затрудненія.

Слѣдовало бы допустить спеціальныхъ присяжныхъ сверхъ дѣлъ по политическимъ преступленіямъ, по должности и цензурѣ и по банкротству.

Крестьянскіе суды. Въ началахъ ничего не говорится объ отношеніи нынѣшнихъ сельскихъ крестьянскихъ судовъ къ новому судоустройству. Нельзя упускать изъ виду этотъ органъ суда, хотя и несовершенный, но имѣющій за собою то преимущество, что сельскіе судьи удовлетворяютъ насущнымъ потребностямъ народонаселеній

и ничего не стоютъ государству. Мировые судьи не замѣнятъ этихъ судовъ, потому что они будутъ далеко отъ крестьянъ и не всегда рѣшеніе мироваго судьи будетъ справедливѣе приговоровъ сельскихъ судей, которымъ ближе извѣстны мѣстные обычаи, что̀ весьма важно въ особенности по гражданскимъ дѣламъ.

Волостные суды временно-обязанныхъ крестьянъ, руководствующіеся однимъ лишь обычаемъ, а часто внутреннимъ голосомъ совѣсти, уже заявили о своей пользѣ и убѣждаютъ, что мировые суды могутъ существовать рядомъ съ крестьянскими судами.

Стенографія. Одно изъ орудій гласности—стенографія у насъ (почти) не существуетъ, и потому на образованіе этого искуства слѣдовало бы обратить вниманіе. Полезно было бы назначить конкурсъ для написанія хорошаго руководства къ русской стенографіи.

Замѣчанія на отдѣльныя статьи уголовнаго судопроизводства.

Ч. II, ст. 17. Различіе подсудности по сословіямъ слѣдуетъ отмѣнить, но крестьянскіе суды нужно оставить, какъ выше объяснено.

Ч. II, ст. 19. По поводу этой статьи слѣдуетъ измѣнить лѣстницу наказаній по уложенію. Во 2 п. этой статьи, по видимому, допущена ошибка, ибо нельзя предоста́вить разбору мироваго судьи всѣхъ тѣхъ дѣлъ, которыя начинаются по жалобамъ и могутъ быть окончены примиреніемъ, и о которыхъ упомянуто въ 171 ст. улож. Иначе, мировому судьѣ подлежали бы дѣла по такимъ преступленіямъ, за которыя онъ подвергалъ бы наказаніямъ, соединеннымъ какъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, такъ и всѣхъ правъ состоянія и даже каторжной работѣ, что̀ можно видѣть изъ 2113, 1196—2206, примѣч. 2251, примѣч. 2266 и другихъ статей уложенія о наказаніяхъ.

Ч. II, ст. 20. Слѣдовало бы дополнить, согласно выше сдѣланному замѣчанію, что изъемлются изъ вѣдомства мироваго суда тѣ преступленія и проступки, за которые въ законахъ постановлены наказанія, соединенныя съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ.

Нельзя вполнѣ отдѣлить слѣдственную часть отъ полиціи, которая должна приступать къ изслѣдованію по горячимъ слѣдамъ, увѣдомляя немедленно объ этомъ и прокурора и судебнаго слѣдователя; а также нельзя лишить ее права распрашивать тѣхъ лицъ, отъ которыхъ она можетъ получить надлежащія свѣдѣнія по производимому ею дознанію. Строгаго разграниченія въ этомъ отношеніи полицейской отъ судебной власти быть не можетъ въ Россіи, при огромныхъ пространствахъ, которыя не могутъ быть обняты какъ слѣдуетъ чинами судебнаго вѣдомства. Не дозволяя полицейскимъ чинамъ начинать въ извѣстныхъ случаяхъ слѣдствія, а также оставляя на непремѣнной ихъ обязанности производство дознаній, необходимо, подчиняя ихъ въ этомъ отношеніи надзору прокуроровъ, слѣдуетъ подчинить и отвѣтственности предъ судебнымъ мѣстомъ въ равной степени съ судебными слѣдователями. Ч. II, ст. **33.**

Слѣдуетъ упомянуть, что судъ имѣетъ право прекратить неправильно начатое слѣдствіе. Ч. II, ст. **53.**

Не сказано ничего о правѣ предсѣдателя допрашивать подсудимаго и свидѣтелей. Ч. II, ст. **67** и **69.**

Коль скоро предоставляется право жаловаться на приговоръ окружнаго суда, то и слѣдуетъ въ протоколахъ излагать тѣ соображенія, на коихъ основано рѣшеніе. Ч. II, ст. **77.**

Срокъ двухнедѣльный слѣдуетъ распространить и на обжалованіе рѣшеній мировыхъ судей. Только слѣдуетъ предоставить право подавать отзывъ какъ мировому судьѣ, такъ и въ окружный судъ; ибо, при неколлегіальности мироваго суда, можетъ быть легко пропущенъ срокъ въ отсутствіе мироваго судьи. Ч. II, ст. **100.**

Ничего не говорится о жалобахъ на неправильныя и пристрастныя дѣйствія судей и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, подобно, какъ упомянуто объ этомъ въ гражданскомъ судопроизводствѣ. Необъяснено: предоставлено ли право жаловаться въ кассаціонный судъ на рѣшенія мироваго судьи? Въ началѣ кассаціонному суду слѣдовало бы предоставить большой просторъ въ отмѣнѣ приговоровъ, дабы этимъ средствомъ исправить всѣ могущіе обнаружиться недостат- Ч. II, ст. **95—112.**

ки новаго судопроизводства. Просьбы и представленія по вновь открытымъ обстоятельствамъ въ какой срокъ должны быть представляемы?

Ч. III, ст. 1. Слѣдовало бы предоставить вѣдѣнію мировыхъ судей и взысканіе по безспорнымъ актамъ до 500 руб., иначе для кредиторовъ будетъ обременительно обращаться въ окружной судъ (какъ сказано въ 19 ст.) съ дѣлами подобными, тѣмъ болѣе, что суды эти не въ каждомъ будутъ городѣ.

Слѣдовало бы предоставить мировому суду возстановленіе нарушеннаго владѣнія только тогда, когда жалоба будетъ подана въ опредѣленный закономъ краткій срокъ. Иначе это будетъ дѣло по иску о правѣ на владѣніе недвижимымъ имуществомъ.

Ч. III, ст. 5. Ничего не говорится объ участіи присяжныхъ повѣренныхъ въ мировомъ судѣ; а нельзя не предоставить этого участія.

Ч. III, ст. 34. При заочномъ рѣшеніи вызовъ чрезъ публикаціи долженъ быть обязателенъ.

Ч. III, ст. 38. Слѣдовало бы упомянуть о назначеніи сроковъ для подачи всѣхъ состязательныхъ бумагъ.

Ч. III, ст. 51. Казну должны защищать другія лица помимо прокурора, и потому не слѣдовало бы ему предоставлять право входить съ просьбами въ кассаціонный судъ. Если за однимъ дѣломъ будутъ ухаживать нѣсколько человѣкъ, тогда толку не будетъ, потому что одинъ будетъ полагаться на другаго.

Ч. III, ст. 74. Нельзя отрицать на первыхъ порахъ пользы отъ широкаго простора, предоставляемаго сею статьею кассаціонному суду, но много и вреда будетъ отъ этого. Главное, сенатъ будетъ заваленъ просьбами, тѣмъ болѣе, что такія просьбы не обложены пошлиною.

Ч. III, ст. 80. На принесеніе жалобъ по поводу вновь открывшихся обстоятельствъ нельзя опредѣлить срока четырехъ-мѣсячнаго, развѣ считать его со дня открытія сихъ обстоятельствъ. Кромѣ того ничего

не говорится о срокѣ на обжалованіе рѣшенія мироваго судьи. Четырехъ-мѣсячный срокъ для сего великъ.

Несправедливо было бы также лишать права тяжущихся приносить жалобы въ кассаціонный судъ на окончательныя рѣшенія окружнаго суда по апеляціоннымъ жалобамъ на мировой судъ.

Параграфъ о сокращенномъ порядкѣ судопроизводства не долженъ составлять особаго подраздѣленія, потому что разнится съ общимъ порядкомъ только сокращенными сроками на представленіе состязательныхъ бумагъ и обязательною явкою къ суду тяжущихся. Установленіемъ сокращеннаго порядка, какъ особаго, дѣлается дѣленіе судопроизводства на два прежніе рода: исковое и вотчинное, съ тою только разницею, что по нынѣ дѣйствующему судопроизводству иски о движимости относятся къ вотчинному порядку. Притомъ изъ дѣлъ, относимыхъ къ сокращенному порядку, многія дѣла о вознагражденіи за ущербъ и убытки и по договорамъ бываютъ многосложнѣе и запутаннѣе дѣлъ о недвижимомъ имуществѣ. Ч. III, ст. **81**.

Здѣсь не упомянуто о дѣлахъ городскихъ обществъ, такъ какъ эти дѣла не сопряжены съ интересомъ казны, и не составляютъ дѣлъ казенныхъ управленій, напротивъ того слова: *казенныхъ управленій* и дѣла *сопряженныя съ казеннымъ интересомъ*, помѣщенныя въ этой статьѣ, однозначущи. Ч. III, ст. **92** п. **1**.

Слѣдовало бы объяснить порядокъ взысканія одновременно съ разныхъ имуществъ, находящихся въ вѣдомствѣ различныхъ мѣстъ, дабы предупредить могущее случиться взысканіе вдвойнѣ. Ч. III, ст. **114**.

Канцелярскій сборъ можно было бы упростить, не дѣлая особаго сбора за приложеніе печати, потому что и безъ печати, какъ равно и съ нею, свидѣтельство или копія должны быть равно дѣйствительны. Ч. III, ст. **129**.

XX.

Могилевской губерніи Мстиславскаго Уѣзднаго Судьи Илинича.

Ч. I, ст. 17. На мировыхъ судей возлагать обязанности посредниковъ, по дѣламъ спеціальнаго межеванія, по мнѣнію моему, будетъ весьма обременительно.

Ч. I, ст. 19. Имущественный цензъ справедливѣе было бы опредѣлить какъ можно ниже для участковыхъ, а выше для почетныхъ судей, съ тѣмъ: чтобы должности почетныхъ судей состояли въ высшемъ классѣ, да и желательно бы было, чтобы, по крайней мѣрѣ за время занятія по должностямъ, почетные судьи получали прогоны и суточныя, ибо само пожертвованіе, сопряженное еще съ собственными издержками, вѣроятно будетъ отяготительнымъ.

XXI.

Александра Сагатовича.

О способахъ облегченія тяжущихъ на пути новаго гражданскаго судопроизводства отъ несоразмѣрныхъ и обременительнихъ судебныхъ издержекъ, и о доставленіи имъ болѣе широкой возможности отыскивать всѣхъ безъ изъятія правъ своихъ на пути этомъ.

Разсматривая основныя положенія гражданскаго судопроизводства, я прежде всего сдѣлалъ себѣ вопросъ: можетъ ли тяжущійся воспользоваться правосудіемъ на пути процесса, если на пути этомъ лежатъ непреодолимыя матеріяльныя, или другія какія-бы то нибыло препятствія къ достиженію цѣли этой?

Вопросъ этотъ разсматривая съ разныхъ точекъ юридическаго зрѣнія, практической и теоретической науки, я прихожу къ тому заключенію, что всякая помѣха, находящаяся на пути процесса, есть такое зло, которое необходимо слѣдуетъ устранить, какъ для стройнаго теченія дѣлъ, такъ и для отправленія строгаго правосудія

Убѣжденіе это считая главнымъ основаніемъ къ разрѣшенію вышеприведеннаго вопроса, и въ тоже время сосредоточивая вниманіе мое на судебныя издержки, тяготившія (подъ разными наимено-

ваніями судебныхъ пошлинъ) истцовъ, изъ числа которыхъ многіе доведены до крайняго разоренія и нищеты, тогда какъ они до начатія иска о неправильно-отобранномъ отъ нихъ имуществѣ пользовались значительными ежегодными съ онаго доходами, я въ отвращеніе и предупрежденіе препятствій этихъ, полагалъ бы уравновѣсить платежъ судебныхъ издержекъ въ такой степени, чтобы тягость эта несена была всѣми безъ изъятія тяжущимися одинаково и безъобидно, и тѣмъ доставить имъ болѣе широкую и вовсе независимую отъ матеріальныхъ обстоятельствъ возможность отыскивать захваченныя правомъ сильнаго имущества и разныя принадлежности, касающіяся чьей-либо собственности.

На тѣхъ основаніяхъ, сыскивая препятствующія великому и священному дѣлу этому причины, нахожу:

1) Что всякій, преждевременно опредѣляемый налогъ взысканія съ тяжущагося не только-что не принесетъ пользы общему дѣлу, но напротивъ нанесетъ дѣлу этому ощутительный вредъ.

2) Что всякое судебное самопроизвольное толкованіе въ дѣлѣ, подлежащемъ рѣшенію суда, сколько бы толкованіе это не имѣло на сторонѣ своей голосовъ, содѣйствующихъ къ косвенному направленію существа дѣла, есть тоже зло, которое, при исполненіи строгаго правосудія, не должно имѣть никакого значенія, наравнѣ съ различными судебными сроками, нерѣдко препятствующими восторжествовать истинѣ надъ грубою и очевидною неправдою.

На этой мысли останавливаясь, долгомъ считаю обратить вниманіе Высочайше учрежденной Коммисіи сперва на два главные предмета эти, а потомъ, когда предлагаемыя замѣчанія признаны будутъ полезными для общаго Россіи дѣла, вникнуть, по возможности соображеній моихъ, и въ другія отрасли уголовнаго и гражданскаго судоустройства.

Въ проектѣ о судебныхъ издержкахъ сказано:

а) Судебныя издержки раздѣляются на три разряда: 1) обращаемыя въ общій государственный доходъ, 2) канцелярскіе сборы; 3) обращаемыя въ пользу извѣстныхъ лицъ и на извѣстное употребленіе. Не касаясь сужденія о двухъ послѣднихъ разрядахъ судебныхъ издержекъ, какъ необходимыхъ для вознагражденія поимено- Ч. III, ст. **121**.

ванныхъ въ нихъ лицъ, я обращаюсь съ моими замѣчаніями къ разряду первому, въ которомъ вотъ что говорится:

Ч. III, ст. 122. б) къ судебнымъ издержкамъ перваго разряда принадлежатъ: гербовыя пошлины и пошлины съ исковыхъ прошеній, съ отзывовъ и съ аппеляціонныхъ жалобъ.

Ч. III, ст. 123. Въ замѣнъ взысканія за производство дѣла, вмѣсто гербовой, на простой бумагѣ, будетъ установленъ новый видъ исковой пошлины съ прошеній, взымаемой при самой подачѣ ихъ, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ цѣнѣ иска.

Ч. III, ст. 124. За установленіемъ сихъ пошлинъ, дѣла въ судебныхъ мѣстахъ, и взаимныя ихъ сношенія производятся на простой бумагѣ.»

Мысль объ отмѣнѣ гербовыхъ пошлинъ, взыскиваемыхъ за простую бумагу, употребленную на производство въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ цѣнѣ иска, находя согласующеюся съ мыслью, заявленною мною въ проектѣ, поданномъ 23 Іюня сего 1862 г. г. управляющему министерствомъ финансовъ объ отмѣнѣ пошлинъ этихъ на проценты, отъ капиталовъ въ тяжбахъ и искахъ обращающихся, вызываетъ кое что сказать объ этомъ предметѣ, какъ не вполнѣ развитомъ относительно установленія новаго взысканія исковой пошлины, соотвѣтственной цѣнѣ иска.

Отчетъ министерства юстиціи, обнародованный въ газетахъ, о рѣшенныхъ въ 1860 году гражданскихъ дѣлахъ, бывъ поводомъ составленнаго мною проекта, объ отмѣнѣ гербоваго сбора на проценты, далъ мнѣ сверхъ того возможность убѣдиться въ отмѣнѣ этой на слѣдующихъ основаніяхъ.

Въ отчетѣ этомъ показано рѣшенныхъ въ 1860 году 172,463 дѣла, съ которыми сопряженъ былъ капиталъ на сумму 91,404,371 руб. 62½ коп., а гербовый сборъ составлялъ всего дохода 764,786 р. руб. Отсюда обнаруживается, что каждое дѣло приносило казнѣ дохода не болѣе 4 руб. 43½ коп.

Находя доходъ, получаемый казною отъ производства дѣлъ, въ сравненіи съ капиталомъ, связаннымъ съ дѣлами этими, крайне неудовлетворительнымъ, я попытался замѣнить сборъ этотъ на проценты, опредѣляя по двѣ копѣйки въ первой, по три во второй, и по четыре копѣйки съ рубля въ третьей инстанціи; такимъ обра-

зомъ, ведя разсчетъ по инстанціямъ вступающихъ въ оныя дѣлъ, я пришелъ къ тому результату, что при уплатѣ такихъ ничтожныхъ для тяжущихся процентовъ, казна могла бы получить дохода отъ 172.463 дѣлъ 3.905.666 руб. 34 коп., больше противъ гербовыхъ пошлинъ 3.140.886 руб. 34 коп., и что, въ общей сложности, составляетъ немного больше 4% отъ капитала, съ дѣлами этими связаннаго.

Съ отмѣною гербоваго сбора на проценты, является еще другой весьма интересный для тяжущихся и казны результатъ: искъ въ 10 руб., считая по 2 коп. на рубль, обойдется въ 20 коп., кромѣ гербовой бумаги на прошеніе; искъ въ 50 руб. обойдется въ пять разъ больше, т. е. въ одинъ руб.; искъ въ 100 руб. въ первой инстанціи принесетъ казнѣ дохода 2 руб., а во второй 3, итого 5 руб.; искъ въ 500 руб.—въ первой инстанціи 10 р., а во второй 15 р., итого 25 р.; искъ въ 1.000 р.—въ первой инстанціи 20 р., во второй 30 р., а въ третьей 40 р., итого въ трехъ инстанціяхъ 90 р.; искъ въ 10.000 руб.—въ первой инстанціи 200 р., во второй 300 р., а въ третьей 400 р., итого 900 руб.; искъ въ 100.000 руб.—въ первой инстанціи 2.000 р., во второй 3.000 р., а въ третьей 4.000 р., итого 9.000 р.; искъ въ милліонъ въ первой инстанціи принесетъ казнѣ дохода 20.000 р., во второй 30.000 р., а въ третіи 40.000 р., а всего 90.000 р. и т. д.; слѣдственно, разсчетъ сей ясно показываетъ, что тотъ только болѣе платитъ, кто имѣетъ значительнѣйшій искъ и кто болѣе получаетъ по судебному приговору.

Пропорція этого вычисленія, относительно платежа пошлинъ соразмѣрно цѣнѣ иска, такъ уравновѣшана, мнѣ кажется, что для усовершенствованія сего сбора не предстоитъ ничего болѣе желать и искать другихъ, лучшихъ для уравненія сего платежа, способовъ въ математической наукѣ.

Но какъ, при отмѣнѣ гербоваго сбора на проценты съ спорныхъ и безспорныхъ дѣлъ, казна получить можетъ почти въ десять разъ больше противъ того дохода, какой получала она отъ простой бумаги, употребляемой на производство, то по этій причинѣ слѣдовало бы облегчить тяжущихся: 1) Отъ представленія на гербовой бумагѣ копій съ исковыхъ прошеній по числу учавствующихъ въ тяжбѣ лицъ, предоставивъ истцамъ прилагать копіи эти, какъ равно документы,

переводы и разныя другія приложенія, на простой бумагѣ. 2) Отзывы и апелляціонныя жалобы писать въ судебныя палаты и въ кассаціонный судъ правительствующаго сената на обыкновенной гербовой бумагѣ 70-ти копѣечнаго и рублеваго достоинства, и затѣмъ уничтожить гербовую апелляціонную бумагу въ 6 и 10 руб. 3) Апелляціонныя обряды за перенось дѣлъ изъ первой степени суда во вторую 7 р. 50 коп., а изъ оной въ сенатъ 60 руб., въ залогъ правой апелляціи, отмѣнить. 4) Причитающійся взносъ процентныхъ денегъ по цѣнѣ исковъ взыскивать послѣ окончательнаго рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, съ того лица, которому имѣніе или капиталъ присуждены будутъ, но ни какъ при возстановленіи иска, на томъ основаніи, что никакой истецъ не только что не согласится платить впередъ процентныя пошлины съ исковъ, заведенныхъ на большія суммы, но многіе изъ нихъ будутъ не въ состояніи удовлетворить подобныя требованія правительства. 5) Воспретить судебнымъ мѣстамъ возвращать тяжущимся съ надписью просьбы и ихъ отзывы подъ какимъ бы-то ни было предлогомъ. Если же просьбы, объясненія или отзывы наполнены будутъ укорительными выраженіями, не составляющими доказательствъ преступленія обвиняемаго, то, по рѣшеніи существа дѣла, судъ обязанъ положить свое заключеніе объ упадающей на истца или отвѣтчика отвѣтственности за помѣщенныя въ просьбахъ или отвѣтахъ укорительныя слова, или же на ихъ защитниковъ-адвокатовъ, допустившихъ дерзости. Но отнюдь, для одного этого, или же потому, что въ просьбѣ не соблюдены предписанныя закономъ формы, не останавливать хода дѣлъ, а въ случаѣ обнаружившейся какой либо неполноты, препятствующей къ обсужденію всѣхъ предметовъ дѣла, требовать отъ истцовъ и отвѣтчиковъ немедленныхъ пополненій, и то въ такомъ лишь случаѣ, когда дополненія эти дѣйствительно необходимы будутъ для разрѣшенія существа дѣла. 6) Всякое припечатаніе въ сенатскихъ вѣдомостяхъ о наложеніи запрещенія по какому либо дѣлу, печатается, по требованію суда, на счетъ казны, не подвергая истцовъ и тяжущихся вообще никакому взысканію и послѣ окончательныхъ рѣшеній дѣлъ ихъ.

Такія облегченія дадутъ тяжущимся болѣе простора отыскивать правъ своихъ, какъ тѣхъ, которыя потеряны ими, вслѣдствіе неис-

полненія судебной формальности, такъ и тѣхъ, которыя потеряны по независимымъ отъ нихъ обстоятельствамъ.

XXII.

Судебнаго слѣдователя Московской губерніи Дмитровскаго уѣзда 1-го участка Гринева.

Къ чему такія стѣсненія?—Во 1-хъ, къ вступленію въ званіе повѣренныхъ, а во 2-хъ, и въ отношеніи самихъ тяжущихся?—Зачѣмъ мѣшаться правительству тамъ, гдѣ дѣло частнаго интереса? Тѣмъ болѣе, что правительству въ этомъ случаѣ не возможно и рекомендовать людей, долженствующихъ удовлетворять требованіямъ народа потому, что правительство знакомо съ ними только по формулярамъ ихъ, а формуляръ дѣло условное: я могъ быть и мерзавцемъ въ душѣ и пьяницей, но не быть подъ судомъ, это дѣло случая. Такъ каково же тяжущимся, которымъ поневолѣ прійдется обращаться къ такимъ повѣреннымъ. Не предоставить ли выборъ въ это званіе общественному мнѣнію, а вступленіе разрѣшить всѣмъ, кончившимъ курсъ въ университетахъ. Ч. I, ст. 76 и 78.

Присяжные засѣдатели рѣшаютъ дѣло по внутреннему убѣжденію и на ихъ судъ нѣтъ апелляціи, кромѣ случая, когда невинный будетъ ими признанъ виновнымъ!—тогда, говорится въ положеніи, избираются другіе присяжные и ужъ произносятъ приговоръ окончательный. Правда говоритъ пословица: десять разъ примѣрь—одинъ разъ отрѣжь, но сюда она ни какъ нейдетъ. Что же это за судъ будетъ? — невиннаго (разумѣется эта невинность будетъ опредѣлена судомъ на основаніи доказательствъ?) будутъ предавать суду и какимъ же лицамъ?—лицамъ, которыя, не смотря на принятую ими присягу, могутъ судить весьма неправильно. Да если первые-то присяжные осудили невиннаго-то, почему же не предположить, что и вторые осудятъ также? — И невинный долженъ погибнуть?—Не хорошо. Не хорошо также и въ томъ случаѣ, когда вторые присяжные измѣнятъ приговоръ первыхъ. Очевидно первые или должны уличить вторыхъ въ несправедли- Ч. II, ст. 94.

вости или сознаться въ учиненіи ее ими, и значитъ, что въ подобныхъ дѣлахъ будутъ всегда клятвопреступники.

Съ ними-то какъ же поступать? Объ этомъ въ положеніяхъ ничего не сказано.

XXIII.

Секретаря 2 отдѣленія 6-го департамента сената надворнаго совѣтника Ивана Шестакова.

Ч. I, ст. 15. Въ число мировыхъ судей изъ лицъ, имѣющихъ законныя качества, опредѣляющія способность быть мировымъ судьею, могутъ быть избираемы только тѣ, которыя сами желаютъ принять на себя судейскія обязанности. Безъ этого условія нельзя ожидать вполнѣ добросовѣстнаго исполненія мировыми судьями возлагаемыхъ на нихъ закономъ важныхъ обязанностей.

Ч. I, ст. 35. Кто считаетъ себя неправильно внесеннымъ въ списокъ присяжныхъ или исключеннымъ изъ него, тотъ можетъ обратиться о семъ съ жалобою въ мѣстную коммисію въ теченіи опредѣленнаго закономъ срока со дня публикаціи списка. Коммисія постановляетъ свое мнѣніе по этимъ жалобамъ въ теченіи тоже опредѣленнаго закономъ срока со дня подачи жалобы.

Ч. I, ст. 37. О днѣ, въ который обязаны прибыть къ засѣданію присяжные засѣдатели, должно быть объявлено имъ заблаговременно, по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ; на путевыя издержки и на содержаніе во время отправленія ими своихъ обязанностей, они получаютъ, если пожелаютъ, извѣстную плату въ количествѣ, опредѣленномъ законами. Это опредѣленіе вознагражденія присяжнымъ засѣдателямъ необходимо, потому, что въ число ихъ могутъ быть избраны, на основаніи положеній, и бѣдные люди, которые, живя въ отдаленіи отъ судебныхъ мѣстъ и отвлекаясь отъ своихъ обычныхъ занятій во время отправленія ими обязанностей по должности засѣдателя, будутъ имѣть нужду въ пособіи.

Ч. I, ст. 38. Если присяжные засѣдатели, обвиненные за неявку въ засѣданіе, представятъ въ теченіи опредѣленнаго закономъ срока, со

времени объявленія имъ обвинительнаго рѣшенія, доказательство въ томъ, что они не явились вслѣдствіе непреодолимыхъ препятствій, то они освобождаются отъ послѣдствій осужденія.

Присяжные засѣдатели, удалившіеся изъ засѣданія до окончанія преній, или воспрепятствовавшіе разсужденію и объявленію приговора объ обвиняемомъ прочимъ присяжнымъ засѣдателямъ, подвергаются, кромѣ взысканія опредѣленнаго закономъ штрафа, вознагражденію происшедшихъ отъ того излишнихъ казенныхъ издержекъ и убытковъ, понесенныхъ истцомъ и обвиняемымъ.

При совокупности преступленій и проступковъ равной важности (что можетъ случиться, хотя и рѣдко), дѣло разсматривается тѣмъ судомъ, которому подсудно прежде учиненное изъ нихъ. Ч. II, ст. **16**.

Если свидѣтель, вызываемый къ судебному слѣдствію, отказывается явиться въ судъ, то предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о взятіи и приведеніи, и если онъ не представитъ достаточныхъ основаній неявки, то подвергается взысканію, опредѣленному закономъ. Ч. II, ст. **62**.

Въ случаѣ отказа свидѣтеля дать показаніе, если только оно не является показаніемъ противъ него самого, онъ подвергается понудительной мѣрѣ, которая должна быть опредѣлена закономъ (какъ напримѣръ заключенію въ тюрьмѣ), до тѣхъ поръ, пока не исполнитъ своей обязанности. Ч. II, ст. **66**.

При допросѣ свидѣтелей должны быть соблюдены слѣдующія правила: 1) можно предлагать вопросы, только идущіе къ дѣлу и относящіеся къ какому нибудь важному существенному факту; 2) можно спрашивать свидѣтеля только о такихъ фактахъ, о которыхъ онъ имѣетъ непосредственныя свѣдѣнія; показанія понаслышкѣ не принимаются вовсе; 3) вопросы должны быть прямые, наводить на отвѣты нельзя.

При стеченіи многихъ подсудимыхъ, они могутъ согласиться между собою, чтобы отводить на основаніи этой (84-й) статьи присяжныхъ засѣдателей порознь или вмѣстѣ. Ч. II, ст. **84**.

Если таковаго соглашенія не послѣдуетъ, то порядокъ, въ какомъ подсудимые должны отводить засѣдателей, опредѣляется по жребію,

и въ такомъ случаѣ засѣдатели, отведенные однимъ подсудимымъ, считаются отведенными и другимъ, до тѣхъ поръ, пока не останется 18-ти засѣдателей, которые отводимы быть не могутъ.

Если подсудимые согласятся отвести вмѣстѣ только нѣкоторое число засѣдателей, то остальные отводятся въ порядкѣ, опредѣленномъ жребіемъ, на основаніи предыдущаго пункта.

Ч. II, ст. **88**. Если подсудимому отъ десяти до четырнадцати лѣтъ, то предсѣдатель суда, кромѣ значущихся въ сей статьѣ (88-й) вопросовъ, предлагаетъ присяжнымъ засѣдателямъ еще слѣдующій вопросъ «если подсудимый виновенъ въ возводимомъ на него преступленіи, то съ разумѣніемъ ли онъ совершилъ то преступленіе или безъ разумѣнія».

Ч. II, ст. **89**. Въ случаѣ совокупности преступленій, присяжные засѣдатели должны постановить приговоръ по каждому обвиненію отдѣльно. Если въ обвинительномъ актѣ приводятся, независимо отъ главнаго обвиненія, другія увеличивающія вину подсудимаго обстоятельства, то присяжные засѣдатели могутъ признать ихъ или ограничиться признаніемъ вины, безъ увеличивающихъ ее обстоятельствъ.

Приговоръ присяжныхъ засѣдателей долженъ быть направленъ на то преступленіе, которые обозначено въ обвинительномъ актѣ. Впрочемъ, когда присяжные засѣдатели найдутъ подсудимаго невиннымъ въ названномъ въ обвинительномъ актѣ преступленіи, но изъ хода судебныхъ преній обнаружится виновность его въ другомъ, менѣе тяжкомъ, но однородномъ, то они могутъ оправдать его въ первомъ и обвинить во второмъ во избѣжаніе безнаказанности преступниковъ.

Ч. II, ст. **100**. Судъ первой инстанціи долженъ представлять дѣла на разсмотрѣніе по отзывамъ и протестамъ въ судъ второй инстанціи не позже опредѣленнаго закономъ срока (напримѣръ двухнедѣльнаго) со дня подачи отзывовъ и протестовъ.

Ч. II, ст. **110**. Если просьба объ отмѣнѣ приговора или рѣшенія будетъ признана кассаціоннымъ департаментомъ правительствующаго сената незаслуживающею уваженія, то лицо, подававшее ее, не мо-

жетъ уже болѣе, ни подъ какимъ предлогомъ и ни по какому поводу жаловаться на томъ же самый приговоръ или рѣшеніе.

XXIV.

Предсѣдателя Нижегородской палаты уголовнаго суда коллежскаго ассесора Саламыкова.

Правила о причисленіи судебныхъ слѣдователей къ составу окружнаго суда неудобопримѣнимы на практикѣ (смот. замѣч. на 26 §). Слѣдователи должны состоять лишь въ вѣдѣніи суда. Ч. I, ст. 7.

Во избѣжаніе напрасной передачи дѣлъ почетнымъ мировымъ судьямъ расходы въ статьѣ 19-й упоминаемые, справедливѣе могутъ быть отнесены на счетъ судьи участковаго, мѣра эта не будетъ безполезна и тогда, если распредѣленіе занятій между участковыми и почетными мировыми судьями будетъ предоставлено мировымъ съѣздамъ. Ч. I, ст. **19** и **20**.

При огромномъ производствѣ дѣлъ у судебныхъ слѣдователей, и при возможности пополненія недостатка членовъ суда ближайшими мировыми судьями, отвлекать первыхъ отъ исключительныхъ своихъ занятій, нѣтъ достаточнаго основанія. Отозванный въ судъ слѣдователь долженъ будетъ на время или прекратить занятія, или передать дѣла другому, равно обремененному же слѣдователю. Это послужитъ въ ущербъ дѣятельности ихъ обоихъ и повлечетъ денежныя траты, не принося самому дѣлу никакой существенной пользы. Въ подтвержденіе этого мнѣнія нелишнимъ считаю указать на кругъ занятій слѣдователей нижегородской губерніи. Такъ, за минувшій 1861 годъ, дѣятельность 30 слѣдователей простиралась до 3.425 производствъ; въ слѣдствіе чего не одинъ изъ нихъ не имѣлъ, и немогъ имѣть, свободнаго времени. Ч. I, ст. **26**.

Вопросъ о присяжныхъ засѣдателяхъ на столько значителенъ, что внесеніе этого новаго элемента въ область судебной практики невольно рождаетъ опасеніе о добросовѣстномъ исполненіи его на дѣлѣ. Конечно нѣтъ причины предполагать непониманія своихъ обязанностей со стороны присяжныхъ, назначаемыхъ изъ членовъ общества высшаго и средняго сословій, но недостаточно обезпечиваетъ Ч. I, ст. **27**.

въ этомъ отношенiи сословiе низшее. Такъ напримѣръ: судъ, произнесенный жителемъ лѣсной или степной полосы государства, на столько неразвитымъ еще человѣкомъ, что понятiя его о гражданскомъ образованiи обществъ, не коснулись далѣе его жилища и полудикихъ обычаевъ ея обитателей,—можетъ ли быть естественъ надъ виновнымъ, какъ человѣкомъ вообще, и въ особенности надъ человѣкомъ большей развитости, котораго обстоятельства подчинили бы судебному его влiянiю. По мнѣнiю моему, при составленiи общаго по государству учрежденiя, условiя, вытекающiя изъ мѣстныхъ потребностей, должны быть приняты въ соображенiе и войти въ него въ видѣ исключенiй.

Ч. II, ст. 33. Настоящимъ положенiемъ всѣ слѣдственныя дѣйствiя раздѣляются вообще на три рода: *дознанiе*, *предварительное слѣдствiе* и наконецъ *повѣрка его*, или *слѣдствiе на судѣ*. Такое разъединенiе одного и того же предмета даетъ право предполагать, что существующее въ настоящее время неудобство, отъ подобнаго же разъединенiя дѣйствiй между полицейскими чиновниками и судебными слѣдователями, сохранится во всей его полнотѣ,—и одна изъ цѣлей преобразованiя самостоятельность суда и устраненiе администрацiи (ст. 1 пол. о судоустр.) самимъ положенiемъ этимъ нарушается.

Успѣхъ открытiя преступленiя и виновныхъ, безъ сомнѣнiя прiобрѣтаемый преслѣдованiемъ по горячимъ слѣдамъ, теряетъ нынѣ свое значенiе; ибо ближайшiй къ тому путь, находясь въ рукахъ полицейскаго чиновника, подчиненнаго совершенно инымъ служебнымъ условiямъ, преграждается недостаткомъ со стороны ихъ сочувствiя,—и самое дознанiе (по большей части) не только не служитъ для слѣдователя пособiемъ, но становится иногда затрудненiемъ и даже противудѣйствуетъ достиженiю цѣли. Не говоря объ умышленномъ несоревнованiи, по справедливости, нѣтъ никакого основанiя ожидать отъ сихъ лицъ особаго усердiя и самоотверженiя въ дѣлѣ, чуждомъ ихъ служебныхъ интересовъ; потому изъ практики видно, что производимыя нынѣ дознанiя имѣютъ характеръ дѣйствiй вялыхъ и ничтожныхъ: дознающiй старается единственно объ отклоненiи отъ себя дѣла въ руки слѣдователя; слѣдователь, надѣясь на полицiю, ищетъ найти въ дознанiи факты преступленiя

и слѣды къ открытію виновныхъ; но не встрѣчая уясненнымъ ни того, ни другаго обстоятельства, въ свою очередь или силится возвратить дѣло, или безполезно офармливаетъ его для суда. Такимъ образомъ время потеряно, истина блѣднѣетъ, и оба дѣятеля остаются безотвѣтственны предъ закономъ.

По мнѣнію моему необходимо слѣдуетъ: отстранивъ полицію отъ всякаго участія въ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, сосредоточить всѣ таковыя въ лицѣ слѣдователя, и такъ сказать, связавъ его служебную дѣятельность съ нравственной стороной жителей завѣдываемаго участка, поставить его въ границы отвѣтственности предъ затемненной истиной. Подобное предположеніе можетъ потребовать нѣкотораго увеличенія судебныхъ слѣдователей, но и равномѣрно повлечь уничтоженіе или сокращеніе должностей становыхъ приставовъ и другихъ имъ подобныхъ.

Правило этихъ статей по справедливости должно одинаково простираться и до стороны обиженной или пострадавшей отъ преступленія. **Ч. II, ст. 60 и 61.**

Правилами этой статьи опредѣляется, между прочимъ, производство дѣлъ о бродяжествѣ судебнымъ порядкомъ; но, по мнѣнію моему, ни одно изъ дѣйствій по дѣламъ этого рода, не требуетъ никакого участія власти судебной. На основаніи нынѣ дѣйствующихъ законоположеній ни предварительныя слѣдственныя дѣйствія, объ удостовѣреніи въ личности неизвѣстнаго, ни мѣры пресѣченія отъ дальнѣйшаго бродяжества, не составляютъ исключительной ея обязанности, предоставляя опредѣленія одного лишь наказанія. Не признается ли удобнымъ всѣ безъ изъятія дѣйствія и распоряженія по дѣламъ о бродягахъ, когда сіи послѣднія не обвиняются въ другихъ преступленіяхъ, предоставить власти административной. **Ч. II, ст. 115.**

Въ настоящемъ отдѣлѣ объ издержкахъ необходимымъ считаю обратить вниманіе, какъ на неполноту объясненія о томъ, какіе изъ расходовъ и когда именно могутъ быть принимаемы насчетъ казны, такъ и о томъ обстоятельствѣ, что вызовъ свидѣтелей и другихъ лицъ нужныхъ къ слѣдствію и находящихся въ отдаленномъ разстояніи, можетъ весьма часто замедлить ходъ дѣла и повлечь огромныя траты казны. **Ч. II, ст. 154.**

Для устраненія сихъ неудобствъ не признается ли возможнымъ вызовъ этихъ лицъ ограничить крайнею необходимостію и самымъ разстояніемъ, допустивъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, отобраніе допросовъ и свѣдѣній на мѣстѣ ихъ пребыванія.

XXV.

Секретаря 2-го отдѣленія 6-го департамента сената коллежскаго ассесора Алферова.

Нѣкоторыя статьи основныхъ «положеній», въ примѣненіи къ практикѣ, могутъ встрѣтить очень серьезныя затрудненія судебныхъ и административныхъ властей и повлекутъ за собою безконечныя представленія, потребующія разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ; а именно:

Ч. I, ст. I. Съ введеніемъ въ дѣйствіе наказа судебнымъ слѣдователямъ, власть судебная уже отдѣлена отъ административной и слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, могутъ быть производимы только судебными слѣдователями (ст. 1 учрежд. суд. слѣд. приложеніе къ 4013 ст. II т. учр. губ. прод. IV, № 2); между тѣмъ какъ по особымъ родамъ преступленій, означенныхъ въ 573—1234 ст. XV т. свод. зак. угол. ч. 2 изд. 1857 г., оставленъ въ своей силѣ прежній порядокъ производства слѣдствій (примѣчаніе къ ст. наказа судеб. слѣд. XV т. ч. прод. IV № 2). Такимъ образомъ для производства слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, у насъ существуетъ два института: судебный и административный, не смотря на желаніе правительства отдѣлить власть судебную отъ административной. Послѣдствіемъ этого смѣшенія въ практикѣ, на каждомъ шагу, встрѣчаются столкновенія двухъ властей судебной и административной, а за тѣмъ безконечныя представленія высшимъ судебнымъ мѣстамъ о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ примѣненіи законовъ о томъ: кто долженъ производить слѣдствіе—судебный слѣдователь или чиновникъ особыхъ порученій губернатора? Сверхъ того многіе начальники губерній, съ введеніемъ въ дѣйствіе наказа судебнымъ слѣдователямъ, считаютъ власть свою значительно уменьшенною и не желая на сколько бы то ни было утратить значе-

ніе своей власти, пользуясь тѣмъ что, на основаніи 15 ст. учр. суд. слѣд. (прил. къ 4013 ст. II т. прод. IV № 2) и примѣчанія къ 583 ст. II т., они могутъ командировать въ слѣдственныя коммисіи особаго чиновника, по своему усмотрѣнію, вмѣшиваются въ производство слѣдствій безъ всякаго основанія и, признавая всякое дѣло (не говоря уже объ уголовныхъ дѣлахъ, но и гражданское) особенно важнымъ, даютъ предписанія судамъ первой степени о назначеніи слѣдственной коммисіи и командируютъ въ эти коммисіи своихъ чиновниковъ, которые изъ желанія угодить своему начальнику, выдумывая разныя, ни къ чему не ведущія справки и свѣдѣнія, затягиваютъ и затемняютъ дѣло; а иногда въ эти коммисіи начальниками губерній назначаются и такіе чиновники (канцелярскіе чиновники), которые вовсе не имѣютъ права производить слѣдствія. Такимъ образомъ желаніе правительства—дать уголовнымъ дѣламъ правильное направленіе, ускорить ходъ ихъ и облегчить участь несчастныхъ отъ излишняго содержанія подъ стражею—не достигаетъ своей цѣли потому только, что начальнику губерніи жалко потерять частицу своей власти.

Изъ множества случаевъ вмѣшательства начальниковъ губерніи въ судебную часть, которые привелось встрѣтить мнѣ на практикѣ, я приведу одинъ, рѣзко обрисовывающій весь вредъ вмѣшательства начальниковъ губерній и губернскихъ правленій въ производство слѣдствій.

Послѣ смерти надворнаго совѣтника Солошича, жена умершаго, по второму мужу, Новохацкая, представила въ Екатеринославскую палату гражданскаго суда къ засвидѣтельствованію духовное завѣщеніе умершаго Солошича; наслѣдники покойнаго предъявили споръ о подлинности этого духовнаго завѣщанія и дѣло объ этомъ восходило до разсмотрѣнія 8-го департамента правительствующаго сената, который предписалъ Екатеринославской гражданской палатѣ произвести дознаніе по завѣщанію Солошича, а гражданская палата указъ этотъ для исполненія передала мѣстному губернскому правленію, но губернское правленіе, вмѣсто буквальнаго исполненія указа сената, назначила слѣдственную коммисію для производства формальнаго слѣдствія. На распоряженіе 8 департамента сената Новохацкая принесла всеподданнѣйшую жалобу, по которой по-

слѣдовало Высочайшее повелѣніе о разсмотрѣніи дѣла по завѣщанію Солошича въ общемъ собраніи московскихъ департаментовъ сената. Казалось бы, на основаніи 601 ст. X т. свод. зак. гражд. ч. 2 изд. 1857 г., всякое производство по сему дѣлу должно было быть остановлено до разсмотрѣнія дѣла въ общемъ собраніи сената, тѣмъ болѣе, что о вышеозначенномъ Высочайшемъ повелѣніи гражданскою палатою сообщено и губернскому правленію; но на дѣлѣ вышло на оборотъ. Назначенная губернскимъ правленіемъ коммисія, измѣненная въ составѣ губернаторомъ, до сихъ поръ продолжаетъ свое дѣйствіе и эта коммисія по вытребованіи свидѣтелей, подписавшихся на духовномъ завѣщаніи Солошича, одного изъ нихъ Краснопольскаго подвергла аресту, а другаго помѣщика Руденко подвергла домашнему аресту, но двери и окна въ домѣ, гдѣ содержался Руденко, по приказанію слѣдователей, были запечатаны, съ тою цѣлію, какъ объясняютъ слѣдователи, что бы Руденко не имѣлъ сношеній съ другими, прикосновенными къ дѣлу лицами; когда же по жалобѣ Краснопольскаго Екатеринославская палата уголовнаго суда нашла дѣйствія слѣдователей незаконными и объ освобожденіи Краснопольскаго вошла съ представленіемъ во 2-е отдѣленіе 6-го департамента сената, Екатеринославскій гражданскій губернаторъ Извольскій, признавая постановленіе уголовной палаты составленнымъ изъ корыстныхъ видовъ, своею властію уничтожилъ это постановленіе; мало того, губернаторъ Извольскій повѣреннаго Новохацкой г. Рейха, брата его, братьевъ жены его и барона Франка за то только, что лица эти обжаловали его дѣйствія по дѣлу Солошича, предалъ суду подъ тѣмъ предлогомъ, что они укрыватели преступленія, не объясняя впрочемъ, какое преступленіе они укрываютъ;—Екатеринославскій уѣздный судъ, по предписанію губернатора, назначилъ надъ Рейхомъ и другими слѣдственную коммисію изъ судебнаго слѣдователя и частнаго пристава, а губернаторъ командировалъ еще въ эту коммисію канцелярскаго чиновника своей канцеляріи; по жалобѣ неправильно преданныхъ суду Екатеринославская палата уголовнаго суда, имѣя въ виду, что слѣдственная коммисія назначена уѣзднымъ судомъ, а равно и то, что всякое производство слѣдствія по дѣлу Солошича должно быть остановлено, предписала судебному

слѣдователю и уѣздному суду: первому—производство слѣдствія прекратить, а второму закрыть слѣдственную коммисію до разрѣшенія сенатомъ (2 отд. 6 депар.) какъ ея представленій, такъ и дѣла по завѣщанію Солошича (въ общемъ собраніи); но губернаторъ Извольскій и эти постановленія уголовной палаты, признавая противозаконными, уничтожилъ своею властію и предписалъ коммисіи, не смотря на указы уголовной палаты, продолжать производство слѣдствія, а уѣздному суду—не закрывать коммисіи; секретаря же уголовной палаты Волынскаго, подписавшаго эти постановленія, своею властію отрѣшилъ отъ должности, безъ объясненія причинъ; когда же Волынскій, по предписанію уголовной палаты, продолжалъ исправлять должность секретаря палаты, то губернаторъ Извольскій, вытребовавши его къ себѣ изъ присутствія, въ мундирѣ, шляпѣ и шпагѣ посадилъ въ острогъ. Затѣмъ Екатеринославская уголовная палата наводнила 2-е отдѣленіе 6-го департамента и первый департамента сената и министерство юстиціи своими представленіями о превышеніи власти губернатора Извольскаго, на каждомъ шагу вмѣшивающагося въ распоряженіе уголовной палаты по производству слѣдствій.

Этого одного примѣра, мнѣ кажется, слишкомъ достаточно, чтобы убѣдиться въ томъ, что если бы производство слѣдствій по уголовнымъ и слѣдственнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, лежало на обязанности однихъ только судебныхъ слѣдователей, то подобныхъ вмѣшательствъ въ судебную часть не могло бы встрѣтиться въ практикѣ. Въ «основныхъ положеніяхъ» о производствѣ слѣдствій по дѣламъ, означеннымъ въ 573—1234 ст. XV т. св. зак. уголов. ч. 2, вовсе не упоминается; это заставляетъ предполагать, что, быть можетъ, институтъ этотъ останется безъ измѣненія.

На основаніи данныхъ, безпрестанно встрѣчающихся въ практикѣ, мнѣ кажется, было бы болѣе справедливымъ и полезнымъ: производство слѣдствій по всѣмъ безъ изъятія уголовнымъ и слѣдственнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, за исключеніемъ дѣлъ по преступленіямъ государственнымъ, означеннымъ въ 275—280 и 282—287 ст. ул. нак. угол. и испр. изд. 1857 года), должно лежать на обязанности судебныхъ слѣдователей и только

этимъ самымъ правительство можетъ достигнуть давно желаемой имъ цѣли: быстроты, правильности и добросовѣстности при производствѣ слѣдствій; въ противномъ случаѣ, если при губернаторахъ, а въ особенности при генералъ-губернаторахъ, по прежнему останутся цѣлыя арміи чиновниковъ особыхъ порученій для производства слѣдствій по дѣламъ, означеннымъ въ VII разд. XV т. св. зак. угол. ч. 2, и если за начальниками губерній останется хотя косвенное право вмѣшиваться въ судебную часть, постоянно будетъ проявляться произволъ административныхъ властей, а въ слѣдствіе вмѣшательства ихъ въ судебную часть никогда не прекратится нескончаемая и ни къ чему не ведущая переписка о пререканіи властей.

Ч. I, ст. **14**. Редакція статьи 14-й, по моему мнѣнію, не ясна, а именно: обладаніе недвижимою собственностію, приносящею извѣстный, закономъ опредѣленный, годовой доходъ, составляетъ ли необходимое условіе для того, что бы быть мировымъ судьею или нѣтъ? Если недвижимая собственность есть необходимое условіе, безъ котораго нельзя быть мировымъ судьею, то, мнѣ кажется, что этотъ имущественный цензъ долженъ быть какъ можно ниже по тому, что лицъ, обладающихъ недвижимою собственностію, приносящею значительный годовой доходъ и способныхъ быть мировыми судьями, слишкомъ немного. Всего же лучше предоставить мѣстнымъ жителямъ полное право выбирать себѣ мировыхъ судей, по собственному ихъ усмотрѣнію, не стѣсняясь тѣмъ, имѣютъ ли избранные недвижимую собственность или нѣтъ, лишь бы лица эти, при довѣріи къ нимъ общества, были способны къ отправленію очень важной обязанности мироваго судьи, ибо очень часто встрѣчается, что лица, способныя и достойныя къ занятію общественныхъ должностей, потому только не могутъ быть избранными въ эти должности, что не имѣютъ недвижимой собственности, дающей имъ право на балотировку и вслѣдствіе того нерѣдко избираются на общественныя должности люди, совершенно неспособные къ отправленію своихъ обязанностей (наприм. большая часть уѣздныхъ судей и предсѣдателей судебныхъ палатъ), но потому единственно, что они обладаютъ недвижимою собственностію, дающею имъ на то право.

Ч. I, ст. **24—32**. Въ статьяхъ 24—32 вычисляются предметы вѣдомства миро-

выхъ судей и говорится также о томъ, что на постановленіе мироваго судьи, въ извѣстныхъ, закономъ опредѣленныхъ случаяхъ, можно жаловаться съѣзду мировыхъ судей; но подлежатъ ли приговоры мировыхъ съѣздовъ кассаціи высшей инстанціи, объ этомъ въ «основныхъ положеніяхъ» вовсе не упоминается.

Мнѣ кажется, что на приговоры мировыхъ съѣздовъ безусловно необходимо допустить кассацію на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ она допускается на судебныя палаты потому, что, при громадности правъ и предметовъ вѣдомства, предоставленныхъ «основными положеніями» мировымъ учрежденіямъ, болѣе, нежели гдѣ нибудь могутъ вкрасться ошибки (не говоря уже о злоупотребленіяхъ власти) при постановленіи приговоровъ; лишить же тяжущихся или обвиняемыхъ права, при явной ошибкѣ въ примѣненіи законовъ, или по другому какому либо случаю, или злоупотребленіи власти мироваго съѣзда, при постановленіи приговоровъ, едва ли было бы сообразно съ духомъ нашего законодательства, тѣмъ болѣе, что, судя по роду дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству мировыхъ учрежденій, дѣла эти должны быть многочисленны, а при множествѣ занятій должно быть и болѣе промаховъ; посему, мнѣ кажется, что было бы болѣе справедливымъ даже расширить право жалобы на приговоры мировыхъ съѣздовъ противу жалобы на судебныя палаты, такъ какъ въ первомъ случаѣ, въ практикѣ, можетъ быть болѣе основаній, вслѣдствіе которыхъ приговоры будутъ подлежать кассаціи.

Дѣла по преступленіямъ или проступкамъ, которые не влекутъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ, составляютъ, какъ видно изъ практики, двѣ трети всѣхъ уголовныхъ дѣлъ, производящихся въ Россіи; слѣдовательно, при множествѣ дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ, влекущимъ за собою заключеніе въ крѣпости или смирительномъ домѣ, въ приговорахъ по этимъ дѣламъ могутъ быть болѣе, нежели гдѣ нибудь вкрасться ошибки, а можетъ быть, личности и произволъ, напримѣръ въ дѣлахъ объ обидахъ. А потому мнѣ кажется, что дѣла по преступленіямъ и проступкамъ, влекущимъ за собою заключеніе въ крѣпости, или въ смирительномъ домѣ или въ тюрьмѣ, должны быть разсматриваемы при участіи присяжныхъ засѣдателей. Ч. II, ст. 61.

XXVI.

Товарища председателя Архангельской палаты уголовнаго и гражданскаго суда статскаго совѣтника Абрамовича.

Ч. I, ст. 80. Установленіе присяжныхъ повѣренныхъ, у насъ не новое учрежденіе. Идея судебной защиты, есть одна изъ коренныхъ идей народовъ славянскихъ. Названіе адвокатовъ-пособникъ, какъ видно изъ Псковской судной грамоты, существовало на Руси еще въ XIV вѣкѣ. Процессомъ обвинительнымъ, извѣстнымъ въ Русской Правдѣ подъ именемъ поклепной виры рѣшались дѣла́ на Руси въ присутствіи Мечника и Дѣтскаго Отрока. Первый—былъ обвинителемъ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, охранялъ права́ цѣлой общины міра; а въ лицѣ Дѣтскаго, міръ имѣлъ своего защитника. Они состояли при судѣ и получали особую дань, независимо отъ судебныхъ пошлинъ, слѣдовавшихъ въ доходъ судьямъ. У Чеховъ, съ давнихъ временъ видимъ адвокатовъ подъ собственнымъ названіемъ ораторовъ, (Recnik). У Литовцевъ, еще въ 1726 году, существовали узаконенія о адвокатахъ, называемыхъ Патронами (*). Но всѣ, подъ разными наименованіями, защитники состояли у насъ при судѣ и подъ ихъ надзоромъ.

Ежели нынѣ признается полезнымъ возвратиться къ существовавшимъ у насъ учрежденіямъ, то прежде введенія новаго въ оныя порядка, какой полагается въ установленіи совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, необходимо подумать: до какой степени полезно будетъ измѣнить таковой порядокъ?

На этой останавливаясь мысли, заглянемъ и въ уставы иностранныхъ державъ, въ коихъ существуютъ подобныя учрежденія.

Во Франціи и Англіи, лица защищающія дѣла въ судахъ, раздѣляются на два сословія: стряпчихъ и адвокатовъ. Первые, подаютъ въ судъ бумаги, пріискиваютъ доказательства, и вообще ведутъ дѣла не имѣя права защищать ихъ словесно предъ судомъ. Адвокаты же, исключительно занимаются представленіями словесной защиты

(*) Konst. Lit. 1764 r. v VII. f. 406 tit. o Patronach. in omnibus Subselliis W. X. L. podtug prawa 1726 r. nobiles possesionati byé maja.

дѣлъ въ судѣ. Тѣ, и другіе, состоятъ при судѣ и подъ ихъ надзоромъ.

Въ Сѣверо-Американскихъ соединенныхъ штатахъ, адвокаты также состоятъ подъ надзоромъ судовъ, и лишеніе ихъ занимаемаго ими званія, зависитъ отъ суда того округа, въ которомъ они живутъ.

Но въ Ганноверѣ, званіе стряпчаго и адвоката, соединяется въ одномъ лицѣ, и тамъ они состоятъ подъ надзоромъ совѣта, изъ нихъ самыхъ учрежденнаго, отъ котораго и зависитъ удаленіе адвоката отъ его обязанности.

И у насъ, предназначаемый на началахъ Ганноверскаго законодательства совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, по силѣ основныхъ положеній преобразованія судебной части (ч. I ст. 80 п. 3 и 4) имѣетъ право, присяжныхъ повѣренныхъ, за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей, своею властію, подвергать: запрещенію отправлять обязанности ихъ въ продолженіи опредѣленнаго совѣтомъ времени до одного года, и, даже исключенію, въ случаѣ неблагонадежности, вовсе изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ. Наказаніе это недисциплинарная мѣра. Оно есть не только ограниченіе, но и лишеніе нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, которое предоставлено лишь власти суда. Если право такого наказанія присвоить совѣту повѣренныхъ, то съ одной стороны ослабится сила закона (ст. 1. Ч. II основн. полож. преоб. судеб. части) по коему, никто безъ суда не можетъ быть наказанъ; а съ другой—власть совѣта, въ случаяхъ отмѣны судомъ его постановленія, будетъ только послѣдствіемъ взаимнаго пререканія семейства одного сословія.

И, въ самомъ дѣлѣ, ежели судъ, отмѣняя постановленіе совѣта, исключившаго повѣреннаго изъ списковъ своихъ, возвратитъ ему прежнія права̀ его, тогда спрашивается: какое будетъ положеніе человѣка, силою возвращеннаго въ то общество, которое исключило его изъ среды себя? И взаимно: можетъ-ли за тѣмъ общество имѣть къ нему какое либо уваженіе и довѣріе?

При томъ, легко предвидѣть и затрудненіе, въ коемъ при осужденіи присяжнаго повѣреннаго, найдется совѣтъ. Члены онаго, будутъ стѣснены: разъ—изъ естественнаго влеченія къ поддержанію своего сочлена, а въ другой разъ—сознаніемъ, что обвиняемый ими сегодня, завтра—можетъ быть ихъ судьею.

При такомъ взглядѣ на силу совѣта, едва ли кто изъ тяжущихся обратится въ оный съ жалобою на присяжнаго повѣреннаго. Тяжущемуся, недостаточно удовлетворенія, какое ему можетъ, по силѣ 80 ст. ч. I основ. полож. преобразованія судебной части, оказать совѣтъ присужденіемъ повѣреннаго: къ предостереженію, къ выговору, къ устраненію, или исключенію изъ списковъ повѣренныхъ, или наконецъ преданію его уголовному суду. Ему болѣе нужно присужденіе убытковъ, понесенныхъ имъ отъ вины повѣреннаго, а такой власти, совѣтъ не имѣетъ и имѣть не можетъ,—такъ-какъ иски о убыткахъ, составляя предметъ судебнаго разбирательства, по силѣ 26 ст. ч. I основ. полож. преобраз. судеб. част., начинаются лишь въ судѣ.

По симъ уваженіямъ, безспорно полезнѣе оставить присяжныхъ повѣренныхъ, по прежнему, подъ надзоромъ тѣхъ судебныхъ мѣстъ, при коихъ они будутъ приписаны, а совѣтъ сихъ повѣренныхъ, можно бы учредить лишь для совѣщаній по дѣламъ, до ихъ обязанности относящимся, не предоставляя ему правъ суда.

Согласно сему постановить: 1) присяжные повѣренные каждаго округа судебной палаты избираютъ изъ среды себя для совѣщаній по дѣламъ, относящимся къ ихъ обязанности и для разъясненія законовъ, особый при судебной палатѣ совѣтъ, а также предсѣдателя сего совѣта и товарища предсѣдателя, который въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя занимаетъ его мѣсто; 2) за умышленныя ко вреду тяжущихся дѣйствія, присяжные повѣренные, по жалобѣ тяжущихся и по изслѣдованіи ихъ виновности, сверхъ взысканія съ нихъ убытковъ, могутъ быть подвергнуты уголовному суду. Жалобы на дѣйствія повѣренныхъ, приносятся тому суду, при коихъ они приписаны и судебная палата въ случаѣ дошедшей до ней въ установленномъ порядкѣ ревизіи по той жалобѣ постановляетъ окончательное по ней рѣшеніе.

Ч. I, ст. 77. Присяжные повѣренные могутъ приписываться какъ при судебныхъ или областныхъ палатахъ, такъ и при окружныхъ судахъ. Это кажется удобнѣйшимъ не только для повѣренныхъ, но и для ближайшаго со стороны судовъ надзора за дѣйствіями ихъ, а нако-

нецъ и для самихъ тяжущихся, которымъ ближе обращаться въ мѣстные суды съ жалобами на сихъ повѣренныхъ.

Согласно сему слѣдовало бы постановить: Присяжные повѣренные имѣютъ постоянное жительство въ одномъ изъ тѣхъ городовъ, гдѣ существуютъ судебныя мѣста, при коихъ они будутъ приписаны. Приписываться они могутъ по своему желанію: къ судебной или областной палатѣ, либо къ окружнымъ судамъ.

Повѣренный, замѣняетъ лицо тяжущагося или подсудимаго, немогущихъ почему либо защищать лично правъ своихъ въ судѣ. Довѣритель, передаетъ нерѣдко все свое имущество, всю возможность охраненія своей личности въ полное распоряженіе повѣреннаго. Ч. I, ст. 78.

Если повѣренный имѣетъ для довѣрителя столь важное значеніе, то и первый, долженъ доставить ручательство въ оправданіи дѣланнаго ему довѣрія. Этого ручательства еще болѣе требуется отъ присяжнаго повѣреннаго потому, что довѣритель, нѣкоимъ образомъ, стѣсненъ въ выборѣ его. Тяжущійся, не всегда можетъ уполномочить того, кого желаетъ, такъ-какъ на основаніи 78 ст. ч. I основ. полож. преобраз. судеб. части, въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности только лицамъ, принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ.

Дабы повѣренный соотвѣтствовалъ своему важному назначенію, казалось бы долженъ онъ: во 1-хъ, быть близко извѣстнымъ обществу того округа, въ которомъ состоитъ судъ, избираемый повѣреннымъ для приписки къ оному; для того полезнѣе допускать къ обязанности присяжнаго повѣреннаго мѣстныхъ жителей, или проживавшихъ въ томъ округѣ не менѣе года; во 2-хъ, кандидатъ на обязанность присяжнаго повѣреннаго, долженъ бы представить свидѣтельства: о неподсудности его и о его нравственныхъ качествахъ; въ 3-хъ, онъ долженъ быть дворяниномъ и имѣть свою осѣдлость, какъ это предвидѣлъ и существовавшій о авдокатахъ законъ (*); въ случаѣ же неимѣнія своей осѣдлости, обязанъ онъ заявить ручательство нѣсколькихъ осѣдлыхъ обывателей въ отвѣтственности по искамъ съ него.

(*) Konst. W. X. L. v. 1766 d. sbra, 3 и 30 Grudnia.

Какъ ни желательно, чтобы повѣренные были избираемы изъ лицъ, получившихъ высшее образованіе: но за всѣмъ тѣмъ, аттестаты университетовъ, далеко еще не ручаются за то, что лица пріобрѣвшія оные, будутъ способны къ исполненію обязанности защитника довѣренныхъ правъ.

Юристу, кромѣ теоретическихъ познаній законовъ, необходима еще на сей случай и судебная практика. Да и всѣ ли ученые могутъ хорошо объяснять дѣла? Для суда, не столь нужно краснорѣчіе иногда затемняющее дѣло, сколько понятное объясненіе онаго. Суду обременительно, даже и недосужно, слушать длинныя, хотя бы и красивыя рѣчи. Слогъ Тацита, говорящій связнымъ, но при томъ яснымъ языкомъ,—приличный для объясненій дѣлъ предъ судомъ. По этому, непремѣнное условіе, чтобы присяжные повѣренные имѣли аттестаты объ окончаніи курса наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, не достигаетъ той цѣли, для которой они учреждаются.

Получившій образованіе, не только въ высшихъ, но и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а даже имѣющій домашнее воспитаніе, съ хорошими способностями къ объясненію дѣлъ, если онъ при томъ приготовилъ себя судебною практикою и познаніями законовъ, можетъ быть отличнымъ повѣреннымъ.

Но у насъ, еще и мало такихъ людей, которые бы съ учеными степенями, да и по одному призванію, безъ предоставленія особыхъ привилегій, пожелали быть повѣренными. На вѣрно можно сказать, что при непремѣнномъ требованіи условія о имѣніи повѣренными университетскихъ аттестатовъ, приготовляемая для нихъ 78 ст. ч. I, основн. полож. табель долго будетъ пуста (*).

По симъ соображеніямъ, необходимо, по крайней мѣрѣ въ настоящее еще время, допускать къ обязанности присяжнаго повѣреннаго не только лицъ, получившихъ образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но и имѣющихъ домашнее воспитаніе, предоставляя первымъ преимущество предъ послѣдними. Кромѣ сего, слѣдовало бы постановить за правило: а) что они не могутъ прежде

(*) Для ближайшаго о томъ соображенія, могутъ послужить заведенные, вслѣдствіе циркулярнаго предписанія министра юстиціи отъ 7-го октября 1857 года, въ гражданскихъ палатахъ и уѣздныхъ судахъ, списки о всѣхъ повѣренныхъ, имѣющихъ ходатайство по тяжебнымъ и исковымъ дѣламъ.

быть приписаны въ повѣренные, какъ по прослуженіи кандидатами при судебныхъ мѣстахъ, или занимавшіеся судебною практикою подъ руководствомъ повѣренныхъ, имѣющіе аттестаты: изъ высшихъ учебныхъ заведеній—черезъ годъ, а изъ среднихъ—черезъ три года; неимѣющіе же оныхъ—черезъ шесть лѣтъ; б) кандидаты эти, обязаны выдержать о знаніи своего дѣла, въ совѣтѣ повѣренныхъ, экзаменъ, въ присутствіи членовъ судебной палаты и прокурора. По выдержаніи кандидатами таковаго испытанія, въ совѣтѣ, экзаменаторами,постановлять по большинству голосовъ, мнѣніе относительно предоставленія ему права приписаться по его желанію къ суду въ число присяжныхъ повѣренныхъ. Въ случаѣ дозволенія кандидату поступить въ званіе присяжнаго повѣреннаго, его приводить къ присягѣ по обрядамъ своей религіи и по установленной для нихъ формѣ.

Дабы предоставить за тѣмъ болѣе независимости и удобства въ выборѣ присяжныхъ повѣренныхъ, таковыми могутъ быть и евреи, въ мѣстахъ дозволеннаго имъ мѣста жительства, а также не христіане другихъ исповѣданій, съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы первые во всякомъ случаѣ, а послѣдніе, когда они не изъ дворянъ, имѣли уже аттестаты изъ высшихъ учебныхъ заведеній, дающіе право на чинъ въ замѣнъ требуемаго отъ авдокатовъ дворянства, и, дѣйствовали только по довѣренностямъ, даннымъ отъ имени ихъ единовѣрцевъ.

Наконецъ, необходимо опредѣлить: слѣдуетъ ли присяжнымъ повѣреннымъ присвоивать правà и преимущества государственной и общественной службы?

Докторъ можетъ состоять въ государственной службѣ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, заниматься и частною практикою. Почему же повѣренный занимаясь частными дѣлами, не можетъ пользоваться правами государственной службы? И докторъ, и повѣренный, равно полезны для государства и общества. И тотъ и другой, излечиваютъ равносильныя болѣзни своихъ паціентовъ. Мы благодарны врачу, если онъ облегчитъ наше страданіе, спасетъ жизнь нашу изъ опасности. Но и повѣренный, имѣетъ не меньшее право на благодарность, если спасетъ отъ гибели все наше имущество, возвратитъ намъ честь-жизнь духовную, лишеніе коей, дороже намъ матеріальной жизни.

Въ справедливомъ вниманіи къ этой мысли, и, для необходимаго поощренія къ занятію столь важныхъ и общеполезныхъ обязанностей,

*

какія лежатъ на повѣренныхъ людьми достойными того званія, справедливо же будетъ, присяжнымъ повѣреннымъ, бывшимъ нашимъ Дѣтскимъ Отрокамъ, сопротивустоявшимъ прежнимъ Мечникамъ, а нынѣ прокурорамъ, предоставить права̀ и преимущества государственной службы, и, по примѣру въ глубокой древности существовавшему на Руси, вмѣсто платимой, дѣтскимъ міромъ, особой дани, тѣмъ изъ нихъ, которые обязаны будутъ нести общественную обязанность защиты установляемой правилами 75 ст. ч. I, и 60 ст. ч. II, основн. положеній, назначить и штатное жалованье изъ суммъ общаго земскаго сбора.

Согласно сему слѣдовало бы постановить: къ числу присяжныхъ повѣренныхъ могутъ приписываться:

Дворяне и имѣющіе осѣдлость свою; неимѣющіе же осѣдлости должны представить свидѣтельство 12-ти осѣдлыхъ обывателей, ручающихся въ отвѣтственности по искамъ довѣрителей.

Въ присяжные повѣренные допускаются не моложе 25 лѣтъ и мѣстные жители, или по крайней мѣрѣ проживавшіе не менѣе года въ той мѣстности, гдѣ состоитъ судъ, избираемый повѣренными для приписки къ оному.

При томъ кандидаты на вакантныя мѣста присяжнаго повѣреннаго обязаны:

а) имѣть свидѣтельства отъ мѣстнаго суда о неподсудности ихъ, а отъ предводителя дворянства или ихъ начальства о ихъ нравственности;

б) прослужить въ судахъ или заниматься судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ имѣющіе аттестаты: изъ высшихъ учебныхъ заведеній—одинъ годъ, а изъ среднихъ три года; неимѣющіе же тѣхъ аттестатовъ, шесть лѣтъ;

в) выдержать въ способности къ занятію обязанностей повѣреннаго экзаменъ въ совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ, при бытности предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, а также прокурора и его товарищей;

и г) при вступленіи въ обязанность присяжнаго повѣреннаго, исполнить въ судѣ, при бытности прокурора или его товарища при-

сягу по обрядамъ своей религіи и по установленной для нихъ формѣ.

Примѣчаніе I. Евреи, въ мѣстахъ дозволеннаго имъ жительства и нехристіане другихъ исповѣданій не изъ дворянъ могутъ быть, при исполненіи ими означенныхъ въ статьѣ 76 условій присяжными повѣренными, но тѣ только, которые имѣютъ аттестаты изъ высшихъ учебныхъ заведеній, дающіе имъ право на чинъ, замѣняющій личное дворянство и собственно отъ имени своихъ единовѣрцевъ.

Примѣчаніе II. Присяжные повѣренные пользуются правами и преимуществами государственной и общественной службы, а именно: а) они могутъ быть производимы въ чины по прослуженіи установленныхъ лѣтъ для разрядовъ по воспитанію и происхожденію однимъ классомъ выше, въ которомъ по росписанію ихъ должности, они состоятъ; б) прослужившіе съ отличіемъ 12-ть лѣтъ по представленіямъ старшихъ предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, могутъ быть награждаемы орденами и в) изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ: два окружнаго суда и четыре судебной палаты, назначаемые по распоряженію предсѣдателей для защиты правъ малолѣтныхъ и неимущихъ, не имѣющихъ средствъ на вознагражденіе повѣреннымъ, по представленіямъ старшаго предсѣдателя судебной палаты съ утвержденія правительствующаго сената, получаютъ изъ суммъ общаго земскаго сбора штатное жалованье, а при отставкѣ по прослуженіи безпорочно не менѣе 30-ти лѣтъ, изъ тѣхъ же суммъ полный пожизненный пенсіонъ.

Мировые судьи. Кромѣ означенныхъ въ ст. 11 ч. I основн. полож. обязанностей мироваго судьи, на него моглибъ быть возлагаемы и другія порученія мировыхъ съѣздовъ, окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ, когда въ томъ встрѣтится необходимость за отлучкою отъ судовъ судебныхъ приставовъ, или по дальнему разстоянію отъ судовъ той мѣстности, отъ коей требуется доставленіе какихъ либо объявленій. Ч. I, ст. **11**.

Необходимы для судьи качества: честность, разумъ, образованіе и судебная практика; но имѣетъ ли онъ и какое состояніе, о томъ Ч. I, ст. **14**.

вопросъ не долженъ бы возбуждаться. Условіе о необходимости имѣть и выборному судьѣ свою осѣдлость, казалось бы не нужное; иначе, избиратели будутъ стѣснены въ выборѣ человѣка, котораго считаютъ достойнымъ сего званія.

По Шотландскому судоустройству, для права назначенія въ мировые судьи, не требуется: ни извѣстный санъ, ни какая бы то нибыло собственность. И справедливо выборъ мировыхъ судей предоставить, при соблюденіи другихъ условій, значащихся въ 14 ст. час. I основ. полож., самимъ избирателямъ, кои бы, не смотря на состояніе, могли избрать изъ среды своей мировымъ судьею того, кому бы болѣе довѣряли. Согласно сему постановить: Въ мировые судьи могутъ быть избраны только мѣстные жители, имѣющіе не менѣе 25-ти лѣтъ отъ роду, не опороченные по суду или общественному приговору, не состоящіе подъ слѣдствіемъ или подъ судомъ, получившіе образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или домашнее воспитаніе, съ тѣмъ, что они могутъ быть избраны въ мировые судьи не прежде, какъ по прослуженіи въ судебномъ вѣдомствѣ: первые двухъ, вторые пяти, а не окончившіе курса наукъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ не менѣе восьми лѣтъ.

Ч. I, ст. 21. Если всѣхъ мировыхъ судей, какъ участковыхъ, такъ и почетныхъ собрать единовременно и въ одно мѣсто, тогда, на нѣкоторое время, а иногда и въ самое необходимое, какъ для тяжущихся, такъ и для возстановленія нарушеннаго неблагочиніемъ порядка, остановится ходъ дѣлъ, подлежащихъ разбирательству мировыхъ судей, и ожидаемое отъ нихъ правосудіе не будетъ удовлетворено такъ быстро, какъ это требуется отъ власти сихъ судей.

Притомъ, слѣдовало бы означить положительные сроки для мировыхъ съѣздовъ. Сроки эти нужно-бъ назначить въ свободнѣйшее отъ сельскихъ занятій время не болѣе двухъ разъ въ годъ, и призывать на одинъ разъ половину состоящихъ въ округѣ мировыхъ судей, а на другой—другую ихъ половину, съ тѣмъ, чтобы остающіеся на своихъ мѣстахъ, въ отсутствіи временно выбывшихъ, исполняли сихъ послѣднихъ обязанности.

На семъ основаніи слѣдовало бы постановить: мировые судьи каждаго мироваго округа, какъ участковые, такъ и почетные, собираются

два раза въ годъ, въ январѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ въ съѣздъ мировыхъ судей для окончательнаго рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству. Предсѣдателя сего съѣзда, мировые судьи, избираютъ изъ среды себя. Отъ предсѣдателя зависитъ: а) назначеніе дня мироваго съѣзда и учрежденіе онаго въ избранномъ имъ мѣстѣ, б) призывъ въ съѣздъ тѣхъ участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей, которые имъ будутъ на каждый разъ назначены. При этомъ онъ долженъ наблюдать, дабы на каждый съѣздъ собиралась поочередно только половина состоящихъ въ его округѣ судей, и, чтобы изъ нихъ отлучающіеся передавали свои обязанности мировымъ судьямъ остающимся на своихъ мѣстахъ.

Окружные суды. Правосудіе въ Сѣверо-Американскихъ штатахъ, отправляется странствующими судами. Но тамъ, предсѣдатель высшаго суда получаетъ 5000 долларовъ жалованья ежегодно, совѣтники по 2000, а окружные судьи отъ 1000 до 3500 долларовъ, сверхъ полученія прибавочной платы на путевыя издержки. Ч. I, ст. 25.

У насъ, ежели допустить открытіе засѣданій окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ имѣетъ постоянное пребываніе, а въ другихъ мѣстахъ къ округу принадлежащихъ, то таковое передвиженіе коллегіальнаго суда, съ одной стороны будетъ сопряжено съ большими издержками и неудобствами, какъ для суда, такъ и для состоящихъ приономъ лицъ, а съ другой стороны—едва ли будетъ полезно и необходимо для самаго удовлетворенія правосудію, потому, что для мѣстныхъ судебныхъ изслѣдованій, при окружныхъ судахъ полагаются его члены, судебные слѣдователи, а для рѣшенія судныхъ дѣлъ меньшей важности, учреждается единичный судъ, въ лицѣ мироваго судьи; и наконецъ, для странствующихъ судовъ, у насъ предполагаются мировые съѣзды, а потому полагаю ст. 25-ю исключить.

Въ статьѣ 72-й не сказано какая власть можетъ лишить судебныхъ приставовъ причитающейся имъ доли съ взысканной суммы. По этому и слѣдуетъ дополнить оную тѣмъ, что эта мѣра взысканія съ судебныхъ приставовъ, зависитъ отъ тѣхъ судовъ, при коихъ они будутъ состоять. Посему статью эту слѣдовало бы изложить такъ: Ч. I, ст. 72.

За нерадѣніе въ исполненіи своихъ обязанностей и за другія неправильныя дѣйствія, судебные пристава по постановленіямъ судовъ, при коихъ они состоятъ, могутъ быть лишены причитающейся имъ доли съ взысканной суммы.

Ч. III, ст. 41. *Судебные слѣдователи*. Эта статья требуетъ дополненія и разъясненія о порядкѣ отводовъ на судебныхъ слѣдователей Отводы на судебныхъ слѣдователей по дѣламъ ими самими заводимымъ, или производимымъ ими по распоряженію окружнаго суда, должны подаваться тому же суду, или состоящему приономъ прокурору; по дѣламъ же, производимымъ вслѣдствіе распоряженій судебной палаты, таковые отводы приносятся той палатѣ, или состоящему при ней прокурору. Въ случаяхъ, усмотрѣнныхъ закономъ (Т. X част. 2 зак. гражд. ст. 303), по которому, самъ судья долженъ устранять себя отъ сужденія, и судебный слѣдователь какъ членъ окружнаго суда, обязанъ самъ устраниться отъ слѣдствія, и о томъ заявить суду (*). Первостепенное разсмотрѣніе сихъ отводовъ и заключеніе по онымъ, принадлежитъ окружному суду, а окончательное по нимъ рѣшеніе, зависитъ отъ судебной палаты. Посему статью эту слѣдовало бы изложить такъ:

1) судебный слѣдователь можетъ быть отводимъ по законнымъ причинамъ, какъ лицемъ обвиняемымъ, такъ и подавшимъ жалобу;

2) отводы на судебныхъ слѣдователей, по дѣламъ имъ самимъ заводимымъ, или производимымъ имъ по распоряженію окружнаго суда, подаются тому же суду, или состоящему приономъ прокурору; по дѣламъ же, производимымъ судебнымъ слѣдователемъ въ слѣдствіе распоряженій судебной палаты, таковые отводы приносятся: или той палатѣ или ея прокурору;

3) приносимые прокурору на судебныхъ слѣдователей отводы, онъ, прокуроръ, съ своимъ заключеніемъ передаетъ по принадлежности въ судебное мѣсто;

4) первостепенное разсмотрѣніе сихъ отводовъ и постановленіе по онымъ мнѣнія зависитъ отъ окружнаго суда и окончательное разрѣшеніе, въ случаяхъ обжалованія таковаго мнѣнія,—отъ судебной палаты.

(*) свода зак. Т. II, прод. 4 ст. 24.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ усмотрѣнныхъ закономъ по которымъ самъ судья устраняется отъ сужденія, судебные слѣдователи, должны заявить окружному суду о законныхъ причинахъ, по коимъ они обязаны устранять себя отъ производства слѣдствія.

Судебные Пристава. Въ случаяхъ отлучекъ отъ судовъ состоящихъ при нихъ судебныхъ приставовъ, или по случаю дальняго разстоянія, либо труднаго мѣстнаго сообщенія, слѣдовало бы возлагать доставленіе повѣстокъ отвѣтчику на участковыхъ мировыхъ судей; по этому, полагается: статью 34 изложить такъ: Вызовъ сверхъ повѣстки, чрезъ публикацію производится въ газетахъ лишь по просьбѣ истца. Повѣстка доставляется отвѣтчику по усмотрѣнію суда: или чрезъ пристава при судѣ состоящаго, или посредствомъ участковаго мироваго судьи. Ч. III, ст. 34.

Мысль объ опекахъ. Въ основныхъ положеніяхъ о преобразованіи судебной части, неуказаны начала, на коихъ будутъ существовать опеки. А какъ по существующимъ узаконеніямъ, отчетность опекъ, подлежитъ ревизіи палаты гражданскаго суда, то у мѣста здѣсь сказать и объ опекахъ нѣсколько словъ. Ч. III, ст. 135.

Общее у насъ мнѣніе, что имѣнія поступающія въ опекунское управленіе, приходятъ въ совершенное разстройство. И дѣйствительно: поступившія въ опеку за казенную недоимку имѣнія, увеличиваютъ ее напчаще до той степени, что наконецъ разстроенныя опекунскимъ управленіемъ имѣнія, обращаются въ публичную продажу, немогущую, вырученною изъ ней суммою, погасить недоимку.

Не лучшая участь и имущества сиротъ завѣдуемаго опекунами, не обезпечившими ничѣмъ отвѣтственности за управленіе тѣмъ имуществомъ, кромѣ обязанности представлять бумажные отчеты тѣмъ властямъ, которыя не имѣютъ средствъ производить мѣстную повѣрку о дѣйствіяхъ опекуновъ.

Для вѣрнѣйшей выручки казенныхъ недоимокъ и частныхъ долговъ, лежащихъ на имѣніи подвергнутомъ опекунскому управленію, казалось бы лучшимъ средствомъ отдавать тѣ имѣнія съ публичныхъ торговъ, подъ вѣрные залоги, въ безотчетную администрацію, а мѣстный надзоръ за опекунами имѣній малолѣтныхъ, слѣдовало бы возложить на почетныхъ мировыхъ судей, какъ людей облеченныхъ

особымъ общественнымъ довѣріемъ, и имѣющимъ лучшія средства къ мѣстному за опекунами наблюденію.

Обращаясь за тѣмъ къ самимъ свойствамъ опекъ, нельзя несогласиться, что дѣйствія ихъ, тогда только должны подлежать судебному вѣдомству, когда возникающія изъ нихъ по спорамъ и жалобамъ дѣла, требуютъ ихъ разбирательства. Слѣдовательно, отчеты опекъ, должны подлежать ревизіи административной власти, а не гражданскихъ палатъ. Дѣйствія и отчетность уѣздныхъ и городскихъ опекъ, ближе подчинить губернской опекѣ, которую слѣдовало бы учредить подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства изъ особыхъ выборныхъ членовъ всѣхъ сословій земскихъ и городскихъ обывателей.

Проектъ развитія способовъ преобразованія судебной части. Развить способы преобразованія судебной части удобнѣе тому, на кого возложено будетъ пріисканіе оныхъ въ тѣхъ собственно мѣстахъ, гдѣ признается нужнымъ, на вновь изданныхъ началахъ, преобразовать судебную часть.

Для того предполагается:

1) Для содѣйствія и доставленія практическихъ соображеній членамъ коммиссіи о преобразованіи судебной части, командировать въ оную, по усмотрѣнію министерства юстиціи, членовъ судебной палаты и прокуроровъ, извѣстныхъ въ практическихъ познаніяхъ дѣлъ судебнаго вѣдомства.

2) По окончаніи работы въ коммиссіи, членовъ ея, и изъ участвовавшихъ въ занятіяхъ ея лицъ, избранныхъ министромъ юстиціи, по соглашеніи съ Государственнымъ Секретаремъ, командировать во всѣ губернскіе, или областные города.

3) Командированныхъ для сей надобности чиновниковъ, снабдить отъ министерства юстиціи единообразною инструкціею для мѣстной повѣрки о возможномъ примѣненіи на практикѣ составленныхъ коммиссіею проектовъ законоположеній о преобразованіи судебной части.

4) Командированные чиновники, по прибытіи въ назначенныя имъ мѣста, открываютъ въ губернскомъ или областномъ городѣ совѣтъ для изысканія мѣстныхъ способовъ къ развитію основныхъ началъ преобразованія судебной части и приведенія ихъ въ дѣйствіе.

5) Совѣтъ, составляется подъ предсѣдательствомъ начальника гу-

берніи изъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателей судебныхъ палатъ и ихъ товарищей, губернскаго прокурора и городскаго головы.

6) По собраніи нужныхъ соображеній и свѣдѣній, командированные чиновники, доставляютъ въ опредѣленные инструкціею сроки, донесенія министру юстиціи и государственному секретарю, и, неотлучаясь отъ мѣстъ командировки своей, ожидаютъ окончательнаго распоряженія о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній преобразованія судебной части.

7) До полученія таковаго распоряженія, командированные чиновники, производятъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ ревизію, не исключая и камеры прокурора. При чемъ, стараются собрать вѣрнѣйшія свѣдѣнія о способностяхъ и достоинствѣ чиновниковъ судебнаго вѣдомства.

8) О произведенной ими ревизіи доносятъ министру юстиціи.

9) Приведеніе въ дѣйствіе законоположеній преобразованія судебной части, и открытіе присутственныхъ мѣстъ судебнаго вѣдомства въ указанныхъ мѣстахъ, приводится на точномъ основаніи изданныхъ правилъ, лично начальникомъ губерніи въ присутствіи командированныхъ для сего чиновниковъ министерства юстиціи.

Отдѣльныя соображенія о преобразованіи судебной части въ Архангельской губерніи. Архангельская губернія, по обширности своей, считается первою въ числѣ губерній Европейской Россіи и превосходитъ своимъ пространствомъ первостепенныя Европейскія Государства, превышая нѣкоторыхъ изъ нихъ вдвое, и даже втрое.

Губернія Архангельская, простирающаяся на 760.431 кв. версту, бѣдна искусственными путями сообщенія, устройство которыхъ, отчасти затрудняется и климатическими неудобствами и самою обширностію пространства.

По пространству и неудобствамъ сообщеній Архангельской губерніи, присоединять Архангельскую судебную палату къ другой губерніи, признается совершенно неудобнымъ, и потому, равно по соображеніямъ мѣстной въ судахъ потребности, полагается оставить Архангельскую судебную палату съ присоединеніемъ въ составъ оной Архангельскаго коммерческаго суда, преобразовавъ ее на слѣдующемъ основаніи.

1) Судебную палату раздѣлить на три департамента: а) уголовный; б) гражданскій и в) коммерческій.

2) Въ каждомъ департаментѣ судебной палаты, назначить отъ правительства: предсѣдателя, товарища предсѣдателя и совѣтника и по выборамъ трехъ засѣдателей: одного отъ дворянства, а двухъ— отъ прочихъ сословій податнаго состоянія.

3) Изъ числа предсѣдателей департаментовъ, одного наименовать первоприсутствующимъ, для предсѣдательства въ общемъ собраніи соединенныхъ департаментовъ судебной палаты.

4) Вѣдомству судебной палаты подчинить окружные суды, мировые съѣзды и мировыхъ судей.

5) Окружныхъ судовъ полагается 4.

1-й Округъ въ г. Кеми; въ вѣдомствѣ его г. Кемь и Кемскій уѣздъ.

2-й — —— Онегѣ; въ вѣдомствѣ его уѣзды: Онежскій, Холмогорскій и Архангельскій съ городами Онегою, Холмогоромъ и Архангельскомъ.

3-й — —— Шенкурскѣ; въ вѣдомствѣ его уѣзды: Шенкурскій и Пинежскій, съ городами: Шенкурскомъ и Пинегою.

4-й — —— Мезени; въ вѣдомствѣ его г. Мезень и Мезенскій уѣздъ (*).

Участковъ мировыхъ судей 25.

Въ 1-мъ округѣ	1-й	участокъ въ г. Кеми.
	2-й	— — Сумскомъ посадѣ.
	3-й	— — Юшкозерскомъ селеніи.
	4-й	— — Керетскомъ селеніи.
	5-й	— — Кузоменскомъ селеніи.
	6-й	— — Заштатномъ г. Колѣ.
Во 2-мъ округѣ	1-й	— — г. Онегѣ.
	2-й	— — деревнѣ Новоселовской.
	3-й	— — Вачевской деревнѣ.
	4-й	— — г. Холмогорахъ.

(*) *Примѣчаніе.* По взгляду на карту Архангельской губерніи, кажется соотвѣтственнѣе учредить 3 окружныхъ суда: 1) изъ Кемскаго; 2) изъ Онежскаго, Холмогорскаго, Архангельскаго, Шенкурскаго и Пинежскаго, и 3) изъ Мезенскаго уѣзда. Но это будетъ несообразнымъ съ народонаселеніемъ тѣхъ уѣздовъ.

		5-й	—	— деревнѣ Товрѣ.
		6-й	—	— Емецкомъ селѣ.
		7-й	—	— г. Архангельскѣ.
		8-й	—	— Соломбальскомъ селеніи.
		9-й	—	— Большесельской деревнѣ.
		10-й	—	— Ненокскомъ посадѣ.
Въ 3-мъ	—	1-й	—	— г. Шенкурскѣ.
		2-й	—	— Устьпаденской деревнѣ.
		3-й	—	— Горличевской деревнѣ.
		4-й	—	— г. Пинегѣ.
		5-й	—	— Вешконемской деревнѣ.
		6-й	—	— Карпогорскомъ селеніи въ деревнѣ Власьевской.
Въ 4-мъ	—	1-й	—	— Мезени.
		2-й	—	— Юромской деревнѣ.
		3-й	—	— Устьцилемскомъ селеніи.

Примѣчаніе. Почетные мировые судьи, могутъ пребывать въ мѣстахъ своего жительства.

6) Мировые съѣзды, учреждать каждый разъ по особымъ назначеніямъ предсѣдателя мироваго съѣзда, въ мѣстахъ имъ же назначаемыхъ.

Для ближайшихъ соображеній о учрежденіи въ указанныхъ мѣстахъ судебной палаты, окружныхъ судовъ и участковъ мировыхъ судей,—при семъ прилагаются:

а) свѣдѣніе о количествѣ производившихся въ 1861 году въ Архангельской губерніи судебныхъ дѣлъ;

б) свѣдѣніе о числѣ жителей Архангельской губерніи въ городахъ и въ уѣздахъ;

в) вѣдомость о становыхъ квартирахъ Архангельской губерніи;

и г) чертежъ мѣстностей, въ коихъ полагается учредить въ той губерніи суды.

1) *Свѣдѣнія о количествѣ производившихся въ 1861 году въ Архангельской губерніи судебныхъ дѣлъ.*

I. Въ судебной палатѣ:

уголовныхъ	465.
гражданскихъ	250.
по части совѣстнаго суда . . .	15.
Итого.	720.

II. Въ коммерческомъ судѣ . . . . 48.

III. Въ уѣздныхъ судебныхъ мѣстахъ:

а) въ уѣздныхъ судахъ:	
Архангельскомъ	362.
Холмогорскомъ	98.
Шенкурскомъ	78.
Пинежскомъ	92.
Мезенскомъ	86.
Онежскомъ	80.
Кемскомъ	92.
б) Въ Архангельскомъ городскомъ магистратѣ	105.
и в) Въ ратушахъ:	
Холмогорской	14.
Шенкурской	5.
Пинежской	4.
Мезенской	20.
Онежской	4.
Кемской	32.
Итого	1072.
А всего	1840.

2) Свѣдѣніе о числѣ жителей Архангельской губерніи въ городахъ и уѣздахъ.

а) въ городахъ:

Архангельскѣ	15684.
Кеми	1447.
Мезени	1353.
Онегѣ	1224.
Пинегѣ	668.
Холмогорахъ	1956.
Шенкурскѣ	615.
Колѣ	513.
Итого	23460.

б) въ уѣздахъ:

Архангельскомъ:	1-й станъ	24918.
	2-й —	17398.
		42316.
Кемскомъ:	1-й станъ	9627.
	2-й —	12237.
	3-й —	3766.
	4-й —	3212.
	5-й —	1532.
		30374.
Мезенскомъ:	1-й станъ	15243.
	2-й —	17550.
		32793.
Онежскомъ:	1-й станъ	21087.
	2-й —	9404.
		30491.
Пинежскомъ:	1-й станъ	7803.
	2-й —	14727.
		22530.

Холмогорскомъ:	1-й станъ .	11238.
	2-й — .	14727.
		25965.
Шенкурскомъ:	1-й станъ .	17358.
	2-й — .	20210.
		37568.
	Итого	222037.

Всего въ губерніи . 245497. (*).

(*) *Примѣчаніе.* Свѣдѣнія эти взяты изъ списковъ населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи за 1861 годъ. Въ этихъ спискахъ, въ Архангельской губерніи, показано жителей: въ городахъ 52561, а въ уѣздахъ 228004, всего же въ губерніи общаго пола 250565; но таковые общіе итоги, несогласны съ частными итогами жителей какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ.

3) Вѣдомость о становыхъ квартирахъ Архангельской губерніи.

Уѣзды.	Названіе городовъ или селеній.	Вѣдомство селенія.	Разстояніе отъ уѣздныхъ городовъ.
Архангельскій уѣздъ:		Государственныхъ Имуществъ.	
1-й станъ.	Въ Большесельской деревнѣ.		16 верстъ.
2-й станъ.	Въ Ненокскомъ посадѣ.		72¼ версты.
Холмогорскій уѣздъ:			
1-й станъ.	Въ деревнѣ Товрѣ.		17 верстъ.
2-й станъ.	Въ Емецкомъ селѣ.		100 верстъ.
Шенкурскій уѣздъ:			
1-й станъ.	Въ Устьпаденской деревнѣ.	Удѣльнаго.	26 верстъ.
2-й станъ.	Въ деревнѣ Горличевской.		67 верстъ.

Уѣзды.	Названіе городовъ или селеній.	Вѣдомство селенія.	Разстояніе отъ уѣздныхъ городовъ.
Пинежскій уѣздъ:			
1-й станъ.	Въ Вешконемской деревнѣ.	Государственныхъ Имуществъ.	36 верстъ.
2-й станъ.	Въ Карпогорскомъ селеніи въ деревнѣ Власьевской.		136 верстъ.
Мезенскій уѣздъ:			
1-й станъ.	Въ Юромской деревнѣ.		111¼ верстъ.
2-й станъ.	Въ Устьцилемскомъ селеніи.		691 верста.
Онежскій уѣздъ:			
1-й станъ.	Въ деревнѣ Новоселовской.		111 верстъ.
2-й станъ.	Въ Вачевской деревнѣ.		44 версты.
Кемскій уѣздъ:			
1-й станъ.	Въ Сумскомъ посадѣ.		98 верстъ.
2-й станъ.	Въ Юшкозерскомъ селеніи.		127 верстъ.
3-й станъ.	Въ Керетскомъ селеніи.		191 верста.
4-й станъ.	Въ Кузоменскомъ селеніи.		460 верстъ.
5-й станъ.	Въ Заштатномъ городѣ Колѣ.		520 верстъ.

XXVII.

Вятскаго Губернскаго Прокурора Статскаго Совѣтника Алексѣя Сырнева.

Читая основныя положенія о преобразованіи судебной части, и находя въ нихъ практическое и соотвѣтственное нашему государственному устройству, примѣненіе началъ уголовнаго права, выработавшихся въ наше время, мысль моя остановилась на томъ: въ

какой мѣрѣ политическая и гражданская неразвитость массы нашего народа, можетъ препятствовать скорому осуществленію благихъ цѣлей предполагаемой реформы, а слѣдовательно нельзя ли умножить образовательную силу предначертаннаго института?

Ч. II, ст. 10. Сила эта заключается преимущественно въ гласности и въ учрежденіи присяжныхъ, и эта то послѣдняя обязанность, то есть быть присяжнымъ, волею и неволею, заставляющая всякаго гражданина участвовать въ судѣ, есть единственное средство для развитія гражданственности въ народѣ, и потому я полагаю, что участіе присяжныхъ должно быть примѣнено гораздо обширнѣе, чѣмъ оно опредѣляется въ 10 пунктѣ положенія о присяжныхъ. Въ Англіи институтъ присяжныхъ выработался не изъ какихъ нибудь общечеловѣческихъ, а просто изъ полицейскихъ видовъ правительства и неудивительно что въ этой странѣ, только послѣ продолжительнаго его существованія, начали примѣнять его въ формахъ, съ которыхъ, по моему мнѣнію. слѣдуетъ начать и въ Россіи. Пространное примѣненіе учрежденій присяжныхъ, развивая существующее съ незапамятныхъ временъ по всѣмъ Русскимъ землямъ начало гражданственности (представляющее ее въ повальномъ обыскѣ, выборныхъ, судахъ гражданскихъ, общинныхъ и т. п.) и соединяя это родное начало съ оффиціальнымъ, представляющимся въ чиновникѣ отъ короны или отъ выборовъ, не только въ дѣлахъ означенныхъ положеніемъ, но и въ тѣхъ, которыя подсудны мировому судьѣ, въ самомъ скоромъ времени примирило бы народъ съ оффиціальнымъ его элементомъ и положило бы крѣпкое основаніе разумному единству въ государствѣ.

Переходя вновь отъ Русской къ общечеловѣческой точкѣ зрѣнія, мнѣ кажется, что человѣколюбивое начало, выразившееся въ положеніи о присяжныхъ, принесетъ болѣе вреда, чѣмъ пользы, по слѣдующимъ моимъ соображеніямъ: наказаніе составляетъ необходимый, но грустный аттибутъ государства и самое субъективное важное для него въ учрежденіи присяжныхъ это сложить съ себя отвѣтственность за справедливость наказанія. Съ другой стороны практика насъ учитъ, что несправедливо даже осужденный, но осужденный по приговору присяжныхъ подчиняется своей судьбѣ со смиреніемъ,

въ наказаніи видитъ ударъ несчастія и дѣло не оставляетъ послѣ себя жолчи въ обществѣ. Между тѣмъ какъ допущеніе одной мысли о возможности перемѣнить приговоръ присяжныхъ, поколеблетъ самое основаніе учрежденія, ибо оно дѣлаетъ государство въ нѣкоторой мѣрѣ отвѣтственнымъ за справедливость приговора присяжныхъ, нарушаетъ достоинство присяжныхъ въ ихъ собственномъ сознаніи и въ сознаніи общества. Посему, слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, пересмотръ дѣла сдѣлать, зависящимъ, не только отъ единогласія суда, но и отъ согласія присяжныхъ, какъ это съ такою же цѣлію установлено въ Англіи для подачи жалобъ на рѣшенія тамошнихъ судей. Ч. II, ст. **94**.

Обращаясь къ гражданскому судопроизводству, котораго основная мысль между прочимъ состоитъ и въ томъ, чтобы судъ рѣшалъ дѣло непосредственно на объясненіяхъ сторонъ, мнѣ кажется, что эта цѣль не вполнѣ достигнута положеніемъ, по которому судъ постановляетъ вопросы для сужденія о дѣлѣ послѣ состязанія сторонъ и безъ ихъ участія, ибо намъ хорошо извѣстно, что такъ или иначе постановленный вопросъ очень часто такъ или иначе рѣшаетъ дѣло. Я полагаю, что вопросы должны быть составлены членомъ-докладчикомъ и объявлены публично до состязанія сторонъ, которое должно быть начато съ разсмотрѣнія правильности вопросовъ. Таковое мнѣніе мое поддерживается слѣдующими соображеніями: Ч. III, ст. **59**.

1) Члену-докладчику, познакомившемуся уже съ существомъ дѣла, не можетъ встрѣтиться затрудненія въ правильномъ составленіи вопросовъ.

2) Участіе сторонъ въ окончательномъ разсмотрѣніи вопросовъ не будетъ требовать много времени.

3) Самое состязаніе направленное по извѣстнымъ уже вопросамъ будетъ краткословнѣе, пойдетъ правильнѣе, внятнѣе для слушателей и облегчитъ судейское преніе.

Дѣла о торговой несостоятельности должниковъ, по моему мнѣнію, должны бы вѣдаться предварительно судомъ присяжныхъ, для опредѣленія лишь того: есть ли это злостное банкротство, или же безвѣстное пользованіе кредитомъ до конечнаго раззоренія себя и другихъ, или же наконецъ раззореніе безвинное, по несчастному стеченію обстоятельствъ; тутъ судъ присяжныхъ долженъ рѣшить Ч. III, ст. **92**.

виновенъ ли несостоятельный въ своемъ раззореніи или невиновенъ, и въ случаѣ вины, должникъ долженъ быть посаженъ въ тюрьму на время болѣе или менѣе продолжительное, по усмотрѣнію судей, но безъ платежа кредиторами кормовыхъ суточныхъ денегъ и безъ всякаго вліянія ихъ на продолжительность тюремнаго заключенія. Тогда тюремное заключеніе будетъ уже слѣдствіемъ суда уголовнаго. Заключать же въ тюрьму по дѣлу производимому гражданскимъ порядкомъ, не слѣдуетъ.

Ч. II, ст. 78. *По преступленіямъ противъ вѣры* я полагаю, что не слѣдуетъ назначать суда присяжныхъ, а въ особенности въ случаѣ отступничества отъ православія въ другое исповѣданіе назначать присяжныхъ православнаго исповѣданія. Присяжные должны судить только такіе поступки, которые составляютъ безусловное преступленіе во всѣ времена и у всѣхъ народовъ, между тѣмъ какъ отступничество отъ одной вѣры въ другую, составляя преступленіе въ одномъ государствѣ, можетъ не составлять никакого преступленія въ другомъ. По этому, мнѣ кажется, что преступленія такого рода, клонясь къ нарушенію единства государственныхъ учрежденій, должны бы быть судимы внѣ суда присяжныхъ, подобно преступленіямъ государственнымъ, или же предупреждаемы и пресѣкаемы порядкомъ административнымъ.

XXVIII.

Пермской губерніи Осинскаго уѣзднаго стряпчаго Коллежскаго Секретаря Михаила Вершинина.

Ч. II, ст. 68. При производствѣ слѣдствій по уголовнымъ преступленіямъ инородцевъ (которыхъ въ Осинскомъ уѣздѣ по 10-й ревизіи значится записанными: Татаръ 3570, Башкиръ 9092, въ 1861 г. въ Осинскомъ уѣздномъ судѣ судилось инородцевъ мужескаго пола 122 и женскаго пола 3) слѣдователи встрѣчаютъ затрудненіе въ отобраніи отвѣтовъ отъ подсудимыхъ и при спросахъ свидѣтелей потому, что Татары и Башкирцы не знаютъ рускаго языка; въ семъ случаѣ слѣдователи призываютъ для перевода вопросовъ и отвѣтовъ лицъ изъ числа тѣхъ же инородцевъ, которые, не будучи обязаны отвѣтственностію въ пра-

вильномъ переводѣ мало способствуютъ слѣдователямъ въ обнаруженіи виновности подсудимаго. А потому для отстраненія затрудненій при спросахъ подсудимыхъ и свидѣтелей при производствѣ дѣлъ въ окружномъ судѣ на основаніи Ч. II, ст. 64 дозволено будетъ, чтобы въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ при окружномъ судѣ, были знающіе татарскій языкъ и служили переводчиками при производствѣ дѣлъ, или да дозволено будетъ при окружномъ судѣ находиться особому переводчику.

XXIX.

Костромской губерніи Галичскаго уѣзднаго стряпчаго Апушкина.

При опредѣленіи судебныхъ округовъ принимается въ соображеніе пространство мѣстности, народонаселеніе, число мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ и удобство путей сообщенія. Примѣняя это положеніе къ Костромской губерніи, далеко неблагопріятной для опредѣленія участковъ мировыхъ судей въ каждомъ уѣздѣ, слѣдуетъ имѣть въ виду: 1) Настоящее число мировыхъ посредниковъ, которые при реформѣ судебной части замѣняются мировыми судьями, распредѣлено по уѣздамъ ненормально. Въ *однихъ* уѣздахъ дворянство, боясь значительнаго увеличенія земскаго сбора съ учрежденіемъ мировыхъ посредниковъ, ограничило число послѣднихъ крайнею необходимостію; въ *другихъ* же уѣздахъ, въ слѣдствіе иныхъ побужденій, дворяне напротивъ назначали число посредниковъ больше, чѣмъ требовалось. Такъ напримѣръ: въ трехъ смежныхъ уѣздахъ—Галичскомъ при народонаселеніи 32.000, Буевскомъ 20.000 и Солигаличскомъ 19.000 душъ мужескаго пола временно-обязанныхъ крестьянъ назначено по четыре посредника въ каждомъ уѣздѣ. 2) Населенія временно-обязанныхъ крестьянъ перемѣшаны съ населеніями казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ, чрезъ что участки настоящихъ мировыхъ посредниковъ дѣлаются обширны по пространству. Неудобство это не будетъ имѣть мѣста при опредѣленіи участковъ мировыхъ судей, въ вѣдомство которыхъ поступаютъ всѣ безъ различія сословія. 3) Со введеніемъ въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ и съ учрежденіемъ почетныхъ мировыхъ судей дѣятельность участковыхъ миро-

Ч. I, ст. 3 и 10.

выхъ судей много облегчится противъ настоящихъ посредниковъ. 4) Лѣсные уѣзды Костромской губерніи: Кологривскій, Ветлужскій и Варнавинскій занимаютъ большія пространства при маломъ населеніи: но здѣсь слѣдуетъ принять во вниманіе, что населеніе въ этихъ уѣздахъ сгруппировано и расположено по берегамъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ. Мѣстности же удаленныя отъ рѣкъ, остаются незаселенными и покрыты лѣсомъ, и 5) Содержаніе мировыхъ судей значительно увеличитъ земскій сборъ. Послѣднее обстоятельство обратило уже на себя вниманіе Галичскихъ дворянъ, которые, при назначеніи участковъ мировыхъ посредниковъ, 1 мая 1861 года сообщили объ этомъ мѣстному предводителю свое мнѣніе, за подписью 30 человѣкъ, въ которомъ, между прочимъ, говорится, что за надѣломъ крестьянъ по 26 и 27 ст. мѣстнаго положенія землею въ опредѣленномъ количествѣ, у нихъ (помѣщиковъ) останутся всѣ земли неспособныя ни къ пашнѣ, ни къ сѣнокошенію, ни вообще къ воздѣлыванію, которыя земскаго сбора, объясненнаго въ 164, 166 и 167 ст. общаго положенія (законоположенія 19 февраля) вынести не могутъ. И если земскій сборъ съ земель, остающихся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ, будетъ превышать 5 коп. съ десятины, то онъ во многихъ случаяхъ, превышая чистый доходъ съ земли, превратится въ личную подать землевладѣльцевъ.

Имѣя въ виду изложенныя выше обстоятельства, я смѣю думать, что при всѣхъ невыгодныхъ мѣстныхъ условіяхъ Костромской губерніи возможно будетъ назначить участокъ мироваго судьи съ населеніемъ не менѣе 10.000 душъ мужескаго пола всѣхъ сословій. Уѣздные города Костромской губерніи, незначительные по своему населенію, не должны составлять отдѣльныхъ мировыхъ участковъ; къ городамъ этимъ для образованія означенныхъ участковъ, слѣдуетъ присоединять подгородныя слободы и деревни въ такой мѣрѣ, чтобы населеніе городскаго участка, подходило подъ норму населенія прочихъ участковъ.

Ч. I, ст. **14**.

Право на званіе мироваго судьи, между прочимъ опредѣляется владѣніемъ недвижимою собственностію, дающею извѣстнаго размѣра чистый доходъ. Но какъ опредѣлить чистый доходъ съ недвижимой собственности (имѣя въ виду поземельную собствен-

ность). Самъ владѣлецъ, при измѣнившихся хозяйственныхъ и промышленныхъ условіяхъ затруднится, даже приблизительно, сказать объ этомъ. Можетъ быть правительство имѣетъ въ виду однѣ населенныя земли временно-обязанными крестьянами, въ которыхъ доходъ землевладѣльца опредѣляется уставною грамотою, оставляя въ сторонѣ всѣ другія земли, неприносящія опредѣлительнаго чистаго дохода, то во 1-хъ, несправедливо будутъ лишены права на званіе мироваго судьи владѣльцы незаселенныхъ крестьянами земель и во 2-хъ, владѣльцы заселенныхъ земель, желая удержать за собою это право, не будутъ расположены уступать крестьянамъ въ выкупъ земли, поступившія имъ въ надѣлъ по уставнымъ грамотамъ, что будетъ прямо противорѣчить главной цѣли законоположенія 19 февраля. Чистый доходъ съ недвижимой собственности, хотя сколько нибудь приблизительно, можетъ быть опредѣленъ не иначе, какъ чрезъ кадастръ; а составленіе кадастра, кромѣ издержекъ, потребуетъ довольно продолжительнаго періода времени и по этому онъ не можетъ предшествовать учрежденію мировыхъ судей. А потому, до производства кадастра, для опредѣленія имущественныхъ правъ на званіе мироваго судьи, было бы удобнѣе принять въ руководство 6, 7, 8, 9 и 10 ст. положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, которыми въ настоящее время опредѣляются права на должность мироваго посредника по степени образованія и количеству недвижимой собственности.

Если чистый доходъ извѣстнаго размѣра съ недвижимой собственности поставляется необходимымъ условіемъ для опредѣленія имущественныхъ правъ лица на званіе мироваго судьи и правительство найдетъ средство безъ помощи кадастра опредѣлить чистый доходъ, то при этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ Костромской губерніи крупныхъ землевладѣльцевъ мало, да и тѣ въ имѣніяхъ своихъ не проживаютъ; большинство же помѣщиковъ имѣютъ весьма небольшія имѣнія, заложенныя въ кредитныхъ установленіяхъ, съ которыхъ получаютъ весьма ограниченный чистый доходъ. При такихъ условіяхъ, когда цензъ для опредѣленія имущественныхъ правъ землевладѣльца на званіе мироваго судьи будетъ превышать 500 рубл. чистаго годоваго дохода, то изъ числа проживающихъ въ своихъ имѣніяхъ дворянъ весьма немногіе получатъ упомянутое

право и между этими немногими выборъ въ мировые судьи будетъ весьма затруднителенъ, потому, что кромѣ обезпеченнаго состоянія мировый судья долженъ имѣть извѣстныя нравственныя качества. Во всякомъ случаѣ размѣръ ценза долженъ быть пониженъ для людей, получившихъ юридическое образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Ч. I, ст. 19.

На содержаніе, разъѣзды, наемъ письмоводителя и на канцелярскіе расходы мироваго судьи будетъ достаточно 1.000 рубл., имѣя при этомъ въ виду, что мировый судья будетъ жить въ своемъ имѣніи.

Ч. II, ст. 10, 18 и 19.

По дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущимъ за собою наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерею всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, опредѣленіе вины или невинности подсудимыхъ предоставляется особымъ присяжнымъ засѣдателямъ. Къ разряду такихъ дѣлъ относятся на основаніи 2225 и послѣдующихъ статей XV тома уложенія о наказаніяхъ дѣла о воровствѣ-кражѣ, воровствѣ-мошенничествѣ, 976 и 978 ст. того же уложенія и 1462, 1529 ст. VIII тома устава лѣснаго, дѣла о кражѣ-мошенничествѣ, о присвоеніи найденной вещи и лѣсныхъ порубкахъ. Между тѣмъ по ст. 19 дѣла эти отнесены къ вѣдомству мироваго судьи (власти единоличной), который по ст. 29, осуждаемыхъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ не приговариваетъ къ лишенію принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ. Какъ здѣсь слѣдуетъ понимать, измѣняютъ ли ст. 19 и 29 упомянутыя статьи уложенія о наказаніяхъ или имъ противорѣчатъ.—Въ послѣднемъ случаѣ: при разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: на основаніи закона 19 февраля ст. 54 мѣстнаго положенія помѣщики получили право, при надѣлѣ крестьянъ землею, оставлять за собою лѣсныя пространства. Вслѣдствіе чего всѣ лѣса, какъ составляющіе главную цѣнность имѣній, остались за помѣщиками, а крестьянамъ по 48 и 49 статьямъ того же положенія дано право въ теченіе 9 лѣтъ получать отъ помѣщиковъ топливо за особую плату; тогда какъ до обнародованія упомянутаго законоположенія крестьяне пользовались

топливомъ и строевымъ лѣсомъ не только для своей надобности, но нерѣдко и для продажи, изъ помѣщичьихъ дачь безъ особой за это повинности. При введеніи въ дѣйствіе новаго законоположенія о крестьянахъ, помѣщики воспретили крестьянамъ безплатно рубить лѣсъ; крестьяне же привыкли пользоваться имъ даромъ, и теперь не рѣшаются покупать его у помѣщиковъ и лѣсъ рубятъ самовольно. Отъ чего происходитъ то, что дѣла о лѣсныхъ порубкахъ во владѣльческихъ дачахъ, до настоящаго времени почти неизвѣстныя судебнымъ мѣстамъ, теперь наполняютъ суды въ огромномъ количествѣ. По своему значенію дѣла эти, всего чаще мелочныя по цѣнности вырубленнаго лѣса, требуютъ мѣстнаго и скораго суда, чему вполнѣ не могутъ удовлетворить окружные суды; неговоря уже о томъ, что послѣдніе будутъ загромождены лѣсными дѣлами и въ обсужденіи ихъ встрѣтятъ много препятствій, находясь далеко отъ мѣста преступленія. А потому полезнѣе будетъ въ практическомъ значеніи дѣла о лѣсныхъ порубкахъ цѣною до 300 руб., какъ особый родъ преступленія, отнести къ вѣдомству мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ.

Приговоры мироваго судьи, которыми опредѣляются: внушенія, замѣчанія и выговоры, денежныя взысканія не выше 15 рубл. съ одного лица и арестъ до 3 дней считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы. При обсужденіи настоящаго положенія представляется вопросъ: будутъ ли мировые судьи совмѣщать въ себѣ всѣ нравственныя качества для того, чтобъ окончательно присуждать обвиняемаго къ 15 рубл. взысканію (штрафу) и 3-хъ дневному аресту безъ права осужденнаго обжаловать такое рѣшеніе? Наше общество, изъ среды котораго будутъ избираться мировые судьи, настолько еще непроникнуто понятіемъ и чувствомъ законности и изъ него еще далеко неискоренились *побужденія къ личной власти, произволу, самоуправству, желаніе начальствовать, ставить свою волю, свое я на мѣсто закона,* чтобъ избранному изъ такой среды лицу въ званіе мироваго судьи можно было ввѣрить власть, безапелляціонно штрафовать и арестовать подсудимаго; имѣя при этомъ въ виду, что по 60 и 61 ст. уложенія о наказаніяхъ лица, изъятыя по закону отъ тѣлеснаго наказанія, осужденныя на кратковременный Ч. II, ст. 30.

арестъ, содержатся въ тюрьмѣ. *Нельзя не пожелать, чтобъ рѣшеніе мироваго судьи, присуждающее обвиняемаго къ денежному штрафу и аресту, предоставлено было обжаловать мировому съѣзду.*

Ч. I, ст. 21. Въ настоящее время на съѣздахъ мировыхъ посредниковъ присутствуютъ члены отъ правительства (ст. 97 положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ), сколько мнѣ извѣстно они *de facto* не имѣютъ почти никакого значенія на съѣздахъ, а между тѣмъ содержаніе ихъ Костромской губерніи стоитъ 6.000 руб. Нельзя не пожелать, чтобъ при учрежденіи съѣздовъ мировыхъ судей, земскій сборъ былъ избавленъ отъ этого безполезнаго расхода. Составъ съѣздовъ и безъ членовъ отъ правительства будетъ достаточно полонъ при участіи въ его рѣшеніяхъ почетныхъ мировыхъ судей.

XXX.

Оберъ-секретаря общаго собранія с.-петербургскихъ департаментовъ сената коллежскаго совѣтника А. Половцова.

Ч. I, ст. 76. *Объ условіяхъ для поступленія въ присяжные повѣренные.* Старая истина, что судьба закона въ рукахъ его исполнителей, пріобрѣтаетъ особенное значеніе, когда рѣчь идетъ не о видоизмѣненіи выработаннаго жизнью порядка, а о введеніи новаго учрежденія. Установленіе присяжныхъ повѣренныхъ тогда только будетъ успѣшно, когда ряды ихъ наполнятся юристами, проникнутыми знаніемъ своихъ обязанностей, а потому условія поступленія въ это сословіе составляютъ вопросъ первостепенной важности.

Недостатокъ въ настоящее время юридически образованныхъ людей, хотя и затрудняетъ разрѣшеніе этого вопроса, тѣмъ не менѣе едва ли есть поводъ опасаться этого недостатка въ будущемъ. Судебная карьера у всѣхъ сколько нибудь развитыхъ народовъ привлекала толпы служителей, не говоря о Римѣ, гдѣ званіе адвоката (patronus) пользовалось особымъ почетомъ: достаточно взглянуть на современные намъ народы, чтобы убѣдиться, что судебныя должности и въ частности адвокатура, никогда не пользовавшаяся правительственною протекціею, постоянно привлекали и привлекаютъ весьма

большое число охотниковъ (*). Нѣтъ основанія думать, что Россія въ этомъ отношеніи составитъ исключеніе; испытанное обществомъ излишество чиновниковъ и военныхъ, замкнутость духовенства, отсутствіе городскаго сословія, пренебреженіе къ ремесленникамъ и торговцамъ, недостатокъ реальнаго образованія, дробимость наслѣдствъ, желаніе общества усвоить адвокатуру, наконецъ независимость и матеріальныя выгоды этого званія, все сіе должно необходимо содѣйствовать къ быстрому размноженію у насъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Подъ вліяніемъ подобнаго убѣжденія и чтобы избѣгнуть слишкомъ частаго колебанія законовъ, слѣдовало бы при постановленіи правилъ о поступленіи въ присяжные повѣренные отнюдь не жертвовать нравственными качествами, долженствующими отличать это сословіе, отнеся ко временнымъ мѣрамъ всякую уступку теперешнему недостатку образованныхъ юристовъ.

Само собою разумѣется, что въ противуположность строгости нравственныхъ условій, всякія внѣшнія стѣсненія должны быть по возможности ограничены и тѣмъ расширенъ кругъ людей, могущихъ по нравственнымъ своимъ достоинствамъ вступить въ присяжные повѣренные. Какъ кажется проектъ не совсѣмъ раздѣляетъ этотъ взглядъ, по крайней мѣрѣ онъ снисходительнѣе къ внутреннимъ, чѣмъ ко внѣшнимъ условіямъ поступленія.

Начиная съ разбора *постоянныхъ* правилъ и обращаясь сначала къ условіямъ нравственнымъ оказывается: а) *въ отношеніи познаній*, требуемыхъ для поступленія, ст. 76 допускаетъ къ принятію лицъ, имѣющихъ аттестаты объ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства. На основаніи приложенія къ 88 ст. III т., къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ гражданскаго вѣдомства принадлежатъ: лицеи: Александровскій, Ришельевскій, Демидовскій и князя Безбородко, Лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ, учебное отдѣленіе для восточныхъ языковъ министерства иностранныхъ дѣлъ, Дерптское и Харьковское ветеринарныя училища, Горыгорѣцкій земледѣльческій

(*) Въ 1859 году во Франціи числилось 4.164 адвоката. См. Mittermaier «Die würdige Stellung des Advocatenstandes». Въ Германіи около 6.000 адвокатовъ см. Nöllner «Die Deutschen Juristen».

институтъ. Не говоря о спеціальныхъ филологическихъ, медицинскихъ и агрономическихъ учебныхъ заведеніяхъ, подходящихъ однако подъ прямый текстъ постановленій проекта, нельзя думать, чтобы окончаніе курса въ упоминаемыхъ здѣсь лицеяхъ служило доказательствомъ юридическихъ познаній. Обозрѣніе программъ этихъ заведеній убѣждаетъ, что науки въ нихъ преподаются самымъ энциклопедическимъ образомъ, тогда какъ званіе адвоката безусловно предполагаетъ спеціальное изученіе права. Если дореволюціонныя французскія магистратура и адвокатура достигли столь блистательныхъ результатовъ, то безъ сомнѣнія одною изъ главныхъ тому причинъ была невозможность принимать на себя судебныя обязанности безъ теоретическаго образованія; революція, въ лицѣ своихъ *défenseurs officieux*, освятила невѣжество и мы до сихъ поръ видимъ печальные слѣды этого потрясенія.

Полученіе ученой степени по юридическому факультету, должно быть принято общимъ правиломъ для поступленія въ присяжные повѣренные. Изъ этого правила можетъ быть допущено лишь одно изъятіе въ пользу заведеній исключительно посвященныхъ изученію права какъ напр. училище правовѣдѣнія; быть можетъ признано будетъ возможнымъ измѣнить лицейское образованіе, тогда конечно измѣнится и нашъ взглядъ, но признавать за лицами оканчивающими нынѣ курсъ въ лицеяхъ юридическія свѣдѣнія, коихъ они не имѣютъ, положительно невозможно. Говоря о 76-й статьѣ проекта слѣдуетъ еще замѣтить, что выраженіе: «*объ окончаніи курса наукъ съ успѣхомъ*», по неопредѣлительности своей, можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ; если принять за правило, что въ присяжные повѣренные могутъ поступать лица, выдержавшіе выпускной экзаменъ по юридическому факультету, или въ училищѣ Правовѣдѣнія, то едва ли окажется необходимымъ дѣлать различіе въ степени успѣха, съ коимъ курсъ будетъ оконченъ.

Пятилѣтняя служба или столь же продолжительныя занятія въ качествѣ помощниковъ повѣренныхъ, имѣя преимущественно цѣлію пріобрѣтеніе практическихъ свѣдѣній, намъ кажутся слишкомъ продолжительными, но вслѣдствіе включенія въ основныя положенія, условіе это не подлежитъ болѣе разсмотрѣнію. б) При постановленіи условій относительно нравственности поступающихъ въ присяжные

повѣренные не безполезно было бы предоставить совѣту присяжныхъ болѣе обширныя права. Кромѣ исчисленныхъ проектомъ доказательствъ безнравственности, можетъ еще быть много такихъ случаевъ, въ коихъ порокъ, не смотря на всю свою очевидность, не запечатлѣнъ никакимъ формальнымъ заявленіемъ; слѣдовало бы предоставить совѣту отказывать въ принятіи вообще лицамъ недостойнымъ, не отнимая впрочемъ отъ получившихъ отказъ принадлежащаго имъ по 86-й статьѣ права жаловаться судебной палатѣ.

При обсужденіи *внѣшнихъ* условій поступленія въ присяжные повѣренные нельзя не признать: а) что на сколько понятно запрещеніе вступать въ повѣренные для лицъ служащихъ по судебной части, на столько же трудно объясняется безусловное недопущеніе всѣхъ состоящихъ въ государственной службѣ. Не смотря на литературные возгласы противъ чиновниковъ, несомнѣнно то, что большинство просвѣщенной части народонаселенія въ Россіи находится на службѣ. Почетныя наслажденія чинами и орденами въ глазахъ весьма многихъ далеко недурныхъ людей имѣютъ еще значительную цѣну, отреченіе отъ этихъ наслажденій ограничитъ, а отсутствіе отреченія увеличитъ кругъ соискателей адвокатства. При томъ существующее въ другихъ государствахъ основаніе къ подобному ограниченію,—зависимость чиновника несовмѣстная съ независимостью адвоката—не имѣетъ у насъ обширнаго примѣненія. Весьма многія должности у насъ числятся въ государственной службѣ только для того, чтобы сдѣлать ихъ привлекательнѣе, безъ всякой зависимости отъ правительства, это особенно замѣтно въ должностяхъ, замѣщаемыхъ по выборамъ; въ чемъ напр. состоитъ зависимость депутатовъ дворянскаго и городскаго депутатскихъ собраній, почетныхъ попечителей гимназій, членовъ совѣта кредитныхъ установленій? отчего не допустить такихъ лицъ въ присяжные повѣренные. Гораздо вѣрнѣйшій признакъ зависимости, чѣмъ чиновническое званіе составляетъ полученіе жалованія, а по тому гораздо полезнѣе было бы воспретить вступленіе въ повѣренные всѣмъ получающимъ жалованіе за службу государственную, общественную или частную *(emplois à gages et fonctions d'agent comptables)*. б) Воспрещая вступленіе въ присяжные повѣренные лицамъ духовнаго званія, имѣющимъ опредѣленныя обязанности въ церковной іерархіи, не слѣдовало бы распространять сего запрещенія на всѣхъ

вообще лицъ состоящихъ въ духовномъ *вѣдомствѣ* (ст. 274 т. IX) в) Къ числу лицъ, занимающихся торговлею по свидѣтельствамъ на основаніи XI т. относятся владѣльцы фабрикъ и заводовъ, хотя бы они и не производили торговли, допущеніе подобнаго рода лицъ, обыкновенно обезпеченныхъ въ средствахъ къ существованію, въ случаѣ удовлетворенія ихъ прочимъ условіямъ, не можетъ принести вреда сословію повѣренныхъ.

На основаніи этихъ соображеній слѣдовало бы постановить:

1) Присяжными повѣренными могутъ быть лица, получившія ученую степень по юридическому факультету или окончившія курсъ въ училищѣ правовѣдѣнія, если они удовлетворяютъ прочимъ по 76-й статьѣ условіямъ. . . . .

2) лица служащія по судебному вѣдомству.

3) Лица несущія обязанности по церковному управленію.

4) Лица производящія торговлю по свидѣтельствамъ.

Примѣчаніе. Правило сіе не распространяется на владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ, хотя бы и записанныхъ въ гильдію.

5) Лица опороченныя судомъ, или общественнымъ приговоромъ. оставленныя въ подозрѣніи и освобожденныя отъ суда или наказанія за манифестомъ. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ можетъ отказать въ принятіи лицамъ, коихъ признаетъ не достойными званія присяжныхъ повѣренныхъ.

Временныя правила. Одна изъ главныхъ задачъ при введеніи присяжныхъ повѣренныхъ состоитъ въ томъ, чтобы какъ можно болѣе облагородить это званіе, привлечь къ нему новыя молодыя силы, въ противуположность прежнимъ дѣльцамъ и ходатаямъ, наполнить эту карьеру людьми юридически образованными, которые видѣли бы въ своихъ занятіяхъ живое примѣненіе научныхъ познаній. Сознавая всю затруднительность достиженія этой цѣли, при теперешнихъ условіяхъ нашего общества, есть однако поводъ думать, что къ достиженію ея есть средства. *Sine qua non* принятія въ повѣренные нельзя признать трехлѣтнюю службу: обстоятельство это едва ли должно имѣть такое значеніе для лицъ, получившихъ юридическое образованіе. Административная служба, не имѣя обыкновенно ничего общаго съ наукою права, не можетъ быть принята ни въ какое уваженіе; что касается за тѣмъ службы судебной, то не отвергая того, что

она могла быть средствомъ ознакомленія съ законами, нельзя не замѣтить, что свѣдѣнія, пріобрѣтавшіяся служебною карьерою, особливо въ первые три года, были преимущественно практическія, относившіяся до внѣшняго порядка, теряющаго всякое значеніе въ примѣненіи къ вводимому нынѣ судопроизводству. Понятно, что съ преобразованіемъ судебной части, служба судебная будетъ школою для присяжныхъ повѣренныхъ, но служба въ существовавшихъ до нынѣ присутственныхъ мѣстахъ не могла способствовать къ приготовленію адвокатовъ: напротивъ многимъ чиновникамъ гораздо полезнѣе будетъ забыть прежніе порядки; къ чему же въ такомъ случаѣ требовать отъ поступающихъ въ повѣренные предварительной трехлѣтней службы? Не будетъ ли подобное правило безполезнымъ стѣсненіемъ, которое напрасно отвлечетъ отъ сословія присяжныхъ повѣренныхъ, людей юридически образованныхъ, хотя и не прослужившихъ три года. Кажется, не было бы никакого неудобства отмѣнить условіе трехгодичной службы для лицъ, получившихъ юридическое образованіе (п. 2 ст. 6),(*) сохранивъ это условіе только для лицъ, не получившихъ юридическаго образованія (п. 1 ст. 6); въ отношеніи сихъ послѣднихъ необходимо оговорить, что поименованныя въ приложеніи къ 88 ст. III т. спеціальныя филологическія, медицинскія и другія учебныя заведенія не принадлежатъ къ высшимъ гражданскимъ учебнымъ заведеніямъ, дающимъ право поступить въ адвокаты.

Предоставленіе права вступать въ присяжные повѣренные служащимъ нынѣ, неполучившимъ никакого юридическаго образованія, не только не принесетъ пользы, но будетъ положительно вредно. Какую пользу напримѣръ могутъ принести поступленіемъ въ присяжные повѣренные прослужившіе три года выборные засѣдатели палатъ или бургомистры магистратовъ и ратушъ? Недостаточность теперешнихъ окладовъ по судебной части, обыкновеніе въ послѣднее время назначать на высшія должности лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, даютъ къ сожалѣнію поводъ сомнѣваться въ чистотѣ побужденій, такихъ лицъ, которыя бывъ лишены и матеріальнаго обезпеченія и надежды на повышеніе, продолжали нести тяжелое бремя судеб-

(*) Discipline du barreau.

ныхъ занятій; конечно есть исключенія, но онѣ не могутъ служить основаніемъ для постановленія общаго правила.

Наконецъ, говоря о временномъ смягченіи внѣшнихъ затрудненій къ поступленію въ присяжные повѣренные, слѣдуетъ упомянуть о возрастѣ. Условіе 25 лѣтняго возраста воспрепятствуетъ вступить въ присяжные повѣренные весьма многимъ молодымъ людямъ, готовящимся нынѣ къ этой карьерѣ. Запрещеніе это трудно объясняется въ государствѣ, гдѣ особенно въ послѣднее время, лѣта не служили препятствіемъ къ завѣдыванію весьма значительными частями управленія; *quel danger* говоритъ *Dupin qu 'un jeune stagiaire se charge des causes qui lui sont confieés? Si son talent a devancé les années, la precipitation de son dèbut est justifiée, si au contraire la capacité du jeune avocat ne répondpas à son hardiesse, il n'y a pas à craindre qu' on lui confie des causes* (*) съ этимъ мнѣніемъ кажется нельзя не согласиться, а потому по крайней мѣрѣ на первое время можно бы принять правило французскаго законодательства, дозволяющаго пледировать въ 22 года (**); въ послѣдствіи можно будетъ постепенно измѣнить и условія возраста, сообразно правилу, постановленному въ основныхъ положеніяхъ. Допущеніе въ присяжные повѣренные людей молодыхъ, при постоянной конкуренціи и взаимномъ контролѣ, кажется намъ не только менѣе опаснымъ, чѣмъ предоставленіе имъ должностей въ настоящее время, когда канцелярская тайна покровительствуетъ безпечности и опрометчивости, но даже представляется лучшимъ средствомъ ярко выставить огромную разницу между теперешними ходатаями и людьми стремящимися доказать на дѣлѣ справедливость сказаннаго однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ юристовъ прошедшаго столѣтія: *le ministére des avocats n' est distingué de celui des juges que par le caractére et non les obligations* (***).

На основаніи вышесказаннаго слѣдовало бы установить временныя правила объ условіяхъ поступленія въ повѣренные слѣдующаго содержанія: въ продолженіе первыхъ 6 лѣтъ съ изданія положенія о присяжныхъ повѣренныхъ, въ число ихъ могутъ быть принимаемы,

---

(*) Здѣсь говорится о stagier, на котораго не возлагается совѣтомъ очередная защита тяжущихся, ближайшее разсмотрѣніе этого вопроса сюда не относится.

(**) Art 34 ord. 29 Nov. 1832.

(***) d' Aguesscau-Discours sur l'independance de l'avocat.

сверхъ лицъ, удовлетворяющихъ вышепостановленнымъ условіямъ, 1) лица получившія ученую степень по юридическому факультету или окончившія курсъ въ училищѣ правовѣдѣнія. 2) Лица получившія ученую степень и не по юридическому факультету или окончившія курсъ въ лицеяхъ, если они прослужили по судебному вѣдомству въ званіи судей или производителей и докладчиковъ судебныхъ дѣлъ не менѣе трехъ лѣтъ. 22 лѣтній возрастъ считается, въ теченіе первыхъ 6 лѣтъ, достаточнымъ для поступленія въ присяжные повѣренные.

XXXI.

Орловской губерніи, кромскаго уѣзднаго стряпчаго Георгіевскаго.

Въ 14 статьѣ основныхъ положеній преобразованія судебной части, между прочимъ, вмѣняется въ обязанность избирать въ мировые судьи лицъ, владѣющихъ недвижимою собственностію, приносящею чистый доходъ въ размѣрѣ закономъ опредѣленномъ. Ч. I, ст. 14.

Такъ какъ мировой судья есть власть единоличная, требующая постоянной дѣятельности и знанія своей обязанности; изъ лицъ же имѣющихъ у себя достаточное обезпеченіе, одни не могутъ быть довольно знакомы съ кругомъ обязанностей мироваго судьи, другія не согласятся посвятить себя на столь многотрудную и постоянную дѣятельность; или же вступивъ въ сію должность, возложатъ дѣйствительное исправленіе оной на своихъ письмоводителей: то избиратели иногда могутъ быть поставлены въ затрудненіе въ выборѣ достойнаго судьи. По этому всего лучше бы избирателямъ предоставить право, допускать въ судьи за ихъ ручательствомъ осѣдлыхъ мѣстныхъ жителей, извѣстныхъ имъ своею честностію, доброю нравственностію, дѣятельностію, знаніемъ дѣла и законовъ, и имѣющихъ всѣ права и преимущества изъясненные въ 14 статьѣ положенія, кромѣ недвижимой собственности.

XXXII.

Статскаго Совѣтника Дмоховскаго.

Ч. I, ст. 1. Наука не упоминаетъ объ *административной* власти. На практикѣ административная власть, сколько кажется, присвоивается тѣмъ правительственнымъ учрежденіямъ, которыя соединяютъ въ себѣ элементы власти исполнительной и законодательной, и даже судебной; такъ напр. всѣ министерства. Дѣйствія ихъ проистекаютъ то отъ одного, то отъ другаго, то отъ третьяго начала. Для согласованія приведенной статьи съ наукой, слѣдовало бы или исключить слово административная власть, или пояснить значеніе его въ особомъ примѣчаніи.

Ч. I, ст. 29 и 30. Въ 29 статьѣ устанавливаются условія, или цензъ для присяжныхъ засѣдателей, а въ 30 статьѣ поясняется, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, могутъ быть установлены и болѣе строгія условія избранія присяжныхъ. 30 статья можетъ возбудить въ читателяхъ недоразумѣнія, почему именно въ нѣкоторыхъ случаяхъ, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, дозволяется устанавливать болѣе строгія условія избранія присяжныхъ, почему *«Основныя Положенія»* отступаютъ отъ идеи единства.—Всѣ мѣстности края стоятъ не на одномъ уровнѣ нравственности и образованія; всѣ онѣ требуютъ приложенія къ нимъ различныхъ способовъ для достиженія однихъ и тѣхъ же результатовъ; и потому, говоря вообще, каждая мѣстность должна имѣть свой цензъ при выборѣ присяжныхъ для полученія отъ нихъ однихъ и тѣхъ же отвѣтовъ на вопросы суда.—Правительство обязано уважать мнѣніе большинства всякой мѣстности; но съ другой стороны оно обязано также заботиться о возвышеніи нравственности и образованія.—Между этими двумя противоположностями есть средина: установить цензъ, который бы сохранялъ возможное уваженіе къ большинству и служилъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ школою развитія народа.—Не отвергая поэтому права правительства, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, измѣнять нѣсколько условія выбора присяжныхъ; я полагаю однако, что такое измѣненіе должно быть

со всею точностію опредѣлено въ законѣ, а ни въ какомъ случаѣ не должно зависѣть отъ начальствующихъ лицъ, въ особенности при предстоящемъ уже разсмотрѣніи того или другаго дѣла.

До устройства палатъ на утвержденныхъ началахъ, остаются судебные департаменты сената. По буквальному содержанію сего примѣчанія судебные департаменты сената должны быть упразднены, какъ скоро устроятся палаты. Что же будетъ съ неоконченными дѣлами сената? Едва ли они могутъ быть переданы въ палаты, которыя будутъ учреждены? Кажется, что судебные департаменты сената должны оставаться не только до устройства палатъ, но и до окончанія старыхъ дѣлъ. Ч. I, ст. 42 примѣч. 2.

Канцеляріи кассаціонныхъ департаментовъ сената состоятъ изъ оберъ секретарей и помощниковъ оберъ секретарей; первые утверждаются министромъ юстиціи, а послѣдніе оберъ прокурорами, по принадлежности. Ч. I, ст. 55.

Въ статьяхъ 19 и 54 сказано, что письмоводитель мироваго судьи опредѣляется имъ лично и что секретари и помощники секретарей съѣздовъ мировыхъ судей, окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ избираются предсѣдателями сихъ мѣстъ, и утверждаются ими по надлежащемъ испытаніи. Само собою разумѣется, что и увольненіе письмоводителей, секретарей и помощниковъ секретарей зависитъ отъ тѣхъ же властей. Здѣсь выражено прекрасное начало: освободить судей отъ вліянія ихъ подчиненныхъ, отъ вліянія чиновниковъ.—Это начало развито въ основныхъ положеніяхъ. По нимъ члены суда, а не секретари, докладываютъ дѣла.—Почему же это начало, доходя до сената здѣсь останавливается; почему канцелярія сената не зависитъ отъ первоприсутствующаго?—Крайне было бы желательно сохранить сказанное начало и въ сенатѣ, предоставивъ опредѣленіе оберъ-секретарей и помощниковъ оберъ-секретарей—первоприсутствующимъ, и оставивъ министру юстиціи назначеніе только оберъ-прокуроровъ сената.

На наемъ писцовъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ и на канцелярскіе расходы отпускаются особыя суммы. Ч. I, ст. 56.

Въ проектахъ уставовъ и положеній не лишне пояснить, что сум-

мы эти отпускаются въ распоряженіе судей, предсѣдателей и первоприсутствующихъ.

Ч. I, ст. 66. Должности предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, судебныхъ слѣдователей, прокуроровъ и секретарей замѣщаются не иначе, какъ изъ числа лицъ, получившихъ юридическое образованіе, или же доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части.

Теоретическое знаніе правъ не составляетъ удостовѣренія о практической способности по судебной части. Съ другой стороны практическая способность, призваніе образованнаго человѣка вообще легко пробиваетъ путь къ пріобрѣтенію теоретическихъ знаній права. Понятіе о юстиціи присуще всякому человѣку, и всякія науки развиваютъ это понятіе. Да, математическія и естественныя науки не развиваютъ ли его болѣе еще, чѣмъ науки юридическія?—Первыя вѣдь разъясняютъ законы самой природы, а вторыя—законы только обществъ; но законы обществъ имѣютъ солидарность только по мѣрѣ согласованія ихъ съ законами природы.

Взглянемъ на настоящій предметъ съ другой еще точки зрѣнія.—Юстиція есть полный организмъ, она имѣетъ сродство со всѣмъ существующимъ и связана со всѣми науками. Всякая замкнутость вредна для развитія всего живаго. Поэтому организмъ юстиціи не можетъ быть проченъ, если онъ будетъ составленъ изъ однородныхъ только элементовъ, изъ юридическаго факультета.

По этимъ соображеніямъ я полагалъ бы горизонтъ судебной дѣятельности сдѣлать доступнымъ для всѣхъ образованныхъ людей. Можно отдать нѣкоторое предпочтеніе юристамъ; но не слѣдуетъ затворять дверей для воспитанниковъ другихъ факультетовъ.

Ч. II, ст. 8. Правила о силѣ судебныхъ доказательствъ должны служить только руководствомъ при опредѣленіи вины или невинности подсудимыхъ по внутреннему убѣжденію судей.

Главная мысль этой статьи состоитъ въ томъ, что судъ руководствуется внутреннимъ своимъ убѣжденіемъ и что установленныя въ законахъ правила суда должны служить судьямъ только для выработки этого убѣжденія.—Мысль весьма важная; а мнѣ кажется, что она недостаточно ясно высказана въ «основныхъ положе-

ніяхъ»,—Слѣдовало бы въ проектахъ положеній и уставовъ обратить вниманіе на самую редакцію приведенной 8 статьи, дабы не ввести судей въ заблужденіе, дабы они не подумали, что форма важнѣе существа.

По преступленіямъ государственнымъ опредѣленіе вины или невинности, не входитъ въ кругъ присяжныхъ засѣдателей. Ч. II, ст. **10.**

Не рѣшаясь отвергать этого начала во вниманіи внутренняго сознанія, что русскій народъ, по большинству своему, не созрѣлъ еще для права суда государственныхъ преступленій чрезъ присяжныхъ; я думалъ бы однако 1) пояснить въ законѣ со всею точностію, какое именно преступленіе есть государственное преступленіе и 2) не подводить подъ это начало государственныхъ *проступковъ*.

При совокупности преступленій и проступковъ, дѣло разсматривается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ нихъ. Ч. II, ст. **16.**

Основаніе, принятое здѣсь для подсудности тому или другому суду, уважительно. Важнѣйшее преступленіе подчиняетъ себѣ другое менѣе важное.—Но дѣло въ томъ, что важность преступленія открывается только *приговоромъ суда*. До воспослѣдованія его можно догадываться только о томъ, которое изъ двухъ или нѣсколькихъ преступленій важнѣйшее, и можно очень легко ошибиться въ своихъ догадкахъ. Притомъ можетъ случиться, что будутъ взведены два обвиненія совершенно равнозначащія.—Казалось бы, что нѣтъ особыхъ препятствій слѣдовать естественному порядку: судить обвиняемаго въ томъ судѣ, по вѣдомству котораго возникло прежде дѣло.

Вѣдомству палаты подлежатъ, между прочимъ: вчинаемыя въ самой палатѣ дѣла а) о преступленіяхъ государственныхъ и б) о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ. Ч. II, ст. **22.**

Слѣдуетъ признать въ принципѣ, что двѣ инстанціи суда необходимы. Онѣ необходимы для разъясненія дѣла и для разъясненія взглядовъ на него причастныхъ лицъ, этотъ принципъ колеблется 22-й статьей. Государственныя преступленія имѣютъ одну инстанцію; одну же инстанцію имѣютъ не только уже преступленія, но и проступки даже, учиненные по службѣ.—Въ отношеніи первыхъ на-

добно подчиниться необходимости, которая является при сознаніи о неспособности окружныхъ судовъ, говоря вообще, составлять себѣ ясныя понятія о государственныхъ преступленіяхъ.—Но этой необходимости нѣтъ въ отношеніи преступленій и проступковъ по службѣ.—Казалось бы возможнымъ дѣла о государственныхъ проступкахъ, и о преступленіяхъ и проступкахъ по службѣ начинать въ окружныхъ судахъ.

Ч. II, ст. 24. Мировые судьи приступаютъ къ разбору подвѣдомыхъ имъ дѣлъ, между прочимъ, непосредственно по лично усмотрѣннымъ ими преступленіямъ и проступкамъ, нарушающимъ порядокъ или благочиніе.

Припомнимъ здѣсь 3 статью II-й части. Она есть одна изъ коренныхъ, и говоритъ: *власть обвинительная отдѣляется отъ судебной*.—Ктожъ не одобритъ этой статьи? Но она нарушается приведеннымъ 3 пунктомъ 24 статьи: мировой судья дѣлается и обвинителемъ и судьею. Желательно было бы, чтобы мировой судья не имѣлъ права вчинать самъ никакихъ дѣлъ.

Ч. II, ст. 27. Мировой судья разбираетъ всѣ дѣла словесно. Въ отношеніи судебныхъ мѣстъ сказано (12 ст.), что они обязаны рѣшать дѣла по точному смыслу существующихъ законовъ. Но мировые судьи и съѣзды ихъ не составляютъ судебныхъ мѣстъ и при разборѣ дѣлъ имѣютъ право руководствоваться не законами, а внутреннимъ убѣжденіемъ, совѣстію. Для мироваго судьи и съѣздовъ мировыхъ судей, по *«основнымъ Положеніямъ»* дается законъ, не писанный, а живой. Если общество развито на столько, что большинство его членовъ носитъ въ себѣ живой законъ, то писанные законы юстиціи для такого общества излишни. Стремленіе юстиціи есть то, чтобы не было писанныхъ законовъ, чтобы судья руководствовался только своею совѣстію. Наше мировое учрежденіе соотвѣтствуетъ этой мысли. Пусть же она прививается къ нашей почвѣ. Я привелъ здѣсь 27 статью и сказалъ нѣсколько словъ о ней не для замѣчаній на нее, а для заявленія, что она, по моему разумѣнію, есть драгоцѣннѣйшая жемчужина «основныхъ Положеній». Она указываетъ, что законы подчиняются обществу, а не общество законамъ.

Свѣдущіе люди и свидѣтели, прежде допроса ихъ, приводятся къ присягѣ. Ч. II, ст. 67.

Для самаго достоинства присяги, казалось бы возможнымъ допустить въ этой статьѣ то измѣненіе, что свѣдущіе люди и свидѣтели приводятся къ присягѣ въ такомъ случаѣ, если будутъ требовать сего причастныя къ суду лица.

Если судъ признаетъ единогласно, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный, то онъ постановляетъ о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ засѣдателей. Ч. II, ст. 94.

Какъ ни прекрасно существо сего установленія, въ отношеніи подсудимаго, но нельзя не заступиться и за достоинство присяжныхъ. Предоставленіе суду уничтожать приговоръ присяжныхъ есть нарушеніе ихъ достоинства и даже самостоятельности; есть притомъ присвоеніе суду совершенно новаго для него права, права кассаціи. Для этого есть сенатъ. Итакъ я думаю, что если судъ признаетъ приговоръ присяжныхъ стѣснительнымъ для подсудимаго, то обязанъ представить о семъ сенату, для передачи дѣла въ другой судъ.

Статья эта велитъ представлять приговоры на Высочайшее усмотрѣніе, когда лицо высшаго сословія лишается правъ состоянія или чиновъ, орденовъ и т. п. Казалось бы излишне утруждать верховную власть въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ со всею точностію. Что̀ касается до смягченія приговоровъ внѣ предѣловъ права суда, о чемъ упоминается въ 3 п. 112 ст., то здѣсь безспорно есть принадлежность только верховной власти. Ч. II, ст. 112.

По введеніи въ дѣйствіе новаго уголовнаго судопроизводства, лица гражданскаго вѣдомства предаются военному суду только въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи. Ч. II, ст. 116.

Не лишне пояснить, что преступленія и проступки, совершенные до объявленія военнаго положенія, разсматриваются судомъ гражданскаго вѣдомства, хотя бы постановленіе о преданіи суду сдѣлано было и послѣ уже объявленія военнаго положенія.

Но нельзя не замѣтить, почему лица военнаго вѣдомства имѣютъ свой судъ и безъ объявленія военнаго положенія. Не выражаетъ ли это сознанія о несовершенствѣ гражданскаго уголовнаго суда? Исклю-

ченіе не оскорбляетъ ли общаго правила? Духовенство подведено уже къ гражданскому суду. Желательно было бы подвести подъ него и военныхъ чиновъ.

Ч. II, ст. 118. Здѣсь говорится о томъ, что жители Царства Польскаго и Финляндіи, при совокупности преступленій, судятся въ томъ судѣ, которому подвѣдомо важнѣйшее преступленіе.

Сюда надобно отнести соображенія, изложенныя выше на статью 16 этой же части.

Ч. III, ст. 3. Окончательно мировые судьи рѣшатъ дѣла по искамъ не свыше 30 руб. себ.

Эта цифра взята изъ прежнихъ установленій о власти полиціи. Но въ позднѣйшихъ учрежденіяхъ, волостнымъ судамъ и мировымъ посредникамъ предоставлены большія права.—Казалось бы, нѣтъ опасенія увеличить власть мироваго судьи въ рѣшеніи дѣлъ по искамъ, назначивъ предѣлъ покрайней мѣрѣ 100 руб. сер.

Ч. III, ст. 58. Суду предоставляется право постановить въ извѣстныхъ случаяхъ, чтобы засѣданія его были при закрытыхъ дверяхъ.

Позволяется ли обсуждать въ печати подобныя постановленія суда? Желательно, чтобы это было позволено.

XXXIII.

Минской губерніи Борисовскаго уѣзднаго стряпчаго Пржибытека.

Ч. I, ст 14. Такъ какъ для исполненія обязанности мироваго судьи должны быть избираемы лица независимо полученнаго образованія, имѣющіе достаточное юридическое познаніе на практикѣ, безъ чего не будутъ соотвѣтствовать своему назначенію, то и слѣдовало бы предоставить обществу на волю избирать въ должности мировыхъ судей, какъ мѣстныхъ осѣдлыхъ жителей, такъ и неосѣдлыхъ дворянъ и чиновниковъ, къ которымъ общество имѣетъ довѣріе, ибо при отсутствіи сего правила, общество вынуждено

будетъ избрать въ эти должности собственно изъ мѣстныхъ осѣдлыхъ дворянъ и такихъ лицъ, которые не имѣютъ ни малѣйшаго практическаго въ законодательствѣ познанія къ исполненію столь важной общественной обязанности.

По необозначенію въ 24 ст. въ какихъ именно случаяхъ окружный судъ можетъ быть раздѣленъ на отдѣленія, статью эту слѣдуетъ дополнить, что судъ можетъ раздѣляться на отдѣленія, въ случаѣ большаго накопленія нерѣшенныхъ дѣлъ, или удостовѣренія лично и разрѣшенія на мѣстѣ спора о завладѣніи недвижимыхъ имѣній (ст. 851 т. X ч. 2 изд. 1857 года). Ч. I, ст. 24.

Въ отмѣну 25 ст. слѣдовало бы постановить, чтобы уголовныя дѣла окружнымъ судомъ рѣшались только въ томъ городѣ, гдѣ судъ имѣетъ постоянное пребываніе, ибо разрѣшеніе таковыхъ дѣлъ въ другихъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ, вмѣсто пользы въ успѣшномъ разрѣшеніи дѣлъ, дало бы поводъ къ проволочкѣ въ разрѣшеніи таковыхъ, чрезъ съѣздъ судей,—и прокурора, вызовъ свидѣтелей, присяжныхъ засѣдателей и самихъ обвиняемыхъ, могущихъ находиться подъ арестомъ въ тюрьмѣ, состоящей лишь въ томъ городѣ, гдѣ находится и окружный судъ, а при томъ тутъ будутъ и напрасныя издержки на проѣздъ и житье всѣхъ означенныхъ лицъ, и конвоя при подсудимомъ во время переѣзда рѣшенія дѣла и возврата обратно. Ч. I, ст. 25.

Силу 67 ст. слѣдовало бы распространить и на окружныхъ прокуроровъ, дабы этимъ столь щекотливую ихъ обязанность сдѣлать болѣе самостоятельною, а чрезъ то и дать возможность къ твердому исполненію своихъ обязанностей, не взирая ни на какихъ особъ, а безъ сего они неминуемо сдѣлаются жертвою интригъ предъ начальствомъ въ особенности чрезъ тѣхъ лицъ, противу коихъ прокуроры будутъ обвинителями, начальство же, не будучи въ состояніи имѣть дѣйствительнаго убѣжденія, а примѣняясь къ убѣжденію имѣющихъ свое значеніе лицъ, переведетъ прокурора въ другое мѣсто безъ его въ томъ согласія, поэтому восторжествуетъ зло, и другіе прокуроры, имѣя такой примѣръ, а въ особенности испытавшіе это на себѣ, будутъ нѣкоторымъ образомъ стѣсняться въ твердомъ исполненіи своихъ обязанностей. Ч. I, ст. 67.

Ч. II, ст. 35. Ст. 35 слѣдовало бы дополнить, что полиція задержавъ подозрѣваемыхъ въ важныхъ преступленіяхъ, за которыя положено въ законѣ лишеніе правъ состоянія, обязана, буде на мѣстѣ или въ близи онаго нѣтъ судебнаго слѣдователя, въ тоже время снять съ нихъ допросы и по сдѣланному дознанію съ указаніемъ фактовъ, по коимъ подозрѣваемые обвиняются при отсылкѣ дознанія къ судебному слѣдователю, отослать обвиняемыхъ для содержанія въ тюрьмѣ, впредь до формальнаго обслѣдованія судебнымъ слѣдователемъ дѣла, ибо безъ сего, не можетъ быть исполнена 45 ст., которою требуется, дабы обвиняемый, подвергнутый задержанію, былъ допрошенъ непремѣнно въ теченіи сутокъ, такъ и оставленіе обвиняемыхъ на мѣстѣ, хотябы и при полиціи, сколько служитъ поводомъ къ побѣгу, такъ какъ при становыхъ квартирахъ нѣтъ ни соотвѣтственнаго караула, ни помѣщенія, столько способствуетъ къ сговору обвиняемаго съ свѣдущими о его преступленіи лицами чрезъ подкупъ или стращанія въ отомщеніи, а чрезъ то закрытію при слѣдствіи истины, и избѣжанію заслуженнаго наказанія, судебные же слѣдователи, получая отъ становыхъ приставовъ или земскаго суда дознанія часто въ двѣ, три и болѣе недѣли, по случаю занятія другими дѣлами въ разстояніи ста и болѣе верстъ отъ становой квартиры, не могутъ обслѣдовать новаго преступленія по горячимъ слѣдамъ, а между тѣмъ виновный, оставаясь на свободѣ или при полиціи, успѣетъ разными изворотами закрыть слѣды преступленія.

Ч. II, ст. 52. Прокуроръ не прежде долженъ предлагать судебному слѣдователю о заключеніи обвиняемаго подъ стражу, или освобожденія изъ подъ таковой заключеннаго, какъ по тщательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи вины или невинности по обстоятельствамъ поступившаго къ нему на основаніи 53, 54, 55, 56 и 57 ст. положенія отъ судебнаго слѣдователя дѣла; 52 ст. положенія слѣдуетъ дополнить, что судебный слѣдователь въ подобныхъ случаяхъ долженъ безотговорочно исполнить предложеніе прокурора, который въ тоже время, составивъ по ст. 55 актъ обвиненія, передаетъ вмѣстѣ съ дѣломъ на рѣшеніе окружнаго суда или по ст. 58 представляетъ прокурору палаты, а безъ сего возродится лишь безполезная переписка.

Ч. II, ст. 94. По необозначенію въ ст. 94, когда именно окружный судъ

долженъ созвать новый составъ присяжныхъ засѣдателей, по случаю признанія виновнымъ невиннаго, статью эту слѣдовало бы дополнить, что въ подобныхъ случаяхъ новый составъ присяжныхъ долженъ быть созванъ на другой и недалѣе какъ на третій, послѣ первоначальнаго рѣшенія участи подсудимаго, день.

Ст. 79 о жалобахъ, приносимыхъ на неправильныя или пристрастныя дѣйствія судей, прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства по производству дѣла или постановленію рѣшенія слѣдовало бы дополнить, что подобнаго рода жалобы должны быть основаны на доказательствахъ съ предоставленіемъ при томъ обжалованнымъ лицамъ права иска на жалобщикѣ за несправедливое оклевстаніе предъ начальствомъ, какъ за оскорбленіе чести, ибо безъ сего найдется множество неблагонамѣренныхъ истцевъ или ихъ повѣренныхъ, которые, безъ всякаго основанія будутъ приносить на должностныхъ лицъ жалобы, единственно изъ мести за неполученіе въ свою пользу желаемаго рѣшенія и тѣмъ безъ всякаго наказанія будетъ помрачаться честь чиновниковъ. Ч. III, ст. 79.

До изданія Положенія о судебныхъ слѣдователяхъ, уголовныя и слѣдственныя дѣла производились становыми и частными приставами, городничими и земскими исправниками. Вмѣсто сихъ шести лицъ, назначено на уѣздъ большею частію по два судебныхъ слѣдователя, которые хотя исключительно занимаются производствомъ слѣдствій, но по большому количеству возрождающихся преступленій не въ состояніи успѣвать производствомъ, чтобы всякое дѣло было произведено вдругъ по обнаруженіи преступленія, т. е. по горячимъ слѣдамъ.—Изъ отчетныхъ же вѣдомостей видно: что у слѣдователей накопилось до восьмидесяти и болѣе дѣлъ, изъ коихъ не малая часть, даже заключающихъ большую важность и по коимъ подсудимые находятся подъ стражею въ тюрьмѣ, остается безъ производства по три и болѣе мѣсяцевъ, что даетъ поводъ къ справедливому нареканію подсудимыхъ и къ закрытію слѣдовъ преступленія. Поэтому для достиженія желаемой цѣли необходимо добавить по крайней мѣрѣ по одному судебному слѣдователю на уѣздъ, а безъ сего нельзя ожидать желаемаго успѣха,—притомъ необходимо постановить дополнитель-

ное правило, чтобы опредѣляемыя на основаніи примѣчанія къ 3 ст. учрежд. судебныхъ слѣдователей кандидатами на должности судебныхъ слѣдователей, въ теченіи года или по крайней мѣрѣ полугода, занимались при производствѣ судебными слѣдователями уголовныхъ дѣлъ въ качествѣ ихъ помощниковъ, и послѣ пріобрѣтенія такимъ родомъ практическаго познанія, были назначаемы на должности судебныхъ слѣдователей, а безъ сего лица, хотя имѣющія достаточное теоретическое въ юридической части познаніе, но безъ практики, какъ доказываютъ многіе опыты, не приносятъ желаемаго на дѣлѣ успѣха и посему не могутъ соотвѣтствовать своему назначенію.

XXXIV.

Пензенской губерніи, Наровчатскаго уѣзднаго стряпчаго Соколова.

Ч. I, ст. 19. Если почетнымъ мировымъ судьямъ не полагается содержанія, то необходимо выдавать прогоны. Сумма эта должна отпускаться изъ того же земскаго сбора съ возвращеніемъ какъ указано въ 130 ст. 3 части; ибо почетные мировые судьи назначаются не только въ съѣздъ мировыхъ судей для рѣшенія дѣлъ, но даже имъ предоставляется исполнять обязанность по разнымъ случаямъ участковаго мироваго судьи: слѣдовательно безъ назначенія таковыхъ прогоновъ, они будутъ затрудняться въ разъѣздахъ, а чрезъ то могутъ замедляться и дѣла.

Ч. I, ст. 80. Таковыя положенія или постановленія присяжныхъ повѣренныхъ, непремѣнно должны сообщаться въ мѣстный мировой судъ, и публиковаться въ общее свѣдѣніе.

Ч. II, ст. 9. При несознаніи подсудимаго и неимѣніи достаточныхъ уликъ въ преступленіи, если онъ будетъ не одобренъ въ поведеніи (что главное должно принимать въ соображеніе), необходимо оставлять его въ подозрѣніи; ибо мѣра эта служитъ и наказаніемъ, при отсутствіи участія въ общественныхъ дѣлахъ, и исправленіемъ.

Ч. II, ст. 16. На этомъ основаніи слѣдуетъ предоставлять разсмотрѣніе дѣлъ

тѣмъ же судамъ, въ вѣдомствѣ которыхъ будетъ и большее число подсудимыхъ (зак. XV т., II ч. ст. 20 п. 2).

Предварительныя дознанія со стороны полиціи могутъ служить не только къ промедленію дѣла, но даже иногда къ затменію слѣдовъ преступленія; ибо производство дознанія полиціею на основаніи устава приучрежденіи судебныхъ слѣдователей нынѣ существуетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: когда случаются происшествія или преступленія въ уѣздѣ: то волостныя правленія или сотскіе доносятъ земскому суду, а иногда судебному слѣдователю, но сей послѣдній передаетъ первому (земскому суду) къ выполненію опредѣленной обязанности. Земскій судъ, получивши бумагу или донесеніе при соблюденіи форменности запискою ея у себя по документамъ, отправляетъ съ разсыльнымъ розыскивать по уѣзду становаго пристава, который и прибудетъ на мѣсто преступленія для предварительнаго дознанія не ранѣе двухъ или трехъ дней. Теперь на-оборотъ: земскій судъ получивъ бумагу съ обнаруженнымъ проступкомъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, препровождаетъ къ судебному слѣдователю, но онъ руководствуясь правилами (4 ст. наказа судебн. слѣд.) представляетъ на разрѣшеніе уѣзднаго суда, а отъ уѣздаго суда раньше двухъ дней не можетъ выдти исполненіе. По этому, чтобы достигнуть ожидаемой правительствомъ (въ скоромъ производствѣ дѣлъ) цѣли, необходимо измѣнить означенныя правила и предоставить производство слѣдствій одному судебному слѣдователю, который немедленно долженъ приступить къ дѣлу безъ предварительныхъ дознаній со стороны полиціи; а на случай если судебный слѣдователь будетъ занятъ другими важными дѣлами, то предоставить такое же право судебнымъ приставамъ, назначаемымъ по настоящему положенію. За тѣмъ неизлишнимъ считаю представить другое обстоятельство, затрудняющее самихъ судебныхъ слѣдователей, а именно: форменность о повѣсткахъ и требованія чрез сношенія слѣдующихъ къ спросу лицъ (24, 27 и 29 ст. наказа судебн. слѣд.), ибо въ ожиданіи ихъ замедляется каждое дѣло на нѣсколько дней и даже недѣль, тогда какъ, если предоставить производить спросы крестьянскаго сословія чрезъ сотскихъ и другихъ лицъ (исключительно отсутствующихъ) чрезъ Ч. II, ст. 33.

приглашеніе лично самимъ судебнымъ слѣдователемъ: то дѣло можетъ оканчиваться въ два или три дня, кромѣ важныхъ и многосложныхъ обстоятельствъ, по которымъ требуется тщательное изысканіе къ раскрытію преступленія.

Ч. II, ст. 43. При осмотрахъ или выемкахъ должны быть еще истецъ или доноситель и хозяинъ дома (56 ст. наказа судебн. слѣд.).

Ч. II, ст. 46. Спросы свидѣтелямъ должны быть производимы подъ присягою непремѣнно на мѣстѣ слѣдствія, дабы чрезъ продолженіе времени не могли затмиться какіе либо виды событія по показанію ихъ; по смотря по важности обстоятельства въ дѣлѣ, слѣдуетъ предоставить суду право на вызовъ ихъ вторично къ спросу, и то въ такомъ случаѣ, какъ предполагается въ 101 ст. настоящаго положенія 2 части.

Ч. II, ст. 70. Чтобы имѣть въ виду при дѣлѣ—какое даетъ прокуроръ отъ себя изустное объясненіе, судъ долженъ записать въ журналъ (2497 ст. учрежд. губерн. II т., 1 ч.), дабы въ послѣдствіи могло служить оправданіемъ, въ исполненіи имъ своей обязанности.

Ч. II, ст. 80 и 85. При разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказанія съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія полагается быть присяжнымъ засѣдателямъ не болѣе 12 человѣкъ; но предположено ихъ имѣть всѣхъ 30 для замѣны изъ нихъ на случай отвода. Чтобы дѣла могли оканчиваться скорѣе и судя по мѣстности я полагалъ бы присяжныхъ засѣдателей имѣть положительно только 12 человѣкъ, живущихъ въ городѣ, раздѣляя ихъ на двѣ ровныя части на случай разсмотрѣнія вновь дѣла (какъ положено 94 ст.), не предоставляя никому права на отводъ ихъ, а основываться на большинствѣ голосовъ нераздѣльно съ членами суда. Имѣть 30 человѣкъ присяжныхъ засѣдателей, которые могли бы являться на каждое приглашеніе суда въ полномъ составѣ, здѣсь будетъ предстоять большое затрудненіе.

Ч. III, ст. 37. Возложенная обязанность на тяжущихся о представленіи справокъ къ дѣлу, можетъ быть исполняема, если эти справки будутъ изъ мѣстъ судебныхъ того города, гдѣ жительствуютъ тяжущіеся; въ противномъ случаѣ не каждый исполнитъ можетъ особен-

но при несостоятельности, такъ какъ тутъ очевидно должны быть издержки, посему и слѣдовало бы справки сіи по указанію тяжущихся изъ мѣстъ другаго города, требовать самому суду, чрезъ что могутъ ускоряться окончаніемъ дѣла.

Право подачи отзыва на заочное рѣшеніе слѣдовало бы предоставлять въ такомъ только случаѣ, если тяжущіійся (при соблюденіи со стороны суда формы о повѣсткахъ) не могъ явиться по уважительнымъ причинамъ, въ противномъ случаѣ не допускать къ начатію вновь дѣла и состоявшееся рѣшеніе за пропущеніемъ срока приводить въ исполненіе. Ч. III, ст. 72.

Возвращеніе подобнаго рода дѣлъ въ другой судъ предоставить тогда только, когда принесшій жалобу объявитъ въ ней собственное желаніе на это, и представитъ ясныя доказательства, что нарушеніе правилъ, опредѣляемыхъ въ 74 ст. 3 ч. настоящаго положенія судомъ было не безпристрастно; но если всего этого не будетъ въ виду, и притомъ сенатъ усмотритъ, что дѣло вполнѣ, и формы производства сохранены: то дѣло рѣшать самому окончательно, и тѣмъ предоставить скорѣйшее удовлетвореніе правой сторонѣ. Ч. III, ст. 78.

Вообще полагается по жалобамъ требовать объясненія (498 ст. X т. 2 ч.) отъ неправильно дѣйствующихъ лицъ судебныхъ мѣстъ, но при этомъ для правильнаго заключенія начальству, на взысканіе съ виновныхъ или объ отказѣ просителю, необходимо требовать подлинныя дѣла. Ч. III, ст. 79.

Изъ настоящаго положенія не видно, съ какого времени долженъ считатися срокъ на обжалованіе или на право апелляціи и съ соблюденіемъ какихъ формъ и обрядовъ? Вопросъ или замѣчаніе на сіе предоставляется при руководствѣ статьями 477, 479, 480, 481, 482, 483 и 494 пункт. 2 свод. зак. X т. 2 ч. Ч. III, ст. 80.

Слѣдуетъ опредѣлить способы задержанія несостоятельнаго должника (законъ 2218 и 2220 ст. X т. 2 ч.) и какъ поступать на сей же предметъ, если лицо состоитъ должнымъ многимъ (2024 и 2025 ст. того же тома). Ч. III, ст. 115.

XXXV.

Нижнеломовскаго уѣзднаго судьи поручика Фролова.

Ч. I, ст. 19 и 20. Выборъ въ почетные мировые судьи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ будетъ затруднителенъ, потому что люди съ хорошими средствами, которые могли бы служить безъ жалованья, живутъ болѣе въ столицахъ, или въ большихъ отдаленныхъ городахъ, съ недостаточными же средствами живущіе въ уѣздахъ, хотя и достойные занимать мѣста почетныхъ судей, будутъ считать для себя обременительнымъ исполнять должность участковыхъ мировыхъ судей безъ всякаго содержанія; а почетные мировые судьи, во время исполненія должности участковыхъ мировыхъ судей должны бы получать деньги, не для содержанія себя, а на расходы сопряженные съ исправленіемъ должности участковыхъ мировыхъ судей.

XXXVI.

Исправляющаго должность судебнаго слѣдователя Волынской губерніи 2 участка Дубенскаго уѣзда Коллежскаго Секретаря Владковскаго.

1) При учрежденіи судебныхъ слѣдователей не обращено вниманіе на то, что чиновники сіи будучи постоянно заняты дѣлами службы, должны находиться въ участкѣ, который иногда простирается до 200 верстъ, двѣ недѣли и болѣе, и что въ теченіи сего времени онъ не имѣетъ, гдѣ пріостановиться и свободно заняться дѣлами. Здѣсь обыкновенно, кромѣ мѣстечекъ, гдѣ имѣются кое какіе дома, мѣстность населена крестьянами и жительствуютъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ помѣщики, остановиться у помѣщика иногда дѣло не дозволяетъ, а иногда онъ этого не желаетъ; въ шинкѣ и въ бѣдныхъ крестьянскихъ хижинахъ нѣтъ возможности пробыть одни сутки; у

священниковъ тоже не вездѣ можно помѣститься—а потому слѣдователь, которому иногда прійдется пробыть въ селеніи нѣсколько дней, переноситъ всевозможныя невыгоды и неудобства отъ сквернаго, влажнаго или холоднаго помѣщенія, въ одной тѣсненькой избѣ съ семействомъ крестьянина, а въ зимнее время и съ курицами, ягненками, гусьми и т. п., да кромѣ того стѣсняется безвозмездно поселянинъ.

По моему мнѣнію, по примѣру устройства въ казенныхъ имѣніяхъ, слѣдовало бы устроить на счетъ земскаго сбора во всякомъ мѣстечкѣ и селеніи удобную квартиру для проѣзжающихъ чиновниковъ по дѣламъ службы съ тѣмъ, чтобы при ней жительствовалъ одинъ изъ мѣстныхъ хозяевъ съ обязанностью смотрѣть за отопленіемъ въ зимнее время, чистотою и т. п.

2) Положенные по учрежденію судебныхъ слѣдователей лошади для разъѣздовъ не только останавливаютъ въ производствѣ дѣла чрезъ медленный переѣздъ, но даже въ случаяхъ экстренныхъ нѣтъ возможности своевременно выѣхать съ мѣста.—Обязанность давать лошади, по здѣшнему обыкновенію, тяготитъ на крестьянахъ, которые, будучи заняты хлѣбопашествомъ, не только сами теряютъ дорогое рабочее время, но изнуряютъ лошадей часто взятыхъ съ плуга, рала или другой работы и такимъ образомъ несутъ весьма несправедливо тягость за прочихъ, которые или не имѣютъ лошадей или подъ разными предлогами уклоняются отъ сей повинности. Для удобнѣйшихъ разъѣздовъ и соразмѣрной повинности слѣдовало бы на разъѣзды опредѣлять деньги, которые должны быть взыскиваемы со всѣхъ жителей или по количеству владѣемой ими земли или съ души, соразмѣряя количество разъѣздныхъ денегъ по числу содержимыхъ лошадей, по существующимъ цѣнамъ на фуражъ и на надобности въ разъѣздахъ.

3) Участки для судебныхъ слѣдователей должны быть такъ опредѣлены, чтобы слѣдователь если, не тотчасъ, то не далѣе мѣсяца могъ приступить къ слѣдствію, потому что чѣмъ болѣе прошло времени отъ извѣстнаго происшествія, тѣмъ болѣе слѣды преступленія или улики или теряются или свидѣтелями забываются, да и самое негодованіе къ преступнику на горячихъ слѣдахъ живѣе высказывается въ свидѣтеляхъ, чѣмъ по истеченіи нѣкотораго времени, потому что въ натурѣ человѣка всегда есть какое нибудь помилованіе къ виновному

и часто человѣкъ, зная факты преступленія, охладѣвъ по нѣкоторомъ времени, оставляетъ вину наказанію совѣсти или доказательствамъ прочихъ, не желая быть виновникомъ должнаго преступнику наказанія.—Напримѣръ, у двухъ слѣдователей Дубенскаго уѣзда нынѣ имѣется неоконченныхъ или неначатыхъ уголовныхъ дѣлъ до 200, покамѣсть окончить таковыя пройдетъ года два, а что
ь съ накопившимися вновь?

4) Дознанія, производимыя полиціею, не всегда приносятъ существенную пользу, потому что часто не вполнѣ собираются необходимые факты къ открытію преступленія или преступника. Итакъ, случилось происшествіе, полиція съѣзжаетъ и дѣлаетъ по обыкновенію дознаніе заключеніемъ акта, вслѣдствіе чего виновный отправившійся въ тюрьму, до начатія слѣдствія, изучается отъ искусныхъ злодѣевъ всѣмъ изворотамъ при слѣдствіи, такъ что иногда нѣтъ возможности достаточно уличить его въ винѣ. Если бы же съ него тотчасъ снятъ былъ формальный и подробный допросъ и въ случаѣ надобности даны очные ставки и т. п., то и современемъ онъ не имѣлъ бы возможности уклониться отъ слѣдуемаго ему наказанія. По мнѣнію моему лица, производящіе дознаніе, должны быть подвѣдомственны окружнымъ судамъ, отъ нихъ получать инструкціи въ дѣйствіяхъ и ими подвергаемы взысканіямъ за неточное, противозаконное или несвоевременное исполненіе своихъ обязанностей.—А такъ какъ чиновники сіи вмѣстѣ съ тѣмъ моглибы исполнять и другія порученія суда, то обязанность сію можно бы возложить на судебныхъ приставовъ.

5) Судебные слѣдователи имѣютъ чрезвычайное затрудненіе въ нанятіи разсыльныхъ, потому что вольные люди или не хотятъ постоянно переносить всѣ невыгоды частныхъ разъѣздовъ или просятъ невозможнаго жалованія, а какъ при слѣдователѣ необходимо имѣть людей расторопныхъ и смѣтливыхъ, то по мнѣнію моему, *слѣдовало бы назначать къ судебнымъ слѣдователямъ въ разъѣздные отпускныхъ рядовыхъ или другихъ военныхъ нижнихъ чиновъ и то не менѣе двухъ человѣкъ, одного коннаго, а другаго пѣшаго*, какъ равно въ селеніяхъ и мѣстечкахъ должности сотскихъ весьма полезно было бы замѣщать грамотными военными нижними чинами, потому что лицъ сихъ скорѣе послушаются обыватели и что они

зная долгъ службы, могли бы пріучать къ тому неграмотныхъ поселянъ, да неизмѣнялись-бы ежемѣсячно или ежегодно какъ обыкновенно сотскіе изъ крестьянъ, которые, будучи заняты хозяйствомъ, имѣя въ селеніи родственниковъ и знакомыхъ, не только не въ состояніи точно и своевременно исполнить порученій чиновниковъ, но часто, по врожденному сочувствію къ единоселенцамъ, не открываютъ истинны, что хуже, что даже и не въ состояніи исполнить порученій полицейскаго служителя.

6) Вмѣсто нынѣ существующихъ тюремныхъ заключеній, по моему мнѣнію, слѣдовало бы учредить рабочіе дома, гдѣ всякій содержащійся не только долженъ трудами себя прокормить, но заработать на пополненіе издержекъ казны. При томъ болѣе обращать вниманіе на нравственное исправленіе виновнаго, потому что нынѣ не случалось мнѣ встрѣтить человѣка, вышедшаго изъ тюремнаго заключенія, который бы не имѣлъ всякаго рода худыхъ наклонностей, вслѣдствіе пріобрѣтенныхъ изъ праздности уроковъ отъ товарищей злодѣевъ.—При содержаніи арестантовъ въ уѣздахъ при слѣдствіи не обращено вниманіе на то, что они продовольствуются мѣстными жителями безплатно, что на караулъ при нихъ хлѣбопашцы теряютъ рабочее время, что нигдѣ еще не устроены арестантскія, а лица сіи обыкновенно содержатся въ крестьянскихъ или еврейскихъ домахъ, что тягостно для жителей и невозможно устранить сообщенія между арестантами.—Слѣдовало бы затѣмъ устроить по крайней мѣрѣ при сельскихъ управленіяхъ и квартирахъ слѣдователей арестантскія компаты, отпускать на содержаніе арестантовъ прогонные деньги, а при слѣдствіи исчислять понесенные жителями убытки на караулъ и перевозъ арестантовъ.

7) Въ здѣшней губерніи чрезвычайно развито конокрадство и случается, что злодѣй забравъ у поселянина всѣ лошади, т. е. все богатство, оставляетъ его навсегда несчастнымъ и безъ средствъ къ поддержанію хозяйства.—На этотъ предметъ правительство обращало особое вниманіе, но бѣдствія не уменьшаются. По моему мнѣнію, конокрадовъ и воровъ скота слѣдовало бы на мѣстѣ преступленія гораздо строже наказывать, чѣмъ за обыкновенную кражу, а лицъ повторившихъ сей проступокъ, наказывать наравнѣ съ убійцами и грабителями.—Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ находятся люди, ко-

торые сами не воруютъ, а только предводительствуютъ шайкою или партіею, всѣмъ это извѣстно, но не имѣется случая это доказать. По моему мнѣнію подобныхъ лицъ слѣдовало бы по приговору обществъ во всякое время выселять, какъ равно выселять или разселять и цѣлыя селенія или мѣстечки, извѣстныя по промыслу воровства и вредныхъ сосѣднимъ жителямъ.

По вступленіи на сію должность вниманіе мое было обращено особенно на прекращеніе воровства лошадей, и потому, послѣ испытанныхъ нѣкоторыхъ частныхъ мѣръ, когда я удостовѣрился, что воровство сіе далеко уменьшилось, то проектъ сихъ мѣръ я представилъ 17 августа сего года за № 535, на разсмотрѣніе г. губернскому прокурору, но о послѣдствіяхъ до настоящаго времени мнѣ ничего неизвѣстно; по сему, если бы начальству угодно было одобрить мой проектъ къ прекращенію конокрадства, съ нѣкоторыми еще непредставленными дополненіями, то ручаюсь, что послѣдствія таковаго были бы весьма благодѣтельны для мѣстныхъ жителей тѣмъ, что при энергическомъ и точномъ выполненіи предполагаемыхъ мѣръ, лошадь не только не уворовали бы изъ-подъ замка, а таковую никто не посмѣлъ бы взять оставленную даже на улицѣ.

8) При опредѣленіи наказаній, нынѣ существующіе законы въ нѣкоторыхъ случаяхъ слишкомъ строги и не соразмѣрны съ виною. Такъ напримѣръ: незначительная порубка лѣса и всякая маловажная кража у здѣшнихъ неграмотныхъ и грубыхъ поселянъ-крестьянъ почти не считается виною, ибо онъ это дѣлаетъ по необходимости, бѣдности и нуждѣ, а вѣдь за кражу лѣса на 1 коп. (ст. 2238 XV т. кн. 1) онъ лишается нѣкоторыхъ правъ состоянія, кромѣ штрафа и тѣлеснаго наказанія. При обсужденіи какого нибудь преступленія мало обращается вниманія на то, что человѣкъ всю жизнь былъ честенъ и примѣрнаго поведенія, а если разъ попался, то подвергнется наказанію какъ и виновный, который постоянно замѣчался до извѣстнаго случая. По мнѣнію моему, если законъ преслѣдуетъ виновныхъ, съ тѣмъ чтобы преступленіе не повторялось ко вреду общества, то не безполезно было бы отличнымъ въ поведеніи, для примѣра прочимъ, не только уменьшать наказаніе въ родахъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно прощать и напротивъ виновныхъ въ повтореніи одного и того же преступленія наказывать не только стро-

же по роду, но совершенно выселять изъ мѣстности. По нѣкоторымъ преступленіямъ заподозрѣнный не можетъ быть отданъ на поруки, хотя бы вся мѣстность личностью и имуществомъ ручалась, тогда какъ тюремные замки, наполняясь арестантами, причиняютъ казнѣ ущербъ, общество за содержимыхъ несетъ повинности, а семейства ихъ остаются безъ средствъ къ жизни.

9) За всякое преступленіе наказаніе должно быть выполняемо на мѣстѣ происшествія, а не въ городахъ и становыхъ квартирахъ, какъ это обыкновенно дѣлается. Примѣры такихъ наказаній предупреждали бы повтореніе подобныхъ преступленій, тогда какъ нынѣ виновнаго взяли въ тюрьму и мѣстные жители не знаютъ, что съ нимъ сдѣлалось.

10) При опредѣленіи мѣры наказанія необходимо имѣть въ виду причины, побудившія человѣка къ извѣстному преступленію и проступку, а потому законъ, судья или начальникъ не должны быть экзекуторами наказанія, а подсудимый долженъ видѣть въ нихъ отца, знающаго слабости человѣческія и снисходительнаго къ нимъ. Я имѣлъ примѣръ слѣдующій: помѣщикъ подозрѣваетъ крестьянина въ воровствѣ 16 гарнцевъ ржи; посему его заковываетъ, наказываетъ розгами и стращаетъ, что если онъ не сознается, то опять накажетъ. Крестьянинъ, имѣя случай, уходитъ, но опасаясь возвратиться, бродяжничаетъ, оставивъ хозяйство, жену и дѣтей. Придя тайно домой наговариваетъ его по-билетный рядовой уворовать пару воловъ, онъ это послѣ нѣкоторыхъ сопротивленій дѣлаетъ, но попадается и сознается въ винѣ,—воровство совершено свыше 30 руб., въ поведеніи крестьянинъ одобренъ и что же дѣлается: крестьянина сего между прочимъ выселяютъ, хозяйство остается безъ призрѣнія, а жена и дѣти безъ средства къ существованію.—Горю этого крестьянина не было возможности пособить и хотя я былъ убѣжденъ, что онъ послѣ домашняго исправительнаго наказанія могъ быть наилучшимъ хозяиномъ, что воровство сіе совершилъ не по наклонности къ кражѣ, а вслѣдствіе другихъ причинъ, но при всемъ томъ я не могъ облегчить горькой участи семейства. Тоже дѣлается у насъ и съ чиновниками: не смотрятъ на то, что онъ прослужилъ столько то лѣтъ безпорочно, трудолюбиво и велъ себя примѣрно, но попался или заподозрѣ-

вается, нѣтъ пощады, его тотчасъ удаляютъ отъ должности, не смотря на семейное положеніе и на неимѣніе средствъ къ существованію.—Зачѣмъ и для насъ не имѣть исправительныхъ отеческихъ мѣръ и по испытанной уже наклонности къ извѣстнымъ злоупотребленіямъ, а главнѣе послѣ общаго мѣстнаго негодованія на поступки такого чиновника, тогда удалять его какъ безполезнаго служить государству и обществу. По видимому небольшое наказаніе удалить отъ должности, но это наказаніе для человѣка семейнаго, пропитывающагося единственно жалованьемъ и вдругъ оставшагося безъ крова и пищи, по моему мнѣнію, свыше плетей и ссылки.

11) Чиновникъ не только долженъ быть покровительствуемъ закономъ, но онъ въ губерніи долженъ имѣть своего особеннаго защитника, чтобы въ случаяхъ надобности своей или оказанной ему несправедливости или преслѣдованія со стороны высшаго имѣлъ своего отца покровителя и будучи правымъ не зависѣлъ отъ каприза или личности другаго.—Вотъ примѣръ справедливости и отеческаго вниманія высшаго: по опредѣленіи меня на сію должность поданъ былъ г. губернскому прокурору доносъ о моихъ будтобы неправильныхъ дѣйствіяхъ при слѣдствіи.—По повѣркѣ дѣла лицомъ избраннымъ г. прокуроромъ доносъ не подтвердился.—Затѣмъ г. прокуроръ разсматриваетъ дѣло, находитъ въ немъ мелкія упущенія и несоблюденія нѣкоторыхъ формальностей и распоряжается нарядить коммисію для переслѣдованія дѣла, а мои упущенія предлагаетъ на постановленіе уголовной палаты.—Коммисія новыхъ обстоятельствъ не открыла и вины моей не обнаружила. Прошу затѣмъ предать лжедоносщика суду, но вмѣсто того онъ остается свободнымъ и я за то, что его преслѣдовалъ, перемѣщаюсь, безъ всякой причины, въ четвертый уѣздъ, на разстояніе до 300 верстъ, чѣмъ меня, какъ семейнаго, разоряютъ.—Уголовная палата, при разсмотрѣніи дѣла, находя мои упущенія не важными и не видя въ разсмотрѣнныхъ другихъ дѣлахъ никакихъ отступленій и неполностей, опредѣлила сдѣлать мнѣ замѣчаніе.—Г. прокуроръ несоглашается: говоритъ, что это не упущенія, а злоупотребленія, да и нынѣ доходятъ до него слухи о моемъ лихоимствѣ, а потому предлагаетъ палатѣ войти съ представленіемъ объ удаленіи меня отъ должности. Что дальше сдѣлано, мнѣ неизвѣстно; ожидаю затѣмъ послѣдствій,

но дѣло сіе незамедлю опубликовать, какъ примѣръ несправедливости и личной мести г. прокурора.—Со времени вступленія съ сію должность изъ числа произведенныхъ слѣдствій до 150 ни одно не возвращено для дополненія, ни по одному не устраненъ стороною, мѣстные жители, гдѣ я былъ и нынѣ нахожусь, единогласно засвидѣтельствуютъ о моихъ безпристрастныхъ и безкорыстныхъ дѣйствіяхъ и вмѣсто того, вотъ награда со стороны высшаго.—Спрашивается, къ кому я долженъ обратиться съ жалобою и кто приметъ ее во вниманіе?—По опредѣленіи на сію должность я близко двухъ лѣтъ нанималъ квартиру вопреки 6 ст. учрежденія, и хотя писалъ куда слѣдуетъ о возвращеніи мнѣ денегъ, но послѣдствій никакихъ и т. п. многое испытанное на службѣ въ министерствѣ юстиціи, тогда какъ я предъ тѣмъ,служа въ волынской палатѣ государственныхъ имуществъ подъ начальствомъ строгаго, но справедливаго управляющаго, за трудолюбіе, усердіе и хорошее поведеніе ежегодно (чрезъ три года) награждаемъ былъ повышеніемъ въ должностяхъ.

12) Здѣшнее начальство имѣетъ обыкновеніе принимать въ уваженіе безъименные доносы и по онымъ производить разслѣдованія.—Послѣдствія сего такія, что доносчикъ обыкновенно воръ или мошенникъ,имѣя къ чиновнику неудовольствіе, торжествуетъ.—Ложныя обвиненія при разслѣдованіи оглашаются и вслѣдствіе того нѣкоторые убѣждаются въ правдоподобности взведенныхъ обвиненій. Власть чиновника ослабѣваетъ, онъ теряетъ довѣріе и сочувствіе жителей, а между тѣмъ, самъ, видя себя невинно обезславленнымъ и недовѣріе начальства, теряетъ энергію и ревность къ службѣ.—По моему мнѣнію слѣдовало бы постановить, что всякій доносъ долженъ быть подписанъ, представлены вмѣстѣ съ тѣмъ доказательства и что доносчикъ знаетъ о послѣдствіяхъ недоказанной вины.—Зачѣмъ дѣлать секреты въ обнаруженіи преступника, когда онъ публично долженъ судиться, зачѣмъ причинять начальству безпокойство, а казнѣ издержки?

13) При опредѣленіи мѣры наказанія за маловажные проступки слѣдовало бы виновныхъ всего болѣе подвергать штрафу, а именно: за неправильное вчинаніе дѣлъ, за ослушность, неповиновеніе, маловажную кражу, ссору, драку, буйство и т. п. соразмѣряя

штрафъ съ степенью вины, средствомъ виновнаго, повтореніемъ вины и понесенными вслѣдствіе того убытками.

14) Случается, что темный крестьянинъ, не зная послѣдствій вины, впадаетъ въ преступленія. По моему мнѣнію, въ имѣемыхъ открыться народныхъ училищахъ полезно было бы знакомить жителей поселянъ съ законами, а всего полезнѣе было бы долгъ сей возложить на приходскихъ священниковъ, которые бы въ церквахъ оглашали родъ и степень наказаній за преступленія и проступки въ особенности часто повторяющіеся въ мѣстности.

15) Повальные обыски, по моему мнѣнію, должны быть производимы по дѣламъ, по коимъ виновные лишаются всѣхъ правъ состоянія, въ другихъ же случаяхъ свѣдѣнія о поведеніи можно заимствовать отъ начальствующихъ или представителей или пастырей, для чего у нихъ должны быть алфавитныя книги подвѣдомственнымъ жителямъ, въ которыя вносились бы штрафы и подсудность всякаго лица.

16) Вызовъ свидѣтелей въ окружный судъ, по моему мнѣнію, не всегда удобоисполнимъ, потому что бываютъ слѣдствія, по которымъ нужно привесть къ присягѣ до 50 человѣкъ: если лица сіи будутъ находиться отъ суда въ разстояніи 100 и болѣе верстъ, то на проѣздъ сей могутъ понести значительныя издержки, опредѣлить коихъ невозможно, потому что иной будучи занятъ хозяйствомъ или другими важными дѣлами, не согласился бы взять за день 10, 25 и болѣе рублей. Спрашивается, кто возвратитъ свидѣтелямъ понесенные убытки, если виновнаго не открыто или онъ несостоятельный?—По моему мнѣнію, при извѣстныхъ случаяхъ надлежало бы поручать слѣдователямъ на мѣстѣ приводить къ присягѣ, а въ другихъ исполнять это въ судѣ.

17) Въ преступленіяхъ или проступкахъ улики бываютъ достаточныя или неполныя; предположить затѣмъ, что при рѣшеніи дѣла можно опредѣлить положительно виновенъ или нѣтъ не всегда возможно.—Бываютъ случаи, что имѣются нѣкоторыя улики, которыя судя по характеру и поведенію обвиняемаго, не сознававшагося въ винѣ, не убѣждаютъ судью въ его виновности, какъ напротивъ при отсутствіи уликъ, виновный своимъ поведеніемъ навлекаетъ подозрѣніе въ извѣстномъ преступленіи или проступкѣ, судить

его никто не рѣшится, но и оправдать было бы несправедливо. Согласенъ съ тѣмъ, что оставлять въ подозрѣніи не слѣдуетъ, но въ подобныхъ случаяхъ, по моему мнѣнію, слѣдовало бы заключать или опредѣлять, что такому то вина такая то недоказана, а такихъ двѣ или три недоказанныхъ винъ считать за совершенное доказательство.

18) Для правильнаго и удобопримѣнимаго составленія проектовъ законоположенія о преобразованіи судебной части, по моему мнѣнію, опытнѣйшихъ судей и судебныхъ слѣдователей изъ нѣкорыхъ мѣстностей слѣдовало бы вызвать въ коммисію, гдѣ они лично могли бы представить свои мнѣнія и испытанныя на практикѣ удобства или невозможности примѣненія извѣстныхъ правилъ къ дѣлу и мѣстности.

XXXVII.

Исправляющаго должность Товарища Предсѣдателя Симбирской Палаты Уголовнаго Суда, Надворнаго Совѣтника Ивана Васильева.

Будучи нѣсколько знакомъ съ иностранными уголовными кодексами (изъ переводныхъ статей, помѣщаемыхъ въ журналахъ), я, по прочтеніи положеній, убѣдился, къ сожалѣнію въ томъ, что большая часть тѣхъ положеній позаимствована изъ иностранныхъ уголовныхъ кодексовъ. Правда, все истинное, разумное и полезное должно быть одинаково доступно всему человѣчеству; но правда и то, что не всякое растеніе, пересаженное не на сродную ему почву, можетъ разцвѣсть и принести плодъ. Всѣмъ и каждому извѣстно, что большинство народонаселенія въ западныхъ европейскихъ государствахъ гораздо образованнѣе и развитѣе, чѣмъ у насъ въ Россіи; по этому что тамъ можетъ принести существенную пользу, тоже самое у насъ, при неразвитости и необразованности большинства народонаселенія, можетъ принести, если не вредъ, то отрицательную пользу, что, въ сущности, почти одно и тоже.

Не спорю, что большая часть положеній такъ удовлетворительна въ моемъ мнѣніи, что противъ нихъ нечего сказать; но нѣкоторыя статьи

необходимо, по моему мнѣнію, дополнить, а нѣкоторыя и вовсе измѣнить.

Ч. I, ст. 2. Начну съ того, что русскіе законы назначаются для русскихъ; слѣдовательно они должны быть написаны самымъ понятнымъ для всѣхъ русскихъ языкомъ, потому, что ихъ будутъ и должны читать всѣ безъ исключенія русскіе (невѣдѣніемъ законовъ никто не можетъ отговориться). Въ силу этого, по моему мнѣнію, всѣ иностранныя слова должны быть изгнаны изъ русскихъ законовъ. Между тѣмъ этотъ значительный, по моему мнѣнію, недостатокъ бросается въ глаза съ первыхъ строкъ положеній: правительствующій сенатъ именуется верховнымъ *кассаціоннымъ* судомъ; далѣе судебныя палаты будутъ раздѣлены на *департаменты*. Неужели въ русскомъ словарѣ ненайдется словъ, которыя могли бы вполнѣ замѣнить упомянутыя иностранныя слова? Положимъ, что въ послѣдствіи разъяснено, что подъ словомъ *кассація* слѣдуетъ разумѣть *отмѣну*. Но развѣ обязанность правительствующаго сената и будетъ состоять только въ томъ, чтобы отмѣнять приговоры низшихъ судебныхъ мѣстъ? И развѣ онъ не можетъ утвердить приговоръ, если найдетъ оный правильнымъ? Слѣдовательно названіе правительствующаго сената кассаціоннымъ судомъ не будетъ соотвѣтствовать его назначенію; не говорю уже о томъ, что надъ этимъ словомъ будутъ глумиться не одни крестьяне. Слова: *департаментъ* и *сенатъ* тоже, по моему мнѣнію, слѣдовало бы замѣнить чисто русскими словами!

Ч. I, ст. 5. Единоличная власть мироваго судьи, по моему мнѣнію, слишкомъ обширна, судя по подсудности ему уголовныхъ дѣлъ (19 ст. полож. о судопроизв.). Кто можетъ поручиться, что всѣ мировые судьи одинаково будутъ достаточно приготовлены къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, что всѣ они будутъ честны, безкорыстны и добросовѣстны и не будутъ злоупотреблять предоставленною имъ властію. Положимъ, что мировые судьи за преступленія по должности будутъ предаваемы суду, что подсудимымъ предоставляется право отзыва на рѣшенія мировыхъ судей; но легче ли будетъ отъ того безвинно-осужденнымъ ими? Съ другой стороны, достанетъ ли у мировыхъ судей силъ и времени, чтобы каждое подсудное имъ уголовное дѣло разобрать на мѣстѣ, лично, тогда какъ

въ ихъ участкахъ, во многихъ мѣстахъ, одновременно могутъ случиться проступки и преступленія, подлежащіе ихъ суду? Кромѣ разбирательства по уголовнымъ дѣламъ, на мировыхъ судей предположено возложить обязанности, исчисленныя въ 11-й ст. полож. о судопр.—Гдѣ же имъ управиться съ такимъ множествомъ и разнообразіемъ дѣлъ? Правда, въ видѣ помощи для мировыхъ судей утверждаются почетные мировые судьи; но отъ этихъ послѣднихъ я не предвижу большой пользы для службы и общества и потому единственно, что они обязаны будутъ служить безвозмездно. Да и мало будетъ охотниковъ поступать въ почетные мировые судьи. По этому я полагаю, что было бы гораздо лучше и полезнѣе, если бы подсудность дѣлъ уголовныхъ, предназначаемая мировымъ судьямъ, была ввѣрена волостнымъ управленіямъ въ селахъ и соотвѣтственнымъ имъ учрежденіямъ—въ городахъ. Вѣдь и нынѣ дѣйствующими узаконеніями предоставлена власть волостнымъ управленіямъ рѣшать извѣстныя дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ. Почему же не расширить этой власти? Вѣдь и по настоящее время предоставлено же обществамъ право удалять изъ среды своей порочныхъ и вредныхъ одножителей и ссылать въ Сибирь, или отдавать въ арестанскія роты. Развѣ это меньшее наказаніе противъ того, если бы волостныя правленія присуждали къ наказанію розгами и отдачѣ на извѣстный срокъ въ рабочій домъ? Судъ мірской, какъ въ послѣдствіи будетъ объяснено мною, долженъ быть основаніемъ русскаго уголовнаго суда.

Измѣреніе качествъ способнаго быть мировымъ судьею по лѣтамъ и по владѣнію недвижимою собственностію, приносящею чистый годовой доходъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ, представляется довольно страннымъ и несообразнымъ съ понятіемъ объ обязанностяхъ, возлагаемыхъ на мировыхъ судей. *Относительно возраста:* почти всякому извѣстно, что развитіе способностей у каждаго отдѣльнаго человѣка чрезвычайно разнообразно; иной и въ 20 лѣтъ развитъ гораздо лучше 30-ти лѣтняго; иной въ годъ, два пріобрѣтаетъ, по своей природной наблюдательности и способностямъ, гораздо больше опытности во всемъ, чѣмъ другой въ 10 лѣтъ. Я зналъ, да и теперь знаю восьмидесятилѣтнихъ стариковъ, которые

Ч. I, ст. 14.

духомъ и силами крѣпче многихъ 25-ти лѣтнихъ. Для чего же ограничивать право быть избраннымъ въ мировые судьи возрастомъ?— *Относительно владѣнія недвижимою собственностію.* Я незнаю, какое количество годоваго дохода съ недвижимой собственности предполагается, чтобы имѣть право быть избраннымъ въ мировые судьи; но неужели, въ самомъ дѣлѣ, тотъ, кто владѣетъ недвижимою собственностію, приносящею годоваго дохода, хоть напримѣръ 1000 руб., непремѣнно долженъ быть способенъ и достоинъ занять мѣсто мироваго судьи; а тотъ, кто имѣетъ 500 руб. или 100 руб. дохода, непремѣнно долженъ считаться неспособнымъ и недостойнымъ этой чести? А о тѣхъ, которые не имѣютъ никакой недвижимой собственности, хотя были бы вполнѣ способны къ занятію должности мироваго судьи, и говорить нечего. Если предполагается, что имѣющіе извѣстное количество годоваго дохода отъ своей недвижимой собственности будутъ безкорыстнѣе дѣйствовать при исполненіи своихъ обязанностей, чѣмъ тѣ, которые или ничего, или мало имѣютъ, то это ошибка, въ которую нерѣдко и прежде впадали при выборахъ. Если будетъ назначено мировымъ участковымъ судьямъ приличное содержаніе, то могутъ найтись лица, и неподходящія подъ условія, изложенныя въ 14 ст. полож. общ. прав., которыя съ честію для себя и пользою для службы будутъ исполнять обязанности мировыхъ судей.

Вообще рамки, въ которыя должны быть вставлены лица, при избраніи и опредѣленіи ихъ на извѣстную должность,—чрезвычайно вредятъ существу дѣла: люди достойные остаются въ тѣни, а серьёзныя мѣста занимаются такими лицами, которыя и не оправдываютъ довѣрія начальства и не соотвѣтствуютъ цѣли своего назначенія. Въ этомъ я убѣдился на судебныхъ слѣдователяхъ, для избранія и опредѣленія которыхъ тоже назначены слишкомъ тѣсныя рамы; отъ того, двѣ трети изъ нихъ, какъ я убѣдился на практикѣ, не соотвѣтствуютъ цѣли учрежденія судебныхъ слѣдователей. Неужели въ самомъ дѣлѣ уволенный, или уволившійся по недостаточности средствъ къ содержанію, изъ шестаго класса гимназіи или соотвѣтствующихъ ей среднихъ учебныхъ заведеній, не можетъ занять должности судебнаго слѣдователя, тогда какъ онъ, по своимъ способностямъ и практической опытности въ уголовномъ судопроиз-

водствѣ, могъ бы отлично исправлять эту должность! А мнѣ положительно извѣстно, что лицамъ съ подобнымъ качествомъ (неоконченіемъ курса наукъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ) отказывали и отказываютъ въ должности судебнаго слѣдователя, хотя и есть свободныя вакансіи, незанятыя въ теченіи двухъ лѣтъ, со времени учрежденія судебныхъ слѣдователей.—Я допускаю мысль, что нужно родиться способнымъ быть слѣдователемъ; отъ того бросаются въ глаза извѣстные у насъ сыщики; отъ того и бывшіе становые пристава, которые, можетъ быть вовсе не были въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, оставили такъ много анекдотовъ о своей находчивости при раскрытіи преступленій и открытіи преступниковъ.—Между тѣмъ въ теченіи двухъ лѣтъ, въ той губерніи, гдѣ я служу, изъ 15-ти судебныхъ слѣдователей ни одинъ не раскрылъ, какъ это мнѣ извѣстно, преступленія темнаго и запутаннаго,—и дѣла о такихъ преступленіяхъ заканчивались или оставленіемъ въ подозрѣніи, или преданіемъ волѣ Божіей. Грустно? А на дѣлѣ такъ!

По 15 ст. общ. прав. полож. списки кандидатамъ на должность мировыхъ судей повѣряются губернаторомъ. Для чего эта повѣрка! Развѣ губернаторъ можетъ знать всѣхъ и каждаго. Эта формальность послужитъ только къ проволочкѣ времени, излишней перепискѣ и вѣрнѣе всего будетъ поводомъ къ интригамъ, которыя у насъ предъ всякими выборами непремѣнно имѣли мѣсто.—Если уже предположено совершенно отдѣлить власть судебную отъ административной,—что́ принесетъ большую пользу и обществу и службѣ,—то къ чему же при выборахъ мировыхъ судей вмѣшивать губернатора? Если повѣрка списковъ признается необходимою, въ чемъ, по крайней мѣрѣ, я не вижу никакой надобности, то не лучше ли поручить повѣрку списковъ кандидатамъ мировыхъ судей, окружнымъ прокурорамъ, которые (разумѣется въ послѣдствіи) ближе и короче могутъ знать лицъ, предназначаемыхъ въ мировые судьи, по ихъ внутреннимъ и внѣшнимъ качествамъ?— Ч. I, ст. 15.

По 7-й статьѣ общ. прав. пол. судебные слѣдователи должны считаться членами окружныхъ судовъ и по 26 ст. пол. будутъ призываться въ ихъ засѣданія только въ случаѣ недостатка налич- Ч. II, ст. 7.

ныхъ членовъ для составленія полнаго присутствія. Это постановленіе встрѣтитъ (и уже встрѣчаетъ) на практикѣ много неудобствъ и представляется довольно страннымъ: а) въ случаѣ призванія судебныхъ слѣдователей для засѣданія въ окружныхъ судахъ,—дѣла въ ихъ участкахъ непремѣнно остановятся и будутъ накопляться; б) сегодня судебный слѣдователь самъ получаетъ предписанія отъ суда, а завтра за подписомъ его посылаются предписанія другимъ судебнымъ слѣдователямъ (пожалуй иной подпишетъ предписаніе и самому себѣ); и в) судебный слѣдователь, какъ членъ окружнаго суда, можетъ подать мнѣніе, несогласное съ мнѣніемъ предсѣдателя и этимъ можетъ возбудить неудовольствіе его къ себѣ, которое отзовется въ послѣдствіи и на дѣлахъ. Въ слѣдствіе этого не лучше ли избавить судебныхъ слѣдователей отъ чести быть членами окружныхъ судовъ и оставить имъ одно исполненіе прямыхъ ихъ обязанностей. На случай же недостатка членовъ окружнаго суда для состава присутствія, постановить, чтобы для засѣданій въ то время въ окружныхъ судахъ были призываемы почетные мировые судьи, которые, небывъ обязаны постоянною службою и не имѣя прямыхъ обязанностей, могутъ, безъ ущерба для службы, временно исправлять должность членовъ окружныхъ судовъ.

Ч. II, ст. 8. Для опредѣленія въ уголовныхъ дѣлахъ вины или невинности подсудимыхъ предназначаются 8 ст. пол. присяжные засѣдатели. Въ этомъ собственно, по моему мнѣнію, и будетъ заключаться сущность преобразованія судебной части въ Россіи. Присяжные засѣдатели, отъ которыхъ будетъ зависѣть политическая жизнь и смерть—великое дѣло; значеніе ихъ высоко! Оправдаетъ ли учрежденіе ихъ ожиданія Россіи, время покажетъ, но учрежденіе ихъ въ томъ видѣ и при тѣхъ условіяхъ, какія изложены въ положеніяхъ, по моему мнѣнію, встрѣтитъ, въ примѣненіи къ практикѣ, огромныя неудобства и не скоро привьется къ духу, понятіямъ и обычаямъ русскаго народа. Предметъ этотъ, по своей важности, требуетъ болѣе другихъ основательнаго обсужденія потому, что онъ долженъ обратить на себя всеобще вниманіе.

Ч. II, ст. 29. Относительно внѣшнихъ качествъ будущихъ присяжныхъ засѣдателей и о представленіи списковъ ихъ губернаторамъ (ст. 35 Пол.)

скажу тоже самое, что выше сказано по этому предмету и о мировыхъ судьяхъ.—

По моему мнѣнію въ списки кандидатовъ на званіе присяжныхъ засѣдателей должны быть вносимы и приходскіе священники, которые и по своему сану, и по образованію, и по вліянію на простой народъ, могутъ быть полезнѣе присяжныхъ засѣдателей изъ другихъ сословій. Ч. II, ст. 34.

Предоставленіе права губернаторамъ исключать изъ списковъ лицъ, неправильно туда внесенныхъ, представляется также страннымъ, какъ и повѣрка списковъ кандидатовъ мировыхъ судей. Ограниченіе внѣшнихъ качествъ присяжныхъ засѣдателей должно быть расширено. Опубликованіе списковъ присяжныхъ засѣдателей не принесетъ существенной пользы, кромѣ издержекъ и удовлетворенія любопытства. По моему мнѣнію достаточно, если эти списки будутъ находиться въ окружныхъ судахъ, которые и должны распоряжаться призваніемъ засѣдателей въ засѣданія. Отсюда не нужны будутъ и особыя мѣстныя коммисіи, предназначаемыя для разбора списковъ: въ коммисіи эти потребуются люди, которые могутъ быть заняты болѣе серьёзными должностями. Ч. II, ст. 35.

Каждый засѣдатель можетъ быть призванъ къ засѣданію одинъ только разъ въ годъ. Присяжные засѣдатели должны будутъ опредѣлять вину, или невинность подсудимыхъ по доказательствамъ противъ нихъ и по нравственному убѣжденію. Дѣловой языкъ не для всякаго можетъ быть понятенъ съ перваго разу; равно не всякій способенъ къ публичной дѣятельности. Отъ того очень возможно, что присяжные засѣдатели, оторванные отъ своихъ обычныхъ занятій и слѣдовательно отправляющіеся иногда на большое разстояніе въ засѣданія, безъ всякаго желанія, естественно должны явиться въ окружной судъ, какъ въ темный лѣсъ, гдѣ они ничего не будутъ ни слышать, ни видѣть; если же что и увидятъ и замѣтятъ,—то чрезъ годъ опять забудутъ. Съ другой стороны и самое нравственное убѣжденіе имѣетъ свою степень развитія и требуетъ навыка, чтобы выразить его на словахъ. Въ какой же мѣрѣ можетъ быть полезенъ присяж- Ч. II, ст. 37.

ный засѣдатель, являющійся въ засѣданіе одинъ только разъ въ годъ и являющійся совершенно противъ своей воли и желанія? Подобные засѣдатели и будутъ стараться только о томъ, чтобы поскорѣе, какъ нибудь порѣшить дѣла и отправиться домой.

Ч. II, ст. 38. Назначеніе взысканія за неявку по вызову въ засѣданіе еще болѣе охладитъ каждаго къ принятію званія присяжнаго засѣдателя. Принужденіе въ этомъ важномъ назначеніи,—плохой расчетъ, нужна добрая воля, нужна любовь и внутреннее расположеніе къ принятымъ на себя обязанностямъ: тогда только принятыя обязанности будутъ исполняемы добросовѣстно и какъ законъ требуетъ.

и е) Наконецъ не во всякомъ уѣздѣ можно набрать предполагаемое количество присяжныхъ засѣдателей съ описанными въ 29 ст. пол. качествами. Не говорю уже о томъ, что предоставленіе права подсудимымъ и прокурорамъ отводить присяжныхъ засѣдателей до 12-ти человѣкъ изъ 30 (84 ст. полож. о судопроизв.), можетъ всегда подать поводъ къ личностямъ и враждѣ, неизбѣжнымъ въ этомъ случаѣ. Все это такія неудобства, которыя будутъ препятствовать успѣшному теченію дѣлъ и вредить существу ихъ. По моему мнѣнію, отводъ присяжныхъ засѣдателей рѣшительно долженъ быть отмѣненъ, такъ какъ онъ видимо противорѣчитъ понятію о присяжныхъ засѣдателяхъ.

Кѣмъ можно замѣнить присяжныхъ засѣдателей, объ этомъ будетъ сказано ниже.

Ч. I, ст. 73—87. О присяжныхъ повѣренныхъ (адвокатахъ) по судебной уголовной части предсказываю только то, что рѣдкіе изъ нихъ будутъ принимать на себя обязанность быть защитниками подсудимыхъ по уголовнымъ дѣламъ, потому что непредвидится вознагражденія за ихъ труды.

Ч. I, ст. 88—90. О кандидатахъ на должности по судебному вѣдомству положительно смѣю сказать, что мало будетъ охотниковъ занять эти мѣста безъ штатнаго жалованья. Доказательствомъ этому служитъ то, что въ кандидаты на должность судебныхъ слѣдователей никто не поступаетъ до тѣхъ поръ, пока не откроется вакантнаго мѣста; тогда поступаютъ и тотъ часъ же командируются къ исправленію должности судебныхъ слѣдователей.

Въ положеніяхъ объ уголовномъ судопроизводствѣ прежде сказано о подсудности дѣлъ и потомъ о дознаніяхъ и предварительныхъ слѣдствіяхъ; но я эти предметы разсматриваю вмѣстѣ потому, что они имѣютъ между собою тѣсную связь и объясняютъ одинъ другой. Начинаю излагать свои замѣчанія и соображенія съ дознаній и предварительныхъ слѣдствій, а послѣ коснусь и подсудности дѣлъ.

А) О дознаніяхъ, предварительныхъ слѣдствіяхъ и подсудности дѣлъ.

Предметъ этотъ, равно и подсудность дѣлъ, такъ важны въ судебной уголовной практикѣ, что я считаю обязанностію высказаться объ нихъ подробнѣе.

Всякому, сколько нибудь знакомому съ уголовною практикою, извѣстно, что полнота, ясность и опредѣленность всякаго уголовнаго дѣла, исключительно зависитъ отъ слѣдствія; а весь успѣхъ слѣдствія зависитъ отъ своевременности производства онаго; преступленіе должно быть изслѣдуемо по горячимъ слѣдамъ; въ такомъ только случаѣ возможенъ полный успѣхъ слѣдствія; въ такомъ только случаѣ можетъ быть обнаруженъ и преступникъ. Если же потеряно время, слѣдствіе почти никогда не можетъ быть удовлетворительно.

Могутъ ли существующія доселѣ узаконенія на этотъ предметъ, которыя оставляются въ своей силѣ и настоящими положеніями преобразованія судебной части, удовлетворить вышеизложеннымъ требованіямъ?

Рѣшительно нѣтъ.—По наказамъ судебнымъ слѣдователямъ и полиціи первоначальныя дознанія о происшествіяхъ, проступкахъ и преступленіяхъ производитъ полиція и дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ передаетъ судебному слѣдователю. На что, по видимому, проще, скорѣе и яснѣе этого порядка; но на дѣлѣ, на самомъ то дѣлѣ бываетъ не такъ.—Объясню это примѣромъ. Привожу примѣръ и въ послѣдствіи можетъ быть придется дѣлать тоже, потому что примѣры, по моему мнѣнію, въ подобныхъ случаяхъ, лучше всѣхъ логическихъ выводовъ и теоретическихъ умозаключеній могутъ уяснить предметъ, предназначаемый для всеобщаго употребленія. Въ извѣстномъ селѣ совершается преступленіе: полицейскій

сотникъ доноситъ объ этомъ мѣстному становому приставу; рапортъ сотника отыскиваетъ пристава иногда по всему стану и наконецъ находитъ его (сколько гоньбы людей и лошадей). Приставъ, если свободенъ отъ занятій, отправляется на мѣсто преступленія, производитъ дознаніе и отправляетъ оное къ судебному слѣдователю. Если приставъ занятъ какимъ либо дѣломъ, то онъ составляетъ объ этомъ журналъ, и отправляется по приглашенію сотника по окончаніи дѣла.—Въ свою очередь и дознаніе, произведенное приставомъ, розыскиваетъ судебнаго слѣдователя по всему его участку (опять гоньба людей и лошадей). Пріѣзжаетъ наконецъ судебный слѣдователь и приступаетъ къ слѣдствію; если же слѣдователь занятъ другимъ слѣдствіемъ, то онъ пріѣзжаетъ на послѣднее слѣдствіе по окончаніи начатаго прежде. Что же онъ находитъ? Такъ какъ времени прошло двѣ, три недѣли, то многихъ нужныхъ къ спросу лицъ нѣтъ на мѣстѣ (дѣло должно остановиться!); слѣды преступленія изглажены; преступникъ, если есть на лицо, уже опровергаетъ дознаніе пристава,—и все это кончается тѣмъ, что слѣдствіе пойдетъ, если не на цѣлые годы, то непремѣнно на несколько месяцевъ, тогда какъ, при своевременности, оно могло бы кончиться въ нѣсколько дней. Бываетъ и то, что при дознаніяхъ дается дознавателями такое направленіе дѣлу, какое имъ заблагоразсудится (на моихъ глазахъ былъ случай, что приставъ и врачъ изъ убійства, послѣдовавшаго въ дракѣ, устроили естественную смерть отъ апоплексіи).—Назадъ тому мѣсяца два мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ и слѣдующаго случая: частный приставъ мѣстной полиціи производитъ дознаніе о кражѣ на значительную сумму, и, задержавши заподозрѣннаго въ кражѣ, отправилъ дознаніе къ судебному слѣдователю, бывшему въ то время въ уѣздѣ, чрезъ земскій судъ. Земскій судъ, отозвавшись незнаніемъ о мѣстѣ пребыванія судебнаго слѣдователя, къ которому было адресовано дознаніе, препроводилъ это дознаніе къ судебному слѣдователю по городу; этотъ послѣдній отправилъ дознаніе въ магистратъ; магистратъ—въ палату, которая и сдѣлала распоряженіе о доставленіи того дознанія по принадлежности, которое проходило по этимъ мытарствамъ 19 дней; а заподозрѣнный сидѣлъ все это время подъ арестомъ и, какъ по слѣдствію обнаружилось, совершенно безвинно!

Подобные случаи всегда и вездѣ могутъ повторяться и производить справедливый ропотъ на подобный порядокъ приступа къ слѣдствію. Такимъ образомъ указанныя мною неудобства, при самомъ началѣ слѣдствія, непремѣнно нужно устранить.

Но прежде, нежели выскажу окончательное свое мнѣніе о дознаніяхъ и предварительныхъ слѣдствіяхъ, для уясненія какъ этого предмета, такъ и подсудности дѣлъ о происшествіяхъ и маловажныхъ проступкахъ, считаю не лишнимъ изложить замѣченныя мною на практикѣ затрудненія и недоразумѣнія въ примѣненіи существующихъ доселѣ узаконеній при разграниченіи нѣкоторыхъ дѣлъ, относящихся къ уголовному судопроизводству между судами первой степени и полиціею.

Въ Высочайшемъ указѣ правительствующему сенату отъ 8-го іюня и распубликованномъ 16-го числа того же мѣсяца, 1860 года, изображено, что цѣлію учрежденія судебныхъ слѣдователей была Высочайшая воля отдѣлить отъ полиціи вообще производство слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, и на обязанности полиціи оставить только изслѣдованіе по преступленіямъ и проступкамъ маловажнымъ, которые предоставлены разбору и сужденію самихъ полицейскихъ властей, а также и первоначальное дознаніе о происшествіяхъ, кои могутъ, по связи съ преступленіемъ болѣе важнымъ, подлежать разсмотрѣнію мѣстъ судебныхъ. Эта же мысль положительно выражена и въ наказахъ судебнымъ слѣдователямъ и полиціи. Такъ въ 9 § наказ. судеб. слѣд., говорится, что къ обязанности судебныхъ слѣдователей относятся всѣ слѣдственныя дѣйствія, которыя нужны суду для произнесенія правильнаго приговора о преступленіи или проступкѣ и о лицахъ, обвиняемыхъ въ совершеніи преступленія, или проступка, подлежащаго вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ. Далѣе въ 10 § того же наказа сказано, что изслѣдованіе о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ разбору распорядительныхъ (не судебныхъ) мѣстъ, или рѣшенію сословныхъ и полицейскихъ судовъ, не возлагается на судебныхъ слѣдователей. Наконецъ въ 1 § нак. полиціи изъяснено, что слѣдствія о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подлежащихъ судебно-полицейскому разбору, и самое разрѣшеніе сихъ дѣлъ производятся полиціею на основаніи суще-

ствующихъ узаконеній. Изъ вышеизложеннаго видно, что на обязанности судебныхъ слѣдователей лежитъ изслѣдованіе о тѣхъ только преступленіяхъ и проступкахъ, которые подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію судебныхъ мѣстъ, а изслѣдованіе о маловажныхъ проступкахъ и преступленіяхъ, подлежащихъ судебно-полицейскому разбору и разрѣшенію, остается на обязанности полиціи. Гдѣ же граница, которая бы ясно, опредѣленно и положительно отдѣляла маловажныя преступленія и проступки отъ болѣе важныхъ?

Статьи существующихъ законовъ, относящіяся къ разрѣшенію этого вопроса, неудовлетворительны для практики. Такъ, по силѣ 4033 и 4541 ст. II т. учреж. гор. суд. упр., судамъ 1-й степени предоставлено рѣшать окончательно всѣ уголовныя дѣла, по коимъ подсудимые не присуждаются ни къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, ни къ лишенію особыхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, или въ другія отдаленныя губерніи, или къ отдачѣ въ арестантскія роты, или въ рабочій домъ, ни къ заключенію въ крѣпости или смирительномъ домѣ, съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по 54 ст. улож. Такъ ограниченна власть судовъ 1-й степени по этой статьѣ!

Далѣе въ 4033 ст. того же тома и учрежд. сказано, что по дѣламъ о воровствѣ-кражѣ и воровствѣ-мошенничествѣ, цѣною ниже 30 руб., когда оныя учинены лицами, неизъятыми отъ тѣлеснаго наказанія (срав. улож. о наказ. прилож. къ ст. 19, п. 2, 3, 4, 5 и 6), притомъ не болѣе, какъ во второй разъ, если при семъ не было никакихъ особыхъ означенныхъ въ 2238 и 2264 ст. улож., увеличивающихъ вину обстоятельствъ, уѣздный судъ приводитъ свои рѣшенія въ исполненіе, безъ представленія на ревизію палаты уголовнаго суда. Равномѣрно уѣздный судъ рѣшитъ окончательно: 1) дѣла о тѣхъ преступленіяхъ, которыя, по 1484, 1561, 1648, 1681, 1682, 1879, 1921, 2239, 2257 (п. 1), 2258, 2260, 2273 и 2274 ст. улож., подлежатъ одинаковымъ съ опредѣленными за воровство-кражу и воровство-мошенничество наказаніямъ, и въ сихъ статьяхъ именно означены, съ тѣмъ же ограниченіемъ, которое постановлено относительно цѣны и повторенія. 2) Дѣла объ учиненныхъ лицами, отъ тѣлесныхъ наказаній неизъятыми, захватахъ и неправильномъ пользованіи доходами, или иными выгодами чужаго

имѣнія, означенныхъ въ ст. 2177—2183 улож. и 3) Вообще дѣла объ учиненныхъ неизъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній лицами преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣляется лишь денежное взысканіе не свыше 30 руб. сереб., или кратковременный арестъ отъ 1-го до 3-хъ мѣсяцевъ, или наказаніе розгами 30-тью ударами.

Такимъ образомъ между приведенными мною статьями (4032 и 4033 ст. II т.) закона обнаруживается явное противорѣчіе. Такъ 4032 статья ограничиваетъ права судовъ 1-й степени до того, что они не имѣютъ права окончательно рѣшать такія дѣла, по которымъ виновные присуждаются къ заключенію въ крѣпости, или смирительномъ домѣ съ потерею нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по 54 ст. улож.; а 4033 статья съ одной стороны расширяетъ власть уѣзднаго суда до того, что онъ можетъ окончательно рѣшать дѣла, по которымъ виновые подвергаются наказанію съ лишеніемъ правъ и преимуществъ и съ отдачею въ рабочій домъ на время отъ 3-хъ мѣсяцевъ до одного года; а съ другой положительно говоритъ, что уѣздный судъ можетъ окончательно рѣшать вообще всѣ дѣла о такихъ только преступленіяхъ и проступкахъ, за которые полагается въ законѣ лишь денежное взысканіе не свыше 30 руб., или арестъ отъ 1 до 3-хъ мѣсяцевъ, или же наказаніе розгами не болѣе 30 ударовъ.

Затѣмъ обращаю вниманіе на тѣ статьи дѣйствующихъ законовъ, которыми предоставлено право полиціямъ окончательно рѣшать дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ.

По 842 ст. XV т. кн. II. зак. угол. къ маловажнымъ преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ непосредственно полицейской расправѣ, относятся: 1) воровство-кража и воровство-мошенничество, когда сіи преступленія учинены въ первый или второй разъ, и цѣна похищеннаго, или присвоеннаго обманомъ, не превышаетъ 30 руб., и когда притомъ или не было никакихъ особыхъ, по 2238 ст. улож., увеличивающихъ вину обстоятельствъ, или же были только тѣ, которыя означены въ 2245 ст. улож.—Сей же полицейской расправѣ подлежатъ окончательно и тѣ дѣла о воровствѣ—мошенничествѣ, которыя означены во въ 2257, 2258 и 2260 ст. улож., даже и въ томъ случаѣ, когда сіи преступленія учинены во второй разъ. 2) Тѣ пре-

ступленія, которыя, по 1484, 1561, 1648, 1678, 1681, 1682, 1879, 1921, 2239, 2257 (п. 1), 2258, 2260, 2273 и 2274 ст. улож., подлежатъ одинаковымъ съ опредѣленными за воровство-кражу, или воровство-мошенничество наказаніямъ, и въ сихъ статьяхъ именно означены, съ тѣмъ же ограниченіемъ относительно цѣны и повторенія; 3) захваты и неправильное пользованіе доходами, или иными выгодами чужаго имѣнія, означенные въ статьяхъ 2177—2183 ст. улож. и 4) вообще преступленія и проступки, за которые въ законѣ опредѣляется лишь денежное взысканіе не свыше 30 руб., или же кратковременный арестъ отъ одного дня до 3-хъ мѣсяцевъ, или наказаніе розгами не болѣе 30 ударовъ.—Сюда же относятся статьи 2546, 2545, 4133 II т. учреж. полиц.; 376, 467 и 498 ст. XIV т. уст. пресѣч. прест. и 816 и 856 ст. XV т. кн. II, зак. угол. Всѣ дѣла, сказано въ 843 ст. того же XV т., предоставленныя полицейской расправѣ, принадлежатъ въ уѣздахъ земскимъ судамъ, а въ городахъ городскимъ полиціямъ и рѣшаются ими окончательно.

Сравнивая 842 ст. XV т. кн. II съ 4033 ст. II т. учрежд. уѣзд. судовъ, находимъ, что статьи эти не только по смыслу, но и по словамъ и по приведеннымъ въ нихъ статьямъ улож. совершенно сходны между собою; разница только въ томъ, что полицейской власти предоставлено рѣшать дѣла о воровствѣ-кражѣ и воровствѣ мошенничествѣ, цѣною ниже 30 руб., безъ особыхъ, увеличивающихъ, по 2238 ст. улож., вину обстоятельствъ, и даже тогда, если были такія только обстоятельства, которыя означены въ 2245 ст. улож.— Отсюда ясно видно, что права уѣздныхъ судовъ и полицій (земской и городской), въ рѣшеніи дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ не только совершенно равны, но полиціи предоставлено даже болѣе власти въ рѣшеніи тѣхъ дѣлъ. Такъ, уѣздный судъ можетъ рѣшать окончательно тѣ только дѣла, по которымъ опредѣляется наказаніе съ лишеніемъ правъ и преимуществъ и отдачею въ рабочій домъ на время только отъ 3-хъ мѣсяцевъ до 1 года; а полиціямъ предоставлено право окончательно рѣшать эти же дѣла съ назначеніемъ наказанія выше двумя степенями, по обстоятельствамъ, увеличивающимъ вину по 2245 ст. улож.; слѣдовательно полиціи могутъ присуждать къ наказанію съ лишеніемъ правъ и преимуществъ и съ заключеніемъ въ рабочій домъ на время отъ 2-хъ

до 3-хъ лѣтъ, съ замѣною сего наказанія по 1-й степени 86 ст. уложенія.

Не нужно много ума и большой опытности и навыка въ судебной практикѣ, чтобы видѣть всю несообразность приведенныхъ мною постановленій о власти уѣздныхъ судовъ и полиціи въ рѣшеніи дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ.

При узаконеніяхъ этихъ: а) власть полиціи въ рѣшеніи упомянутыхъ дѣлъ выше и обширнѣе власти судовъ 1-й степени,—что несообразно съ понятіемъ о судахъ, какъ судебныхъ мѣстахъ, и полиціяхъ, какъ мѣстахъ административныхъ; б) уѣздные суды и полиціи, сколько имъ угодно будетъ, могутъ передавать подобныя дѣла для рѣшенія другъ другу, если бы по онымъ содержались даже и арестанты (134 ст. XV т. кн. II), и высшія мѣста не могутъ и не имѣютъ права обвинить кого-либо въ проволочкѣ подобнаго рода дѣлъ, такъ какъ и уѣздные суды и полиціи одинаково будутъ правы; в) судебные слѣдователи, при настоящихъ узаконеніяхъ о подсудности дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ судамъ первой степени и полиціямъ, поставлены въ величайшее затрудненіе, какія именно дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ принимать, или не принимать къ своему производству,—такъ какъ, руководствуясь 1 § наказ. полиц.,—они имѣютъ полное право не принимать къ своему производству дѣлъ, означенныхъ въ 842 ст. XV т. кн. II, какъ подлежащихъ непосредственно полицейской расправѣ; а по 4033 ст. II т. учрежд. уѣзд. суд. эти же самыя дѣла, какъ подлежащія судебному разсмотрѣнію, они, согласно 9 § учрежд. суд. слѣд., обязаны изслѣдовать.—Очевидно, что нѣтъ правильнаго исхода изъ этой запутанности и смѣшанности обязанностей судовъ 1-й степени и полиціи въ рѣшеніи дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ и г) но что особенно бросается въ глаза, такъ это слѣдующая несообразность: въ 9 ст. IX т. зак. о сост. сказано, что никто не можетъ быть лишенъ правъ состоянія, или ограниченъ въ сихъ правахъ иначе, какъ по суду за преступленіе.

Въ 528 ст. того же тома, говорится, что городской обыватель безъ суда не можетъ быть лишенъ какихъ либо принадлежащихъ ему по состоянію правъ и преимуществъ. Въ 30 § общ. полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, сказано, что

крестьяне не могутъ быть лишены правъ состоянія, или ограничены въ сихъ правахъ, иначе, какъ по суду или по приговору общества, утвержденному установленнымъ порядкомъ. Очевидно, что употребленныя въ этихъ статьяхъ слова: по суду и безъ суда, означаютъ тоже, что по судебному приговору, безъ судебнаго приговора; а судебный приговоръ можетъ быть произнесенъ только судебнымъ мѣстомъ. Между тѣмъ 842 статьею XV т. кн. II полиціямъ предоставлено право лишать виновныхъ въ преступленіяхъ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію правъ и преимуществъ. Здѣсь явное противорѣчіе и несообразность съ понятіемъ о судебныхъ приговорахъ, составляемыхъ по извѣстнымъ формамъ и получающихъ окончательную законную силу при извѣстныхъ условіяхъ.

Въ слѣдствіе этого судебныя мѣста первой степени, а особенно судебные слѣдователи и городскія и земскія полиціи постоянно могутъ встрѣчать затрудненія и недоразумѣнія относительно принятія къ своему производству дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, чрезъ что можетъ замедляться ходъ дѣлъ и возбуждаться много совершенно излишней переписки, обременительной для всѣхъ упомянутыхъ мѣстъ и лицъ.

Но есть еще цѣлый рядъ дѣлъ, именно дѣлъ о преступленіяхъ и происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ виновныхъ и судить некого, гдѣ также судебныя и полицейскія мѣста, при существующихъ нынѣ узаконеніяхъ, встрѣчаютъ на каждомъ шагу затрудненія и недоразумѣнія относительно принятія этихъ дѣлъ къ своему производству. Разграниченіе этого рода дѣлъ между судами 1-й степени и полиціею, кромѣ существенной пользы для этихъ мѣстъ, важно и въ томъ отношеніи, что чрезъ это окончательно уяснятся и обязанности судебныхъ слѣдователей по производству слѣдствій по этимъ дѣламъ, т. е. по какимъ именно дѣламъ о преступленіяхъ и произшествіяхъ они обязаны производить слѣдствія.

Существующія доселѣ узаконенія объ этого рода дѣлахъ, слѣдующія: по дѣйствію 280 ст. XV т. кн. II зак. угол., дѣла о преступленіяхъ и произшествіяхъ, по которымъ не открыто преступниковъ, по окончаніи по онымъ слѣдствія, представлялись въ суды первой степени для ревизіи порядка производства слѣдствія; а тѣ дѣла, по которымъ открыты преступники, отсылались въ судебныя

мѣста для производства суда. Дѣла о преступленіяхъ, означенныхъ въ 364 ст. того же тома и книги, изъ судовъ первой степени поступали на ревизію въ палаты уголовнаго суда. Дѣла о происшествіяхъ, по которымъ открыты, или заподозрѣны виновные въ совершеніи оныхъ (въ этомъ случаѣ происшествіе принимаетъ характеръ преступленія), низшими судебными мѣстами, на основ. 366 ст. того же тома, представлялись для ревизіи въ уголовныя палаты; а дѣла о происшествіяхъ, по которымъ не было ни преступленія, ни проступковъ и судить некого, изъ низшихъ судебныхъ мѣстъ, по силѣ 367 ст. того же тома, поступали въ подлинникѣ, при выпискахъ и мнѣніяхъ къ губернаторамъ, которые или утверждали эти мнѣнія, или препровождали оныя для ревизіи въ уголовныя палаты.

Съ учрежденіемъ судебныхъ слѣдователей установленъ новый порядокъ производства слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ, по которымъ не открыто виновныхъ, и о всѣхъ вообще происшествіяхъ, равно какъ и дальнѣйшій ходъ самыхъ дѣлъ. Такъ, по силѣ 2 и 18 §§ наказ. полиц., если полиція чрезъ дознаніе убѣдится, что преступленіе или происшествіе, заключающее въ себѣ, по всей вѣроятности, проступокъ, или преступленіе, дѣйствительно совершились, то она произведенное дознаніе передаетъ судебному слѣдователю, который произведенныя имъ слѣдствія, по всѣмъ вообще поступающимъ къ нему дѣламъ, на основ. 109 § наказ. судеб. слѣд., представляетъ въ судебныя мѣста на ихъ распоряженіе. Что же касается дѣлъ о происшествіяхъ, то въ наказѣ полиціи порядокъ производства слѣдствія, или дознанія по дѣламъ о скоропостижно-умершихъ и о найденныхъ въ разныхъ мѣстахъ мертвыхъ тѣлахъ, отдѣленъ отъ производства дѣлъ объ остальныхъ происшествіяхъ, именно: въ 11 и 12 §§ нак. полиц. сказано, что если найдено будетъ мертвое тѣло съ признаками насильственной смерти, то полиція приглашаетъ судебнаго свидѣтеля и медика для освидѣтельствованія онаго; если, по освидѣтельствованіи, смерть будетъ признана естественною, равно, если будутъ обнаружены видимыя и несомнѣнныя причины естественной смерти скоропостижно-умершихъ и мертвыхъ тѣлъ, найденныхъ въ разныхъ мѣстахъ,—то полиція составляетъ актъ осмотра, прочитываетъ оный родственникамъ, или домохозяевамъ, или сосѣдямъ, или сельскимъ начальникамъ, для засвидѣтельство-

ванія подписью, и затѣмъ вмѣстѣ съ дознаніемъ представляетъ этотъ актъ въ земскій судъ. Въ 20 § тогоже наказа говорится, что дознанія о происшествіяхъ, по которымъ не открылось ни преступленія, ни проступка, равно какъ и дѣла, по коимъ нельзя было положительно обнаружить: заключается ли въ происшествіи преступленіе, или проступокъ, или же по коимъ встрѣтится сомнѣніе, кому слѣдуетъ передать ихъ, передаются въ земскій судъ, или градскую полицію по принадлежности. Такимъ образомъ, по смыслу приведенныхъ статей наказа полиціи, исходный пунктъ для дознаній по дѣламъ о скоропостижно-умершихъ составляетъ одинъ земскій судъ; по дѣламъ же объ остальныхъ происшествіяхъ земскій судъ и градская полиція! Затѣмъ въ 21 § наказа полиціи изображено, что дознанія, которыя земскій судъ или городская полиція признаетъ подлежащими разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, передаются непосредственно судебному слѣдователю для дальнѣйшаго производства. Между тѣмъ въ параграфѣ этомъ, равно и во всемъ наказѣ полиціи, не разъяснено, какія именно дѣла земскіе суды и городскія полиціи могутъ признавать подлежащими разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ и по какимъ именно признакамъ. Такъ какъ 280, 336 и 367ст. XV т. кн. II зак. угол. (изд. 1857 года) до сего времени не измѣнены, не дополнены и не замѣнены другими, и какъ по смыслу 280 ст. дѣла о преступленіяхъ и происшествіяхъ, по которымъ открыты виновные, равно и тѣ, по которымъ не обнаружено ни преступниковъ, ни преступленія, должны быть представляемы въ суды первой степени, первыя для производства суда, а послѣднія для ревизіи порядка въ производствѣ слѣдствія, то значитъ, земскіе суды и городскія полиціи, согласно буквальному смыслу 21 § наказа полиціи, и руководствуясь 280, 366 и 367 ст. XV т. кн. II., могутъ и имѣютъ полное право признать подлежащими разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ всѣ безъ исключенія дѣла объ упомянутыхъ въ 280 ст. XV т. кн. II, преступленіяхъ и происшествіяхъ и дознанія объ нихъ передавать судебнымъ слѣдователямъ для дальнѣйшаго производства,—каковыя дѣла, по поступленіи отъ судебныхъ слѣдователей въ низшія судебныя мѣста, должны получить ходъ, указанный въ 366 и 367 ст. XV т., что явно противорѣчитъ и цѣли учрежденія судебныхъ слѣдователей и духу

наказа полиціи; а въ практикѣ бываетъ точно такъ, какъ выше мною изложено.

Такимъ образомъ, собственно говоря, порядокъ производства дѣлъ о преступленіяхъ и происшествіяхъ, упоминаемыхъ въ 280 ст. XV т. кн. II, и дальнѣйшій ходъ этихъ дѣлъ, изложенный въ 366 и 367 ст. того же тома, нисколько не измѣненъ, въ существѣ своемъ, приведенными статьями наказа полиціи: разница только въ томъ, что прежній порядокъ былъ болѣе ясенъ и удобоприложимъ къ практикѣ; а новый порядокъ не ясенъ и возбуждаетъ много вопросовъ, которые требуютъ, или измѣненія 280, 366 и 367 ст. XV т. кн. II. зак. угол., или дополненія приведенныхъ статей наказа полиціи.

Въ такомъ неудовлетворительномъ видѣ, при существующихъ узаконеніяхъ, представляются порядокъ дознаній о происшествіяхъ и маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, подсудность и дальнѣйшій ходъ этихъ дѣлъ. Очевидно, что вся эта путаница должна быть непремѣнно приведена въ возможную ясность и опредѣленность, чтобы полицейскія и судебныя мѣста, судебные слѣдователи и полицейскіе чины не имѣли столкновеній и не встрѣчали на каждомъ шагу затрудненій и недоразумѣній.

Не имѣю понятія о дальнѣйшемъ развитіи основныхъ положеній преобразованія судебной части въ Россіи; но если разсматривать ихъ примѣнительно къ практикѣ, въ томъ видѣ, какъ они есть, въ отношеніи дознаній, предварительныхъ слѣдствій и подсудности дѣлъ, то положенія эти тоже оставляютъ мѣсто многимъ затрудненіямъ и недоразумѣніямъ.

Такъ, порядокъ производства дознаній и предварительныхъ слѣдствій оставленъ въ томъ видѣ, какъ изложенъ въ наказѣ судебнымъ слѣдователямъ и полиціи; слѣдовательно останутся тѣ же сомнѣнія и затрудненія, какія указаны мною выше. Ч. II, ст. 33—53.

Положенія о подсудности тоже возбуждаютъ много вопросовъ, которые требуютъ болѣе положительнаго разрѣшенія. Такъ по 19 ст. пол., мировымъ судьямъ между прочимъ подсудны дѣла, за которыя виновные подлежатъ заключенію въ рабочемъ домѣ (*maximum* подсудности мировымъ судьямъ). Извѣстно, что по дѣйствующимъ Ч. II, ст. 15—23.

узаконеніямъ, заключеніе въ рабочемъ домѣ всегда сопровождалось лишеніемъ правъ и преимуществъ; но въ 29 ст. говорится, что осуждаемыхъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ, мировой судья не приговариваетъ къ лишенію принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ. Если предполагается заключеніе въ рабочемъ домѣ безъ лишенія и ограниченія правъ и преимуществъ,—то съ положеніями этими я согласенъ, въ противномъ случаѣ будетъ несообразность и противорѣчіе. Далѣе, по 21 ст. полож. вѣдомству окружнаго суда подлежатъ дѣла о всѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, не подсудныхъ мировымъ судьямъ. Значитъ, гдѣ оканчивается власть мировыхъ судей, тамъ начинается власть окружныхъ судовъ. Всѣмъ извѣстно что по дѣйствующимъ узаконеніямъ, заключеніе въ рабочемъ домѣ, какъ соединенное съ лишеніемъ правъ и преимуществъ, всегда считалось тяжелѣе и выше заключенія въ крѣпости, смирительномъ домѣ и тюрьмѣ, такъ какъ съ заключеніемъ въ крѣпости и смирительномъ домѣ сопряжено только ограниченіе правъ и преимуществъ по 54 ст. улож., а заключеніе въ тюрьмѣ вовсе не сопровождалось ограниченіемъ правъ. Слѣдовательно, судя по духу положеній, можно было ожидать, что дѣла, по которымъ полагается наказаніе съ заключеніемъ въ крѣпости, смирительномъ домѣ и тюрьмѣ, будутъ подсудны мировымъ судьямъ; но въ 64 ст. полож. говорится, что дѣла по обвиненіямъ въ такихъ преступленіяхъ и проступкахъ, которые влекутъ за собою заключеніе въ крѣпости или смирительномъ домѣ, безъ ограниченія правъ и преимуществъ, заключеніе въ тюрьмѣ и другія менѣе тяжкія наказанія разсматриваются въ окружныхъ судахъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Сравнивая 19 и 64 ст. полож. съ 842 ст. XV том. кн. II и 4033 ст. II т. учрежд. уѣзд. суд., я вижу, что въ первыхъ та же неясность и неопредѣленность, какая до сего времени была и есть въ послѣднихъ. Можетъ быть, повторю, и здѣсь предполагается какое либо другое разграниченіе дѣлъ, какого я не имѣю въ виду,—въ такомъ случаѣ я не смѣю ничего сказать; въ противномъ же случаѣ 19 и 64 ст. полож. нужно непремѣнно уяснить и положительнѣе опредѣлить подсудность дѣлъ.

Въ 22 ст. полож. сказано, что вѣдомству судебной палаты подлежатъ между прочимъ дѣла (п. 2) о преступленіяхъ и проступкахъ

по службѣ. О подсудности нѣкоторыхъ изъ этого рода дѣлъ окружнымъ судамъ въ 21 ст. полож. ничего не сказано. Но далѣе въ 142 ст. говорится, что окружной судъ вѣдаетъ дѣла о преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій, а также нижнихъ полицейскихъ судовъ. Слѣдовательно 21 ст. нужно дополнить, по крайней мѣрѣ въ примѣчаніи, о подсудности окружнымъ судамъ дѣлъ о преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій, а также нижнихъ полицейскихъ чиновъ; а въ 22 ст. нужно сдѣлать исключеніе о подсудности этихъ дѣлъ окружнымъ судамъ. Мнѣ могутъ сказать, что всѣ эти статьи одна другую объясняютъ и дополняютъ; но, по моему мнѣнію, всѣ статьи закона должны быть составлены такъ ясно и опредѣлительно, чтобы онѣ не оставляли мѣста ни малѣйшему сомнѣнію, или недоразумѣнію, какъ это часто встрѣчается въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ, и что на этотъ предметъ необходимо обратить исключительное вниманіе именно теперь, когда готовится коренное преобразованіе судебной части. Наконецъ, не могу не замѣтить и того, что о подсудности дѣлъ о произшествіяхъ, равно о разграниченіи дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, въ положеніяхъ ровно ничего несказано; между тѣмъ предметъ этотъ, какъ выше замѣчено мною, составлялъ и составляетъ для всѣхъ практиковъ-юристовъ гордіевъ узелъ, развязать который рано, или поздо необходимо; иначе тысяча столкновеній и недоразумѣній, которыя такъ тяготили до сего времени и судебныя и полицейскія мѣста и судебныхъ слѣдователей и полицейскихъ чиновниковъ, останутся и на будущее время и также будутъ тягостны, какъ были и доселѣ!

Для большаго уясненія настоящаго предмета, считаю не лишнимъ привести статьи, относящіяся къ дознанію и подсудности дѣлъ изъ общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Такъ въ 60 ст. того положенія сказано, что сельскій староста обязанъ (п. 4) въ случаѣ совершенія преступленія, дѣлать предварительное дознаніе, задерживать виновныхъ и охранять слѣды преступленія до прибытія земской полиціи, или судебнаго слѣдователя. Въ дѣлахъ о проступкахъ, изображено въ 106 ст. того же положенія, если волостной судъ найдетъ недостаточными показанія лицъ, причастныхъ къ дѣлу, то для приведенія онаго въ

ясность можетъ самъ производить дознанія, въ присутствіи двухъ, или болѣе свидѣтелей изъ мѣстныхъ домохозяевъ.

Въ 101 и 102 ст. того же положенія изложена подсудность дѣлъ волостному суду о маловажныхъ проступкахъ. Причемъ въ 1-мъ примѣчаніи къ 102 ст. говорится, что впредь до изданія общаго сельскаго судебнаго устава волостные суды, а также волостные старшины и сельскіе старосты, при опредѣленіи на точномъ основаніи 64, 86 и 102 ст. того же положенія, мѣры наказаній за маловажныя преступленія и проступки, примѣняются къ правиламъ по сему предмету, установленнымъ въ уставѣ сельскомъ судебномъ для государственныхъ крестьянъ (т. XII ч. II, уст. о благоустр. въ казен. селен. 440—536 ст.). Въ 105 ст. положенія сказано, что всѣ дѣла въ волостномъ судѣ производятся словесно. Слѣдовательно гласно, публично. Стало быть волостной судъ публичный судъ.

Мировымъ посредникамъ также предоставлено право судебно-полицейскаго разбирательства (ст. 31 и 32 полож. о губ. и уѣзд. учрежд. по крест. дѣламъ).

Изъ всего сказаннаго мною о дознаніяхъ, предварительныхъ слѣдствіяхъ и подсудности дѣлъ, видно: а) что существующія до селѣ узаконенія объ этихъ предметахъ, разнообразны, сбивчивы и неопредѣленны; и что, слѣдовательно, б) всѣ приведенныя мною объ этихъ предметахъ узаконенія необходимо привести къ единству и однообразію, нужно ихъ уяснить, дополнить, и сдѣлать ихъ болѣе примѣнимыми къ практикѣ. Трудъ предстоитъ громадный и многосложный.

Приступая къ изложенію своихъ соображеній объ этихъ предметахъ, я опять повторю, что дальнѣйшее развитіе основныхъ положеній преобразованія судебной части мнѣ неизвѣстно; равно неизвѣстно и то, останутся ли полиціи въ томъ видѣ, какъ онѣ есть. Но видно изъ положеній преобразованія судебной части: а) что власть судебную предполагается совершенно отдѣлить отъ власти административной (ст. 1 общ. прав. полож.); б) что наказы судебнымъ слѣдователямъ и полиціи предполагается оставить въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ, и в) что заключеніе въ рабочемъ домѣ не будетъ сопряжено съ лишеніемъ правъ и преимуществъ, а заключеніе въ крѣ-

пости и смирительномъ домѣ съ ограниченіемъ оныхъ. Въ видахъ этихъ предположеній я полагаю:

1) что всѣ дѣла, по которымъ опредѣляется въ законѣ наказапіе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерею правъ и преимуществъ, или съ ограниченіемъ оныхъ, должны быть подсудны окружнымъ судамъ, согласно буквальному смыслу 9 и 528 ст. IX т. о сост. и 30 ст. общ. полож. о крест., вышед. изъ крѣп. завис. Дѣла опреступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія и потерю правъ и преимуществъ, должны рѣшаться въ окружныхъ судахъ публично, при участіи присяжныхъ засѣдателей; а дѣла о менѣе важныхъ преступленіяхъ, влекущихъ за собою только ограниченіе правъ и преимуществъ могутъ быть рѣшаемы въ окружныхъ судахъ и безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Въ окружныхъ же судахъ должны рѣшаться дѣла о преступленіяхъ по службѣ должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій, а также нижнихъ полицейскихъ чиновъ (ст. 141 полож. о судопр. по преступ. по служб.).

2) За тѣмъ всѣ дѣла о такъ называемыхъ маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, не влекущихъ за собою потери или ограниченія правъ и преимуществъ, должны подлежать, по подсудности, вѣдомству волостныхъ управленій—въ селахъ и въ соотвѣтственныхъ имъ учрежденіяхъ въ городахъ. Судъ въ волостномъ управленіи долженъ быть словесный. Приговоры волостныхъ судовъ должны быть представляемы на утвержденіе мировымъ судьямъ.

3) Указанныя въ 115 ст. полож. объ изъят. изъ общ. прав. угол. судопр., дѣла, по моему мнѣнію, должны рѣшаться въ окружныхъ судахъ; только дѣла о бродяжествѣ и объ укрывательствѣ бѣглыхъ и дезертировъ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, а дѣла о членовредительствѣ во избѣжаніе рекрутства съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

4) Само собою разумѣется, что при совокупности преступленій и проступковъ, дѣла должны рѣшаться въ томъ судѣ, въ предѣлахъ котораго совершено важнѣйшее по роду своему преступленіе, или проступокъ. Равно, если въ совершеніи проступка участвуютъ лица, принадлежащія другой волости, то виновныхъ долженъ приговаривать къ наказанію судъ той волости, въ предѣлахъ коей просту-

покъ совершенъ (101 ст. общ. пол. о крест., вышед. изъ крѣп. зав.).

5) На рѣшенія волостныхъ судовъ допустить апелляцію.

6) Дѣла о происшествіяхъ, гдѣ нѣтъ ни преступленія, ни проступка, и судить не кого, должны окончательно рѣшаться въ волостныхъ судахъ. Впрочемъ, если мировой судья усмотритъ въ происшествіи преступленіе, то можетъ подобное дѣло передать въ окружной судъ.

Въ видахъ подобнаго разграниченія подсудности дѣлъ, и дознанія и предварительныя слѣдствія должны быть производимы, по моему мнѣнію, слѣдующими лицами и слѣдующимъ образомъ:

1) Участіе полиціи въ дѣлахъ уголовныхъ, во избѣжаніе проволочки времени и нѣкоторыхъ другихъ неудобствъ, выше изложенныхъ, необходимо окончательно устранить.

2) Постановить, чтобы сельскіе старосты и волостные старшины, о всѣхъ совершившихся въ подвѣдомыхъ имъ селахъ и волостяхъ преступленіяхъ немедленно доносили прямо отъ себя, минуя полицію, судебному слѣдователю; а между тѣмъ, чтобы неупустить времени для раскрытія слѣдовъ преступленія и преступниковъ, сами немедленно приступали при понятыхъ къ предварительному слѣдствію: отбирали бы допросы отъ виновныхъ, или заподозрѣнныхъ въ преступленіи, отъ свидѣтелей и прикосновенныхъ лицъ, дѣлали осмотры, обыски, непремѣнно задерживали всѣхъ лицъ, нужныхъ для спроса, до пріѣзда судебнаго слѣдоватея и всѣ свои дѣйствія, при помощи сельскихъ и волостныхъ писарей, записывали бы въ нарочито установленныя для сего книги. Это во всей силѣ замѣнитъ полицейское дознаніе. Судебному слѣдователю останется только повѣрить слѣдствіе, произведенное сельскими начальниками и оформить оное.

3) По дѣламъ о проступкахъ (этимъ словомъ слѣдовало бы замѣнить маловажныя преступленія; такимъ образомъ осталось бы два термина, выражащіе уголовныя дѣла,—преступленіе и проступокъ), такъ какъ дѣла эти я отношу къ вѣдомству волостныхъ судовъ, должны быть производимы сельскими начальниками формальныя слѣдствія, въ сокращенномъ видѣ, съ приводомъ свидѣтелей къ присягѣ, если пожелаетъ того подсудимый,—для чего и нужно составить для сельскихъ начальниковъ краткое руководство, съ яснымъ наставленіемъ

какъ или по какимъ признакамъ отличать преступленіе отъ проступка. Слѣдствія отъ сельскихъ начальниковъ должны поступать на предварительное разсмотрѣніе къ мировому судьѣ, отъ котораго и будетъ зависѣть, предать ли обвиняемаго волостному суду, или дѣло прекратить.

4) Что же касается дѣлъ о произшествіяхъ,—то дѣла о скоропостижно-умершихъ отъ неизвѣстной причины и найденныхъ гдѣ бы то нибыло мертвыхъ тѣлахъ, должны имѣть особое производство отъ дѣлъ объ остальныхъ произшествіяхъ, какъ это установлено въ наказѣ полиціи (§§ 11 и 12). По моему мнѣнію, по дѣламъ о скоропостижно-умершихъ отъ неизвѣстной причины и мертвыхъ тѣлахъ, долженъ быть такой порядокъ производства дознанія или слѣдствія: сельскіе начальники, получивъ свѣдѣніе о подобнаго рода произшествіи, немедленно должны донести объ этомъ судебному слѣдователю съ тѣмъ, чтобы онъ пригласилъ и медика для освидѣтельствованія трупа; а между тѣмъ сами они должны распорядиться о сбереженіи тѣла въ томъ видѣ, какъ оно найдено, сдѣлать осмотръ оному при понятыхъ и затѣмъ производить секретныя развѣдыванія и предварительныя дознанія. Если по слѣдствію окажется, что смерть послѣдовала отъ естественной причины, или же и насильственно, но виновныхъ не будетъ обнаружено, то слѣдствіе по подобнаго рода дѣламъ судебнымъ слѣдователемъ должны быть переданы въ волостное правленіе съ заключеніемъ о прекращеніи этого дѣла. Волостное правленіе, по полученіи слѣдствія, должно соблюсти порядокъ, изложенный въ 11-мъ и 12 §§ наказа полиціи, и затѣмъ сдѣлать постановленіе какъ о прекращеніи дѣла, такъ и объ издержкахъ врача. Что же касается дѣлъ о скоропостижно-умершихъ отъ видимой естественной причины, какъ то, утопленникахъ, задавленныхъ всякаго рода тяжестями, убитыхъ деревьями, громомъ, и т. под., умершихъ отъ пьянства, о пожарахъ, произшедшихъ отъ естественной причины (молніи, веществъ самовозгарающихся и т. под.), о крушеніи судовъ силою вѣтра и проч. вообще дѣлъ о такихъ произшествіяхъ, причиною коихъ были силы и вліяніе природы, независимо отъ силы и воли человѣка,—то по этого рода дѣламъ сельскіе начальники должны составить акты съ описаніемъ осмотра и показаній свѣдущихъ людей, прочитать оныя заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ и затѣмъ сдѣлать постановленіе объ

окончаніи дѣла. Дѣла о пожарахъ, такъ часто посѣщающихъ наши села и города, должны имѣть тоже особое производство. Такъ, по моему мнѣнію, если сельскими начальниками положительно будетъ дознано, что пожаръ произошелъ отъ чьей либо неосторожности, или отъ нарушенія правилъ осторожности отъ огня,—то дѣла о подобныхъ пожарахъ должны окончательно рѣшаться въ волостныхъ судахъ. Если же причина пожара будетъ сомнительная, или кто будетъ обличенъ, или заподозрѣнъ въ умышленномъ поджогѣ, то о подобномъ пожарѣ сельскіе начальники немедленно должны донести судебному слѣдователю, который и обязанъ произвести слѣдствіе.

Вообще я полагалъ бы, что дѣла о происшествіяхъ, произшедшихъ отъ видимой естественной причины, равно и дѣла о проступкахъ и преступленіяхъ, по которымъ некого судить, должны имѣть самое кратчайшее производство и окончательно рѣшаться въ волостныхъ судахъ и соотвѣтственныхъ имъ городскихъ учрежденіяхъ.

5) Есть еще цѣлая категорія дѣлъ, о подсудности которыхъ, и о дознаніи и предварительномъ слѣдствіи по онымъ необходимо было бы высказать свое мнѣніе. Это дѣла, подлежащія вѣдомству совѣстныхъ судовъ и палатѣ совмѣстно съ совѣстными судьями. Но такъ какъ объ этихъ дѣлахъ въ разсматриваемыхъ мною положеніяхъ, равно и о самыхъ совѣстныхъ судьяхъ, рѣшительно ни слова не сказано, то я не считаю себя въ правѣ и говорить объ этихъ дѣлахъ.

Вотъ мой взглядъ на подсудность всѣхъ вообще уголовныхъ дѣлъ и на производимыя по онымъ дознанія и предварительныя слѣдствія. Не спорю, что высказанныя мною убѣжденія, основанныя на практикѣ, встрѣтятъ много возраженій, что неизбѣжно какъ по новости предмета, такъ и по многосложности его; но если разработать должнымъ образомъ высказанныя мною идеи, то, смѣло ручаюсь, что успѣхъ начатыхъ, изложеннымъ мною способомъ, дознаній и слѣдствій будетъ несравненно большій, противъ того, если онѣ будутъ производиться при существующемъ порядкѣ. Предполагаемая мною подсудность дѣлъ, будетъ несравненно яснѣе и опредѣленнѣе подсудности, предположенной разсматриваемыми мною положеніями. Вообще много выиграется времени, много сократится совершенно

излишней переписки. Не могу не замѣтить и того относительно дознаній, что каждое произшествіе (будетъ ли оно въ собственномъ смыслѣ произшествіе, или проступокъ, или преступленіе) производитъ въ жителяхъ, среди которыхъ оно совершилось, большую тревогу, и чѣмъ скорѣе окончится эта тревога, тѣмъ полезнѣе для нихъ: они скорѣе примутся за свои обычныя занятія; между тѣмъ при предполагаемомъ положеніями порядкѣ производства дознанія и слѣдствія двойныя отвлеченія отъ занятій: пріѣзжаетъ становой приставъ, отвлекаетъ жителей отъ занятій; пріѣзжаетъ судебный слѣдователь, тоже. Да и къ чему ведутъ эти двойныя дознанія? Ровно ни къ чему; только, повторю еще разъ, тратится понапрасну время; пристава и другіе полицейскіе чиновники отвлекаются отъ своихъ прямыхъ обязанностей, увеличиваются въ объемѣ дѣла, гоняются безъ всякой надобности лошади, тратятся безъ нужды канцелярскіе матеріалы.

При этомъ считаю не лишнимъ обратить вниманіе на 42 ст. полож. о судопроиз. въ общ. суд., по которой слѣдствіе должно производиться безъ депутатовъ отъ сословій или вѣдомствъ. Чрезъ это узаконеніе можно избѣгнуть излишней переписки и ускорить самыя слѣдствія, которыя весьма часто замедляются ожиданіемъ прибытія депутатовъ. Этимъ сократятся и издержки казны на разъѣзды депутатовъ. Но чтобы избавить слѣдователей отъ нареканій и отводовъ, равно отнять у преступниковъ возможность отказываться въ послѣдствіи отъ своихъ показаній, данныхъ при слѣдствіи, какъ это весьма часто бываетъ въ настоящее время, по моему мнѣнію, необходимо, чтобы слѣдствіе производилось судебнымъ слѣдователемъ при двухъ или трехъ сельскихъ начальникахъ (старостахъ, добросовѣстныхъ и т. под.) и при трехъ и даже шести понятыхъ, непричастныхъ къ дѣлу. Показанія, отобранныя отъ подсудимыхъ при такихъ условіяхъ, должны считаться неопровержимыми со стороны подсудимыхъ, и вторичныя показанія могутъ быть отбираемы отъ нихъ въ такомъ только случаѣ, если первыя показанія не согласны съ обстоятельствами дѣла или не объясняютъ всѣхъ сторонъ произшествія. Эту мысль я основываю на томъ, что если предположенъ публичный судъ, то и слѣдствіе должно быть производимо публично. Ч. II, ст. 42.

По 7 ст. полож. объ угол. судопроиз., засѣданія суда кромѣ слу- Ч. II, ст. 7.

чаевъ, именно указанныхъ въ законѣ, должны происходить публично. Да, публичный, гласный судъ свойственъ русскому народу: этотъ самый правильный, естественный судъ былъ у насъ на святой Руси въ старину; онъ есть и теперь. До XIII, и въ XIII вѣкѣ у насъ судъ производился большею частію по «Русской правдѣ» Ярослава. Судья судилъ въ присутствіи и съ помощію судебныхъ мужей (присяжныхъ). Въ XV и XVI вѣкахъ при судѣ намѣстниковъ и волостелей видимъ выборныхъ отъ общинъ, сперва подъ именемъ судныхъ мужей, а позднѣе подъ названіемъ старостъ и цѣловальниковъ. При Іоаннѣ IV (Грозномъ) многимъ общинамъ городскимъ и сельскимъ дано право судиться только своими выборными людьми; но въ послѣдствіи общины утратили это право. Судъ производился по преимуществу словесно, на основаніи извѣстныхъ доказательствъ. И въ настоящее время у насъ есть гласный судъ; только онъ имѣетъ самые тѣсные предѣлы. Такъ, въ нашихъ селахъ и до сего времени, по предоставленному закономъ праву, многіе маловажные проступки и другаго рода предметы обсуживаются и разбираются публично, на мірской сходкѣ, гдѣ сельскіе начальники и болѣе уважаемые старики рѣшаютъ дѣла и составляютъ приговоры. Этотъ гласный судъ есть и долженъ быть самый справедливый и нелицепріятный: гласъ народа гласъ Божій! Этотъ судъ производится на мѣстѣ преступленія; слѣдовательно имѣется полная возможность по горячимъ слѣдамъ собрать всѣ нужныя свѣдѣнія и свидѣтелей преступленія. Къ тому же никто не знаетъ лучше характера извѣстнаго преступника, какъ одножители его, чтобы судить о степени виновности его, объ умышленности, или неумышленности преступленія: отъ этого суда не укроется ловкій, опытный преступникъ; этотъ судъ не осудитъ невинно впавшаго въ преступленіе. Поясню это примѣромъ, бывшимъ въ моихъ глазахъ: въ одномъ селѣ были два опытныхъ вора, общество ждало только случая, чтобы сбыть ихъ съ рукъ, но они не попадались. И вотъ однажды эти воры подговорили одного молодаго, тихаго и благонравнаго крестьянина идти съ ними ночью, подъ благовиднымъ предлогомъ, въ другое село, отстоящее отъ ихъ жительства въ трехъ верстахъ. Пришедши въ село сами отправились на воровство, а подговореннаго крестьянина оставили подъ какимъ то предлогомъ у околицы до возвращенія ихъ. Чрезъ нѣ-

сколько времени воры приносятъ три большие узла, изъ которыхъ одинъ отдаютъ тому крестьянину, чтобы онъ несъ въ свое село; тотъ отказывается, догадавшись въ чемъ дѣло; но пока шли переговоры, хозяева узнали о воровствѣ и бросились по слѣдамъ воровъ. И что же? настоящіе виновники воровства скрылись, а несчастный крестьянинъ былъ пойманъ. Во время слѣдствія, на повальномъ обыскѣ одножители утверждали, что этотъ несчастный не виноватъ и что виновниками воровства были именно оговоренныя имъ лица. Но дѣло кончилось тѣмъ, что настоящіе воры были освобождены, по неимѣнію доказательствъ; а невинный былъ приговоренъ къ отдачѣ въ военную службу. Подобныхъ примѣровъ не мало въ нашей уголовной судебной практикѣ. Но смѣло ручаюсь, что если бы расказанное мною дѣло рѣшалось на мірской сходкѣ, то невинный не былъ бы осужденъ!

Итакъ—что же? Имѣя въ виду большія неудобства при введеніи въ дѣйствіе положеній о присяжныхъ засѣдателяхъ, которыя непремѣнно встрѣтятся на практикѣ, я прихожу къ той мысли, что было бы всего лучше и ближе къ понятіямъ и правамъ русскаго народа и сообразнѣе съ понятіемъ о публичномъ судѣ, учредить этотъ публичный, гласный судъ на мѣстѣ преступленія, предоставивъ судить о степени виновности, или невинности подсудимаго членамъ того общества, въ кругу котораго онъ жилъ и дѣйствовалъ, которые во всей подробности знаютъ его характеръ, наклонности, образъ жизни и мыслей и среди котораго совершено преступленіе. Разумѣется, это общее положеніе должно быть развито примѣнительно къ практикѣ и приспособительно къ разнымъ видамъ преступленій и къ различнымъ личностямъ преступниковъ: необходимо должны быть исключенія изъ этого общаго положенія.

Ходъ уголовнаго дѣла и потомъ публичнаго суда, по моей мысли, можетъ быть такой: допускаю, что въ извѣстномъ селѣ совершено убійство. Сельское начальство, узнавши объ этомъ, должно немедленно донести о совершившемся преступленіи судебному слѣдователю; а между тѣмъ, какъ я выше замѣтилъ, немедленно же должно приступить къ дознанію, осмотру, обыску и собранію доказательствъ спросомъ очевидцевъ преступленія, прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, арестованію виновныхъ или заподозрѣнныхъ въ преступленіи, за-

держанію лицъ, необходимыхъ для спроса при слѣдствіи (это обстоятельство крайне нужно для успѣшнаго хода дѣлъ), и проч. сельскимъ начальствомъ могутъ быть приглашены и волостные начальники для присутствованія при дознаніяхъ. Судебный слѣдователь по окончаніи слѣдствія немедленно представляетъ оное на заключеніе окружнаго прокурора. Если окружной прокуроръ, по разсмотрѣніи слѣдствія, найдетъ, что дѣло должно быть прекращено, то предлагаетъ свое мнѣніе на разсмотрѣніе окружнаго суда. За тѣмъ порядокъ о преданіи виновныхъ суду, изложенный въ 55, 56, 57, 58 и 59 ст. полож. о судопроизвод., долженъ остаться въ своей силѣ, исключая того, что прокуроръ не долженъ будетъ, какъ сказано въ 57 ст., указывать суду какія лица должны быть вызваны въ судъ къ судебному слѣдствію (о неудобствахъ вызова въ судъ къ судебному слѣдствію свидѣтелей и свѣдущихъ людей будетъ сказано ниже), потому что, при предполагаемомъ мною публичномъ судѣ, не будетъ предстоять въ этомъ надобности. При этомъ, для избѣжанія проволочки дѣлъ, слѣдуетъ назначить самый кратчайшій срокъ на разрѣшеніе дѣлъ въ исчисленныхъ въ указанныхъ статьяхъ инстанціяхъ. Окружной прокуроръ, сообщая суду опредѣленіе судебной палаты о преданіи подозрѣваемаго въ преступленіи суду, долженъ предложить ему немедленно отправиться въ узаконенномъ составѣ членовъ на мѣсто преступленія; равно немедленно же и самъ долженъ прибыть туда же.

Для этого необходимо, чтобы штатъ членовъ окружнаго суда былъ установленъ въ такомъ количествѣ, чтобы во всякое время могъ раздѣлиться на два отдѣленія съ узаконеннымъ числомъ членовъ, на случай столкновенія двухъ преступленій въ разныхъ отдаленныхъ одно отъ другаго селеній, и отправиться для суда на мѣста преступленій. Въ такомъ случаѣ съ однимъ отдѣленіемъ суда долженъ отправиться самъ окружной прокуроръ (исключительно туда, гдѣ будетъ важнѣе преступленіе и многосложнѣе слѣдствіе); а съ другимъ товарищъ прокурора.

Поѣздки членовъ суда и прокурора на мѣсто преступленія для суда не должны считаться обременительными для нихъ, потому что и до сего времени постоянно снаряжались и коммисіи и временныя отдѣленія земскихъ судовъ для производства слѣдствій на мѣстѣ

преступленія; а это одно и тоже: лучше и справедливѣе, по моему мнѣнію, безпокоиться четыремъ лицамъ, достаточно обезпеченнымъ казеннымъ содержаніемъ, чѣмъ 30 человѣкамъ, которые при поѣздкахъ для засѣданій въ судѣ должны и время терять и тратиться безвозмездно. Для этого необходимо, чтобы въ каждой волости были заблаговременно приготовлены какъ *судныя избы*, такъ и квартиры для членовъ суда и прокурора, которыя должны быть содержимы на счетъ волостей. Нужны также при судныхъ избахъ и арестантскія избы, которыя тоже должны быть содержимы вмѣстѣ съ карауломъ на счетъ волостей. По моему мнѣнію, для избѣжанія накопленія арестантовъ, необходимо постановить, чтобы въ тюрьмахъ, до рѣшенія дѣлъ, содержались только тѣ, которые, по видамъ дѣлъ, могутъ быть приговорены къ ссылкѣ въ Сибирь для водворенія, на поселеніе и въ каторжныя работы, собственно, чтобы предупредить ихъ побѣгъ изъ жительства; а остальные подсудимые могутъ быть на свободѣ, съ отдачею ихъ подъ надзоръ общества. Подъемныя лошади для членовъ суда и прокурора должны быть земскія.

Но предварительно самаго суда, необходимо установить, кто долженъ опредѣлить вину, или невинность подсудимаго. Выше я замѣтилъ, что учрежденіе присяжныхъ засѣдателей встрѣтитъ много неудобствъ въ примѣненіи къ практикѣ; цѣль назначенія ихъ не будетъ достигнута съ должнымъ успѣхомъ; не будутъ удовлетворены требованія народа: на присяжныхъ засѣдателей будутъ смотрѣть съ такою же подозрительностію и недовѣрчивостію, съ какими смотрятъ до настоящаго времени на судей-чиновниковъ. Нужно что либо другое, сродное русскому народу.

По суднымъ избамъ должны быть, по моему мнѣнію, судные мужи, которые и должны замѣнить предполагаемыхъ присяжныхъ засѣдателей и которые должны опредѣлять вину, или невинность подсудимаго. Эти судные мужи, какъ бы ихъ ни называли, присяжными ли засѣдателями, или присяжными приговорщиками, должны быть избираемы въ каждой волости по выбору всего волостнаго общества изъ людей, извѣстныхъ тому обществу умомъ, честностію, безкорыстіемъ и вообще пользующихся довѣріемъ и уваженіемъ общества. Выборы должны производиться при мировомъ посредникѣ и товарищѣ прокурора. Срокъ службы для судныхъ мужей можно

назначать шестилѣтній; если же кто согласится принять на себя званіе и обязанность суднаго мужа и на другое шестилѣтіе и будетъ выбранъ обществомъ, того допускать. Разумѣется, суднымъ мужамъ должны быть предоставлены нѣкоторыя льготы отъ общихъ повинностей и опредѣлены награды за усердное прохожденіе этой должности въ теченіи извѣстныхъ сроковъ. Число судныхъ мужей можно ограничить въ каждой волости 24 человѣками; на случай же ихъ смерти, болѣзни и отлучекъ изъ жительства необходимо избрать по крайней мѣрѣ 12 кандидатовъ, которымъ также предоставить нѣкоторыя права и отличія. При этомъ я считаю необходимымъ, чтобы, при введеніи въ дѣйствіе положеній о преобразованіи судебной части, если только моя идея публичнаго суда будетъ принята во вниманіе, на первыхъ выборахъ, было избрано 24 судныхъ мужа и 12 кандидатовъ ихъ; по одной половинѣ изъ нихъ назначить шести-лѣтній срокъ службы, а другой трехъ-лѣтній; за тѣмъ чрезъ каждые три года должны быть вновь избираемы 12 судныхъ мужей и 6 кандидатовъ ихъ, такъ, чтобы въ засѣданіяхъ суда участвовали постоянно половина прослужившихъ трехъ-лѣтній срокъ, а другая вновь избранныхъ. Польза отъ этого предвидится та, что въ засѣданіяхъ суда постоянно будетъ находиться половина судныхъ мужей, привыкшихъ уже къ своимъ обязанностямъ и формальностямъ суда; а другая половина будетъ привыкать,—что невозможно будетъ, если вдругъ всѣ судные мужи будутъ новые.

Въ должность судныхъ мужей могутъ быть избираемы лица всѣхъ сословій съ означенными выше качествами, имѣющія жительство въ волости: само собою разумѣется, что слишкомъ молодыхъ и не опытныхъ, равно и слишкомъ дряхлыхъ стариковъ и само общество не выберетъ въ эту высокую должность. Въ судные мужи могутъ быть избираемы и лица, занимающія должности сельскихъ и волостныхъ начальниковъ, что нисколько не помѣшаетъ прямымъ ихъ обязанностямъ, равно и священно-церковно-служители. Грамотность не должна быть непремѣннымъ условіемъ званія суднаго мужа: они могутъ имѣть имянныя печати, какъ это дѣлаютъ и въ настоящее время засѣдатели уѣздныхъ судовъ и члены магистратовъ, думъ и ратушъ.

Послѣ выбора судныхъ мужей и ихъ кандидатовъ должны

быть составлены приговоры о томъ отъ всего избиравшаго ихъ общества за подписомъ мироваго судьи и товарища прокурора. Утвержденіе въ званіи, или должности судныхъ мужей и ихъ кандидатовъ предоставить или судебной палатѣ, или прокурору судебной палаты, куда и должны быть представлены для этого приговоры общества заблаговременно. Сроки выборовъ судныхъ мужей и ихъ кандидатовъ должны быть положительно опредѣлены закономъ: нужно назначить время, въ которое болѣе свободны отъ занятій по хозяйству. Теперь допустимъ, что у насъ, на святой руси есть свои *джюри*, судные мужи.

Вотъ пріѣзжаетъ на мѣсто преступленія отдѣленіе окружнаго суда и прокуроръ, или его товарищъ. Предъ открытіемъ засѣданій собираются судные мужи мѣстной волости; но, по моему мнѣнію, должно приглашать къ тому времени и изъ двухъ ближайшихъ волостей по два судныхъ мужа. Открывается засѣданіе въ судной избѣ. Судные мужи представляются подсудимому и прокурору, или его товарищу. Тотъ и другой лично можетъ отвести извѣстное число судныхъ мужей, но такъ, чтобы осталось неотведенныхъ не менѣе 12 судныхъ мужей, въ числѣ которыхъ должны быть судные мужи и изъ другихъ волостей нарочито приглашенныхъ. Эти-то 12 судныхъ мужей и должны опредѣлить вину, или невинность подсудимаго. Относительно отвода судныхъ мужей я такого мнѣнія, что подсудимымъ не предоставлять права этого; а предоставить это право одному только прокурору и то въ такомъ только случаѣ, если онъ будетъ имѣть положительныя доказательства стачки или подкупа подсудимымъ или его родственниками нѣкоторыхъ судныхъ мужей.

Приводъ къ присягѣ судныхъ мужей предъ каждымъ засѣданіемъ я считаю излишнимъ и несогласнымъ съ понятіемъ о святости присяги. Судные мужи должны быть приведены къ присягѣ, по утвержденіи ихъ въ семъ званіи однажды; а затѣмъ предъ каждымъ засѣданіемъ священникъ долженъ напоминать имъ о принятой ими присягѣ и объяснить святость ея и важность ихъ обязанностей.

Послѣдующій затѣмъ ходъ суда можетъ остаться въ томъ видѣ, какъ изложено въ 78—94 ст. полож. о производ. дѣлъ.

Кромѣ указанныхъ мною выгодъ, могущихъ послѣдовать отъ публичнаго суда на мѣстѣ преступленія, я предвижу еще слѣдующія: а) сокращеніе переписки въ окружныхъ судахъ о вызовѣ присяжныхъ засѣдателей, свидѣтелей и свѣдущихъ людей; б) значительное сокращеніе времени содержанія въ тюрьмахъ арестантовъ потому, что если предполагаемыя засѣданія окружныхъ судовъ будутъ происходить четыре раза въ годъ, т. е. чрезъ три мѣсяца, то, естественно каждый арестантъ подвергается опасности просидѣть въ тюрьмѣ лишнихъ три мѣсяца: напрасныя издержки казны и отягощеніе заключенныхъ. Но в) главная выгода суда на мѣстѣ преступленія въ томъ, что свидѣтели и свѣдущіе люди не будутъ вызываться въ судъ, иногда на большое разстояніе отъ ихъ жительства. Это обстоятельство слишкомъ важно для быта всѣхъ сословій: оторваться отъ хозяйства, отъ занятій, доставляющихъ насущный хлѣбъ, ѣхать за нѣсколько десятковъ верстъ на неопредѣленное время, издерживаться для другихъ,—это такія пожертвованія, на которыя рѣдкіе согласятся добровольно. Скорѣе всего и съ полною вѣроятностію можно ожидать, что отъ свидѣтельства противъ подсудимыхъ рѣшительно будутъ отказываться во избѣжаніе предстоящихъ свидѣтелямъ потерь, если они будутъ вызываемы въ судъ.

Обѣщанное 2 п. 155 ст. полож. о судопр. вознагражденіе свидѣтелей и свѣдущихъ людей, когда они будутъ призываться къ слѣдствію и суду вдали отъ мѣста ихъ жительства, взысканіемъ съ виновныхъ, никогда не можетъ осуществиться. Это одна мечта, возможная только на бумагѣ. Изъ практики мнѣ положительно извѣстно, что по уголовнымъ дѣламъ рѣдко бываютъ взысканы и самыя ничтожныя суммы, издержанныя казною: несостоятельность доказанная дознаніемъ, играетъ въ этомъ случаѣ величайшую роль. Но издержки свидѣтелей и свѣдущихъ людей могутъ простираться до десятковъ рублей (будутъ высчитывать издержки на продовольствіе себя и лошадей, плату за квартиру, убытки отъ потери времени и том. подоб.). Покроются ли эти издержки свидѣтелей и свѣдущихъ людей, если подсудимый бѣднякъ, или бродяга, или дезертиръ. А на практикѣ большею частію бываетъ такъ. Но допускаю, что подсудимый состоятельный человѣкъ и изъ имущества его

можно извлечь сумму, необходимую для покрытія издержекъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей. Но скоро ли совершится это покрытіе? Вѣдь издержки произведены наличными деньгами, а при томъ порядкѣ взысканія, какой у насъ доселѣ существовалъ и какой, вѣроятно, останется и на будущее время, вознагражденіе свѣдущихъ людей и свидѣтелей можетъ продолжиться на цѣлые годы; а иной на поѣздку въ судъ для свидѣтельства можетъ издержать послѣднія копѣйки, или даже занять ихъ съ процентами. Возможно и то, что противъ предъявленной свидѣтелями суммы вознагражденія будутъ предъявляемы возраженія о преувеличеніи оной; тогда новая отсрочка удовлетворенія и новые расходы и убытки. Наконецъ, кто же вознаградитъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей за ихъ убытки, если подсудимый будетъ оправданъ на судѣ? За что же свидѣтели и свѣдущіе люди (а ихъ будетъ много) должны нести почти невозвратные убытки? Послѣ всего этого, съ достовѣрностію можно полагать, что всѣ безъ исключенія будутъ уклоняться отъ свидѣтельства; а вынужденное свидѣтельство потеряетъ значеніе свидѣтельства. Такимъ образомъ и въ этомъ, повидимому маловажномъ, случаѣ предлагаемый мною публичный судъ на мѣстѣ преступленія будетъ несравненно полезнѣе суда, предполагаемаго положеніями; при существованіи перваго суда свидѣтели и свѣдущіе люди будутъ находиться въ мѣстѣ своего жительства, не будутъ напрасно издерживаться и не будутъ имѣть причинъ отказываться отъ свидѣтельства. При этомъ не могу не замѣтить и того, что при нетребованіи свидѣтелей и свѣдущихъ людей въ судъ и при устраненіи необходимости удовлетворять ихъ издержки изъ имущества подсудимыхъ, семейства сихъ послѣднихъ будутъ избавлены отъ раззоренія. Объясню это примѣромъ: положимъ, что издержки свидѣтелей будутъ простираться до 100 руб., что очень возможно; чтобы выручить эту сумму чрезъ продажу имущества незажиточнаго поселянина, нужно все продать. Съ чѣмъ же останется остальное семейство подсудимаго? Предметъ этотъ въ семейномъ быту очень важенъ и требуетъ того, чтобы на него было обращено должное вниманіе.

Вотъ моя идея нашего русскаго публичнаго суда. Не смѣю утверждать, чтобы она была совершенство: во всѣхъ дѣйствіяхъ человѣ-

ческихъ нѣтъ полнаго совершенства; но смѣло ручаюсь, что предлагаемый мною публичный судъ будетъ болѣе по сердцу русскому народу, чѣмъ предполагаемый положеніями. Разумѣется высказанная мною идея публичнаго суда должна быть развита надлежащимъ образомъ, приспособлена къ разнымъ мѣстностямъ, и такъ, или иначе, къ разнымъ племенамъ, населяющихъ Россію народовъ.

Предметъ этотъ требуетъ не мѣсячнаго обсужденія и не силъ одного человѣка; нужны цѣлые годы, нужны общества людей, практически знакомыхъ съ этимъ предметомъ, чтобы обсудить его во всей подробности и сдѣлать его примѣнимымъ къ практикѣ; но и за всѣмъ тѣмъ, по моему мнѣнію, никакой сводъ законовъ человѣческихъ не можетъ быть такъ совершенъ, чтобы онъ всегда и во всемъ удовлетворялъ потребностямъ общества, сообразно съ духомъ времени и степенью нравственнаго развитія самаго общества.

XXXVIII.

Олонецкой губерніи Пудожскаго уѣзднаго стряпчаго Зиновьева.

Ч. I, ст. 3. Отнеся 3 статью 1-й части собственно къ Пудожскому уѣзду, нахожу, что здѣсь имѣются пространства земли: пахатной, луговъ, лѣсныхъ и подъ постройками всего 1.730.559 десятинъ; народонаселенія: крестьянъ и разночинцевъ 8.949, душъ обоего пола 18.465, въ городѣ мѣщанъ мужескаго пола 320 душъ и купцовъ 4 души. Самый уѣздъ граничится съ уѣздами: Каргопольскимъ, Вытегорскимъ и Повѣнецкимъ, къ 1-му 31½ верста, 2-му 70 и третьему 75 верстъ; разъѣзды по уѣзду: самый отдаленный 265 верстъ; число дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ 1-й степени бываетъ въ производствѣ каждогодно, соображаясь съ десяти-лѣтнею сложностію, по всѣмъ судебнымъ мѣстамъ отъ 150 до 200 дѣлъ, не болѣе, и эти дѣла не заключаютъ въ себѣ особенной важности; (но сколько за тѣмъ оканчивается маловажныхъ дѣлъ въ году самими становыми приставами и въ расправахъ, о томъ свѣдѣнія не имѣется; ибо въ кратчайшіе сроки невозможно получить таковыхъ). Пути сообщенія съ означенны-

ми уѣздами препятствій не имѣютъ, кромѣ того, что весной и осенью, во время разлитія водъ на озерахъ и небольшихъ рѣчкахъ, и не рѣдко встрѣчаемыя болотистыя мѣста, затрудняютъ разъѣзды и слѣдовательно препятствуютъ въ то время въ исполненіи дѣлъ, состоящихъ по уѣзду.

Принимая въ соображеніе незначительность дѣлопроизводства по Пудожскому уѣзду и городу, т. е. не превышающее количества 200 въ годъ, и въ преобразованіи судебной части значительность лицъ, коимъ будутъ ввѣрены занятія эти, остается предметъ этотъ на благоусмотрѣніе правительства.

Но что касается до избранія такихъ лицъ, какъ значится въ 14-мъ пунктѣ положенія, владѣющихъ недвижимою собственностію и получившихъ образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же прослужившихъ, преимущественно по судебной части, не менѣе трехъ лѣтъ, то въ Пудожскомъ уѣздѣ и городѣ такихъ лицъ не имѣется, кромѣ уже служащихъ по штату, и эти чиновники, по большей части, пріѣхавшіе изъ разныхъ мѣстъ по вызовамъ; помѣщиковъ же и другихъ дворянъ, равно какъ и получившихъ образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ здѣсь изъ мѣстныхъ жителей не находится, а состоятъ жители: крестьяне, мѣщане и 4 купца. Изъ сословія этихъ людей едва только можно избрать, по существующему нынѣ порядку, сельскихъ и волостныхъ начальниковъ; ибо здѣшніе жители никакого развитія образованности не получаютъ и по большей части или малограмотныя или вовсе неграмотныя. Причина этому та, что всѣ они ведутъ образъ жизни сельскаго быта, и по бѣдности не имѣютъ средствъ къ пріобрѣтенію ученой степени, а съ тѣмъ вмѣстѣ и домашняго воспитанія. Ч. I, ст. 14.

По сему и по неимѣнію всѣхъ тѣхъ лицъ, какія изъяснены въ положеніи сего преобразованія 1-й части въ статьяхъ: 14, 28, 29, 30 и 34, и о присяжныхъ повѣренныхъ въ статьѣ 76-й, т. е. имѣющихъ аттестаты высшихъ учебныхъ заведеній и дворянъ, которые бы имѣли имущества, въ здѣшнемъ уѣздѣ не имѣется, и избраніе такихъ лицъ здѣсь въ уѣздѣ не можетъ быть доступно; но всё это можетъ быть приведено въ дѣйствіе изъ лицъ, назначаемыхъ отъ правительства, какъ и нынѣ должности судей, дворянскихъ засѣда- Ч. I, ст. 14, 28, 29, 30, 34 и 76.

телей, исправниковъ и другихъ лицъ замѣщаются не по выборамъ, а отъ короны.

Ч. I, ст. **78** и **81**. На основаніи 78 статьи 1-й части тяжущіяся лица могутъ пользоваться своими правами лично, безъ повѣренныхъ, да и симъ послѣднимъ, по малозначительности судебныхъ дѣлъ по здѣшнему уѣзду, мало предстоитъ занятій, а слѣдовательно и никакихъ вознагражденій, соотвѣтствующихъ 81-й статьѣ сего положенія.

Ч. II, ст. **94** и **95**. Между тѣмъ имѣя въ виду, что по 95 статьѣ противу всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ судомъ, въ первой судебной инстанціи, гдѣ сужденіе идетъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, допускаются отзывы подсудимыхъ, и лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, равно какъ и протесты прокуроровъ, то эта мѣра есть лучшее средство для достиженія справедливости по дѣламъ, чѣмъ предоставленіе оныхъ окончательному рѣшенію по 94 статьѣ засѣдателей, несоотвѣтствующихъ своей обязанности, какъ вышезначитъ о выборахъ по здѣшнему уѣзду.

Ч. II, ст. **155**. Что же относится до 155 статьи о судопроизводствѣ уголовномъ, гдѣ съ виновныхъ взыскиваются расходы: 1) деньги на прогоны и содержаніе въ пути лицъ, отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій; 2) вознагражденіе свѣдущихъ людей, свидѣтелей и другихъ лицъ, когда они призываются къ слѣдствію и суду, вдали отъ мѣста ихъ жительства, и прочія издержки, означенныя въ 3-мъ и 4-мъ пунктахъ, то при этихъ взысканіяхъ можетъ встрѣтиться также затрудненіе въ Пудожскомъ уѣздѣ, по не имуществу здѣшнихъ жителей, которые, по неудовлетворенію такихъ взысканій, неминуемо должны будутъ отвѣтствовать чрезъ личное свое содержаніе въ тюрьмахъ, въ видахъ наказанія, а чрезъ это навлекутъ только ущербъ казны; къ тому же, при отвлеченіи свидѣтелей и прочихъ прикосновенныхъ къ дѣламъ лицъ съ мѣстъ ихъ жительства, въ особенности въ лѣтнее время, тогда, когда производится хлѣбопашество и другія сельскія работы, гдѣ, по суровости климата, дорожатъ каждымъ днемъ, могутъ потерпѣть невозвратные убытки и безъ всякаго для нихъ вознагражденія.

XXXIX.

Новгородской губерніи Тихвинскаго уѣзднаго стряпчаго Нѣмова.

При составленіи основныхъ положеній преобразованія судебной части въ Россіи, нечуждыхъ мыслей юриста Бентама, принято въ руководство судоустройство и судопроизводство западныхъ государствъ. Для устраненія существенныхъ недостатковъ означенныхъ руководствъ, уставъ дополненъ вновь введенными правилами.

По прочтеніи устава рождается вопросъ: былъ ли при составленіи онаго пересмотрѣнъ существующій сводъ законовъ, въ какихъ частяхъ онъ остается неизмѣненнымъ, и что отмѣнено?

Изъ статей 10, 19 и 21 части 11-й видно: что наказанія, по преступленіямъ и проступкамъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, остаются тѣже. Между прочимъ въ уставѣ говорится, въ ст. наприм. 11-й что на мироваго судью, сверхъ предметовъ, возлагаются еще тѣ обязанности, *которыя будутъ опредѣлены законами;* въ 14-й, что въ мировые судьи могутъ быть избираемы мѣстные жители, владѣющіе недвижимою собственностію, приносящею чистый годовой доходъ *въ размѣрѣ, закономъ опредѣленнымъ.* Подобно этимъ статьямъ, многими другими указывается, что подробныя правила будутъ изложены въ послѣдствіи. По этому надо судить, что включенныя въ уставъ статьи есть только очерки предположенія.

Изложеніе подробныхъ правилъ было бы весьма полезно, потому что можно бы было видѣть удобопримѣнимы ли они къ практикѣ. Но какъ для свѣдѣнія они не переданы, то по краткости назначеннаго срока, для представленія соображеній, должно ограничиться данными, имѣющимися въ уставѣ.

Необходимо принять въ соображеніе еще то: имѣется ли достаточ- Ч. I, ст. 3.
ное число дѣятелей для правильнаго введенія новаго устава.

Въ западныхъ государствахъ, наприм. въ Англіи, званіе судьи есть почетное. Судьею назначается лице, получившее высшее юридическое образованіе. Въ округѣ, въ которомъ судья не годъ, не два, а десятокъ лѣтъ изучалъ, практически, судебную часть, въ званіи адвоката; чрезъ что судья пользуется общественнымъ довѣріемъ и уваженіемъ.

У насъ гражданская, правительственная и общественная служба состоитъ:

1-е. Изъ теорико-практиковъ, класса въ высшей степени полезнаго, но къ несчастію малочисленнаго.

2-е. Теориковъ, являющихся на служебное поприще не дѣятелями, а нѣкоторое время учениками. Въ этотъ періодъ они въ разладѣ съ обществомъ, которое смотритъ на нихъ недовѣрчиво.

3-е. Практиковъ, основывающихъ дѣйствія свои на пріобрѣтенномъ опытѣ.

и 4-е. Изъ лицъ, незнающихъ ни теоріи, ни практики, всегда находящихся подъ вліяніемъ и руководствомъ другихъ, прикрывающихъ незнаніе любимою рѣчью, что дѣйствуютъ на основаніи здраваго разсудка.

При этомъ составѣ лицъ, за неимѣніемъ достаточнаго числа теорико-практиковъ, является вопросъ: можетъ ли быть въ настоящее время правильно и прочно введено въ общество великое дѣло преобразованія судебной части, и какимъ образомъ?

По моему мнѣнію одинъ исходъ. То, что въ Англіи соединяется въ одномъ лицѣ, у насъ, до времени, надо составить изъ двухъ, а именно: для правильнаго установленія преобразованія судебной части, призвать теориковъ и практиковъ, безъ предоставленія тѣмъ и другимъ особыхъ правъ. Принять всѣ мѣры, дабы эти два класса, во имя государственной и общественной пользы, слились и взаимно помогали другъ другу, дѣлясь знаніями, пріобрѣтенными: одними, путемъ научнымъ, другими, извлеченными изъ опыта.

Ч. I, ст. 13. Существовавшія, рѣзко отличавшіяся сословныя привилегіи разъединили общества. Водворить согласіе между ними могутъ только время и обстоятельства; по этому трудно предполагать въ нихъ единодушіе при выборѣ мировыхъ судей; напротивъ должно разсчитывать на то, что каждое сословіе будетъ имѣть свои виды; при совокупности же избранія всѣми сословіями, преимущество останется за тѣмъ, которое превыситъ числительностію.

Для устраненія сего и для уравненія правъ всѣхъ сословій, при избраніи мировыхъ судей, предоставить каждому сословію избрать изъ среды себя одинакое число уполномоченныхъ; а сіи избираютъ мировыхъ судей.

Прослуженіе по судебной части не менѣе трехъ лѣтъ должно быть обязательно для каждаго поступающаго мировымъ судьею. Въ послѣдствіи можно допустить прослуженіе таковаго же срока у мироваго судьи. Ч. I, ст. 14.

Оговорка эта необходима потому, что въ кругъ дѣйствій мироваго судьи входятъ разнородныя дѣла, съ которыми знакомятъ только судебныя мѣста. Иначе съ мировыми судьями будетъ тоже, что прежде было со становыми приставами, которые, по незнанію своихъ обязанностей, находились подъ руководствомъ письмоводителей.

Изъ офиціальныхъ свѣдѣній видно: по Новгородской губерніи предполагается учредить окружныхъ судовъ не менѣе двухъ и не болѣе четырехъ. Необходимо принять въ соображеніе обширное пространство Новгородской губерніи и дурныя, большею частію проселочныя, дороги, по которымъ ѣзда совершается съ большими затрудненіями. Въ иныхъ мѣстахъ, круглый годъ шагомъ ѣздятъ въ зимнихъ дровняхъ. Иногда приходится нѣсколько десятковъ верстъ ѣхать верхомъ и не иначе, какъ шагомъ. По многимъ дорогамъ поворотъ колесъ телеги отдается въ членахъ пассажира. Ч. I, ст. 25.

Для избѣжанія потери времени въ напрасныхъ разъѣздахъ, смотря по мѣстнымъ требованіямъ и обстоятельствамъ, необходимо въ иныхъ мѣстахъ учредить постоянныя отдѣленія окружныхъ судовъ, дабы они могли въ возможной скорости являться туда, гдѣ потребуется въ нихъ надобность. Чрезъ что ускорится окончаніе дѣлъ и потребуется менѣе издержекъ на разъѣзды.

Къ обязанности прокурора отнести: 1) составленіе постановленій какому суду подлежатъ обвиняемые, какъ наприм. по статьѣ 26 о подсуд.; 2) надзоръ за дѣйствіями мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, что исполняется самимъ прокуроромъ, или его товарищемъ. Ч. I, ст. 51.

Въ послѣднемъ будетъ настоять существенная необходимость; въ особенности въ первое время трудно ожидать, чтобы лица, выбираемыя на три года, при разнородности занятій, могли быть предоставлены сами себѣ безъ руководителя.

Какими лицами могутъ замѣщаться эти должности изложено выше по статьѣ 3-й. Ч. I, ст. 66.

Ч. I, ст. 74.

Для предупрежденія, чтобы устанавливаемый почетный классъ присяжныхъ повѣренныхъ не обратился въ аферистовъ, спекуляторовъ и возбудителей, изъ своихъ видовъ, неопытныхъ лицъ къ начатію неосновательныхъ жалобъ, подобно тому, какъ это дѣлается адвокатами за границею, постановить слѣдующія правила:

Присяжный повѣренный, по выслушаніи отъ явившагося къ нему тяжущагося объ обстоятельствахъ дѣла, долженъ объяснить въ какой степени основательно истца требованіе, а отвѣтчика отрицаніе, и буде присяжный повѣренный найдетъ требованіе истца и отзывъ отвѣтчика не во всѣхъ частяхъ согласными съ законами, принимаетъ на себя ходатайство только въ тѣхъ частяхъ, которыя признаны имъ правильными, и въ случаѣ проигрыша процесса, вся отвѣтственность падаетъ на присяжнаго повѣреннаго. Если, за объявленіемъ повѣреннымъ дѣла о томъ, что оно не во всѣхъ частяхъ основательно, тяжущійся будетъ просить ходатайствовать по всему иску, то въ случаѣ рѣшенія дѣла не въ пользу довѣрителя, присяжный повѣренный не отвѣтствуетъ, а все присужденное взысканіе падаетъ на довѣрителя. Когда между присяжнымъ повѣреннымъ и тяжущимся послѣдуетъ соглашеніе на принятіе ходатайства по дѣлу, повѣренный составляетъ домашній актъ (*), въ которомъ подробно излагается, принимаетъ ли повѣренный на себя отвѣтственность за весь искъ, или за часть.

Актъ и копія должны быть подписаны договаривающимися; по неграмотности довѣрителя, условіе подписывается при двухъ свидѣтеляхъ тѣмъ, кому довѣритъ.

Подлинное условіе должно находиться у довѣрителя, а копія у повѣреннаго. За тѣмъ составляется у маклерскихъ дѣлъ уполномочіе на хожденіе по дѣлу.

Когда присяжный повѣренный найдетъ, что требованіе обратившагося къ нему лица совершенно несогласно съ законами, дабы не вовлекать въ напрасную тяжбу и издержки, обязанъ отказаться отъ ходатайства; въ чемъ, по желанію просителя, выдаетъ, за своею подписью, свидѣтельство, съ изложеніемъ: требованія и причинъ отказа.

(*) Между довѣрителемъ и повѣреннымъ составляется домашній актъ и не является у маклера для того, чтобы условіе не могло быть во время производства дѣла гласнымъ.

Если окажется, что отказъ былъ неправиленъ, присяжный повѣренный подвергается отвѣтственности по 80 § устава.

Такъ какъ возникаетъ весьма много дѣлъ по условіямъ, отъ неумѣнія многихъ частныхъ лицъ правильно излагать оныя, то всякое лице имѣетъ право обращаться съ симъ къ присяжному повѣренному, который и выдаетъ проектъ условія. Въ случаѣ упущеній, вся отвѣтственность падаетъ на присяжнаго повѣреннаго.

Каждое лице, обращающееся за совѣтомъ къ присяжному повѣренному, обязано предварительно внести опредѣленный % съ объявляемой суммы, по дѣламъ исковымъ за себя, а по условіямъ за каждое лице, участвующее въономъ. О чемъ, съ представленіемъ денегъ, вносится въ книгу нотаріуса, съ краткимъ изложеніемъ: а) званія, желающаго обратиться за совѣтомъ, б) имя присяжнаго, къ кому обращается, в) по какому предмету, г) на какую сумму. Статья подписывается объявителемъ съ обозначеніемъ вноса денегъ, въ полученіи коихъ, въ части росписывается нотаріусъ, въ остальныхъ присяжный повѣренный.

Для того, чтобы истина не парализировалась, подобно тому, Ч. I, ст. 75.
какъ это допущено адвокатами во Франціи, иногда изображающими гнуснѣйшій порокъ добродѣтелью и обращающіе правосудіе въ посмѣшище, какъ это случилось съ однимъ изъ адвокатовъ. Онъ до такой степени расхвалилъ своего паціента, что тотъ, не выдержавъ, всталъ со скамьи подсудимыхъ, со слезами обнявъ своего защитника, сказалъ: «если бы во мнѣ была хотя одна изъ тѣхъ добродѣтелей, которыя вы мнѣ придаете, я никогда не сидѣлъ бы на этой скамьѣ».

Для предупрежденія подобныхъ нелѣпостей, слѣдуетъ постановить:

Присяжный повѣренный, по разсмотрѣніи дѣла, объявляетъ подсудимому въ какой степени находитъ его невиннымъ, въ чемъ и защищаетъ своего паціента. Если же виновность подсудимаго очевидна, такъ что, безъ искаженія истины, ничего нельзя сказать въ пользу обвиняемаго, присяжный повѣренный долженъ отказаться отъ защиты. О чемъ печатается въ вѣдомостяхъ окружнаго суда, съ изложеніемъ причинъ отказа (*).

(*) Полезно было бы при палатахъ, окружныхъ судахъ, если можно при съѣздахъ

Ч. I, ст. 76. Трудно предполагать, чтобы по обширности Россіи, согласно требованію этой статьи, нашлось достаточное число лицъ для занятія мѣстъ присяжныхъ повѣренныхъ. Вслѣдствіе чего должно прійти къ тому заключенію, что во многихъ краяхъ Россіи, въ продолженіи пяти лѣтъ, не введется уставъ; чрезъ это явится то неудобство, что въ одномъ государствѣ, при одннхъ и тѣхъ же общественныхъ условіяхъ, въ разныхъ мѣстностяхъ будетъ существовать различное законоположеніе. Для устраненія сего, до времени, допустить къ занятію мѣстъ присяжныхъ повѣренныхъ лицъ, объясненныхъ выше по ст. 3-й.

Ч. II, ст. 25. Въ книгу должны вноситься всѣ жалобы. О жалобахъ, оконченныхъ миромъ, дѣлается отмѣтка.

Мѣра эта необходима для того, чтобы примирившіеся не имѣли права возобновлять жалобы.

Ч. II, ст. 30. По желанію обвиненнаго, мировой судья выдаетъ засвидѣтельствованную копію съ рѣшенія. Буде неправильность рѣшенія мироваго судьи по этимъ дѣламъ сдѣлается гласною, прокуроръ окружнаго суда обязанъ вытребовать копію съ приговора, и передать дѣло съ своимъ заключеніемъ съѣзду мировыхъ судей. Съѣздъ, найдя дѣйствія мироваго судьи неправильными, дѣло перерѣшаетъ; иначе, дѣло возвращаетъ по принадлежности.

Ч. II, ст. 31. Здѣсь не опредѣляется: окончательны или нѣтъ постановленія съѣздовъ мировыхъ судей, и могутъ ли быть подаваемы на рѣшенія отзывы. Допущеніе отзыва на съѣздъ мировыхъ судей въ особенности необходимо по важности дѣлъ, предоставленныхъ его разсмотрѣнію и для предупрежденія угодливости и уступчивости между мировыми судьями, по взаимному разсмотрѣнію ихъ рѣшеній. Почему вмѣнить въ правило окружнымъ судамъ разсматривать дѣло по отзывамъ на съѣздъ мировыхъ судей.

мировыхъ судей учредить типографіи, сначала хотя съ однимъ станкомъ. На содержаніе типографіи удерживать процентъ со служащихъ по вѣдомству палатъ и судовъ. Между служащими раздѣлять и доходъ. Устройство въ уѣздахъ типографіи, сверхъ пользы для судебныхъ мѣстъ, послужило бы важнымъ двигателемъ общественному образованію и распространенію грамотности. Каждому интересно знать, что новенькаго въ его кругу.

Къ вѣдомству полиціи принадлежатъ десятскіе и сотскіе, которые, до прибытія, становаго пристава, заподозрѣваемому связываютъ руки, или надѣваютъ на ногу деревянную колодку. Иногда учреждается ими караулъ, а иногда за принятіемъ мѣръ предупрежденія отъ побѣга поручается надзоръ кому попало. Десятскіе и сотскіе большею частію люди неграмотные и неразвитые, почему и требовать отъ нихъ юридическаго знанія объ оттѣнкахъ преступленій и проступковъ нельзя. Обязательно же это можетъ быть только для высшихъ членовъ полиціи. Для огражденія же обвиняемаго отъ дѣйствій сотскихъ, съ устраненіемъ полиціи, первоначальное дознаніе возложить на мировыхъ судей. Ч. II, ст. 35.

Вѣдомству окружнаго суда предоставить разсмотрѣніе дѣлъ и по отзывамъ на съѣзды мировыхъ судей. Ч. II, ст. 21.

Мѣра, опредѣленная въ 3 пунк., о взятіи залога, на практикѣ непримѣнима. Каждый судебный слѣдователь постарается избѣжать этой мѣры на томъ основаніи, если въ залогѣ будутъ заключаться деньги, вещи и т. п., частныя лица на сохраненіе не возьмутъ (это навѣрно); слѣдователь не будетъ знать куда съ ними дѣваться; въ случаѣ же утраты отвѣтственность падаетъ на него. Ч. II, ст. 40.

Если обвиняемый и подавшій жалобу желаютъ отвести слѣдователя, должны просить объ этомъ окружный судъ. Но слѣдователь, до полученія разрѣшенія, не останавливается слѣдствіемъ. Ч. II, ст. 41.

Безъ этой оговорки обвиняемый можетъ воспользоваться правомъ отвода и скрыть слѣды преступленія.

Это вмѣнялось и прежними правилами, вѣроятно въ тѣхъ видахъ, чтобы по отобраніи допроса призывамые къ слѣдствію тотчасъ были увольняемы; по непримѣнимости на практикѣ, это правило не всегда соблюдается, для пользы самихъ явившихся и скорѣйшаго окончанія слѣдствія. При слѣдствіи иногда требуется къ допросу, за нѣсколько верстъ, съ разныхъ сторонъ, многое число лицъ; спрашиваются по обстоятельствамъ прежде тѣ, отъ которыхъ нужнѣе отобрать свѣдѣніе. Останавливаются же въ случаяхъ, когда предстоитъ надобность передопросить или отобрать дополнительное Ч. II, ст. 44.

показаніе. Если же тотчасъ увольнять по взятіи перваго допроса, нужно опять посылать, и имъ приходилось бы терять время на дорогу и напрасно подвергаться изнуренію.

Ч. II, ст. 45. Выше видно по ст. 35, если обвиняемый подвергнутъ задержанію десятскимъ или сотскимъ, то правило объ отобраніи допроса не можетъ быть соблюдено. При томъ во время производства слѣдствій встрѣчается столько разнообразныхъ сторонъ, которыхъ, до приступленія къ самому слѣдствію, нельзя предвидѣть; по этому опредѣлять правила, что нужно поступать такъ, или иначе, ошибочно. Они будутъ существоватъ только на бумагѣ. Правильнѣе же не стѣснять слѣдователя формами; предоставить ему поступать согласно обстоятельствъ, вмѣнивъ ему въ обязанность о своихъ дѣйствіяхъ составлять акты, изъ которыхъ впослѣдствіи можно судить были ли принятыя при слѣдствіи мѣры правильны, или нѣтъ. Иногда необходимо допросить прежде обвиняемаго, а въ другихъ обстоятельствахъ предварительно надо привести въ извѣстность улики, а опросъ обвиняемому сдѣлать послѣ. При томъ же, если обвиняемый будетъ заключенъ подъ стражу, со взятіемъ отъ него допроса, или безъ опроса, чрезъ это, положеніе его будетъ ни отяготительнѣе, ни легче.

Ч. II, ст. 57. Опредѣлить, недалѣе какого разстоянія судъ имѣетъ право требовать лицъ къ судебному слѣдствію.

Въ противномъ случаѣ вызовы судовъ могутъ быть раззорительны для частныхъ лицъ. Напримѣръ: если землевладѣлецъ будетъ отозванъ отъ хозяйства на продолжительное время въ періодъ посѣва, сѣнокоса, жнива. Никакая такса не можетъ вознаградить убытки. Примѣръ приведенъ только о землевладѣльцѣ, въ частностяхъ же жизни подобныхъ случаевъ бездна. Иногда потеря извѣстнаго времени можетъ повлечь къ совершенному раззоренію. Чего при существующемъ порядкѣ судопроизводства не могло встрѣчаться, ибо отъ лицъ отбирались свѣдѣнія въ мѣстахъ ихъ жительства.

Ч. II, ст. 60. Если не допустить къ замѣщенію мѣстъ присяжныхъ повѣренныхъ лицами, о которыхъ сказано выше въ статьѣ 3, то при судахъ едвали будетъ находиться достаточное число повѣренныхъ.

Законъ и до составленія устава требовалъ, чтобы свидѣтели и свѣдущія лица неправославнаго исповѣданія приводились къ присягѣ каждый по своей вѣрѣ. На практикѣ при слѣдствіяхъ большею частію встрѣчалось затрудненіе въ примѣненіи правила, по случаю отдаленности мѣста жительства духовныхъ лицъ неправославнаго исповѣданія. Напримѣръ: духовнымъ лицамъ католическаго и лютеранскаго исповѣданій постоянное жительство назначено въ Новгородѣ, въ вѣдѣніи же ихъ находится нѣсколько губерній. Для устраненія проволочки дѣла въ приглашеніи духовныхъ лицъ неправославнаго исповѣданія, свидѣтели тѣхъ исповѣданій большею частію спрашивались безъ присяги, почему показанія ихъ теряли силу свидѣтельскаго доказательства. Какимъ же образомъ можетъ быть устранено это неудобство, по мнѣнію моему, нужно войти въ сношеніе съ духовнымъ вѣдомствомъ иностранныхъ исповѣданій. Ч. II, ст. 67.

По объявленіи подсудимому приговора, выдается, за подписомъ члена, копія приговора. Ч. II, ст. 77.

Не имѣя копіи, подсудимому трудно сообразить обстоятельства дѣла, въ случаѣ желанія обжаловать приговоръ.

Лица неправославнаго исповѣданія, до разрѣшенія вопроса, означеннаго выше по статьѣ 67, о приводѣ къ присягѣ лицъ неправославнаго исповѣданія, не могутъ быть назначаемы присяжными засѣдателями. Ч. II, ст. 86.

Не объясняется, гдѣ разрѣшаютъ засѣдатели вопросы: въ присутствіи ли подсудимаго, или удаляются въ особую комнату. По мнѣнію моему необходимо, чтобы засѣдатели объявляли мнѣніе въ особой комнатѣ; тогда они не будутъ стѣсняемы присутствіемъ постороннихъ. Если одинъ или нѣсколько засѣдателей не дадутъ отвѣтовъ, по случаю внезапной болѣзни, или другихъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, рѣшеніе считается несостоявшимся и назначается новое засѣданіе съ другими присяжными. Ч. II, ст. 89.

Изъ 91 статьи видно, что отвѣты присяжныхъ должны быть письменные, но не объясняется, кто долженъ вписывать отвѣты въ случаѣ, если изъ числа засѣдателей будутъ неграмотные. Ч. II, ст. 90—91.

При томъ же внесеніе засѣдателями отвѣтовъ своеручно можетъ стѣснить ихъ свободное мнѣніе, на томъ основаніи, что мнѣнія ихъ со временемъ могутъ сдѣлаться гласными. Въ замѣнъ письменныхъ отвѣтовъ, по мнѣнію моему, сдѣлать марки трехъ, отличительныхъ одинъ отъ другаго, цвѣтовъ (какихъ цвѣтовъ должны быть марки, опредѣлить закономъ). Одинъ цвѣтъ долженъ означать *обвиненіе*, другой *оправданіе*, третій, *что подсудимый заслуживаетъ снисхожденіе*. Въ комнатѣ засѣдателей должны находиться двѣ деревянныя покрытыя урны. Въ одну кладутся по одной маркѣ цвѣта по желанію каждаго засѣдателя; въ другую, ими же, складываются оставшіяся у каждаго остальныя двѣ марки. Урны, въ сопровожденіи засѣдателей, старшимъ ставятся на столъ, за которымъ засѣдаютъ члены суда. Предсѣдатель, въ присутствіи подсудимыхъ, прикосновенныхъ къ дѣлу и стороннихъ посѣтителяхъ, раскрываетъ: сперва урну, составляющую приговоръ, вноситъ въ актъ, прописью и цифрами, число марокъ каждаго цвѣта; актъ долженъ быть удостовѣренъ подписью членовъ суда, прокурора, присяжныхъ засѣдателей, участвовавшихъ по дѣлу адвокатовъ обвиняемыхъ и наличныхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. За безграмотностію послѣднихъ кому они довѣрятъ. Потомъ предсѣдатель повѣряетъ остальныя марки, о чемъ составляется въ томъ же порядкѣ актъ. Въ случаѣ, если въ числѣ марокъ оказалась бы невѣрность, съ присяжныхъ засѣдателей, съ каждаго, взыскивается сумма, пропорціонально ихъ имѣнія, указанная закономъ часть. Куда должны поступить деньги, опредѣлить закономъ.

Здѣсь не опредѣляется цифра штрафа потому, что тогда мѣра взысканія неравно падетъ на всѣхъ засѣдателей, для богатаго можетъ быть ничтожное, а для бѣднаго раззорительное.

Ч. II, ст. **94**. Буде сдѣлается гласнымъ, что и второй приговоръ присяжныхъ неправиленъ, прокуроръ судебной палаты обязанъ вытребовать дѣло и съ своимъ заключеніемъ передастъ въ палату, которая, найдя рѣшеніе неосновательнымъ, дѣлаетъ распоряженіе о пересмотрѣ дѣла. Когда же рѣшеніе правильно, дѣло оставляется въ томъ самомъ видѣ и возвращается откуда вытребовано.

О присяжныхъ же засѣдателяхъ, постановившихъ неоснователь-

ный приговоръ, публикуется для общаго свѣдѣнія, и они на нѣкоторое время исключаются изъ этого званія.

Изъ статьи 25-й видно, что засѣданія окружныхъ судовъ, для рѣшенія уголовныхъ дѣлъ, могутъ быть открываемы въ разныхъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ. За тѣмъ хотя и не сказано, но само собою разумѣется, что по окончаніи дѣла судъ возвращается въ постоянное свое мѣстопребываніе. Слѣдовательно засѣданія будутъ открываться на менѣе или болѣе дальнемъ разстояніи отъ окружнаго суда; по этому для тѣхъ подсудимыхъ, которые находятся ближе къ суду, будетъ существовать срокъ двухнедѣльный. Для тѣхъ же, которые проживаютъ въ дальнемъ разстояніи, по степени отдаленности отъ суда, срокъ будетъ сокращаться и можетъ дойти до того, что подсудимый, далеко живущій отъ суда, вовсе лишится возможности воспользоваться узаконеннымъ срокомъ. Для устраненія сего постановить: Для лицъ, живущихъ въ отдаленности отъ окружнаго суда, къ двухнедѣльному сроку прибавлять поверстный срокъ; а также двухнедѣльный срокъ считать со времени подачи отзыва на почту, принимая въ расчетъ отходящій почтовый день. Въ срокъ не включать болѣзнь подсудимаго и его родныхъ, распутицу, останавливающую сообщенія и другія основательныя, непредвидѣнныя причины. Въ удостовѣреніе сихъ случаевъ представляется свидѣтельство: о болѣзни-врача (буде пользовалъ и находится въ томъ мѣстѣ), иначе, какъ о болѣзни, такъ и прочихъ случаяхъ, мироваго судьи. Ч. II, ст. 100.

Буде сдѣлается гласнымъ, что и второе рѣшеніе составлено неправильно, 1-е) если дѣло разсматривалось въ окружномъ судѣ, то прокуроръ судебной палаты обязанъ вытребовать дѣло, передавъ оное съ своимъ заключеніемъ въ палату. Если палата усмотритъ, что опредѣленіе неосновательно, о пересмотрѣ дѣла испрашиваетъ разрѣшеніе правительствующаго сената. Когда же окажется рѣшеніе правильнымъ, дѣло возвращаетъ туда, откуда оно вытребовано; 2-е) а если дѣло разсматривалось палатою, то требуется правительствующимъ сенатомъ, который поступаетъ по своему усмотрѣнію. Ч. II, ст. 109.

Ч. III, ст. 3. Буде сдѣлается гласнымъ, что рѣшенія, предоставленныя окончательному заключенію мировыхъ судей и съѣздовъ мировыхъ судей неосновательны, прокуроръ обязанъ вытребовать тѣ дѣла и передать при своемъ заключеніи на дѣла мировыхъ судей въ съѣздъ мировыхъ судей; по дѣламъ съѣзда мировыхъ судей въ окружный судъ. Когда будетъ найдено, что дѣла дѣйствительно рѣшены неправильно, таковыя перерѣшаются. Въ случаѣ же правильности рѣшенія, дѣла возвращаются по принадлежности.

Ч. III, ст. 6. Мировой судья вноситъ въ книгу жалобы и въ случаѣ примиренія дѣлаетъ отмѣтку (дабы искъ не могъ быть возобновленъ); при неуспѣхѣ же кончить дѣло миромъ, постановляетъ рѣшеніе. Въ особыхъ случаяхъ, по желанію тяжущихся, выдаетъ, за своею подписью, копіи съ рѣшеній.

Ч. III, ст. 15, 35 и 37. Личная явка тяжущихся къ суду можетъ быть примѣняема только въ малыхъ государствахъ. По обширности же Россіи, введеніе этого правила существенно было бы стѣснительно для тяжущихся. При этомъ обязательномъ правилѣ, находящіеся около суда во время производства дѣла, кромѣ опредѣленныхъ судебныхъ издержекъ, не терпятъ никакихъ. Напротивъ отсутствующіе, чѣмъ отдаленнѣе отъ суда, тѣмъ болѣе несутъ расходовъ и сверхъ сего отвлекаются отъ обыденныхъ своихъ дѣлъ, составляющихъ у нѣкоторыхъ все ихъ достояніе и дневныя средства къ жизни. Наемъ повѣренныхъ не для всѣхъ можетъ быть доступенъ.

Къ устраненію сего, необходимо опредѣлить разстояніе и сумму иска для обязательной явки въ судъ. Въ случаѣ же незначительности суммы или отдаленнаго разстоянія, спросить отсутствующаго тяжущагося: какъ желаетъ, лично ли явиться къ суду, прислать ли повѣреннаго, или давать свѣдѣнія письменно. Въ послѣднемъ случаѣ, предварительно обязанъ представить издержки на письменное производство, которыя обращаются въ пользу канцеляріи того суда, гдѣ производится дѣло. Затѣмъ все письменное производство, съ назначеніемъ сроковъ, по мѣсту жительства тяжущагося, производится чрезъ мѣстнаго судебнаго слѣдователя (который, по своему усмотрѣнію, требуетъ по повѣсткѣ тяжущагося къ себѣ, или самъ

отправляется къ нему), обязаннаго повѣрять даваемые тяжущимся отвѣты, согласны ли они съ требованіемъ суда. Замѣтя неполноту или уклончивость, заявляетъ о семъ письменно, и если тяжущійся послѣ сего вполнѣ не объяснитъ впослѣдствіи, хотя бы и считалъ нужнымъ для своей пользы пояснить ихъ, но судъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ принимать оныя въ основаніе, а рѣшать дѣло такъ, какъ бы ихъ вовсе не существовало.

Судъ копію съ рѣшенія отсылаетъ къ отсутствующему тяжущемуся.

Правило ново. Трудно судить о примѣнимости къ дѣлу. Ч. III, ст. 38 и 60.

Въ судебной практикѣ скорый ходъ дѣлъ составляетъ важное достоинство. Но когда спѣшность отнимаетъ у закона основное его право, воздавать каждому должное, скорость должна уступить закону и предоставить свободу его дѣйствіямъ.

Ограниченное число четыре бумаги, не поставятъ ли въ затрудненіе истца и судъ. Отвѣтчикъ, имѣя въ виду, что послѣдній голосъ за нимъ, противъ котораго не принимается возраженій, умолчавъ въ первой состязательной бумагѣ, представитъ въ послѣдней такія возраженія, которыя безъ повѣрки и разъясненія не могутъ быть обсуждены. Какимъ образомъ судъ выполнитъ требованія 60 ст.?

Для избѣжанія приводимаго случая и предупрежденія дѣлъ отъ проволочекъ, судъ имѣетъ право, хотя бы дѣло производилось обыкновеннымъ порядкомъ, принять смѣшанный, т. е. обыкновенный и сокращенный, вызвать наличныхъ тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ для дачи окончательныхъ объясненій. Если же обѣ стороны, или одна будутъ просить отсрочки для представленія тѣхъ доказательствъ, которыя ими были приведены при личныхъ объясненіяхъ, судъ для сего назначаетъ имъ срокъ, и за симъ ни отъ которой стороны не принимается никакихъ новыхъ доказательствъ и опроверженій.

Буде сдѣлается гласнымъ, что рѣшеніе палаты неправильно, правительствующій сенатъ требуетъ дѣло къ своему разсмотрѣнію. Ч. III, ст. 68.

Въ случаѣ отдаленности мѣста жительства тяжущихся, къ четырехъ-мѣсячному сроку прибавлять поверстный срокъ. А также Ч. III, ст. 80.

четырехъ-мѣсячный срокъ считать со дня подачи жалобы на почту, принимая въ расчетъ отходящій почтовый день. Въ четырехъ-мѣсячный срокъ не включать: болѣзнь тяжущихся, близкихъ ихъ родныхъ, и особыхъ, независящихъ отъ нихъ нечаянныхъ случаевъ. Удостовѣренія о семъ выдаются мировыми судьями.

Ч. III, ст. 116. Трудно предполагать, чтобы нашлись частныя лица добровольно принять на сохраненіе арестованное имѣніе, обязанныя въ случаѣ утраты, отвѣчать. *Дополнить такъ:* Судебный приставъ отдаетъ арестованныя вещи, по описи, кому онѣ присуждены, или подъ полицейскій присмотръ.

Ч. III. 118. Здѣсь не опредѣлено: съ котораго времени беременности должно считать освобожденіе женщины отъ личнаго задержанія; а также могутъ ли быть подвергаемы задержанію въ случаѣ новой беременности до 6 недѣль по разрѣшеніи. Для разъясненія вопроса должно войти въ сношеніе съ медицинскимъ вѣдомствомъ. А также не объясняется вопросъ: задерживается ли по разрѣшеніи женщина одна, или съ младенцемъ.

XL.

Могилевской губерніи Быховскаго уѣзднаго судьи Есьмана.

Ч. I, ст. 10. Какъ въ настоящее время особенно наблюдать нужно, чтобы всякое преступленіе, нарушеніе чужой собственности не оставалось безъ взысканія, то желательно бы было, чтобы мировые судьи періодически бы объѣзжали извѣстныя мѣстности своего мироваго округа, гдѣ бы окрестные жители могли заносить свои жалобы, ибо потеря времени, путевыя издержки, а иногда невозможность отлучки изъ дома, заставляютъ, особенно бѣдный классъ людей, переносить смиренно и самыя чувствительныя обиды; при чемъ мировой судья, объѣзжая свой округъ, имѣлъ бы болѣе возможности преслѣдовать лично всѣ проступки, какъ сіе требуется 3 пункт. 24 ст. части 2-й.

Почетные мировые судьи никакого содержанія не получаютъ, слѣдовательно служатъ для чести, хотя по 18 ст. пользуются они одинаковыми правами и преимуществами съ участковыми, но нельзя не замѣтить, что ст. 16 и 20 подчиняютъ ихъ, хотя косвенно, нѣкоторой зависимости участковыхъ; какъ же цѣль правительства замѣстить эти должности истинно почетными, то справедливо бы было почетнымъ судьямъ предоставить болѣе преимуществъ. Ч. I, ст. 16, 18, 19, 20.

Присяжные засѣдатели должны бы быть людьми грамотными. Ч. I, ст. 34.

Не разъяснено, какимъ образомъ будутъ учреждаться мѣстныя коммисіи, которыя будутъ составлять очередные списки присяжныхъ засѣдателей; если это будетъ предоставлено власти правительственной, которая назначаетъ и членовъ окружнаго суда, то очевидно, что оба эти учрежденія будутъ дѣйствовать за одно, тѣмъ болѣе они, засѣдатели, будутъ подъ вліяніемъ, что 94 ст. части 2-ой предоставляетъ окружному суду передать дѣло новому составу присяжныхъ. Ч. I, ст. 35.

Присяжные повѣренные должны быть люди специальные, имѣть аттестаты университетовъ и прослужить по судебному вѣдомству не менѣе пяти лѣтъ, то необходимо назначить имъ отъ правительства содержаніе, а не предоставлять имъ только довольствоваться вознагражденіемъ по соглашеніи съ довѣрителями, тѣмъ болѣе, что по 75 ст. части 1-ой по уголовнымъ дѣламъ предсѣдатель судебнаго мѣста назначаетъ всякому обвиненному неимущему повѣреннаго, а 78 ст. той же части тяжущимся предоставляетъ право являться лично въ судъ, не избирая присяжнаго повѣреннаго, при чемъ по 155 ст. части 2-ой при исчисленіи судебныхъ издержекъ, таковыя на присяжныхъ повѣренныхъ не полагаются. Ч. I, ст. 75, 76, 78 и 81.

Мировые съѣзды по уголовнымъ дѣламъ могутъ считаться учрежденіями для обвиненныхъ, вовсе не ограждающими отъ произвола мироваго судьи, потому что трудно допустить, чтобы съѣздъ, въ которомъ присутствовать, а быть можетъ и предсѣдательствовать будетъ тотъ мировой судья, коего постановленіе обжаловывается, могъ таковое отмѣнить; вѣроятно, что члены мироваго съѣзда всегда будутъ поддерживать своего сотоварища, дабы они сами въ Ч. II. ст. 18.

свою очередь могли отъ него пользоваться подобною снисходительностью. Мировые съѣзды по дѣламъ гражданскимъ будутъ полезными, ежели дѣла будутъ поступать по желанію тяжущихся, съ тѣмъ притомъ условіемъ, чтобы рѣшенія считались окончательными и не подлежали ни въ какомъ случаѣ аппеляціи, такъ какъ рѣшенными по совѣсти лицъ, избранныхъ самими тяжущимися.

Ч. III, ст. 34 и 35. Не опредѣлено случаевъ, когда судъ для явки отвѣтчика назначаетъ одинъ мѣсяцъ, а когда шесть; срокъ этотъ предоставленъ усмотрѣнію суда; притомъ отвѣтчикъ долженъ явиться въ судъ по доставленіи ему повѣстки чрезъ пристава судебнаго; нельзя не предполагать, что такимъ образомъ дѣла будутъ длиться какъ по настоящее время, во первыхъ потому, что отвѣтчикъ будетъ избѣгать полученія повѣстки, на явку въ судъ, во 2-хъ будетъ пользоваться закономъ предоставленными причинами неявки въ срокъ, какъ напр. болѣзнію, при истеченіи шести мѣсячнаго срока; за тѣмъ полезно бы было во 1-хъ, срокъ для явки въ судъ отвѣтчика сколь можно болѣе сократить; во 2-хъ, врученіе повѣстки лично отвѣтчику не дѣлать обязательнымъ; въ случаѣ отсутствія вручить таковую его семейству или хозяину его квартиры; въ 3—хъ, въ случаѣ неявки къ назначенному сроку въ судъ отвѣтчика или его повѣреннаго, судъ назначаетъ присяжнаго повѣреннаго, не выжидая новыхъ объясненій и дѣло непремѣнно рѣшитъ.

Ч. III, ст. 56. Докладъ производится или словесно, или по запискѣ. Словесный смыслъ доклада слѣдовало бы отмѣнить, ибо пословица *verba volant, scripta manent* очень у насъ примѣнима; въ неосновательномъ письменномъ докладѣ членъ можетъ быть уличенъ фактически, въ словесномъ улика не возможна, тѣмъ болѣе, что тяжущіеся могутъ быть отсутствующими и по 64 ст. части 3 судъ постановляетъ заочное рѣшеніе.

Ч. III, ст. 79. Допускаются жалобы на неправильныя и пристрастныя дѣйствія судей, прокуроровъ и пр. лицъ; правильнѣе бы было предоставить это право тяжущимся предъ начатіемъ и рѣшеніемъ дѣла, во избѣжаніе проволочки и переноса дѣла въ лишнюю инстанцію.

XLI.

Предсѣдателя Московской уголовной палаты коллежскаго совѣтника И. Селиванова.

Шагъ, который дѣлаетъ теперь Россія, учрежденіемъ судовъ на новыхъ основаніяхъ, неизмѣримъ. То, что Европа вырабатывала вѣками, тяжкими усиліями, вѣковою борьбою, достается теперь Россіи легко, безъ борьбы, могучею силою одного Державнаго слова. Задача состояла только въ томъ, чтобъ умѣть понять, *что* пригодно почвѣ страны, *что* сообразно съ ея цивилизаціей, духомъ народа, его насущною потребностію, его родовыми преданіями, обычаями, даже предразсудками. Положеніе выполнило это блистательнымъ образомъ; оно умѣло въ иностранныхъ законодательствахъ найти не только хорошее, но лучшее, съ тѣмъ тонкимъ анализомъ, на который способны только натуры, по преимуществу развитыя, и нѣтъ сомнѣнія, что это новое судопроизводство принесетъ благодатный плодъ и что судъ и правда будутъ, наконецъ, на Русской землѣ не пустымъ словомъ.

Приступая къ разсмотрѣнію этого благороднаго труда съ тѣмъ уваженіемъ, какого онъ вполнѣ заслуживаетъ, я тѣмъ болѣе считаю себя обязаннымъ говорить, по крайнему моему убѣжденію, правду, одну правду, и ничего кромѣ правды, вполнѣ понимая и всю важность принимаемой на себя обязанности и всю честь, которую правительству благоугодно было мнѣ сдѣлать, какъ представителю судебной власти.

Кассація не есть судъ. Ежели само положеніе высказало, что Ч. I, ст. 2.
отнынѣ должны существовать для каждаго дѣла только двѣ инстанціи, то и нѣтъ возможности причислить сенатъ къ числу мѣстъ, власть судебную имѣющихъ. Онъ стоитъ хоть выше, но внѣ суда, и слѣдственно долженъ занимать въ законодательствѣ особое мѣсто. Весьма бы желательно было, чтобъ для сената, какъ кассаціоннаго суда, былъ особый параграфъ, гдѣ бы аттрибуты и его власть были опредѣлены, хотя коротко, но совершенно ясно. Въ этомъ же смыслѣ я полагалъ бы нужнымъ исправить ст. 4-ю, гдѣ тоже говорится Ч. I, ст. 4.
о завѣдываніи судебною частію правительствующимъ сенатомъ.

Ч. I, ст. 14. Лучше всего было бы, еслибъ въ числѣ условій для того, чтобъ быть мировымъ судьею, заключалось владѣніе землею. Безъ этого условія мѣста мировыхъ судей будутъ заняты чиновниками и въ нихъ снова воплотится бюрократія, надѣлавшая столько вреда. Мировой судья, по положенію своему, есть одно изъ самыхъ важныхъ лицъ судебнаго міра, какъ по близости своей къ массамъ, такъ и по той огромной власти, которую *положеніе* ему предоставляетъ. Землевладѣлецъ во всякомъ случаѣ представляетъ гораздо больше гарантій, нежели владѣлецъ всякой другой собственности. Образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ должно быть оконченное, то есть, кандидатъ на мировые судьи долженъ имѣть дипломъ объ окончаніи курса наукъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а не простое свидѣтельство, что онъ только тамъ учился, какъ это большею частію бываетъ съ служащими въ нынѣшнихъ присутственныхъ мѣстахъ. Трехлѣтняя служба по судебной части должна быть не въ званіи простаго писца, а что нибудь болѣе. Въ провинціяхъ есть множество молодыхъ людей, изъ дворянъ, которые *числились* писцами въ судахъ: уѣздномъ, земскомъ, опекѣ, въ канцеляріи предводителей; ничего нѣтъ легче, какъ ожидать ихъ кандидатами на должность мировыхъ судей. Пусть, по крайней мѣрѣ, хоть образованіе будетъ гарантіей того, что они могутъ принести пользу.

Ч. I, ст. 15. Списки лицамъ на должность мировыхъ судей ближе всего могутъ быть составлены предводителемъ дворянства при участіи городскаго головы и мировыхъ посредниковъ. Выборъ долженъ быть тайною балотировкою, чрезъ выборныхъ отъ всѣхъ сословій, безъ малѣйшаго преимущества одного передъ другимъ; при чемъ всякое сословіе должно имѣть право представлять своихъ кандидатовъ.

Ч. I, ст. 17. Къ этой статьѣ я полагалъ бы не лишнимъ добавить: во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда желающіе его суда обратятся къ нему для этого съ просьбою и съ соблюденіемъ всѣхъ тѣхъ правилъ, какія положены для судей участковыхъ.

Ч. I, ст. 22. Одного окружнаго суда достаточно на три уѣзда, кромѣ губерній сибирскихъ; я говорю это по опыту.

Опытъ доказалъ, что большое число членовъ, въ какой бы то ни было коллегіи, только мѣшаетъ успѣху дѣла. Обыкновенно работаетъ кто нибудь одинъ, другіе только подписываютъ. Раздѣленіе труда въ коллегіи быть не можетъ; чѣмъ больше членовъ, тѣмъ только больше путаницы. Два члена и одинъ предсѣдатель слишкомъ достаточно. Ч. I, ст. 24.

Ежели предоставлено будетъ право самому суду опредѣлять мѣстности, гдѣ онъ открывать будетъ свои засѣданія, то надо, чтобъ эти мѣстности были опредѣлены единожды навсегда и соображались съ притеченіемъ народонаселенія для ярмарокъ, базаровъ и проч. Срокъ засѣданій можетъ и долженъ быть предоставленъ усмотрѣнію суда, но съ тѣмъ однако, чтобы срокъ этотъ былъ мотивированъ въ опредѣленіи суда объ его перемѣщеніи и дѣлаемъ былъ съ согласія областнаго прокурора. Ч. I, ст. 25.

Условія присяжныхъ засѣдателей болѣе всего должны быть основаны на владѣніи. Недвижимое имущество кажется болѣе всего должно уменьшить срокъ пребыванія въ извѣстной мѣстности, но и тутъ владѣніе землею должно быть предпочитаемо всякому другому владѣнію. Для такихъ одного полугодія достаточно. Напротивъ того движимая собственность должна отдалить срокъ права быть присяжнымъ; для такихъ и двухъ лѣтъ немного. Ч. I, ст. 29.

Составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей должно быть возложено на предводителей дворянства, градскихъ и волостныхъ головъ и мировыхъ посредниковъ (въ качествѣ мировыхъ судей). Ч. I, ст. 33.

Исключеніе общаго числа крестьянъ изъ числа присяжныхъ, когда городскіе обыватели всѣ безъ исключенія пользуются этимъ правомъ, несправедливо. Народонаселеніе городовъ (цеховые, мѣщане) представляетъ гораздо меньше гарантій нравственности, нежели крестьяне. Ежели суды будутъ подвижные, то отъ чего и всѣ крестьяне не могутъ быть присяжными въ той мѣстности, въ какой судъ откроетъ свои дѣйствія; они, знавши подсудимаго и весь вредъ, отъ него происходящій, могутъ быть лучшими, нежели кто другой, судьями его преступныхъ дѣяній. Допустивъ, что исключеніе крестьянъ отъ обязательной службы присяжнаго сдѣлано Ч. I, ст. 34.

для нихъ, въ видахъ неудаленія отъ ихъ занятій, нельзя не замѣтить, что эта самая причина существуетъ и для мѣщанина и для всякаго, кто живетъ своими трудами. Чтобъ согласить понятіе о справедливости съ понятіемъ удобства, можно дать крестьянамъ право отказываться, не предоставляя этого права другимъ; по крайней мѣрѣ право ихъ останется неприкосновеннымъ и они всегда могутъ имъ воспользоваться, когда хотятъ. Срокъ службы присяжныхъ долженъ быть какъ можно короче—отнюдь не болѣе двухъ недѣль, а если можно, то и короче. Десять засѣданій для каждаго было бы слишкомъ достаточно.

Ч. I, ст. 36. Выбирать изъ списковъ присяжныхъ, довѣрять никому бы не слѣдовало. Надобно, чтобъ это рѣшалось отнюдь не иначе, какъ жребіемъ,—и дѣлалось тою коммиссіею, о которой сказано въ статьѣ 33.

Ч. I, ст. 53. Тамъ, гдѣ докладчикомъ одинъ изъ членовъ, тамъ секретарь не нуженъ. Столоначальники могутъ вполнѣ замѣнить ихъ, развѣ секретарь будетъ лишенъ того характера, которымъ онъ пользуется теперь: раздѣлять съ присутствіемъ его отвѣтственность. Это раздѣленіе отвѣтственности пріучаетъ присутствующаго надѣяться не на себя, а на другаго. Бѣдственный опытъ нашихъ теперешнихъ судовъ служитъ лучшимъ тому доказательствомъ. Секретарь есть всё, присутствующіе, по большей части, ничто; а всё отъ того, что секретарь имѣетъ слишкомъ много значенія; лучше бы было, чтобъ отучить народонаселеніе имперіи отъ того понятія, какое соединено теперь съ названіемъ секретаря, уничтожить даже самое названіе; пусть они будутъ называться дѣлопроизводителями, или чѣмъ нибудь другимъ, только бы не имѣли никакого судебнаго характера.

Ч. I, ст. 62. Обсужденіе окончательнаго рѣшенія судовъ въ однихъ юридическихъ журналахъ не привело бы къ той цѣли, какую всякое напечатаніе имѣетъ въ виду: контролировать рѣшенія судомъ общественнаго мнѣнія. Чтобъ этотъ контроль былъ дѣйствителенъ, надобно, чтобъ приложеніе было какъ можно шире. Юридическихъ журналовъ у насъ почти нѣтъ, а ежели и есть, то только въ столицахъ. Изъ этого слѣдуетъ, что для провинціи право контроля остается одною пустою и мертвою буквою. Надобно дозволить обсуж-

деніе рѣшеній во всѣхъ журналахъ безъ исключенія и чѣмъ больше будетъ такихъ обсужденій, тѣмъ лучше.

Такъ какъ присяжному повѣренному по гражданскимъ дѣламъ ввѣряется часто все состояніе тяжущихся, то неизлишне бы было, кажется, брать съ нихъ какое нибудь денежное обеспеченіе сообразно тому, какъ это дѣлается теперь для уѣздныхъ казначеевъ. Этимъ отчасти предупредилось бы то, что можетъ возникнуть при исполненіи 85 ст. положенія. Ч. I, ст. 76.

Смыслъ этого параграфа недостаточно ясенъ. Имъ тяжущемуся какъ будто поставляется въ обязанность брать повѣреннаго непремѣнно и еще въ томъ городѣ, гдѣ имѣютъ жительство достаточное число повѣренныхъ, тогда какъ первые строки параграфа прямо говорятъ, что тяжущіеся имѣютъ право сами защищать свое дѣло, а слѣдственно брать или небрать повѣреннаго. Ч. I, ст. 78.

Надобно какъ можно точнѣе опредѣлить: что такое преступленія государственныя. Множество было случаевъ и примѣровъ, что неплатежъ оброка называли возмущеніемъ; шумъ пьяныхъ на базарѣ, прогнавшихъ пьянаго чиновника полиціи, бунтомъ. Еще недавно одинъ былъ преданъ суду за намѣреніе произвести революцію чрезъ дѣланіе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. Ч. II, ст. 10.

Уголовный судъ, чрезъ присяжныхъ, судящій по нравственному убѣжденію не можетъ рѣшаться въ двухъ инстанціяхъ. Это должно быть отнесено только къ тѣмъ дѣламъ, которыя судятся безъ участія присяжныхъ и быть съ точностію оговорено въ параграфѣ. Ч. II, ст. 11.

Власть мироваго судьи слишкомъ велика. Арестъ 3-хъ мѣсяцевъ есть наказаніе тяжкое. На сколько дается значенія мировому судьѣ, на столько уменьшается значеніе окружнаго суда. Власть мироваго судьи должна быть чисто примирительная, но отнюдь не карательная. Предоставить ему право судить за кражу можно только въ томъ случаѣ, когда на него, по всякому дѣлу и безъ ограниченія цѣны, можно будетъ приносить жалобу окружному суду. Ч. II, ст. 19.

Ч. I, ст. 31. Мировые съѣзды превращаются такимъ образомъ въ инстанцію. О вредѣ учрежденія мировыхъ съѣздовъ я буду говорить при гражданскомъ судопроизводствѣ въ примѣчаніи къ статьѣ 4-й.

Ч. II, ст. 33. Надобно какъ можно точнѣе опредѣлить: что такое дознаніе, гдѣ оно кончается и гдѣ начинается слѣдствіе.

Ч. II, ст. 34. До сихъ поръ это источникъ нескончаемыхъ споровъ между чиновниками полиціи и судебными слѣдователями.

Ч. II, ст. 64. Опытъ французскихъ судовъ *police correctionelle* доказалъ, что наказанія, тѣми судами присуждаемыя, гораздо тяжелѣе наказаній суда присяжныхъ. Ежели допускается судъ присяжныхъ какъ живое и разумное сознаніе народное, то надобно, чтобъ и кругъ дѣйствія его былъ какъ можно обширнѣе. Заключеніе въ крѣпости или смирительномъ домѣ на долгій срокъ суть наказанія тяжкія и при учрежденіи суда присяжныхъ, зачѣмъ бы отнимать у нихъ право присуждать и къ этимъ наказаніямъ? Что же касается до лишенія или ограниченія правъ, то это, при недостаточности образованія нисшихъ классовъ, потеря для нихъ не только незамѣтная, но даже въ иныхъ случаяхъ полезная, потому что избавляетъ ихъ отъ нѣкоторыхъ обязанностей, которыми они нисколько не дорожатъ и которыя отрываютъ ихъ только отъ ихъ занятій.

Ч. II, ст. 71. Присутствуя неоднократно при *cours d'assis'* ахъ во Франціи, я имѣлъ возможность убѣдиться какъ важно *resumé* президента. Умный президентъ всегда наклонитъ рѣшеніе присяжныхъ въ ту сторону, въ какую пожелаетъ. При рѣшеніи дѣлъ окружными судами вліяніе это должно быть еще больше, потому что предсѣдатель есть, больше или меньше, все-таки начальникъ членовъ суда. Правило, что голоса отбираются начиная съ младшаго, тутъ уже утрачивается. Пусть предсѣдатель говоритъ послѣдній; пусть дѣлаетъ *resumé* свое по отобраніи уже голосовъ, предоставя членамъ право, измѣнивъ свое мнѣніе, пристать къ предсѣдателю. Этимъ еще болѣе уяснится дѣло въ глазахъ остальныхъ членовъ суда.

Ч. II, ст. 79. Объ этомъ говорено въ ст. 34. Срокъ засѣданія присяжныхъ, кажется, не долженъ бы превышать 10-ти засѣданій, то есть, полуторы недѣли.

Отвѣты присяжныхъ должны быть односложные: *да*, *нѣтъ*, *виноватъ*, *не виноватъ*, съ добавленіемъ только: *заслуживаетъ снисхожденія* или *есть обстоятельства, уменьшающія вину*. Дозволить присяжнымъ разсуждать, даже мотивировать свои отвѣты не только не полезно, но даже вредно. Ч. II, ст. 88.

Слѣдовало бы добавить: заключеніе объ этомъ суда должно быть мотивировано самымъ положительнымъ и самымъ строгимъ образомъ, для того, чтобъ значеніе нисшей инстанціи не было уменьшаемо. Ч. II, ст. 101.

По этой статьѣ рѣшеніе кассаціоннаго департамента сената пріобрѣтаетъ силу закона и вліяетъ не только на рѣшеніе того дѣла, по которому оно состоится, но даже и на дѣла послѣдующія. Законодательная власть утрачиваетъ этимъ часть своей прерогативы, а судебныя палаты часть своей независимости. Слѣдовало бы, кажется, кассаціонный судъ поставить въ болѣе тѣсную рамку, а главное: отнюдь не давать ему характера судебнаго. Власть эта, какъ кассаціоннаго суда, слишкомъ велика. Вмѣстѣ съ тѣмъ надо очень подробно означить, что всякая экономія этой статьи относится къ дѣламъ, рѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Ч. II, ст. 109.

Раздѣленіе дѣлъ по цѣнѣ есть дѣленіе гибельное. Тутъ законъ даетъ явное предпочтеніе богатому передъ бѣднымъ, слѣдственно равенства передъ закономъ нѣтъ; надо предоставить каждому право апелляціи безъ ограниченія цѣны, но для уменьшенія дѣлъ въ высшихъ инстанціяхъ положить штрафы за неправыя апелляціи, окружа наложеніе этихъ штрафовъ всевозможными гарантіями. Ч. III, ст. 3.

Раздѣленіе суда мироваго отъ суда окружнаго, или другими словами: *суда по совѣсти отъ суда по закону*, есть понятіе гибельное. Не даетъ ли это право думать, что законодатель признавалъ возможнымъ *судъ по закону, судомъ не по совѣсти*. Это невозможно и разрушаетъ всякое понятіе о судѣ, то есть, о правдѣ. Судъ по закону долженъ отличаться отъ суда по совѣсти только одной внѣшней стороной сущности, какъ напримѣръ: сроками, но отнюдь не тѣмъ, что составляетъ сущность самаго суда, ибо сущность суда есть Ч. III, ст. 4.

правда, необходимая и въ томъ, и въ другомъ случаѣ. Признавая полезнымъ, пожалуй даже необходимымъ, учрежденіе мировыхъ судей, какъ элемента не судебнаго, но только примирительнаго, нельзя допустить возможности существованія мироваго суда какъ инстанціи; учрежденіемъ такого суда уничтожается всякое значеніе окружнаго, т. е. настоящаго суда. Какъ ни говори, но судъ мироваго съѣзда далеко не представляетъ тѣхъ гарантій, какія представляетъ окружной судъ; но и кромѣ гарантіи, *уменьшать значеніе одного суда для увеличенія значенія другаго, противно основаніямъ права.* Судъ по закону долженъ всегда стоять выше всякаго другаго суда, потому что въ глазахъ всякаго законъ долженъ быть крайнимъ выраженіемъ разумности, совѣстливости, правды. Допустивши судъ мироваго съѣзда, необходимо допустить жалобу на него окружному суду или судебной палатѣ; тогда онъ дѣлается инстанціею, совершенно излишнею и противною вышесказанному правилу: «всякое дѣло судится только двумя инстанціями». Недопустивши на него жалобы возбуждается антагонизмъ судовъ, а мировой судья дѣлается безъапелляціоннымъ и деспотическимъ судьею вопроса: къ какому роду дѣлъ принадлежитъ то, которое началось у него и которое по закону онъ можетъ начать независимо отъ тяжущагося или подсудимаго. Я полагаю учрежденіе мироваго съѣзда не только не полезнымъ, но даже вреднымъ.

Ч. III, ст. **15 и 16.** Статьи 15 и 16 противорѣчатъ одна другой. Или тяжущіеся имѣютъ право присылать за себя повѣренныхъ по *всѣмъ дѣламъ*, или не имѣютъ этого права, а должны брать повѣренныхъ непремѣнно тамъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число сихъ повѣренныхъ. Выраженіе не точно и можетъ повести къ злоупотребленію толкованій.

Ч. III, ст. **29** Отъ чего не предоставить тяжущимся права заключать договоры о подсудности безъ всякихъ ограниченій.

XLII.

Оберъ-Секретаря Сената Люминарскаго.

При дальнѣйшемъ развитіи сихъ статей можетъ быть возбужденъ вопросъ: имѣетъ ли право судъ возвратить исковое прошеніе, по несоблюденію въ написаніи онаго установленной формы, до предъявленія сего прошенія отвѣтчику и указанія послѣднимъ на допущенное отступленіе? При принятіи основною формою гражданскаго судопроизводства процесса состязательнаго, удобнѣе было бы постановить, что возвращеніе исковаго прошенія по неформальности можетъ послѣдовать не прежде, какъ по указаніи отвѣтчикомъ въ чемъ именно допущено отступленіе отъ формы и по обсужденіи сего возраженія судомъ. Принятіе сего правила устранитъ множество жалобъ на возвращеніе съ надписью просьбъ и избавитъ судъ отъ нареканій въ излишней придирчивости къ формѣ. Всякій изъ тяжущихся видя, что распоряженіе суда о возвращеніи съ надписью исковой основано на законномъ требованіи противной стороны, скорѣе подчинится оному; тогда какъ напротивъ, въ настоящее время, непринятіе судомъ просьбы относится обыкновенно къ нежеланію дать оной законный ходъ и уже заранѣе предубѣждаетъ тяжущагося противъ справедливости суда, обнаружившаго, при самомъ началѣ дѣла, неумѣстную, по его мнѣнію, придирчивость. Наконецъ возвращеніе съ надписью исковой до предъявленія оной отвѣтчику было бы несогласно и съ 4 п. 40 ст., на основаніи коего предоставляется тяжущимся представлять отводы, между прочимъ, въ случаѣ нарушенія формъ, установленныхъ для состязательныхъ бумагъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что исковое прошеніе, какъ основаніе дѣла, важнѣе всѣхъ прочихъ состязательныхъ бумагъ. Ч. III, ст. 32 и 33.

Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія тяжущагося вызовъ чрезъ публикацію долженъ имѣть мѣсто независимо отъ просьбы истца. Принятіе сего правила уменьшило бы значительное число отзывовъ на заочныя рѣшенія, которыя могли бы быть допущены лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ можетъ представить ясныя доказательства, что вызовъ чрезъ публикацію не могъ сдѣлаться ему извѣстнымъ по нахожденію его подъ стражей, Ч. III, ст. 34.

за границей и т. п. Доставленіе отвѣтчику повѣстки чрезъ судебнаго пристава, при значительности разстояній, встрѣтитъ множество неудобствъ, отвлечетъ приставовъ отъ важнѣйшихъ ихъ обязанностей по исполненію судебныхъ рѣшеній и взысканію по обязательствамъ и будетъ сопряжено съ значительными расходами для казны, какъ на разъѣзды, такъ и на содержаніе значительнаго числа приставовъ. Для предотвращенія сего, необходимо, независимо отъ приставовъ, имѣть при каждомъ судебномъ мѣстѣ опредѣленное число разсыльныхъ изъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ, которымъ и предоставить доставленіе повѣстокъ тяжущимся, живущимъ внѣ города; на судебныхъ же приставовъ возложить доставленіе повѣстокъ только тѣмъ изъ тяжущихся, которые живутъ въ томъ же городѣ, гдѣ учрежденъ судъ.

Ч. III, ст. 35. Срокъ шестимѣсячный слишкомъ продолжителенъ и долженъ бы быть назначаемъ лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ. Вообще при болѣе точномъ распредѣленіи двухъ сроковъ: мѣсячнаго и шестимѣсячнаго, слѣдовало бы принимать во вниманіе большее или меньшее удобство путей сообщенія: существованіе шоссе, желѣзныхъ дорогъ; мнѣ кажется, что въ отношеніи сихъ послѣднихъ можно принять за правило, чтобы во всѣхъ тѣхъ случахъ, когда пребываніе отвѣтчика отстоитъ отъ желѣзной дороги не далѣе 50-ти верстъ и самый судъ, въ который онъ вызывается, находится отъ оной въ столь же близкомъ разстояніи, на явку къ суду былъ назначаемъ кратчайшій срокъ, совершенно независимо отъ числа верстъ, раздѣляющихъ мѣсто жительства тяжущагося отъ суда.

Ч. III, ст. 40. По новому уставу судопроизводства, независимо отъ апелляціи на рѣшенія окружныхъ судовъ допускаются: во 1-хъ, отводы, во 2-хъ, частныя прошенія и въ 3-хъ, частныя жалобы. Въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ государственнаго совѣта указаны неудобства, происходившія отъ возможности подавать въ неограниченномъ числѣ частныя прошенія или жалобы независимо отъ состязательныхъ объясненій и внѣ состязательнаго порядка, и потому 41 ст. основныхъ началъ требуется, чтобы случаи, въ коихъ возможно допущеніе частныхъ прошеній были положительно опре-

дѣлены закономъ. Въ настоящее время частныя прошенія и жалобы подаются всего чаще въ слѣдующихъ случаяхъ: во 1-хъ, по дѣламъ судебнаго управленія; во 2-хъ, по вопросу о подсудности; въ 3-хъ, о возвращеніи съ надписью прошеній; въ 4-хъ, о неправильной оцѣнкѣ предмета тяжбы; въ 5-хъ, объ отказѣ въ апелляціи; въ 6-хъ, по предмету владѣнія имуществомъ въ продолженіи тяжбы; и въ 7-хъ, на неправильное исполненіе рѣшеній. Производство дѣлъ судебнаго управленія предположено совершенно отдѣлить отъ порядка тяжебнаго, съ установленіемъ для нихъ особыхъ правилъ, каждому изъ сихъ особыхъ родовъ дѣлъ свойственныхъ (ст. 135 осн. нач.), а за симъ о жалобахъ по дѣламъ сего рода, въ порядкѣ тяжебнаго судопроизводства, не можетъ быть и рѣчи. По вопросу о подсудности и о нарушеніи формъ, установленныхъ для состязательныхъ бумагъ (въ томъ числѣ, какъ надо полагать, и исковаго прошенія) дозволено представлять отводы, а за симъ нельзя отнять и права на неуваженіе отвода подавать судебной палатѣ частныя жалобы. Ибо, если допустить, чтобы окончательное разрѣшеніе отводовъ зависѣло отъ окружнаго суда и чтобы жалобы на оный по сему предмету были изложены въ апелляціи, то судебная палата очень часто будетъ поставлена въ необходимость уничтожать рѣшеніе суда и обращать дѣло къ новому производству, а чрезъ это поколеблется довѣріе къ прочности судебныхъ рѣшеній и останется недостигнутой та цѣль, которую имѣлъ въ виду государственный совѣтъ при сужденіи объ отводахъ, а именно устраненіе возможности уничтожить производство, готовое къ окончательному разрѣшенію. На томъ же основаніи нельзя не допустить частныхъ жалобъ на неуваженіе отвода по предмету соединенія дѣла, по неразрывной связи онаго съ другимъ. Жалобы на неправильность оцѣнки, за принятіемъ правила, постановленнаго въ ст. 30 осн. нач. гражд. судопр., не могутъ имѣть мѣста.

Жалобы на непринятіе судебною палатою апелляціи на рѣшеніе окружнаго суда, когда возвращеніе оной послѣдовало съ явнымъ нарушеніемъ прямаго смысла закона, могутъ, по мнѣнію моему, на основаніи 74 и 75 ст. осн. началъ, быть допущены въ порядкѣ кассаціи, правительствующему сенату, отъ котораго, какъ верховнаго въ Имперіи судилища, и прежде сего зависѣло возстановленіе права апелляціи.

За исключеніемъ вышеприведенныхъ 3-хъ случаевъ (подсудности, нарушенія формы состязательныхъ бумагъ и соединенія дѣла по связи съ другимъ), въ коихъ принесеніе частной жалобы на непринятіе отвода должно останавливать дальнѣйшее движеніе дѣла, нельзя отнять права принесенія частныхъ прошеній и жалобъ во 1-хъ, на необезпеченіе иска; во 2-хъ, на опредѣленіе суда о личномъ задержаніи и въ 3-хъ, по предмету владѣнія имуществомъ въ продолженіи спора. Во всѣхъ сихъ случаяхъ разрѣшеніе частной жалобы можетъ имѣть мѣсто совершенно независимо отъ разрѣшенія дѣла въ существѣ, и потому подача прошенія или жалобы не должна останавливать дальнѣйшаго движенія апелляціоннаго дѣла.

За симъ, что касается до жалобъ на неправильность исполненія судебныхъ рѣшеній, то хотя и предполагается наблюденіе за правильностію исполненія судебныхъ рѣшеній предоставить самимъ тяжущимся, обязанность же суда ограничить назначеніемъ судебнаго пристава для мѣръ исполнительныхъ, (см. ст. 112 и разсужденіе государственнаго совѣта по сему предмету), но самое право наблюденія за правильностію исполненія тогда только можетъ быть дѣйствительнымъ, если даны будутъ тяжущимся средства къ пресѣченію неправильныхъ дѣйствій пристава, чрезъ обжалованіе оныхъ. Одно указаніе въ законѣ способовъ исполненія, съ предоставленіемъ тяжущимся избранія того или другаго способа взысканія, въ предѣлахъ и постепенности, закономъ опредѣленныхъ, (ст. 114 и 115) не ограждаетъ тяжущихся ни отъ произвола пристава, ибо невозможно предусмотрѣть въ законѣ всѣхъ случаевъ, которые могутъ встрѣтиться при исполненіи, ни отъ медленности самаго исполненія. Не можетъ служить обезпеченіемъ для тяжущихся и опредѣляемое въ пользу пристава вознагражденіе съ взыскиваемой суммы (осн. нач. судоустр. ст. 71), ибо недобросовѣстный приставъ можетъ разсчитывать на полученіе большаго вознагражденія отъ стороны, обязанной, по рѣшенію, къ уплатѣ или возвращенію имущества. Наконецъ, въ самомъ опредѣленіи постепенности указанныхъ въ законѣ мѣръ взысканія можетъ встрѣтиться между приставомъ и тяжущимся разномысліе, требующее судебнаго разрѣшенія. По всѣмъ симъ основаніямъ не подлежитъ сомнѣнію, что жалобы на дѣйствія пристава по исполненію рѣшеній, при подробной разра-

боткѣ устава, будутъ допущены съ указаніемъ кому именно они должны быть подаваемы т. е. судебному мѣсту, постановившему рѣшеніе, или предсѣдателю онаго, какъ начальнику пристава. Въ этомъ отношеніи, для избавленія судебныхъ мѣстъ отъ излишней переписки, полезно было бы постановить, чтобы жалобы на медленность, какъ нетребующія обсужденія въ порядкѣ коллегіальномъ, были приносимы словесно, или письменно предсѣдателю, а на неправильность исполненія—судебному мѣсту, постановившему рѣшеніе.

Тоже правило существуетъ нынѣ въ уставѣ торговаго судопроизводства въ отношеніи жалобъ, приносимыхъ, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, на заключенія коммерческаго суда, предшествующія рѣшительному опредѣленію. Въ уставѣ торговомъ не опредѣлено: имѣетъ ли право коммерческій судъ возвращать подаваемыя ему, для представленія въ правительствующій сенатъ, просьбы по неформальности оныхъ, или, какъ неподходящія подъ указанные въ законѣ случаи. Посему судъ, обыкновенно, всѣ адресованныя въ правительствующій сенатъ прошенія представляетъ при объяснительныхъ рапортахъ, съ изложеніемъ въ оныхъ всѣхъ обстоятельствъ, нужныхъ для разрѣшенія дѣла въ существѣ. Между тѣмъ, очень часто случается, что правительствующій сенатъ или возвращаетъ просьбу съ надписью, какъ написанную съ отступленіемъ отъ установленныхъ правилъ, или оставляетъ оную безъ послѣдствій, какъ неподлежащую разсмотрѣнію сената. Въ обоихъ случаяхъ и коммерческій судъ и правительствующій сенатъ входятъ въ совершенно излишнюю переписку: первый по составленію объяснительнаго рапорта, а послѣдній по разрѣшенію дѣла, неподлежащаго его разсмотрѣнію. Подобныя недоразумѣнія должны возникнуть и при разсмотрѣніи судебными палатами частныхъ жалобъ, приносимыхъ на окружные суды. Посему, при начертаніи новаго устава, необходимо опредѣлить съ точностію: имѣетъ ли право и въ какихъ именно случаяхъ окружный судъ возвращать частныя жалобы, адресованныя въ судебную палату. Если съ одной стороны не вполнѣ удобно предоставлять окружному суду разрѣшеніе того: подлежитъ ли приносимая на него жалоба разсмотрѣнію палаты и слѣдовательно дѣлаться какъ бы судьею въ собственномъ

Ч. III, ст. 43.

дѣлѣ, то едва ли не болѣе встрѣтится, на практикѣ, затрудненій, если всякая жалоба будетъ представляться въ палату при объяснительномъ рапортѣ, составленіе и написаніе коего, при непринятіи палатою къ своему разсмотрѣнію жалобы, будетъ вовлекать окружный судъ въ совершенно излишнюю переписку. Посему удобнѣе было бы возвращеніе частныхъ жалобъ, адресованныхъ въ судебную палату, по неформальности оныхъ, или какъ неподходящихъ подъ случаи, въ коихъ будетъ дозволено принесеніе частныхъ жалобъ, отнести къ обязанности окружнаго суда, съ предоставленіемъ тяжущимся права жалобы на возвращеніе просьбы судебной палатѣ. Жалобы по сему послѣднему предмету, съ представленіемъ возвращенныхъ просьбъ, могли бы быть подаваемы прямо въ палаты, такъ какъ изъ надписи на возвращенной просьбѣ уже была бы видна причина непринятія оной, а за симъ и въ объяснительномъ рапортѣ непредстояло надобности.

XLIII.

Нижегородской губерніи Макарьевскаго уѣзднаго судьи Затыкевича.

Ч. II, ст. **24** п. 3 и ст. **26**. На основаніи этихъ статей въ нѣкоторой степени въ обязанность мироваго судьи входятъ и полицейскія обязанности, что̀ чрезвычайно затруднительно.

Ч. II, ст. **33**. Дознанія служатъ лишь къ замедленію дѣла, а иногда и сокрытію преступленія.

Ч. III, ст. **112** и **113**. Статьи эти послужатъ къ начатію новыхъ дѣлъ и къ размноженію переписки, нисколько не облегчая просителя, но лишь отягощая его.

Ч. III, ст. **117**. Опредѣленіе суда о личномъ задержаніи теряетъ свою силу по истеченіи 6 мѣсяцевъ, если взыскатель непредъявитъ кому слѣдуетъ въ это время опредѣленіе суда къ исполненію; но если непредъявленіе было отъ какихъ либо независящихъ причинъ со стороны взыскателя?

Отъ личнаго задержанія освобождаются малолѣтные, несовершеннолѣтніе и такъ далѣе, но освобождаются ли состоящіе на службѣ? буде освобождаются, то это можетъ служить прикрытіемъ неплательщиковъ. Ч. III, ст. 118.

Долгъ ниже 100 р. не признается поводомъ къ личному задержанію. Какія же принимать мѣры, если должникъ уплачивать не будетъ, и какъ считать долгъ: одному ли лицу ниже 100 р., или вообще всѣхъ долговъ предъявленныхъ ниже 100 р. Ч. III, ст. 119.

XLIV.

Предсѣдателя Гродненской палаты уголовнаго суда Фененко.

Прослуживъ въ западномъ краѣ безъ малаго 14 лѣтъ, я имѣлъ случай убѣдиться, что въ настоящее время сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, на изъясненномъ основаніи, едва ли можетъ составиться, по слѣдующимъ причинамъ: а) здѣшніе дворяне, получившіе образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, немногіе посвятили себя на гражданскую службу вообще, а по судебной части въ особенности, и потому, не отнимая отъ нихъ нравственныхъ достоинствъ, почти положительно можно сказать, что весьма мало найдется такихъ, которые бы соединяли въ себѣ не только необходимыя для присяжнаго повѣреннаго познанія, но и достаточное знаніе русскаго языка; б) въ настоящее время обязанностью повѣренныхъ занимаются, большею частью, или оставшіеся, отъ бывшихъ до 1840 года, адвокатовъ лица, пожилыя уже и плохо владѣющія русскимъ языкомъ, или отставные чиновники и евреи, а также нѣкоторые служащіе чиновники (сіи послѣдніе всегда негласно); но всѣ эти лица, съ малымъ исключеніемъ, не имѣя ученыхъ степеней и не бывъ обязаны состязаніемъ въ судѣ, ограничивались простымъ ходатайствомъ по порученнымъ дѣламъ, часто и сами не понимая таковыхъ хорошо; а потому, среди означенныхъ лицъ напрасно бы было искать присяжныхъ повѣренныхъ съ такими качествами, какихъ требуется основнымъ положеніемъ, и в) въ отношеніи матеріальныхъ выгодъ, которыя могли бы привлечь въ сословіе присяжныхъ повѣ- Ч. I, ст. 76.

ренныхъ людей съ лучшими дарованіями, хотя при условіи, что тяжущіеся на хожденіе по ихъ дѣламъ могутъ давать довѣренности только присяжнымъ повѣреннымъ, казалось бы слѣдовало предполагать, что они будутъ имѣть достаточное обезпеченіе; но это предположеніе, по мѣстнымъ соображеніямъ, представляется довольно сомнительнымъ. Въ прежнее время, до прекращенія дѣйствія литовскаго статута, всѣ тяжебныя дѣла находились въ рукахъ адвокатовъ; дѣлъ было много и народонаселеніе всѣхъ сословій, не зная порядка судопроизводства, при наклонности къ процессамъ, нынѣ почти несуществующей, легко вовлекалось въ дѣла разнаго рода; однако по введеніи съ 1840 года русскихъ гражданскихъ законовъ, бывшее сословіе адвокатовъ немедленно обнаружило такую бѣдность, что многіе изъ нихъ оказались безъ средствъ къ существованію; слѣдовательно, при недостаткѣ лицъ, желающихъ пожертвовать свои труды и способности на защиту правъ другихъ, по идеѣ и призванію, матеріальныя выгоды едва ли могутъ быть приняты за вѣрный разсчетъ при образованіи сословія повѣренныхъ исключительно изъ лицъ, окончившихъ науки въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. При дѣйствіи въ западныхъ губерніяхъ литовскаго статута,—когда Виленскій университетъ, по богатымъ средствамъ своимъ и особеннымъ правамъ, былъ доступенъ юношеству всѣхъ сословій,—мѣстные законы не требовали, дабы присяжные адвокаты имѣли университетскіе аттестаты, а все условіе состояло въ томъ, чтобы адвокатъ былъ человѣкъ честный, незамѣченный ни въ какихъ порокахъ и опытный въ знаніи законовъ; пріемъ же его зависѣлъ отъ судебнаго мѣста, при которомъ онъ желалъ приписаться.

Принимая все это въ соображеніе, я прихожу къ заключенію о необходимости, чтобы въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, на первый по крайней мѣрѣ разъ, въ теченіи извѣстнаго времени, дозволено было вступать, кромѣ лицъ съ качествами, указанными въ основномъ положеніи, чиновникамъ, занимающимъ должности секретарей и столоначальниковъ въ судебныхъ палатахъ, которые сими же палатами признаны будутъ достойными этого званія.

Кромѣ того представляется еще одно обстоятельство, довольно важное по мѣстнымъ обычаямъ и даже существовавшее до 1840 года въ законѣ: это обязанность, лежавшая на присяжныхъ адвока-

тахъ защищать, по порученію суда, вдовъ, сиротъ и бѣдныхъ; по основному же положенію (75 ст.) присяжные повѣренные принимаютъ на себя, по порученію предсѣдателя судебнаго мѣста, защиту только подсудимыхъ въ уголовныхъ дѣлахъ; мнѣ казалось бы, что распространеніе безвозмездной защиты, чрезъ присяжныхъ повѣренныхъ, на бѣдныхъ вдовъ и сиротъ и по гражданскимъ дѣламъ, было бы весьма справедливымъ, согласнымъ съ духомъ нашихъ законовъ и необходимымъ, ибо, въ противномъ случаѣ бѣдный человѣкъ лишается средствъ защищать права свои, потому только, что онъ бѣденъ.

«Судебный слѣдователь не приводитъ къ присягѣ, ни свѣдущихъ людей (экспертовъ), ни свидѣтелей, но напоминаетъ имъ, что они будутъ спрошены подъ присягою въ судѣ». Убѣдясь долговременнымъ опытомъ, я полагалъ бы, что судебный слѣдователь свѣдущихъ людей и свидѣтелей долженъ допрашивать подъ присягою; при передопросѣ же въ судѣ, дѣлая имъ напоминаніе, объяснять, что по принятой уже во время слѣдствія присягѣ, они могутъ, безъ опасенія, разъяснить данное показаніе или пополнить оное обстоятельствами, запамятованными. Первое показаніе, данное безъ присяги, нерѣдко весьма важное, не можетъ быть признаваемо за истину, которую свидѣтель можетъ иногда въ то время скрыть; а исполнивъ въ судѣ присягу, онъ будетъ поставленъ между клятвопреступленіемъ или опасеніемъ наказанія за ложное показаніе; въ особенности это предвидится въ здѣшнемъ разноплеменномъ краѣ, гдѣ весьма часто свидѣтельствуетъ еврей противъ христіанина и на-оборотъ. По этому одна лишь присяга, исполненная на первыхъ порахъ, съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ формъ и религіозныхъ обрядовъ, можетъ удержать свидѣтеля отъ несправедливаго показанія, ибо онъ, состоя подъ вліяніемъ клятвы, только что произнесенной, не будетъ еще связанъ и тѣми многими причинами, каковыя нерѣдко являются между слѣдствіемъ и судомъ, какъ-то: страхомъ, дружбою, корыстью и тому подобными. **Ч. II, ст. 46.**

Статья эта представляется въ исполненіи едва ли удобною, потому что православныхъ дворянскихъ присяжныхъ засѣдателей въ западныхъ губерніяхъ или будетъ весьма мало, или во- **Ч. II, ст. 120.**

все можетъ не быть; между тѣмъ, дѣла подобнаго рода, при большинствѣ образованнаго народонаселенія римско - католическаго обряда, всегда вызывали неудовольствіе этого сословія, а въ судахъ происходило разногласіе; слѣдовательно въ публичномъ судѣ, дѣло касающееся совѣсти по религіознымъ убѣжденіямъ, не найдетъ достойнаго защитника въ видахъ православной вѣры ни въ присяжныхъ повѣренныхъ, ни въ присяжныхъ засѣдателяхъ, ни въ публикѣ, ни даже въ лицѣ самихъ судей, если они будутъ католическаго исповѣданія. По симъ соображеніямъ мнѣ казалось бы небезполезнымъ, производство по преступленіямъ противъ вѣры оставить на прежнемъ основаніи.

XLV.

Гродненской губерніи Пружанскаго уѣзднаго стряпчаго Абрамовича.

Ч. I, ст. 56. Канцелярскіе чины достаточно обезпечены; что же касается писцовъ, коихъ прійдется пріобрѣтать вольнымъ наймомъ, то очень будетъ трудно пріискать таковыхъ хорошихъ, ибо они будутъ дорожиться, или поступать съ худыми качествами, а потому выгоднѣе было бы и для канцеляріи и для судебныхъ мѣстъ, и вообще для молодыхъ людей, чтобы канцелярскіе служители опредѣляемы были по штату, съ преимуществами, какъ и въ теперешнемъ законодательствѣ положено.

Ч. I, ст. 68. По теперешнему законодательству, пенсіоны для выслужившихъ чиновниковъ по всѣмъ министерствамъ, кромѣ военнаго и народнаго просвѣщенія, назначены по разрядамъ, въ которыхъ пенсіоны уменьшены противу прежде получаемаго по штату жалованья почти въ четвертой части, а противу нынѣ повышенныхъ окладовъ болѣе чѣмъ вдвое; что для чиновниковъ, прослужившихъ на службѣ вѣкъ и которыхъ пенсіоны все состояніе, весьма обидно; а потому слѣдовало бы нынѣшніе разряды отмѣнить, а назначить пенсіоны для выслужившихъ чиновниковъ въ полномъ количествѣ получаемаго ими жалованья, по тѣмъ уваженіямъ, *во первыхъ:* что пенсіонный капиталъ составляется изъ жалованья служащихъ чи-

повниковъ, на который ежегодно дѣлается вычетъ; а немногое число получаютъ пенсіоны, ибо большая часть, то за смертью, то за невыслугою лѣтъ, то за подсудностью, то за удаленіемъ отъ должности и по другимъ причинамъ, таковымъ не пользуется; и всѣ тѣ вклады остаются въ пенсіонномъ капиталѣ, и *во вторыхъ*: что чиновникъ, прослужившій 35 и болѣе лѣтъ, потерявшій здоровье, выходитъ въ отставку, при дряхлыхъ лѣтахъ, безъ силъ, недолгое уже имѣетъ время пробыть въ этомъ мірѣ; а потому и немного сдѣлаетъ ущерба въ пенсіонномъ капиталѣ. Въ чемъ слѣдовало бы обратить вниманіе и на чиновниковъ, нынѣ служащихъ по министерству юстиціи, которыхъ не малая часть, при новомъ преобразованіи, можетъ остаться за штатомъ, а при теперешнихъ разрядныхъ пенсіонахъ на скудномъ оставаться содержаніи.

Здѣсь слѣдовало бы разъяснить, кому принадлежать будетъ взысканіе съ нерадиваго чиновника, какая именно будетъ обязанность судебнаго пристава, и куда должны обращаться деньги, остающіяся отъ невыплаты нерадивому чиновнику процентовъ; да какое должно быть съ него взысканіе за повтореніе и болѣе таковаго нерадѣнія? **Ч. I, ст. 70, 71. и 72.**

Для присяжныхъ повѣренныхъ кромѣ положенныхъ въ сей статьѣ качествъ, слѣдовало бы назначить еще, чтобы они были осѣдлые, дабы на случай какого либо взысканія за упущенія для сторонъ, безъ затрудненія было изъ чего опредѣлить таковое. **Ч. I, ст. 76.**

Сказано въ этой статьѣ, что присяжные повѣренные избираютъ мѣстожительства въ одномъ изъ городовъ округа той судебной палаты, къ коей они принадлежатъ. Какъ же это будетъ стѣснительно для тяжущихся всякій разъ приглашать повѣреннаго изъ отдаленнаго мѣста въ уѣздный округъ, то неудобнѣе было бы, чтобы тѣ повѣренные находились въ каждомъ уѣздномъ городѣ. **Ч. I, ст. 77.**

По сей статьѣ назначаются нотаріусы въ уѣздныхъ и губернскихъ городахъ для содержанія книгъ актовыхъ объ имуществахъ и разныхъ обязательствахъ; то слѣдовало бы еще возложить на нихъ обязанность вести особыя книги о цѣнѣ каждаго, въ его вѣдѣ- **Ч. I, ст. 91.**

ніи находящагося недвижимаго имѣнія и о долгахъ, оные обременяющихъ, такъ что бы легко было объ этомъ сдѣлать справки и чтобы о такихъ долговыхъ имѣніяхъ и переходахъ въ другія руки доставляемы были въ окружные суды и судебную палату срочныя вѣдомости, съ подробнымъ веденіемъ алфавитовъ и другихъ свѣдѣній.

XLVI.

Гродненской губерніи Пружанскаго уѣзднаго суда засѣдателя отъ правительства, коллежскаго ассесора Рожбицкаго.

Ч. I, ст. **91**. Нотаріальная часть, согласно ст. 91 основныхъ положеній имѣющая быть подъ наблюденіемъ судебныхъ мѣстъ, должна бы имѣть правиломъ, чтобы у каждаго нотаріуса въ назначенныхъ на то особыхъ книгахъ были ведены подробныя свѣдѣнія о цѣнѣ каждаго, въ его вѣдомствѣ находящагося недвижимаго имущества и о долгахъ, оное обременяющихъ, такъ чтобы справка о томъ на первый взглядъ была видна. Тоже самое нужно соблюдать, гдѣ нотаріальная часть будетъ ввѣрена мировому судьѣ. О каждомъ за симъ новомъ обремененіи или переходѣ имущества, нотаріусы или мировые судьи обязаны сообщать окружному суду, а сей за каждые три мѣсяца посылать о томъ вѣдомости въ судебную палату. Во всѣхъ сихъ мѣстахъ должны быть обстоятельные объ имуществахъ и долгахъ на нихъ лежащихъ, алфавиты, продолжающіеся чрезъ 10 лѣтъ, а послѣ того замѣнены новыми. Алфавитами сими, если они будутъ доступны къ пересмотру каждому, устранится невозможность знать о состояніи владѣльцевъ, а тѣмъ самымъ водворится желаемый кредитъ, котораго за несостоятельностію многихъ лицъ лишались даже тѣ, коимъ вѣрить можно. Запретительная же часть, хотя до сихъ поръ публикуется въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, но изъ оныхъ не всѣ судебныя мѣста имѣли надлежащіе алфавиты, къ мѣстности относящіеся, и нужныя о томъ справки бывали затруднительны; а болѣе всего, что на практикѣ мало есть такихъ заемныхъ писемъ или другихъ долговыхъ обязательствъ, которыя были бы обезпечены запрещеніемъ, и эта мѣра преимущественно въ западныхъ губерніяхъ почти не употребляется.

По прочимъ предметамъ основныхъ положенiй можно-бы учинить нѣкоторыя соображенiя въ томъ:

Показанiе свидѣтелей, понятыхъ и экспертовъ бываетъ главною развязкою дѣла, и это показанiе учиненное въ судѣ публично при народномъ собранiи, дѣйствительно поставляетъ свидѣтеля въ такое положенiе, что ложно показывать трудно чтобы рѣшился, но при отдаленности свидѣтелей, призывать ихъ непремѣнно въ судъ, преимущественно въ дѣлахъ маловажныхъ рѣшающихся безъ участiя присяжныхъ, будетъ можно сказать отяготительно. Мѣра осторожности въ семъ случаѣ могла бы быть достигнута и такимъ образомъ, еслибы слѣдователь въ присутствiи сторонъ и духовнаго лица, а также при народномъ, если есть собранiе, допрашивалъ публично подъ присягою, и чтобы актъ сознанiя подписанный свидѣтелями объявлялъ тутъ же сторонамъ подъ ихъ росписки. Если обвиненный не сознается въ преступленiи, а обстоятельства дѣла уличаютъ его, то можно бы изъ окольныхъ людей призвавъ порядочнѣйшихъ 12 человѣкъ и объявивъ имъ сознанiе свидѣтелей, спросить подъ присягою: какъ они полагаютъ о степени вины подсудимаго. Въ важнѣйшихъ же дѣлахъ или по непремѣнному желанiю сторонъ, чтобы призывались свидѣтели и прочiя нужныя лица въ судъ, по предварительномъ на мѣстѣ допросѣ ихъ безъ присяги. Такимъ образомъ многобы уменьшилось издержекъ, упадающихъ не только на стороны, но и по большей части на казну. Даже въ случаяхъ, опредѣленныхъ статьею 54-ю заключенiя прокурора на счетъ прекращенiя подобныхъ маловажныхъ дѣлъ, имѣли бы болѣе основанiя. Ч. II, ст. 33—54.

Высылка повѣстокъ чрезъ пристава состоящаго при судѣ и назначенiе сторонамъ срока, какъ это опредѣлено ст. 34 и 35, можетъ быть неудобною тогда, если при накопленiи исковыхъ просьбъ будетъ судебныхъ приставовъ недостаточно, и если назначаемые сроки попадутся вмѣстѣ на одно или слишкомъ близкое время для другихъ сторонъ. Къ избѣжанiю сего было бы и для суда и для сторонъ выгоднымъ, если бы начало судебныхъ засѣданiй опредѣлить четырьмя въ годъ постоянными сроками, напримѣръ съ 1 Февраля, съ 1 Мая, съ 1 Августа и съ 1 Ноября. При засѣданiи Ч. III, ст. 32—66.

въ сихъ срокахъ, стороны должны подавать исковыя прошенія, съ точнымъ вкратцѣ объясненіемъ дѣла, со ссылкою на доказательства, имѣющіяся представить въ судъ, и съ указаніемъ мѣста жительства отвѣтчиковъ. Если прошеніе подано въ февральскомъ засѣданіи, то смотря по отдаленности сторонъ, расправа назначается въ засѣданіи майскомъ или августовскомъ, и копіи сего прошенія посылаются при повѣсткахъ отвѣтчикамъ, съ объявленіемъ о томъ истцу; росписки въ полученіи сихъ копій должны быть немедленно доставлены въ судъ; но если исковое прошеніе подано съ отступленіемъ отъ правилъ въ составленіи онаго, то таковое возвращается съ надписью председателя или назначеннаго отъ него члена референта. Прошенія поданныя въ другихъ засѣданіяхъ суда имѣютъ подобныя же послѣдствія. Отвѣтчикъ, если имѣетъ возраженіе, долженъ съ полученія исковой просьбы не далѣе мѣсяца доставить въ судъ возраженіе, котораго копія сообщается истцу такъ, чтобы при наступленіи расправы полученный отвѣтъ истца могъ быть предъявленъ противной сторонѣ для возраженія какъ словесными преніями, такъ и вторичнымъ, если пожелаетъ на бумагѣ объясненіемъ.

Поступившія послѣ исковаго прошенія бумаги, если будутъ укорительны, не возвращаются съ надписью, но подвергаются положенной пени или взысканіямъ за обиду; а если это учинено присяжнымъ повѣреннымъ, то взысканіе упадаетъ на него.

Исковыя прошенія по мѣрѣ поступленія оныхъ, записываются въ реестръ того засѣданія, въ которомъ назначена расправа, и въ началѣ сего засѣданія выставляются публично для общаго свѣдѣнія.

Судъ, собравшись въ обыкновенный срокъ засѣданія и разрѣшивъ прежде уголовныя, а также сопряженныя съ казеннымъ интересомъ дѣла, приступаетъ къ рѣшенію дѣлъ гражданскихъ по той очереди, какъ записаны исковыя прошенія въ реестрѣ. А чтобы въ томъ не было какихъ лишнихъ для которой либо стороны снисхожденій, реестръ съ поясненіемъ, когда именно исковыя прошенія поданы, долженъ быть подписанъ судомъ при окончаніи срока того засѣданія, въ которомъ означенныя прошенія были приняты.

Еслибы при расправѣ оказалось, что истцу слѣдовало обратиться не въ тотъ, а въ другой судъ съ исковымъ прошеніемъ, то дѣло прекращается и возвращаются исковыя пошлины для обращенія гдѣ

слѣдуетъ; а если бы по уважительнымъ причинамъ стороны были не готовы, или назначалось мѣстное изслѣдованіе, равно еслибы оказались необходимыя справки, то дѣло оставляется для записанія въ первый нумеръ реестра слѣдующаго засѣданія, и о томъ объявляется сторонамъ.

За наступленіемъ дѣла съ очереди, отвѣтчикъ если бы не прибылъ и присяжнаго повѣреннаго не имѣлъ, то отлагается дѣло къ наступающему судебному сроку засѣданія съ тѣмъ, что если уважительными причинами не оправдаетъ отвѣтчикъ своего къ предъидущему сроку неприбытія, долженъ кромѣ возврата издержекъ заплатить пеню; а еслибы и на тотъ вторичный срокъ не явился, подвергается заочному рѣшенію, на доказательствахъ истца основанному.

Самъ истецъ, если бы къ судебной расправѣ не прибылъ, дѣло его пріостанавливается къ слѣдующему засѣданію на такихъ правахъ, какъ выше сказано объ отвѣтчикѣ, а еслибы и на тотъ другой срокъ не явился, то дѣло его прекращается.

Въ судебномъ прошнурованномъ реестрѣ, на каждомъ листѣ по порядку нумеровъ и по числу вступленія, записавъ одно только исковое прошеніе, съ поясненіемъ, кто на кого, и о чемъ подалъ искъ, можно бы подъ симъ же излагать частныя о выше означенныхъ отсрочкахъ или непринятіи дѣла резолюціи; для окончательныхъ же рѣшеній, въ томъ числѣ и заочныхъ, составлять особые протоколы.

За установленіемъ постоянныхъ сроковъ засѣданія суда, стороны могутъ разсчитаться, когда ихъ дѣла поступятъ на очередь, и эти сроки даже для уголовныхъ дѣлъ могутъ быть соотвѣтственны по поводу нужнаго призыва засѣдателей въ присяжный судъ.

Судъ присяжныхъ въ такомъ составѣ, какъ опредѣлено основными положеніями, у насъ весьма трудный.—Поставивъ образованнѣйшихъ изъ всѣхъ сословій лицъ въ обязанности быть присяжными засѣдателями, и въ случаѣ накопленія дѣлъ, находиться безвозмездно при окружномъ судѣ по нѣсколько недѣль въ годъ, это тягость, отъ которой всякій будетъ стараться избѣгать всѣми мѣрами, а при конечномъ принужденіи будетъ исправлять эту должность не только неохотно, но и со скукою, отвращающею все нужное при такомъ важномъ дѣлѣ вниманіе.—Въ государствахъ, гдѣ этотъ порядокъ существуетъ издавна, бываютъ ошибки въ судѣ присяжныхъ, о чемъ жур- Ч. I, ст. **27—38**.

налъ министерства юстиціи излагаетъ примѣры;—чего же ожидать здѣсь, гдѣ образованность не распространена еще въ народѣ, такъ какъ въ западныхъ краяхъ, и гдѣ промышленность мало доставляетъ средствъ для жизни, а землевладѣлецъ, содержащій себя сельскими трудами едвали можетъ уладить свои хозяйственныя дѣла, а не разбирать чужія въ судѣ—при томъ, направленіе понятія о судебномъ дѣлѣ зависѣть будетъ отъ истолкованія предсѣдателя.—Собираніе за тѣмъ присяжныхъ положимъ за сто и болѣе верстъ будетъ имъ непремѣнно въ тягость, а для правильности сужденія не много гарантіи, тѣмъ болѣе, что съ присяжными засѣдателями судъ (ассизы) есть окончательный.—Въ числѣ образованнѣйшихъ лицъ много есть не осѣдлыхъ, которыхъ призывать въ присяжные засѣдатели не возможно, а въ числѣ осѣдлыхъ много есть бѣдныхъ, для которыхъ этотъ призывъ будетъ разорительнымъ.—Отводъ ихъ прокуроромъ и сторонами не можетъ быть принимаемъ безъ укоризны, преимущественно когда отводъ безвинный и путь понесенъ напрасно;—неотведенные же выбираются по жребію, и если попадется быть всѣмъ такимъ присяжнымъ, которымъ запутанное происшествіе близко не извѣстно и только получаютъ свѣдѣніе изъ разъясненія предсѣдателя, то и производимые при нихъ распросы не всегда поставятъ ихъ въ возможности совершенно знать дѣло.—По симъ причинамъ не было бы выгоднѣе, чтобы судъ присяжныхъ составлять изъ мировыхъ судей, находящихся въ округѣ, какъ пользующихся приличнымъ изъ жалованья содержаніемъ и облеченныхъ довѣренностью возложенною на нихъ при выборѣ всѣхъ сословій, а на это время чтобы ихъ заступали въ участкахъ почетные мировые судьи.—Для скомплектованія же присяжныхъ засѣдателей къ числу 12 можно бы поставить лица по добровольному ихъ согласію избранныя и сторонами, ниже прокуроромъ не отведенныя.—При съѣздѣ мировыхъ судей въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей, могутъ они тутъ же рѣшать дѣла, предоставленныя имъ основными положеніями въ ст. 21 подъ заглавіемъ о судоустройствѣ, въ тѣхъ предметахъ, какіе распредѣлены статьями 31 о судопроизводствѣ уголовномъ и ст. 4, о судопроизводствѣ гражданскомъ.

Ч. I, ст. 29 и 66. По ст. 29 основныхъ положеній, отъ присяжныхъ засѣдателей требуется, чтобы имѣли признаки извѣстной степени развитія обра-

зованности и добрую нравственность, а по ст. 66, чтобы всѣ высшіе чины судебныхъ мѣстъ имѣли юридическое образованіе.—Къ удовлетворенію сихъ требованій нужно для образованности открыть поле наукамъ, а для нравственности возбудить духовенство, чтобы болѣе дѣйствовало на пользу своей паствы.—Между тѣмъ, много даже изъ самыхъ дворянъ не имѣютъ возможности отдавать дѣтей своихъ къ обученію для того, что въ гимназіяхъ за одно принятіе слѣдуетъ платить по 10, а въ университетахъ по 50 руб. въ годъ—духовенство же преимущественно сельское слишкомъ мало заботится о правахъ своихъ прихожанъ.—А какъ и самые лучшіе законы не много подѣйствуютъ, гдѣ нравственность испорчена и науки не развиты, то на это желательно бы обратить особенную заботу.

Назначеніе судей Высочайшею властью (ст. 23) хотя ихъ поставляетъ въ точной самостоятельности и независимости отъ обстоятельствъ стѣсняющихъ ихъ мнѣніе, но въ замѣщеніи могутъ испытать препятствія, тѣ именно, которыя не будутъ близко извѣстны министру, имѣющему власть представленія,—а хотя главную важность будутъ имѣть мѣстныя аттестаціи, но для сего слѣдовало бы въ округѣ судебной палаты имѣть комитетъ подъ предсѣдательствомъ назначеннаго Высочайшимъ указомъ лица, изъ выборныхъ отъ каждаго сословія нѣсколькихъ членовъ, который бы комитетъ испытавъ качества и способности каждаго кандидата, избиралъ въ окружныя должности—утверждалъ избранныхъ сословіями мировыхъ судей,—а кандидатовъ въ судебную палату и предсѣдателей окружныхъ судовъ представлялъ министру для утвержденія правительствующимъ сенатомъ или Высочайшимъ приказомъ. Ч. I, ст. 23.

Эмеритальная пенсіонная касса судебнаго вѣдомства (ст. 68), если будетъ относиться лишь къ новымъ членамъ (безъ сомнѣнія обезпеченнымъ хорошимъ содержаніемъ), то несчастные тѣ, которые на бѣдномъ жалованьи прослужили долгое время, должны оставаться на бѣднѣйшихъ еще пенсіонныхъ разрядахъ,—это обстоятельство заслуживаетъ особеннаго уваженія законодательной коммисіи, и было бы справедливо, чтобы заслуженные чиновники при теперешней реформѣ имѣли преимущество къ новымъ должностямъ, или чтобы разряды ихъ пенсіоновъ получили лучшіе оклады. Ч. I, ст. 68.

Ч. I, ст. 70 и 72. Судебные пристава, если бы были назначены по одному при каждомъ мировомъ судьѣ и исполняли тамъ свои обязанности, это было бы значительнымъ для сторонъ облегченіемъ въ томъ, что при нужныхъ случаяхъ не были бы принуждены далеко искать сихъ приставовъ—притомъ означенные пристава могли бы быть въ качествѣ помощниковъ или исполнителей распоряженій мировыхъ судей, и могли бы быть призываемы въ окружный судъ или вмѣстѣ съ мировыми судьями во время ассизовъ, или по очередно, какъ для скорѣйшихъ выполненій того, что окажется быть нужнымъ, такъ и для полученія соотвѣтственныхъ наставленій.

Ч. I, ст. 56. Въ канцеляріяхъ трудно имѣть служащихъ по вольному найму и они будутъ исполнять принятыя обязанности по произволу—при служебныхъ же правахъ тѣ самыя обязанности были бы съ большею исполняемы пользою, и служебная отвѣтственность необходима.—Вольнонаемные, кромѣ требованія большей платы, часто подвергаются собственнымъ или начальниковъ ихъ прихотямъ, а опредѣленное штатомъ жалованье отвергаетъ тѣ неудобства, какія зависятъ отъ договоровъ плохо иногда исполняющихся.

При выше изложенныхъ облегченіяхъ, открылись бы новыя выгоды, но и безъ оныхъ теперешнее преобразованіе судебной части принесетъ для всѣхъ общую пользу, которую нельзя принимать иначе какъ только съ благодарностію.

XLVII.

Товарища предсѣдателя Нижегородской уголовной палаты Михайлова.

Ч. I, ст. 7. Со времени учрежденія судебныхъ слѣдователей, опытъ указалъ на совершенную невозможность слѣдователямъ присутствовать въ уѣздныхъ судахъ. Командировка эта, съ передачею дѣлъ слѣдователю другаго участка, всегда влекла за собою остановку въ производствѣ дѣлъ, имѣвшихся на порученіи каждаго изъ нихъ, весьма въ значительномъ количествѣ. Кромѣ того, присутствіе этихъ чиновниковъ въ судѣ, не можетъ приносить большой пользы, по слѣдующей причинѣ: по статьѣ 26 приглашеніе въ судъ слѣ-

дователей можетъ быть только въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ; судебный же слѣдователь по дѣламъ имъ производимымъ присутствовать не можетъ, слѣдовательно эти дѣла должны оставаться безъ движенія; между тѣмъ легко можетъ случиться, что изъ этихъ то дѣлъ многія потребуютъ безотлагательнаго разрѣшенія, по важности ихъ. Казалось бы, при недостаткѣ наличныхъ членовъ окружнаго суда, полезнѣе приглашать почетныхъ мировыхъ судей, какъ не могущихъ быть обремененными дѣлами.

Почетные мировые судьи никакого жалованья не получаютъ; при исправленіи же должности участковаго мироваго судьи потребуются расходы: канцелярскіе, на разъѣзды и письмоводителя; по этому справедливость требуетъ отнести въ этомъ случаѣ расходы на счетъ отсутствующаго участковаго судьи, чтобы чиновникъ, служащій безъ жалованья, не былъ обременяемъ еще и расходами по службѣ. **Ч. I, ст. 20.**

По дѣйствующимъ въ настоящее время законамъ, почти во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ присутствуютъ лица купеческаго и мѣщанскаго сословій. О многихъ изъ нихъ, если не о всѣхъ, можно сказать, что они никогда не были въ состояніи заявить безошибочно мнѣнія о степени вины, или невинности подсудимаго субъекта. Какимъ же образомъ повѣрить судьбу людей крестьянамъ, большею частію даже безграмотнымъ. **Ч. I, ст. 29 и 34.**

На основаніи 8 ст. II части, присяжные засѣдатели произносятъ приговоръ о винѣ, или невинности, по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при производствѣ слѣдствія и суда, но однакожъ при руководствѣ правилъ о силѣ судебныхъ доказательствъ. Нѣтъ сомнѣнія, что законодательство допуститъ присяжныхъ засѣдателей и къ осмотру и оцѣнкѣ подлинныхъ документовъ, собранныхъ при слѣдствіи, какъ фактовъ, обвиняющихъ, или оправдывающихъ подсудимаго, дабы присяжные не могли иногда увлекаться рѣчью адвоката.

Степень вины подсудимаго можетъ представляться въ различныхъ видахъ, и для назначенія мѣры наказанія недостаточно объявленія подсудимаго виновнымъ; судья долженъ знать: случайно, или предумышленно совершено преступленіе; или же,—въ отношеніи сообщ-

никовъ и пособниковъ,—въ какой степени было ихъ участіе въ преступленіи, т. е. непосредственное, или косвенное, по стеченію обстоятельствъ; а также въ какой степени собранныя фактическія доказательства могутъ быть приняты за законныя и служить къ оправданію, или обвиненію подсудимаго. Все это и многіе другіе разнообразные виды извѣстнаго рода преступленій, можетъ обсудить человѣкъ или спеціально образованный, или пріобрѣвшій опытность долговременнымъ упражненіемъ въ судебной практикѣ, но особы неразвитыя, каковыми являются въ низшемъ классѣ людей, даже тѣ, о которыхъ упомянуто въ 4 п. 34 ст. этого сдѣлать не могутъ. Неспособность и невѣжество головъ, старшинъ, добросовѣстныхъ и т. п. доказывается весьма частымъ удаленіемъ ихъ отъ должностей мировыми учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ. Къ этому нельзя не присовокупить, что владѣніе недвижимымъ и движимымъ имуществомъ, не можетъ усвоивать никакого права на занятіе столь важной обязанности, какая возлагается на присяжнаго засѣдателя, сколько потому, что достояніе не всегда вытекаетъ изъ чистаго источника, столько же и потому, что весьма нерѣдко неимущій состоянія, по его образованію и нравственности, выше стоитъ въ общественномъ мнѣніи и съ большею пользою и достоинствомъ можетъ пользоваться правомъ судьи. По этому было бы весьма полезно допустить къ занятію должностей присяжныхъ засѣдателей людей образованныхъ, хотя и не имѣющихъ состоянія и напротивъ, до времени проникнутія образованія въ низшій классъ людей, устранить ихъ отъ этой обязанности.

Ч. I, ст. 35. При отдѣленіи власти судебной отъ административной, по мнѣнію моему, не представляется достаточнаго основанія повѣрять оцѣнку присяжныхъ засѣдателей административному лицу. Предоставленіе этого права особымъ коммисіямъ (ст. 36 Положенія), казалось бы, болѣе подходило подъ общія правила новаго устройства судебной части.

Ч. I, ст. 82. Отчеты министерства юстиціи указываютъ, что преступленія и проступки преимущественно совершаются въ низшемъ классѣ людей; самая же большая часть изъ родовъ преступленій суть кражи; побужденіемъ къ этимъ преступленіямъ служитъ или бѣд-

ность, или же безнравственность; въ томъ и другомъ случаѣ подсудимые безъ всякаго состоянія.

Собственность крестьянина, и при настоящемъ преобразованіи крестьянскаго быта, еще принадлежитъ обществу. Отсюда слѣдуетъ что простолюдинъ—крестьянинъ не будетъ имѣть возможности пригласить повѣреннаго для защиты своей и вознаградить судебныя издержки. Поэтому необходимымъ представляется, при предварительномъ слѣдствіи, собирать свѣдѣнія и о состояніи подсудимыхъ и затѣмъ въ приговорахъ постановлятъ, какъ при несостоятельности подсудимыхъ поступать, въ отношеніи издержекъ, т. е. принимать ихъ на счетъ казны, или отдавать подсудимыхъ въ заработки. А дабы несостоятельный подсудимый не былъ лишенъ способовъ къ защитѣ его на судѣ адвокатомъ, то полезно бы было назначать адвоката отъ правительства, безвозмездно.

Постоянная газетная публикація, о пожертвованіяхъ въ пользу бѣдныхъ университетскихъ студентовъ, указываетъ, что весьма не многіе изъ кончившихъ курсъ высшихъ учебныхъ заведеній будутъ въ состояніи поступить въ кандидаты на должности по судебному вѣдомству, безъ жалованья, въ особенности на 5-ти лѣтній срокъ. Если же взять въ соображеніе, что люди высшаго образованія и имѣющіе состояніе будутъ поступать въ мировые судьи (ст. 14 положенія), то почти безошибочно можно предположить, что кандидаты будутъ очень рѣдки. По этому было бы болѣе пользы, если бы, для людей высшаго образованія, срокъ для состоянія кандидатами на должности былъ сокращенъ. **Ч. I, 76, 88, 90.**

Къ числу дѣлъ, начинающихся неиначе какъ по жалобамъ (таковыхъ въ уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, значится 18 родовъ) слѣдуетъ отнести и дѣла о пожарахъ отъ неосторожности, когда не имѣется въ виду ходатайства о вознагражденіи за потерянные убытки. **Ч. II, ст. 2.**

Оправданные подсудимые могутъ быть двоякаго рода: совершенно невинно привлеченные къ дѣлу, или же не уличенные по недостатку юридическихъ доказательствъ; то и другое въ приговорахъ необходимо объяснять, для того, что для оправданнаго, по недостат- **Ч. II, ст. 9.**

ку доказательствъ, это можетъ служить уликою, если онъ вновь впадетъ въ какое либо, въ особенности однородное, преступленіе.

Ч. II, ст. 19.

Со времени изданія свода уголовныхъ законовъ и до настоящаго времени, постоянно возникали сомнѣнія и вопросы о подсудности, вслѣдствіе того, что многія мѣста объяснялись не совсѣмъ ясными выраженіями воли закона. По этому въ новомъ законодательствѣ необходимо съ положительною ясностію опредѣлить подвѣдомство дѣлъ. Такъ напр. кому должно быть подвѣдомо дѣло въ такомъ случаѣ, когда за извѣстный поступокъ въ законѣ опредѣляются различныя наказанія, изъ которыхъ одно можетъ быть назначено мировымъ судьею, а другое неиначе какъ судебнымъ мѣстомъ и т. п.

Здѣсь нельзя пройти молчаніемъ и о дѣлахъ о происшествіяхъ, по которымъ нѣтъ въ виду преступленія и виновныхъ, или же есть преступленіе, но нѣтъ виновныхъ. Къ числу первыхъ относятся скоропостижная смерть, пожары отъ грозы, побитіе градомъ полей, нечаянное утонутіе, столкновеніе на рѣкахъ судовъ при шторменномъ вѣтрѣ (сіи послѣднія дѣла болѣе относятся къ гражданскому производству, о вознагражденіи за убытки) и т. п. Вѣдомство таковыхъ дѣлъ полезно бы было вовсе изъять отъ судебнаго разбирательства.

Ч. II, ст. 26.

При невозможности мировому судьѣ сдѣлать самому дознаніе, или осмотръ, обязанность эту возложить на судебнаго слѣдователя, имѣло бы болѣе основанія, чѣмъ допустить къ тому полицію, которая, по основнымъ началамъ положенія о преобразованіи судебной части, не должна принимать никакого участія въ судопроизводствѣ.

Ч. II, ст. 33.

На основаніи устава благочинія и благоустройства, обязанность полиціи предупреждать преступленія и проступки; изслѣдованія же объ нихъ, и судъ надъ виновными принадлежитъ власти судебной; сообразно этому полиціи при обнаруженіи виновныхъ въ преступленіи и проступкѣ, обязаны передавать ихъ въ руки правосудія. Допускать полицію къ производству дознанія, совершенно безполезно, какъ это указалъ опытъ, по учрежденіи судебныхъ слѣдователей. Градскія и земскія полиціи, какъ уже не заинтересованныя въ чуждомъ имъ дѣлѣ, постоянно служили препятствіемъ къ обнаруженію истины; производя медленно дознанія и стараясь только о томъ, что-

бы сбыть дѣло слѣдователю, они упускали драгоцѣнное время, для преслѣдованія преступленія и обнаруженія истины и слѣдователь, получая дознаніе, весьма часто по истеченіи нѣсколькихъ дней, а иногда и мѣсяцевъ, поставлялся въ необходимость только оформить слѣдствіе, не принеся пользы дѣлу. Въ крайнихъ случаяхъ, и только при отсутствіи судебнаго слѣдователя, можно допустить, чтобы полиція, при обнаруженіи преступленія, преслѣдовала преступника и по поимкѣ задержала его, дѣлала обыски, выемки и осмотры (ст. 35, 2 части положенія); но отнюдь не приступала бы ни къ какому производству, которое всецѣло должно относиться къ обязанности судебнаго слѣдователя.

Изъ дѣлъ, указанныхъ въ этой статьѣ, дѣла о бродяжничествѣ, если бродягою не сдѣлано никакого другаго преступленія и проступка, полезно бы было изъять отъ судебнаго разбирательства. Бродяга, открывшій настоящее званіе, долженъ быть отосланъ въ мѣсто жительства для водворенія и наказанія за отлучку, сообразно правиламъ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, или же полицейской расправы. Бродяга же упорно отказывающійся объявить свое настоящее происхожденіе, уже самъ лишаетъ себя правъ по состоянію присвоенныхъ и по этому безъ суда всякаго долженъ быть подвернутъ опредѣленному въ законѣ наказанію и отсылкѣ въ назначенное для таковыхъ бродягъ мѣсто, административнымъ порядкомъ. Ч. II, ст. 115.

Въ заключеніе всего вышеизложеннаго считаю необходимымъ присовокупить, что устраненіе или по крайней мѣрѣ сокращеніе письменнаго производства вообще и на судѣ въ особенности, составитъ безусловную пользу. Точно также не малую пользу принесетъ и неизлишнее сокращеніе судебныхъ мѣстъ, при введеніи въ дѣйствіе преобразованія судебной части, которое, какъ и всякое нововведеніе, не можетъ въ началѣ идти безъ затрудненій. Соображеніе по свѣдѣніямъ, о количествѣ производившихся въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, подтвердитъ мое по этому предмету замѣчаніе.

XLVIII.

Товарища предсѣдателя гродненской гражданской палаты Вержбицкаго.

Ч. I, ст. 78. Не надлежало ли бы оставить сторонѣ право избрать повѣреннаго по своему усмотрѣнію, хотя бы и не изъ числа присяжныхъ, до пріобрѣтенія присяжными повѣренными довѣрія сторонъ.

Ч. I, ст. 87. Воспрещеніе пріобрѣтенія повѣренными правъ довѣрителей своихъ по тяжбамъ, на имя свое, или женъ своихъ, слѣдовало бы распространить на ихъ дѣтей и родственниковъ.

Ч. II, ст. 14. Принесеніе жалобы кассаціонному департаменту можетъ ли пріостанавливать исполненіе приговора: ибо за признаніемъ, въ слѣдствіе сей жалобы, подсудимаго невиннымъ, и за приведеніемъ между тѣмъ приговора въ исполненіе, невинность можетъ пострадать.

Ч. II, ст. 30. Для отвращенія отказа мировымъ судьею въ правосудіи, и пресѣченія возможности прекращать дѣла болѣе важныя, внушеніями, замѣчаніями, выговорами, денежными взысканіями, или трехъ дневнымъ арестомъ, не слѣдуетъ ли приговоры его предварительно исполненія подвергнуть разсмотрѣнію прокурора окружнаго суда?

Ч. II, ст. 140. Какъ склоненіе обвиняемымъ должностнаго лица на свою сторону, дѣлается втайнѣ, и при обнаруженіи, они оба подлежатъ отвѣтственности, то открытіе корыстныхъ видовъ, оказывается не возможнымъ, а потому, не слѣдуетъ ли подвергнуть отвѣтственности должностнаго лица, коль скоро дѣянія его противны закону, не входя въ разборъ вопроса, произошли ли они отъ какихъ либо видовъ, или нерадѣнія, или медленности?

Ч. II, ст. 155, п. 2. А ежели свѣдующіе люди и свидѣтели несостоятельны и не имѣютъ способа отправленія въ дальній путь.

Ч. III, ст. 32. По мнѣнію моему, надлежало бы уменьшить исчисленныя въ

законѣ причины возврата прошеній съ надписью какъ то: непоказаніе просителемъ званія своего, или не означеніе мѣсто жительства его, тогда, когда оно суду уже извѣстно, когда не означено чина, званія и имени сочинителя и писца, ибо по причинѣ возврата прошеній, стороны теряютъ срокъ и несутъ убытки отъ неразсмотрѣнія дѣла въ существѣ.

По мнѣнію моему надлежало бы назначить судебнымъ и присутственнымъ мѣстамъ, а также должностнымъ лицамъ, кратчайшій срокъ, въ который бы за предъявленіемъ тяжущимся свидѣтельства, выдаваемы были бы свѣдѣнія и справки безъ формальнаго прошенія, подъ опасеніемъ строгаго, за противное тому взысканія, ибо отъ медленности въ выдачѣ таковыхъ свѣдѣній, можетъ сторона пропустить срокъ явки въ судъ и потерять тяжбу. Ч. III, ст. 37.

Въ какой срокъ слѣдуетъ противной сторонѣ представить возраженія, противу частнаго прошенія? Ч. III, ст. 42.

Ежели при судоговореніи окажется противурѣчіе обстоятельствамъ, изложеннымъ въ прошеніи тяжущагося, измѣняющее существо дѣла, или сознаніе дѣйствительности доказыванія противной стороны, то не слѣдуетъ ли о таковомъ противурѣчіи, или сознаніи, составить особый протоколъ за подписомъ стороны, а если сторона откажется отъ подписи, то замѣнить оную посвидѣтельствованіемъ членовъ суда. Ч. III, ст. 57.

Съ принесеніемъ отзыва на заочное рѣшеніе, не слѣдуетъ ли пріостановить исполненіе таковаго. Ч. III, ст. 72.

Для облегченія кассаціоннаго департамента и достиженія окружнымъ судомъ и судебною палатою истины, не слѣдуетъ ли принимать отъ тяжущихся сторонъ въ помянутыхъ судѣ и палатѣ дополнительныя доказательства, буде таковыя откроются до рѣшенія дѣла. Ч. III, ст. 74.

Какъ поступать, если другой судъ рѣшитъ дѣло, не подчиняясь сужденію кассаціоннаго департамента въ изъясненіи точнаго разума закона. Ч. III, ст. 78.

Не подлежатъ ли эти взысканія дѣйствію закона о земской давности. Ч. III, ст. 133.

Ч. III, ст. 136. Обращаясь къ предложенію о доставленіи своихъ соображеній и по другимъ предметамъ, я нахожу, что для поддержанія въ народѣ кредита, развитія дѣятельности коммерціи, и промышленности, равно для отвращенія неудобствъ и затрудненій, которыя встрѣчаются въ особенности при рѣшеніи дѣлъ конкурсовыхъ, и въ собраніи свѣдѣній о состояніи недвижимыхъ имѣній, надлежало бы ввести въ имперіи гипотеку.

XLIX.

Предсѣдателя Вятской судебной палаты Поппе.

Ч. I, ст. 2, 3, 10 и 22. Общій смыслъ этихъ статей ведетъ къ заключенію, что учрежденія, въ коихъ по основнымъ положеніямъ преобразованія судебной части въ Россіи, сосредоточится власть судебная, останутся въ тѣхъ же территоріальныхъ предѣлахъ вѣдомства, какъ и нынѣ существующія судебныя мѣста: вѣдомство мировыхъ судей, ихъ съѣздовъ и окружныхъ судовъ ограничится пространствомъ нынѣшнихъ уѣздовъ, съ тою только разницею, что мировымъ учрежденіямъ предоставятся въ уѣздѣ дѣла меньшей важности, исчисленныя въ 19 ст. положенія объ уголовномъ судопроизводствѣ и въ 1, 3 и 4 ст. гражданскаго судопроизводства. Останутся ли судебныя палаты въ предѣлахъ вѣдомства губерній, въ основныхъ положеніяхъ положительно не выражено; объяснено только, что палаты раздѣлятся на департаменты и будутъ апелляціонными судами по дѣламъ уголовнымъ, рѣшеннымъ въ первой степени суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей (ст. 95 угол. судопроизвод.) и по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ, рѣшеннымъ въ окружномъ судѣ (ст. 67 гражд. судопр.) и наконецъ вѣдомство правительствующаго сената, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, распространяется на всю имперію (ст. 4 общ. прав).

Точное опредѣленіе границъ каждаго судебнаго округа, конечно, существенно необходимо: подсудность опредѣленному суду должна быть каждому извѣстна; истецъ долженъ знать въ какой судъ ему обратиться, отвѣтчикъ—куда онъ будетъ вызванъ. Это опредѣленіе границъ судебныхъ округовъ зависитъ опять отъ мѣстныхъ условій: большія территоріальныя пространства, большое народона-

селеніе и потому относительно значительное число судебныхъ дѣлъ требуютъ увеличенія судебныхъ мѣстъ. Увеличеніе же числа судебныхъ мѣстъ, выгодное для тяжущихся, сберегающее имъ время и издержки на явку въ судъ, обременительно для казны: оно ведетъ къ необходимости большаго числа судей и къ затрудненію въ прiисканіи свѣдущихъ и опытныхъ людей для отправленія важной и трудной обязанности судьи.

Обращусь къ Вятской губерніи: она занимаетъ площадь въ 117,380 квадр. верстъ 93,353 квадр. саженъ (2,395 квадр. миль 25 квадр. верстъ и 93,353 квадр. саж. или 12,227,122 десят. 533 квадр. саж.), бо́льшій изъ ея уѣздовъ *Слободской* съ городомъ заключаетъ въ 20.108 квадр. верстъ 173,300 квадр. саж., а ме́ньшій *Сарапульскій* съ городомъ — 5,402 квадр. верстъ 244,800 квадр. саж. — Общее число жителей обоего пола въ губерніи 2,052,612; бо́льшій по народонаселенію уѣздъ *Сарапульскій* съ городомъ имѣетъ 240,215 жителей, а ме́ньшій въ этомъ отношеніи *Елабужскій* съ городомъ имѣетъ 133,016 жителей. И такъ мѐньшій по пространству уѣздъ Вятской губерніи *Сарапульскій* имѣетъ самое большое народонаселеніе.

Пути сообщенія въ Вятской губерніи далеки отъ совершенства; есть мѣстности, какъ напр. въ сѣверо-восточныхъ частяхъ *Слободскаго* и *Глазовскаго* уѣздовъ, едва доступныя для проѣзда.

Общее число рѣшенныхъ въ судебной палатѣ въ 1861 году судебныхъ дѣлъ было: уголовныхъ 2,201, гражданскихъ апелляціонныхъ, слѣдственныхъ и частныхъ, за исключеніемъ 227 разсмотрѣнныхъ опекунскихъ отчетовъ, 462.

Выводъ изъ этихъ данныхъ слѣдующій: бо́льшіе по пространству округи (напр. *Слободской*) имѣютъ относительно малое народонаселеніе, а потому и меньше дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ; слѣдовательно трата времени и издержки на явку въ судъ тяжущихся, подсудимыхъ и свидѣтелей падаютъ на незначительное число лицъ; округи же меньшіе по пространству (какъ напр. *Сарапульскій*) при значительномъ народонаселеніи., слѣдов. при относительно бо́льшемъ числѣ дѣлъ, сберегаютъ лицамъ, имѣющимъ необходимость явиться въ судъ, трату времени и издержки на явку въ судъ. И такъ назначеніе окружныхъ судовъ въ Вятской губерніи въ гра-

ницахъ вѣдомства нынѣ существующихъ судовъ первой степени вполнѣ соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ.

Ч. I, ст. 14. Статья эта отъ избраннаго въ должность мироваго судьи требуетъ три существенныя условія: чтобы онъ былъ мѣстный житель, владѣлъ недвижимою собственностію, съ опредѣленнымъ годовымъ доходомъ, и получилъ образованіе въ высшемъ или среднемъ учебномъ заведеніи, или имѣлъ нѣкоторую служебную, преимущественно судебную, опытность. Можно ли соединить всѣ эти три условія въ лицѣ мироваго судьи при значительномъ числѣ этихъ судей, которое потребуется преобразованіемъ судебной части въ Россіи? При постепенномъ развитіи у насъ образованія можно еще найти людей подготовленныхъ образованіемъ и службою; но требовать отъ нихъ въ то же время владѣнія недвижимою собственностію значитъ лишать должность мировыхъ судей и безъ того незначительнаго числа людей образованныхъ и достойныхъ, только потому, что они не имѣютъ недвижимой собственности. Въ мѣстностяхъ, гдѣ число владѣльцевъ недвижимой собственности значительно, должность мировыхъ судей сдѣлается ихъ привилегіею, которая устранитъ людей образованныхъ, вполнѣ способныхъ къ отправленію этой должности, но неимѣющихъ недвижимой собственности, а гдѣ такихъ собственниковъ мало, представится неизбѣжное затрудненіе въ замѣщеніи этой должности. Безошибочно, кажется, можно сказать, что у насъ число ищущихъ образованія и службы обратно пропорціонально числу лицъ, владѣющихъ недвижимою собственностію. Да и зачѣмъ требовать отъ участковаго мироваго судьи владѣнія недвижимою собственностію, когда онъ получаетъ изъ общаго земскаго сбора опредѣленную сумму на содержаніе, и, сверхъ того, на разъѣзды, наемъ письмоводителя и разсыльнаго, на канцелярскіе расходы и т. п.? (ст. 19). Достаточно, по моему мнѣнію, требованіе, чтобы *почетные* мировые судьи владѣли недвижимою собственностію, такъ какъ они никакого содержанія и никакихъ на свои расходы по этой обязанности суммъ не получаютъ (10 ст.).

Ч. II, ст. 17—25. Мировому судьѣ подсудны уголовныя дѣла: 1) о менѣе важныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ опредѣлены: выговоры, замѣчанія, внушенія, денежныя взысканія не свыше 300 рублей, арестъ до 3 мѣсяцевъ или замѣняющія оный наказанія;

2) дѣла о тѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, о коихъ производство, начинаясь не иначе, какъ по жалобамъ лицъ обиженныхъ или потерпѣвшихъ вредъ, можетъ быть прекращаемо примиреніемъ (улож. о наказ. ст. 171), и

3) дѣла о кражѣ, мошенничествѣ, лѣсныхъ порубкахъ, присвоеніи найденныхъ вещей и другихъ преступленіяхъ сего рода, совершенныхъ лицами, подлежащими за эти противозаконныя дѣянія заключенію въ рабочемъ домѣ (угол. судопр. ст. 19).

Въ дѣлахъ, которыя начинаются по жалобамъ частныхъ лицъ, мировой судья старается примирить приносящаго жалобу съ обвиняемымъ, а въ случаѣ неуспѣха въ томъ, постановляетъ приговоръ, основывая оный только на тѣхъ доказательствахъ, которыя указаны сторонами (ст. 25).

И такъ частное лицо обиженное или претерпѣвшее вредъ, лишенное права явиться съ жалобою въ общее судебное мѣсто, должно или покориться примирительному слову мироваго судьи или его приговору, основанному на недостаточныхъ доказательствахъ. Ему, правда, предоставлено обжаловать приговоръ мироваго судьи; но окончательное рѣшеніе мироваго съѣзда будетъ имѣть основаніемъ тѣ же неполныя доказательства, которыя служили мировому судьѣ въ постановленіи приговора. Здѣсь нѣтъ мѣста требуемому судопроизводствомъ въ общихъ судахъ предварительному слѣдствію, произведенному судебнымъ слѣдователемъ (ст. 33—35), нѣтъ судебнаго слѣдствія, нѣтъ спроса свидѣтелей въ судѣ подъ присягою (ст. 67), нѣтъ повѣрки и дополненія въ судѣ доказательствъ (ст. 66). Положимъ, истецъ объявилъ мировому судьѣ о произведенной у него кражѣ на сумму не свыше 30 руб., за которую обвиняемый подлежалъ бы заключенію въ рабочемъ домѣ. Свидѣтелями этой кражи были два лица, на которыхъ и сослался истецъ. Можетъ ли мировой судья, при запирательствѣ отвѣтчика, спросить свидѣтелей подъ присягою, какъ это установлено для окружныхъ судовъ? Нѣтъ: по всѣмъ дѣламъ, поступившимъ на разсмотрѣніе мироваго судьи, онъ ограничивается, если окажется необходимымъ, осмотромъ или инымъ мѣстнымъ дознаніемъ, которое производится или самимъ мировымъ судьею, или поручается чиновнику полиціи (судоустр. ст. 26).

Такое судопроизводство у мировыхъ судей, по моему мнѣнію,

если не поведетъ, при крайней ихъ осторожности, къ обвиненію невинныхъ, то въ частыхъ случаяхъ будетъ имѣть слѣдствіемъ безнаказанность виновныхъ.

Ч. III, ст. **1—6**. По гражданскимъ дѣламъ производство у мироваго судьи (вѣдомству котораго подлежатъ, между прочимъ, иски по личнымъ обязательствамъ, договорамъ, о движимости, о вознагражденіи за ущербъ и убытки на сумму не свыше 500 руб. (ст. 1), происходитъ публично, на словахъ, и только съ распросомъ судьею тяжущихся или ихъ повѣренныхъ и свидѣтелей (ст. 5).

Мировой судья старается примирить тяжущихся и только въ случаѣ неуспѣха въ томъ постановляетъ рѣшеніе, которое объявляетъ тяжущимся или ихъ повѣреннымъ, публично, съ запискою въ установленную для сего книгу (ст. 6).

Здѣсь нѣтъ установленнаго для гражданскаго судопроизводства въ общихъ судахъ мѣстнаго изслѣдованія и повѣрки доказательствъ самимъ судомъ или отряженнымъ отъ суда членомъ (ст. 17), нѣтъ допроса судомъ свидѣтелей подъ присягою (ст. 50), назначеніе экспертовъ (ст. 52), нѣтъ допущенія къ присягѣ одной изъ тяжущихся сторонъ (ст. 53). Мировой судья ограничивается, какъ сказано выше, однимъ распросомъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ и свидѣтелей.

Положимъ, у мироваго судьи начатъ искъ по обязательству на сумму 500 руб., отвѣтчикъ утверждаетъ, что онъ деньги уплатилъ сполна и хотя росписки въ томъ истца не имѣетъ, но ссылается на свидѣтелей, при которыхъ деньги были истцу отданы. При распросѣ ихъ мировымъ судьею они ссылку на нихъ отвѣтчика подтверждаютъ. Долженъ ли мировой судья обвинить отвѣтчика въ искѣ, или освободить отъ уплаты денегъ по иску?

Если основныя положенія преобразованія судебной части въ Россіи, учреждая должностныхъ лицъ мировыхъ судей, и коллегіальное мѣсто—съѣздъ мировыхъ судей, для мироваго разбирательства извѣстнаго рода дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ, и дѣлая обязательнымъ для частныхъ лицъ подчиненіе себя этому разбирательству, имѣло цѣлію уменьшеніе числа судебныхъ процессовъ, то, смѣю думать, нельзя будетъ не встрѣтить недовольныхъ безапелляціоннымъ, окончательнымъ приговоромъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, приговоромъ, основаніемъ которому служатъ доказательства еще недо-

статочныя. Если бы основныя положенія предоставили тяжущемуся право апелляціоннаго переноса такихъ дѣлъ *въ общіе суды*, и тяжущійся этотъ, зная свое право, примирился бы съ своимъ противникомъ на условіяхъ предложенныхъ мировымъ судьею, или остался бы доволенъ его приговоромъ, то, по моему мнѣнію, тогда только за закономъ останется убѣжденіе, что цѣль правосудія—удовлетвореніе справедливости достигнута. Можетъ быть я и ошибаюсь, не зная тѣхъ соображеній, которыя были приняты въ основаніе при установленіи съѣзда мировыхъ судей второю и послѣднею инстанціею въ рѣшеніи дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству; но позволю себѣ высказать мое личное мнѣніе, что истецъ, если найдетъ для себя возможнымъ, примирится съ своимъ противникомъ и безъ участія мироваго судьи, а потому если тяжущійся обратился къ мировому судьѣ съ жалобою или искомъ, стараніе послѣдняго, примирить обѣ стороны, не имѣло успѣха, тяжущійся остался не доволенъ его приговоромъ, то значитъ, онъ не нашелъ въ немъ должнаго правосудія, нарушенное его право осталось невозстановленнымъ; ему нѣтъ пользы переносить дѣла въ мировой съѣздъ, который хотя и состоитъ изъ многихъ судей, но рѣшитъ дѣло, основываясь на тѣхъ же несовершенныхъ данныхъ, которыя служили мировому судьѣ въ постановленіи приговора; частному лицу необходимъ другой апелляціонный судъ—судъ окружный, гдѣ дѣло его могло бы рѣшиться окончательно, по повѣркѣ и дополненіи судомъ представленныхъ обѣими сторонами доказательствъ, по спросѣ въ судѣ подъ присягою свидѣтелей, по разъясненіи экспертами сомнительнаго документа, или наконецъ по принятіи одною изъ сторонъ присяги. Короче, необходимо подчинить мировое разбирательство контролю общихъ судебныхъ мѣстъ.

«Взамѣнъ судовъ первой степени, существующихъ нынѣ подъ разными наименованіями, учреждаются *для всѣхъ сословій и для всѣхъ дѣлъ*, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, суды окружные» (судоустр. ст. 22). **Ч. I, ст. 22.**

Польза и важность этого постановленія очевидны. Оно уменьшаетъ число судовъ на столько, на сколько это необходимо, не отнимая у окружнаго суда, поставленнаго въ правильныя мѣстныя условія, возможности успѣшнаго рѣшенія всѣхъ дѣлъ; поста-

новленіе это устраняетъ сбивчивость и неопредѣленность подсудности, и, при гласномъ судопроизводствѣ, сосредоточиваетъ вниманіе публики на одномъ судѣ; судъ же организованный изъ предсѣдателя, членовъ и секретаря, получившихъ юридическое образованіе, или же доказавшихъ на службѣ свои познанія по судебной части (66 ст. судоустр.) пріобрѣтаетъ должное значеніе и довѣріе.

Ч. I, ст. 23—24. Окружный судъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ Высочайшею властію, по представленію министра юстиціи. Число членовъ опредѣляется штатами (ст. 23), и далѣе:

Засѣданія окружнаго суда для рѣшенія дѣлъ должны состоять не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ. Въ случаѣ надобности, судъ можетъ быть раздѣленъ на отдѣленія, изъ коихъ въ каждомъ должно быть также не менѣе трехъ членовъ (ст. 24).

Слѣдовательно отдѣленія окружнаго суда будутъ открывать свои засѣданія для рѣшенія дѣлъ; но будутъ ли они рѣшать дѣла безъ предсѣдателя, или эта обязанность, въ случаѣ надобности раздѣлить окружный судъ на отдѣленія, будетъ возложена на одного изъ членовъ отдѣленія, не объяснено.

Ч. I, ст. 39. О составѣ судебныхъ палатъ положительно выражено, что онѣ дѣлятся на департаменты. Каждый департаментъ палаты состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ, по представленію министра юстиціи, Высочайшею властію. Число членовъ опредѣляется штатами (ст. 39).

Это раздѣленіе палатъ на департаменты распространится, конечно, и на нынѣшнія соединенныя палаты или палаты уголовнаго и гражданскаго суда, что объясняется, между прочимъ, и тѣмъ, что обвинительный актъ прокурора по государственнымъ преступленіямъ, подлежащимъ особому порядку судопроизводства, вносится на разсмотрѣніе гражданскаго департамента палаты, который, если признаетъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, утверждаетъ обвинительный актъ вполнѣ или съ измѣненіями. Судебное же слѣдствіе и самый судъ производятся въ уголовномъ департаментѣ судебной палаты, по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, но безъ участія присяжныхъ засѣдателей (ст. 121—125 судопр. угол.).

Власть судебная отдѣляется отъ исполнительной, административной и законодательной (судоустр. ст. 1). Ч. I, ст. 1.

Учрежденіе судебныхъ слѣдователей положило начало отдѣленію власти судебной отъ исполнительной или полицейской; основныя положенія учреждаютъ для сего судебныхъ приставовъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ (судоустр. ст. 10) и исполняющихъ распоряженія суда. Вмѣшательство административной власти при новомъ порядкѣ отправленія правосудія немыслимо; наконецъ съ отмѣною переноса дѣлъ въ государственный совѣтъ власть судебная отдѣляется отъ законодательной.

Существенно важно также постановленіе, въ силу коего предсѣдатели и члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы изъ одной мѣстности въ другую безъ ихъ согласія. Они не могутъ также быть удаляемы отъ должности иначе, какъ съ преданіемъ суду, или отрѣшаемы отъ должности иначе, какъ по суду (ст. 67 судоустр.). Ч. I, ст. 67.

Несмѣняемость судей, назначеніе имъ большаго содержанія, обезпечитъ необходимую имъ независимость и самостоятельность, и привлечетъ къ судейской должности людей опытныхъ и достойныхъ.

Основныя положенія, установляя у насъ давно существующее въ западныхъ государствахъ Европы публичное судопроизводство, приняло и всѣ начала, неразрывно съ этимъ судопроизводствомъ связанныя.

Такъ *въ уголовномъ* судопроизводствѣ—отдѣленіе *судебной* власти отъ *обвинительной*, т. е. обнаруженія преступленій и преслѣдованія виновныхъ, что отнесено къ обязанности прокуроровъ, учреждаемыхъ при окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ (ст. 4); противопоставленіе прокурору, какъ обвинителю, защитника подсудимаго (ст. 68); отмѣны основанной единственно на формальности теоріи доказательствъ, сила которыхъ должна служить только руководствомъ при опредѣленіи вины или невинности подсудимыхъ по внутреннему убѣжденію судей (ст. 8); отмѣна оставленія въ подозрѣніи (ст. 9); предоставленіе особымъ присяжнымъ засѣдателямъ опредѣленія вины или невинности подсудимыхъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (исключая государственныхъ), влеку- Ч. II, ст. 4, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 68. и 76.

щихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или потерю всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (ст. 10); рѣшеніе дѣлъ не болѣе какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ (ст. 11); воспрещеніе останавливать рѣшеніе подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ (ст. 12); отмѣна разсмотрѣнія судебныхъ приговоровъ порядкомъ ревизіоннымъ (ст. 13); немедленное провозглашеніе сущности постановленнаго приговора въ публичномъ засѣданіи суда (ст. 76); кассаціонная отмѣна окончательныхъ судебныхъ приговоровъ (ст. 14). Кромѣ того въ 75 ст. выражено, что судъ опредѣляетъ наказаніе на точномъ основаніи законовъ, но ему предоставляется право, по обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину подсудимаго, смягчать наказаніе одною или двумя степенями, переходя притомъ и къ ближайшему роду наказаній.

По смыслу этой статьи суду предоставляется право смягчать наказаніе одною или двумя степенями и въ томъ случаѣ, когда въ законѣ, опредѣляющемъ наказаніе, объ уменьшеніи наказанія въ степеняхъ умолчено, а также переходить къ ближайшему роду наказаній и тогда, когда этотъ переходъ воспрещенъ закономъ (улож. ст. 169).

Ч. II, ст. **82—85.** Въ производствѣ дѣлъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, допускается отводъ ихъ какъ прокуроромъ, такъ и подсудимымъ, безъ означенія причинъ отвода. Прокуроръ можетъ отвести не болѣе 6-ти засѣдателей, а подсудимымъ, если ихъ нѣсколько, предоставляется всѣмъ вмѣстѣ отвести столько засѣдателей, чтобы изъ общаго числа 30-ти осталось не менѣе 18-ти. Изъ числа неотведенныхъ назначается, по жребію, для рѣшенія дѣла, 12 засѣдателей, которые избираютъ изъ среды себя старшаго (ст. 82—85).

Допустимъ, что подсудимые изъ общаго числа 30-ти засѣдателей отвели столько, что ихъ осталось 18-ть, да прокуроръ отвелъ 6-ть засѣдателей. Какой же между остающимися 12 неотведенными засѣдателями можетъ быть жребій для рѣшенія дѣла, когда всѣ они должны участвовать въ его рѣшеніи.

Въ подробномъ проектѣ уголовнаго судопроизводства, вѣроятно, будетъ объяснено, что за отводомъ прокуроромъ изъ общаго числа 30 засѣдателей извѣстнаго числа (не болѣе 6-ти), подсудимымъ пре-

доставляется изъ числа неотведенныхъ прокуроромъ засѣдателей отвести столько, чтобы осталось не менѣе 18-ти.

Противъ всѣхъ приговоровъ, постановленныхъ судомъ первой инстанціи безъ участія присяжныхъ засѣдателей, допускаются отзывы подсудимыхъ и лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, равно какъ и протесты прокурора. Приговоръ же, постановленный съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, считается окончательнымъ; равно считаются окончательными и всѣ приговоры, постановленные судомъ во второй инстанціи (ст. 95, 96 и 97). **Ч. II, ст. 96—97.**

Отмѣна (кассація) въ правительствующемъ сенатѣ окончательныхъ уголовныхъ приговоровъ по просьбамъ осужденныхъ и потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ, коимъ ввѣренъ прокурорскій надзоръ, можетъ быть вслѣдствіе: 1) нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства; 2) явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступленія и рода наказанія, и 3) вновь открытыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ (ст. 103 и 104). **Ч. II, ст. 103, 104, 106 и 109.**

По отмѣнѣ рѣшенія дѣло обращается къ новому рѣшенію, но уже не въ тотъ судъ, коего приговоръ признанъ недѣйствительнымъ, а въ другой равной степени, который обязанъ въ *изъясненіи точнаго разума закона*, подчиниться сужденіямъ кассаціонныхъ департаментовъ. Жалобы противъ постановленнаго *на семъ основаніи* вторымъ судомъ рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не допускаются (ст. 109).

Просьбы о кассаціи приговоровъ по поводу нарушенія законовъ, подаваемыя суду, постановившему приговоръ, въ двухнедѣльный срокъ (ст. 106), по моему мнѣнію, въ сущности тѣ же отзывы на неправильныя рѣшенія, которыя подаются по нынѣ существующимъ законамъ, съ тою только разницею: 1) что нынѣ нѣтъ мѣста отзыву на рѣшеніе, коимъ обвиненный приговоренъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, или къ потерѣ всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ; а на основаніи основныхъ положеній просьбы объ отмѣнѣ допускаются по всѣмъ окончательнымъ уголовнымъ приговорамъ, и 2) что при нынѣшнемъ порядкѣ судопроизводства правительствующій сенатъ постановляетъ по отзыву приговоръ въ каче-

ствѣ высшей судебной инстанціи, а по основнымъ положеніямъ въ случаѣ отмѣны уголовнаго рѣшенія, дѣло отсылается въ судъ, равный тому, приговоръ коего признанъ недѣйствительнымъ, для постановленія новаго приговора по указаніямъ кассаціоннаго департамента.—Конечно, необходимость отмѣны окончательныхъ уголовныхъ приговоровъ по поводу нарушенія законовъ, не смотря на большое число просьбъ о томъ въ кассаціонные департаменты, будетъ встрѣчаться не часто при хорошей организаціи суда, при точномъ изложеніи предсѣдателемъ существа дѣла, объясненіи присяжнымъ засѣдателямъ правилъ о силѣ доказательствъ, приведенныхъ въ пользу и противъ обвиняемаго, и законовъ, относящихся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступленія (ст. 87).

Ч. III, ст. 7—80. Основною формою *гражданскаго* гласнаго судопроизводства принимается процессъ *состязательный* (ст. 7 и 8); отмѣняется формальное различіе между судопроизводствомъ исковымъ и вотчиннымъ и между видами исковаго судопроизводства (ст. 9); отмѣняется правило о принятіи и изслѣдованіи полиціею такъ называемыхъ безспорныхъ дѣлъ; акты безспорные предъявляются ко взысканію въ судъ (ст. 10 и 19); гражданскія дѣла разрѣшаются по существу только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ въ окружномъ судѣ и судебной палатѣ (ст. 11); запрещается останавливать рѣшеніе дѣлъ подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ (ст. 12); для всѣхъ гражданскихъ дѣлъ установляются два главные порядка судопроизводства: *обыкновенный* и *сокращенный* (ст. 14); стороны обязаны явиться въ судъ лично или чрезъ повѣренныхъ; но тамъ гдѣ имѣетъ жительство достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ обращаться только къ симъ послѣднимъ (ст. 15); мѣстныя изслѣдованія и повѣрка доказательствъ производятся самимъ судомъ или отряженнымъ отъ суда членомъ (ст. 17); допросъ свидѣтелей подъ присягою производится судомъ (ст. 50); при назначеніи экспертовъ въ избраніи ихъ участвуютъ тяжущіеся съ правомъ отвода по указаннымъ въ законѣ причинамъ (ст. 52); тяжущимся не запрещается просить о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги (ст. 53); прокуроры даютъ предварительныя заключенія по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ казны, несовершеннолѣтнихъ лицъ, безвѣстно

отсутствующихъ и вообще лицъ не пользующихся гражданскими правами (ст. 54); докладъ дѣлъ долженъ производиться не секретаремъ, а однимъ изъ членовъ, а въ кассаціонныхъ департаментахъ дѣла излагаются сенаторами (ст. 55); по докладѣ дѣла начинается состязаніе сторонъ (ст. 57); сужденію о дѣлѣ и его рѣшеніи предшествуетъ постановленіе вопросовъ, въ которыхъ обстоятельства дѣла, должны быть, по возможности, отдѣлены отъ примѣненія къ нимъ законовъ (ст. 59); въ случаѣ неявки тяжущагося въ назначенный срокъ къ отвѣту, судъ постановляетъ заочное рѣшеніе, на которое допускается, въ опредѣленный срокъ, отзывъ; но на вторичное заочное рѣшеніе того же суда отзывъ не допускается (ст. 64, 71, 73); взысканіе штрафовъ за предъявленіе отвергнутаго иска и за подачу неуваженной апелляціи отмѣняется (ст. 24); кромѣ апелляціи на всѣ рѣшенія окружнаго суда въ судебную палату (ст. 67), установляются просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебной палаты (ст. 70 и 75), которыя подаются въ четырехъ мѣсячный срокъ (ст. 80).

Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ гражданскихъ рѣшеній и послѣдствіе ихъ отмѣны кассаціонными департаментами сената тѣ же, какъ, и по уголовнымъ приговорамъ; но по гражданскимъ дѣламъ допускаются еще просьбы неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, когда постановленное рѣшеніе касается ихъ правъ (ст. 74 и 78).

Итакъ въ состязательномъ публичномъ гражданскомъ судопроизводствѣ точно и ясно приведены всѣ тѣ начала, которыя упрочатъ у насъ отправленіе правосудія; доказанная же наукою и опытомъ необходимость ограниченія рѣшенія дѣлъ двумя судебными инстанціями требуетъ учрежденія кассаціонныхъ судовъ, какъ для устраненія нарушенія законовъ, такъ и для руководства къ единообразному ихъ толкованію и примѣненію.

Вводимый основными положеніями *сокращенный* порядокъ гражданскаго судопроизводства допускается по взаимному на то согласію тяжущихся, если и судъ съ своей стороны не встрѣтитъ особыхъ къ тому препятствій (ст. 81). Кромѣ того сокращеннымъ порядкомъ разсматриваются: 1) всѣ дѣла, по свойству своему подлежащія мировому разбору, если только они, по цѣнѣ иска, подлежатъ вѣдѣнію судовъ общихъ; 2) всѣ дѣла о взысканіи по договорамъ и

Ч. III, ст. **81**, **82**, **83** и **91**.

обязательствамъ, обращенныя къ исполненію, когда въ исполнительномъ производствѣ по симъ актамъ возникнетъ споръ, подлежащій обсужденію и 3) споры о привилегіяхъ (ст. 82).

Невыгоды разбирательства дѣлъ мировыми судьями и ихъ съѣздами, основаннаго на недостаточныхъ доказательствахъ, о чемъ я позволилъ себѣ выше замѣтить, вполнѣ отразились бы и на порядкѣ сокращеннаго судопроизводства въ общихъ судахъ, если бы этотъ порядокъ не былъ предоставленъ взаимному согласію тяжущихся, ихъ доброй волѣ, тогда какъ въ разбирательствѣ мировомъ, онъ для нихъ обязателенъ. Кромѣ того въ порядкѣ сокращеннаго судопроизводства, когда предсѣдатель убѣдится, что дѣло не можетъ быть разрѣшено безъ истребованія какихъ либо письменныхъ объясненій, онъ опредѣляетъ тяжущимся срокъ для предварительныхъ письменныхъ между собою объясненій, долженствующихъ служить приготовленіемъ къ словесному состязанію. Для обмѣна этихъ объясненій можетъ быть назначаемъ каждой сторонѣ особый срокъ, если одна изъ нихъ того потребуетъ (ст. 83).

На такихъ основаніяхъ установленный порядокъ сокращеннаго судопроизводства и право апелляціи на рѣшеніе суда въ 4-хъ мѣсячный срокъ (ст. 91), при своей раціональности, упрощаетъ судебную процедуру и облегчаетъ тяжущихся, сберегая имъ время и издержки.

Основныя положенія, учреждая *присяжныхъ засѣдателей* для рѣшенія дѣлъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою наказанія, соединенныя съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерею всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, не допускаютъ института суда присяжныхъ въ дѣлахъ гражданскихъ. Составители основныхъ положеній, устраняя въ гражданскихъ дѣлахъ присяжныхъ засѣдателей, безъ сомнѣнія, имѣли въ виду то соображеніе, что съ допущеніемъ ихъ не достигались бы необходимыя условія (обыкновеннаго) гражданскаго судопроизводства: возможная простота, скорость и устраненіе траты времени и излишнихъ издержекъ для тяжущихся. Учрежденіе присяжныхъ, какъ гарантія правильности рѣшеній, при особомъ характерѣ гражданскихъ, весьма разнообразныхъ дѣлъ, затрудняло бы самихъ присяжныхъ, малознакомыхъ съ этими дѣлами, въ возможности прійти по нимъ къ согла-

шенію. Правильность рѣшеній гражданскихъ дѣлъ, по моему мнѣнію, достаточно гарантируется правомъ апелляціи и, въ извѣстныхъ случаяхъ, просьбами о кассаціи рѣшеній.

Основныя положенія вводятъ въ нашу судебную практику важное учрежденіе *присяжныхъ повѣренныхъ*. Ч. I, ст. 73—87.

Практика покажетъ всю несомнѣнность и важность пользы этого учрежденія. Конечно никто не можетъ быть принужденъ обращаться къ чужой помощи, покупать ее; но при недостаткѣ времени или другой какой либо невозможности быть личнымъ ходатаемъ въ судѣ по своему дѣлу, при незнакомствѣ съ обрядами и формами судопроизводства, неумѣніи представить въ свою пользу всѣ необходимыя доказательства и рискѣ проиграть чрезъ это процессъ, учрежденіе сословія юридически образованныхъ и опытныхъ присяжныхъ повѣренныхъ существенно необходимо. Оно вполнѣ оправдываетъ постановленное основными положеніями ограниченіе тяжущихся, въ томъ, чтобы они въ тѣхъ городахъ, гдѣ число присяжныхъ повѣренныхъ достаточно, обращались за помощію именно къ нимъ, а не къ постороннимъ лицамъ: въ ограниченіи этомъ видно благодѣтельное для тяжущихся желаніе съ одной стороны обезпечить правильный исходъ ихъ дѣлъ, порученіемъ ихъ подготовленнымъ юридическимъ образованіемъ и службою въ судебномъ вѣдомствѣ лицамъ, нравственныя качества которыхъ испытаны, для которыхъ дорого имя честнаго и знающаго адвоката, а съ другой, устранить по возможности вредный классъ необразованныхъ, мелкихъ ходатаевъ, которые во зло употребляютъ довѣріе тяжущихся, увеличиваютъ число процессовъ, видя въ нихъ однѣ личныя свои выгоды.

L.

Товарища предсѣдателя Вологодской палаты уголовнаго суда Коллежскаго Ассесора Окулова.

Вологодская губернія занимаетъ громадное географическое пространство, именно 6751 квадратныхъ миль; народонаселеніе здѣсь разсѣяно несоразмѣрно съ пространствомъ. Губернскій городъ находится на одномъ краю губерніи, которая въ одну сторону едва

простирается на 50 верстъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и менѣе, въ другую же сторону болѣе чѣмъ на 1000 верстъ; самые уѣздные города преимущественно сѣверные находятся далеко не въ центрѣ ихъ участковъ. При такомъ положеніи губерніи основныя правила, примѣнимыя къ губерніямъ великороссійскимъ должны, въ видѣ исключенія получить нѣкоторыя измѣненія для Вологодской губерніи.

Ч. I, ст. 1. Власть судебная, отдѣляясь отъ административной и исполнительной, должна отъ сихъ послѣднихъ во время своихъ законныхъ дѣйствій имѣть всевозможное и постоянное содѣйствіе, такъ какъ въ рукахъ административной и исполнительной власти, которыхъ отрасль есть часть полицейская, соединяются всѣ органы земскаго управленія, то судебные слѣдователи, мировые судьи и судебные пристава должны получать отъ власти полицейской всякое вспомоществованіе. Точно также и сословныя начальства, т. е. волостныя управленія крестьянъ различныхъ наименованій должны безпрекословно исполнять всѣ требованія вышеозначенныхъ чиновниковъ.

Ч. I, ст. 3. Для разграниченія округовъ подлежащихъ вѣдѣнію мироваго судьи въ Вологодской губерніи должно быть принято въ основаніе то обстоятельство, что только три уѣзда, именно: *Вологодскій*, *Грязовецкій и Кадниковскій* населены значительно и самое населеніе занимаетъ относительно небольшое пространство, потому и количество дѣлъ какъ гражданскихъ такъ и уголовныхъ наиболѣе группируется въ сей мѣстности; именно *Вологодскій* уѣздъ занимаетъ 104 квадратныхъ мили и вмѣщаетъ въ себѣ 119,674 жителей обоего пола, *Грязовецкій* занимаетъ пространства 94 квадратныхъ мили населенъ 82731 жителями, наконецъ *Кадниковскій* заключаетъ въ себѣ 192¹/₃ квадратныхъ мили населенъ 138,814 жителей. Въ первыхъ двухъ уѣздахъ т. е. *Вологодскомъ и Грязовецкомъ* достаточно назначить по 4 мировыхъ судьи, въ *Кадниковскомъ* же уѣздѣ, какъ большемъ по пространству и числу жителей необходимо имѣть 5 мировыхъ судей, за тѣмъ уѣзды *Вельскій*, *Тотемскій и Устюгскій* по меньшему противъ первыхъ 3 уѣздовъ числу дѣлъ при равномъ почти количествѣ жителей не требуетъ назначенія болѣе 3 миро-

выхъ судей въ каждомъ (въ Вельскомъ уѣздѣ 586 квадратныхъ миль 76,121 человѣкъ, Тотемскомъ 322 квадратныя мили 103,934 человѣка, Устюгскомъ 334½ квадратныя мили 89,633 человѣка). Остальные 4 уѣзда: *Сольвычегодскій*, *Яренскій*, *Устьсысольскій* и *Никольскій*, хотя и занимаютъ громадное пространство, но населены кромѣ Никольскаго уѣзда незначительно да и числительность дѣлъ въ нихъ чрезвычайно мала, а потому и не представляютъ необходимости имѣть болѣе 2 мировыхъ судей на уѣздъ, а какъ въ *Яренскомъ* и *Устьсысольскомъ* уѣздахъ часть населенія составляютъ *Зыряне*, не говорящіе на русскомъ языкѣ, то при мировомъ судѣ необходимо долженъ быть переводчикъ.

Переходя за симъ къ установленію мировыхъ съѣздовъ, я находилъ бы возможнымъ въ уѣздахъ: *Вологодскомъ*, *Грязовецкомъ* и *Кадниковскомъ* учредить въ каждомъ по одному мировому съѣзду; даже допустить можно соединеніе всѣхъ трехъ уѣздовъ въ одинъ мировой съѣздъ. Уѣзды: *Устюгскій*, *Вельскій* и *Тотемскій* должны составлять изъ себя одинъ мировой съѣздъ; что же касается до сѣверныхъ 4 уѣздовъ, то идея мироваго съѣзда по изложеннымъ ниже даннымъ не примѣнима. Сѣверные уѣзды Вологодской губерніи занимая вмѣстѣ 5,117 квадратныхъ миль, населены только съ одного края, пути сообщенія находятся кромѣ почтоваго въ бѣдственномъ состояніи, есть даже мѣстности, въ которыя *не проложенъ конный трактъ*. При такомъ положеніи дорогъ, сообщенія во всѣ времена года кромѣ зимы затруднительны, а въ нѣкоторые періоды положительно не возможны. Затрудненія эти выяснились при учрежденіи судебныхъ слѣдователей, дѣла у которыхъ въ особенности въ Устьсысольскомъ уѣздѣ по тѣмъ же причинамъ идутъ крайне не успѣшно. Возможно ли будетъ мировому судьѣ оставить свой участокъ на долгое время и отправиться на мировой съѣздъ за нѣсколько сотъ верстъ разстоянія? Не говоря уже объ огромныхъ расходахъ на прогоны, успѣшный ходъ дѣлъ въ мировомъ участкѣ не мало отъ сего потерпитъ, тогда и самый мировой съѣздъ потерялъ бы свое назначеніе. Я полагалъ бы въ видѣ исключенія для сѣверныхъ 4 уѣздовъ—или возвысить власть мироваго судьи съ тѣмъ, чтобы вторую инстанцію составлялъ окружный судъ—или же учре-

дить совершенно особый мировой съѣздъ, состоящій не изъ участковыхъ судей, а изъ особыхъ назначенныхъ чиновниковъ.

Окружныхъ судовъ для Вологодской губерніи достаточно назначить три. Округъ перваго составятъ уѣзды: *Вологодскій*, *Грязовецкій и Кадниковскій*. Мѣстомъ пребыванія окружнаго суда—*Вологда*.—Округъ втораго уѣзды: *Устюгскій*, *Тотемскій и Вельскій*. Мѣстомъ суда—*Устюгъ*. Остальные четыре уѣзда составятъ третій судебный округъ. Мѣстомъ для суда можетъ быть г. *Никольскъ*.

Мировымъ судьямъ должно быть поставлено въ обязанность чтобъ мѣсто постояннаго ихъ жительства былъ по возможности центръ ихъ участка, какъ нынѣ соблюдается это мировыми посредниками.

Ч. I, ст. 11. Только въ 3-хъ южныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи т. е. въ *Вологодскомъ*, *Грязовецкомъ и Кадниковскомъ* значительную часть населенія составляютъ временно-обязанные помѣщикамъ крестьяне (*), посему только въ этихъ 3 уѣздахъ и были установлены мировые посредники. Такъ какъ въ силу Высочайшей воли къ 19 февраля 1863 года всѣ уставныя грамоты должны быть введены въ дѣйствіе, то по видимому не предвидится особаго затрудненія на будущихъ мировыхъ судей возложить остающіяся обязанности мироваго посредника т. е. разверстаніе угодій; это тѣмъ болѣе примѣнимо, что въ силу основныхъ правилъ о преобразованіи судебной части вводъ во владѣніе имѣніями *de jure* возложенъ на обязанность мироваго судьи, но при семъ необходимо чтобъ при мировомъ судьѣ состоялъ и находился подъ вѣдѣніемъ его землемѣръ. Соединеніемъ должностей мировыхъ посредника и судьи въ одну, значительно сохранились бы расходы земства.

Ч. I, ст. 13 и 14. Сословное избраніе въ мировые и почетные судьи можетъ быть примѣнимо только для трехъ уѣздовъ выше сего упомянутыхъ, въ остальныхъ же уѣздахъ жителей кромѣ, сельскаго состоянія, лицъ нынѣ находящихся на дѣйствительной службѣ и весьма не большаго числа городскихъ обывателей изъ купцовъ и мѣщанъ нико-

---

(*) Временно-обязанные крестьяне есть еще въ числѣ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ въ уѣздахъ *Тотемскомъ и Устюжскомъ*, во всѣхъ же остальныхъ уѣздахъ сельское населеніе составляютъ государственные и удѣльные крестьяне.

го нѣтъ. Не только образованность, но даже грамотность въ нихъ весьма мало распространена; однимъ словомъ трудно ожидать, чтобы выборное начало въ мировые судьи принесло желаемую пользу въ сѣверномъ малолюдномъ краѣ. Всѣ чиновники, которые въ другихъ мѣстностяхъ избираются обществами, здѣсь и теперь служатъ по назначенію отъ правительства. По видимому правительственное назначеніе должно остаться въ сей мѣстности и для мировыхъ судей. Для убѣжденія въ семъ прилагается статистическая таблица о количествѣ жителей по правамъ состоянія (см. прил. л. А). Если же выборное начало не можетъ быть устранено, то полезно было бы въ видѣ исключенія отмѣнить назначенное статьею 14-ю условіе извѣстной собственности движимой или недвижимой. Можетъ быть нашлись бы люди честные и способные, которые не имѣютъ ничего кромѣ жалованья и по этому одному не могутъ быть избираемы въ мировые судьи.

Такъ какъ должность мироваго судьи по правамъ имъ присвоеннымъ рѣшать окончательно нѣкоторыя дѣла получаетъ отъ сего самаго высокое значеніе, то слѣдовало бы 14 статью дополнить слѣдующимъ: «Въ мировые судьи могутъ быть избираемы 1) прослужившіе по судебной части не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ, не ниже слѣдователей, уѣздныхъ судей, исправниковъ и засѣдателей уѣзднаго суда, и 2) занимавшіе по другимъ вѣдомствамъ должности не ниже 9 класса», эта оговорка должна остановить тѣхъ изъ служащихъ въ судебныхъ вѣдомствахъ, которые просидѣвъ за машинальной канцелярской перепиской бо̀льшее количество времени, не могли отъ сего пріобрѣсти ни знанія дѣла, ни опытности въ судебномъ производствѣ.

Примѣненіе выборнаго начала къ должности присяжныхъ засѣдателей въ сѣверныхъ уѣздахъ встрѣтитъ не малое затрудненіе (см. выше замѣчаніе противъ статей 13 и 14 о мировыхъ судьяхъ). Ч. I, ст. **29**.

Лицами опороченными судомъ слѣдуетъ считать: 1) Признанныхъ по суду виновными въ такихъ преступленіяхъ и проступкахъ, за которыя закономъ налагаются наказанія строже замѣчаній, внушеній, выговоровъ безъ внесенія въ формуляръ и церковнаго по- Ч. I, ст. **31**.

каянія, когда таковое не сопровождается другимъ наказаніемъ. 2) Опороченными по суду должны считаться: оставленные въ подозрѣніи по преступленіямъ, которыя при наказаніи влекутъ лишеніе или ограниченіе въ правахъ.

Ч. I, ст. 60. Закрытыми засѣданіями по гражданскимъ дѣламъ должны быть всѣ тѣ, гдѣ обѣ тяжущіяся стороны изъявятъ на сіе желаніе. По дѣламъ уголовнымъ судъ долженъ быть закрытымъ во 1) о преступленіяхъ противъ чести и цѣломудрія женщинъ, кромѣ того случая, еслибы обиженная или оскорбленная сама пожелала гласности; 2) всѣ дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ, когда обѣ стороны пожелаютъ закрытаго суда; 3) дѣла о противуестественныхъ порокахъ, какъ оскорбляющія общественную нравственность; 4) дѣла объ сектаторахъ на томъ основаніи, что гласный споръ объ убѣжденіяхъ вѣры можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ послужить ко вреду религіи.

Ч. I, ст. 63. Каникулярное время должно быть назначено въ лѣтніе мѣсяцы и засѣданія суда въ сіе время должны быть только распорядительными, чтобы не отвлекать жителей призывомъ къ суду отъ ихъ полевыхъ занятій.

Ч. I, ст. 75. Входъ во всѣ мѣста заключенія, долженъ быть безпрепятственно дозволенъ присяжнымъ повѣреннымъ.

Ч. I, ст. 85. Кромѣ взысканія убытковъ, размѣръ коихъ опредѣляется судомъ, присяжный повѣренный лишается условленной платы за хожденіе по дѣлу.

Ч. II, ст. 1. Изъ основныхъ правилъ о преобразованіи судебной части видно, что всѣ преступленія и проступки будутъ обсуждаемы судебными мѣстами различныхъ наименованій; изъ сего ясно выказывается стремленіе правительства сохранить святой принципъ «безъ суда никто да не наказуется» и потому, хотя мѣстной административной власти предоставляется принимать въ установленномъ законами порядкѣ мѣры для предупрежденія и пресѣченія преступленій

и проступковъ, но и законная свобода частныхъ лицъ должна быть по возможности ограждена. Полезно было бы принять правило ангійскаго закона, что никто не можетъ быть содержимъ въ заключеніи безъ представленія суду болѣе 24 часовъ; въ крайности можно допустить трое сутокъ. Если въ это время дѣло о заключенномъ подъ стражу не будетъ передано власти судебной, то онъ симъ самымъ дѣлается свободнымъ. Наблюденіе за исполненіемъ сего правила должно принадлежать власти прокурорской.

Конечно это правило не можетъ распространяться на тѣ дѣйствія административной власти, гдѣ они подкрѣплены и узаконены Высочайшимъ Его Императорскаго Величества повелѣніемъ.

Если подсудимый рѣшеніемъ судебнаго мѣста, вошедшимъ въ окончательную законную силу, оправданъ, то таковая бытность его подъ судомъ въ послужныхъ и другихъ спискахъ означаема быть не должна. Ч. II, ст. 9.

Если преступленія равны по наказанію, то дѣло по совокупности разсматривается въ томъ судѣ, въ округѣ котораго имѣетъ жительство подсудимый. Ч. II, ст. 16.

По нынѣ дѣйствующему законадательству приговоренные къ наказанію съ лишеніемъ или ограниченіемъ въ правахъ не имѣютъ права подавать на таковые приговоры уголовныхъ палатъ отзывы, но имъ не возбраняется однако же подавать жалобы послѣ исполненія приговора. Почему бы не допустить подобныхъ жалобъ послѣ исполненія окончательнаго приговора мироваго судьи. Этимъ оградится частный интересъ отъ произвола мироваго судьи и не будетъ нарушено правило, изложенное въ семъ 30 §. Ч. II, ст. 30.

Полицейское дознаніе должно заключаться въ слѣдующемъ: 1) полиція должна посредствомъ поличнаго или же спроса (подъ рукою) убѣдиться въ дѣйствительности совершившагося событія; 2) должна принять мѣры для охраненія вещественныхъ доказательствъ преступленія, составить актъ осмотра, въ случаѣ нанесенія ущерба принять мѣры для возможности имущественнаго вознагражденія Ч. II ,ст. 33.

потерпѣвшаго и вообще прослѣдить по горячимъ слѣдамъ все, что можетъ быть истреблено временемъ; 3) отъ нея же зависитъ принять мѣры противъ уклоненія преступника отъ явки къ слѣдствію; затѣмъ всѣ другія дѣйствія должны быть оставлены на усмотрѣніе судебнаго слѣдователя. Допросовъ отъ подсудимаго при полицейскомъ дознаніи быть отбираемо отнюдь недолжно, ибо отъ слѣдователя уже зависитъ давать дѣлу правильный и согласный съ законами ходъ, а предварительные допросы даютъ часто фальшивое направленіе всему слѣдствію.

Ч. II, ст. 37. Если слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію по собственному усмотрѣнію, то онъ не имѣетъ уже права требовать полицейскаго дознанія.

Ч. II, ст. 67. Епархіальное начальство должно сдѣлать распоряженіе, чтобы для привода къ присягѣ духовенство являлось безъ отговорочно, подъ опасеніемъ за неявку подвергнуться извѣстному денежному штрафу.

Ч. II, ст. 72—77. Для того, чтобы каждый членъ судебнаго мѣста могъ выразить самостоятельное сужденіе по дѣлу, не увлекаясь и незаимствуясь мнѣніями другихъ членовъ, не лишнимъ казалось бы чтобы предсѣдатель суда задавалъ означенные въ статьѣ 72-й вопросы письменно на отдѣленныхъ листахъ каждому члену. Члены суда должны дать письменные же краткіе, но ясные отвѣты. По собраніи всѣхъ отвѣтовъ равно и своего предсѣдатель читаетъ ихъ во всеуслышаніе и затѣмъ уже дѣлаетъ выводъ, который по составленіи протокола приговора объявляется подсудимому. Имена подавшихъ мнѣніе не должны быть провозглашены и по постановленіи приговора самые вопросы и отвѣты въ присутствіи суда уничтожаются самими писавшими. То же правило можетъ быть принято когда въ рѣшеніи дѣлъ участвуютъ присяжные засѣдатели.

Ч. II, ст. 118. Если преступленія по важности наказаній равны, то подсудимый судится тамъ, гдѣ имѣетъ жительство.

Предсѣдателемъ сего особаго присутствія долженъ быть предсѣдатель палаты, второе мѣсто занимаетъ губернскій предводитель дворянства, затѣмъ члены палаты и наконецъ остальныя лица. Ч. II, ст. 128.

Если дѣло не подлежитъ обжалованію или кассаціи, то приговоръ долженъ быть приведенъ въ исполненіе не далѣе 3 сутокъ. Ч. II, ст. 153.

Число жителей мужеска

С ѣ у ѣ

Наименование сословій.	Губернскій городъ Вологда съ уѣздомъ.	Уѣздный городъ Грязовецъ.	Уѣздный городъ Кадниковъ.
I. Дворянъ.			
1) Потомственныхъ	420	135	51
2) Личныхъ	537	49	177
II. Городскихъ сословій.			
1) Почетныхъ гражданъ: потомственныхъ . . .	20	—	—
1) Почетныхъ гражданъ: личныхъ	—	—	—
2) Купцовъ	248	144	140
3) Мѣщанъ	3829	758	794
4) Цеховыхъ	330	15	—

Примѣчаніе 1. Изъ означенныхъ въ вѣдомости потомственныхъ дворянъ весьма мно
домствамъ или проживаютъ въ столицахъ и другихъ городахъ.

Примѣчаніе 2. Личные дворяне по большой части суть чиновники различныхъ вѣдом

Примѣчаніе 3. Изъ городскихъ сословій только почетные граждане и купцы, да малая

ГО ПОЛА ПО СОСЛОВІЯМЪ.

з д а м и.

Уѣздный городъ Вельскъ съ Верховажьемъ.	Уѣздный городъ Тотьма.	Уѣздный городъ Устюгъ съ г. Лальскомъ.	Уѣздный городъ Никольскъ.	Уѣздный городъ Сольвычегодскъ съ г. Красноборскомъ.	Уѣздный городъ Яренскъ.	Уѣздный городъ Усть-Сысольскъ.
16	41	36	38	17	8	32
55	120	144	77	79	29	80
16	16	21	3	—	10	—
25	7	1	—	3	9	—
70	92	269	75	84	4	91
233	1079	2186	443	362	280	1337
—	—	339	—	—	—	—

гіе не живутъ постоянно въ своихъ имѣніяхъ, или находятся на службѣ по другимъ вѣ-

ствъ, состоящіе въ дѣйствительной службѣ.

часть мѣщанъ грамотны, остальные же не имѣютъ никакой образованности.

LI.

Предсѣдателя Витебской палаты гражданскаго суда Могучаго.

Ч. I, ст. 66. Полезно бы было, чтобы всѣ служащіе по судейской части, назначаемые какъ верховною властью, такъ и по выбору были опредѣляемы къ должностямъ изъ мѣстныхъ жителей, коимъ не только обычаи страны, промышленность края, образованность, но даже предразсудки племенъ, оную населяющихъ, могутъ быть извѣстны. Люди сіи, находясь подъ вліяніемъ общественнаго мнѣнія, должны пользоваться всеобщимъ уваженіемъ и довѣренностью. И съ своей стороны они болѣе будутъ цѣнить мнѣніемъ своихъ согражданъ, помня, что доброе о ихъ службѣ воспоминаніе, содѣлается въ послѣдствіи достояніемъ ихъ потомства.

LII.

Помощника секретаря Витебской гражданской палаты Вышинскаго.

Ч. I, ст. 13. Мировые судьи избираются всѣми сословіями въ совокупности. Правило это на долгое еще время не можетъ быть примѣнимо къ губерніи Витебской, въ которой не только ремесленники, разночинцы, крестьяне, но и купцы (большею частію евреи) медленно подвигаются впередъ на пути просвѣщенія. Вообще сословія эти не получаютъ никакого образованія и умственно мало развиты. При таковомъ положеніи нельзя сословіямъ этимъ предоставить нынѣ выборъ мировыхъ судей и смѣю думать, что правило о выборѣ всѣми сословіями мировыхъ судей въ губерніи Витебской раньше 10 лѣтъ введено быть не можетъ. Необходимо прежде измѣнить систему народнаго образованія, чтобы эти сословія хорошо поняли значеніе и власть мироваго судьи, а не понимая сего, я не полагаю, что бы они могли избрать людей вполнѣ достойныхъ къ занятію должности мироваго судьи. Въ губерніи Витебской не будетъ недостатка въ

достойныхъ людяхъ къ занятію должностей мировыхъ судей, но чтобы вполнѣ эти люди принесли пользу краю нужно прилично вознаградить участковыхъ мировыхъ судей. Сверхъ сего не излишнимъ считаю присовокупить, что мировый судья долженъ имѣть характеръ мироваго посредника, котораго приговоръ не всегда долженъ основываться на одномъ только законѣ, но и на внутреннемъ его убѣжденіи на совѣсти, въ особенности, если дѣло производится между людьми малограмотными, незнающими закона и прочее.

Окружный судъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, назначаемыхъ Высочайшею властію по представленію министра юстиціи (ст. 23). Ч. I, ст. 23.

Не подлежитъ сомнѣнію, что министръ юстиціи представитъ къ занятію должностей предсѣдателя и членовъ людей достойныхъ, которые совѣстно будутъ исполнять возложенныя на нихъ обязанности, но каждая страна имѣетъ свои особенности, свои обычаи и по тому смѣю думать, что нужно представлять на эти мѣста такихъ людей, которые ознакомлены съ мѣстными нравами и обычаями того округа, въ который будутъ назначены. Не удобнѣе ли будетъ предоставить народу избирать изъ среды себя людей, получившихъ въ высшемъ или среднемъ училищахъ образованіе и пользующихся извѣстною хорошею репутаціею. Избранный народомъ будетъ стараться оправдать довѣріе и естественно принесетъ пользу краю. Въ примѣръ я приведу губернію Витебскую. Въ ней до 1831 года существовалъ статутъ литовскій и документы писались на польскомъ языкѣ. Въ документахъ этихъ часто встрѣчаются такія выраженія, которыя только понятны жителямъ Витебской губерніи или знающимъ обычаи ея; могутъ ли предсѣдатель или членъ окружнаго суда, незнающіе польскаго языка и нравовъ губерніи, судить съ точностію о силѣ напримѣръ документа, давшаго поводъ къ спору или иску? Какъ бы не былъ хорошъ переводъ документа, но онъ только ознакомитъ о содержаніи его, а особенныя условія документа, возникающія изъ мѣстныхъ обычаевъ, пойметъ только знающій нравы страны. При чемъ долгомъ считаю присовокупить, что не смотря на то, что 30 лѣтъ прошло со времени введенія въ Витебской губерніи свода законовъ россійской имперіи, судебныя мѣста часто при разрѣшеніи дѣлъ руководствуются статутомъ литовскимъ, а изъ

тридцати дѣлъ навѣрно будетъ два, три, въ коемъ находятся документы, писанные по польски.

Ч. III, ст. **1**, **3**, **4**, **74—80**. Въ ст. 1 час. 3 объяснено, что подлежитъ вѣдомству мироваго судьи. Въ ст. 3 опредѣляется, по какимъ искамъ онъ постановляетъ рѣшительное опредѣленіе, а въ 4 ст. объясняется, что второю и послѣднею инстанціею есть съѣздъ мировыхъ судей; смыслъ этихъ узаконеній убѣждаетъ, что всѣ дѣла, подлежащія вѣдомству мировыхъ судей, разрѣшаются окончательно съѣздомъ ихъ. Но если съѣздъ судей постановитъ напримѣръ рѣшеніе съ явнымъ нарушеніемъ прямаго смысла закона? распространяется ли законъ 74 ст. час. 3 на мировые съѣзды, т. е. можетъ ли быть подана въ сенатъ просьба о кассаціи приговора съѣзда мировыхъ судей? Смѣю думать, что правила, изложенныя въ ст. 74—80, точно такъ же должны относиться и къ кассаціи рѣшеній мировыхъ учрежденій и по отмѣнѣ опредѣленія мироваго съѣзда дѣло должно быть обращено къ новому рѣшенію въ сосѣдственный мировый съѣздъ, если же рѣшенія съѣздовъ судей не могутъ подлежать кассаціи, то кто будетъ слѣдить за дѣйствіями мировыхъ судей? Кругъ дѣйствій ихъ обширенъ и необходима повѣрка. При подчиненіи судей начальникамъ губерніи не будетъ отдѣленія власти судебной отъ административной и такое подчиненіе не соотвѣтствовало бы духу основнаго положенія. Слѣдственно повѣрять дѣйствія судей можетъ лишь судебное мѣсто, каковымъ самымъ приличнымъ признаю кассаціонный департаментъ сената.

Ч. III, ст. **110**. Исполненіе судебныхъ рѣшеній по ст. 110 час. 3 возлагается на судебныхъ приставовъ. Если допустить мысль, что приставъ будетъ съ усердіемъ исполнять свою должность, все таки взысканія могутъ продолжаться нѣсколько лѣтъ, если не будетъ учрежденъ новый порядокъ взысканій. Смѣю думать, что съ подачею объясненія противу исковаго прошенія отвѣтчикъ долженъ представить обезпеченіе соразмѣрно предъявленному къ нему иску. Конечно, искъ можетъ быть несправедливъ, тогда истецъ долженъ отвѣчать предъ отвѣтчикомъ, заплатить ему всѣ судебныя издержки, проѣсти, волокиты и убытки, воспослѣдовавшіе отъ представленія отвѣтчикомъ имущества къ обезпеченію. Почему истецъ, предъявляя искъ, тоже при исковомъ прошеніи долженъ представить обезпеченіе соразмѣрно

издержкамъ и убыткамъ, какіе можетъ понесть отвѣтчикъ, если искъ не будетъ основателенъ. При существованіи таковаго обоюднаго обезпеченія, по воспослѣдованіи въ судебномъ мѣстѣ рѣшенія судебному приставу не будетъ большаго затрудненія исполнить предписаніе суда. Но приступая къ исполненію приговора судебный приставъ назначаетъ обвиненной сторонѣ срокъ на представленіе присужденнаго съ нея взысканія, и если она добровольно въ продолженіи назначеннаго ей времени не покорится требованію пристава, то онъ распоряжается тѣмъ имуществомъ, которое обвиненною стороною представлено въ обепеченіе; одно лишь исключеніе можетъ быть допущено въ семъ случаѣ, если истецъ или отвѣтчикъ очень бѣдны и представятъ положительное завѣреніе о своемъ неимуществѣ ко внесенію обеспеченія.

LIII.

Товарища предсѣдателя Витебской гражданской палаты Статскаго Совѣтника Богуцкаго.

Въ этой статьѣ изъяснено: кто можетъ быть присяжнымъ засѣдателемъ. Объ ней я могу только то сказать, что ремесленники, разночинцы и крестьяне Витебской губерніи такъ мало вообще развиты, что не поймутъ важности своего назначенія, и по сему кажется, что въ сей губерніи въ списки присяжныхъ засѣдателей можно лишь помѣщать мировыхъ судей, дворянъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и художниковъ. Еслиже избрать первыхъ, то 29 статья о признакахъ образованности не будетъ исполнена, тѣмъ болѣе, что число тѣхъ засѣдателей должно быть довольно значительное. Въ настоящее время при судебныхъ палатахъ существуютъ засѣдатели отъ купечества, но многолѣтній опытъ доказалъ, что они по большой части никакой пользы не приносятъ, и не будучи ознакомлены съ законами и часто очень мало умственно развиты, они подписываютъ все, что имъ предложитъ канцелярія. По ст. 29 опредѣляются условія, которыя должны соединять лица, подлежащія внесенію въ списки присяжныхъ. Лица эти должны жительствовать въ округѣ въ продолженіи извѣстнаго времени. Я полагаю, чтобы избрать въ присяжные нужно положительно знать лицо избираемое, а посему

Ч. I, ст. 29 и 34.

признаю необходимымъ, чтобы избираемое лицо жило въ округѣ не менѣе 5 лѣтъ. Сверхъ сего необходимо нужно, чтобы это лицо владѣло такимъ имуществомъ, которое бы ему приносило значительный доходъ. Людей же и владѣющихъ имуществомъ, но неимѣющихъ приличныхъ средствъ къ жизни, по случаю малаго дохода, избирать нельзя, ибо онѣ заботясь о своемъ существованіи, не въ состояніи будутъ являться акуратно въ засѣданіе по вызову суда.

LIV.

Витебскаго губернскаго уголовныхъ дѣлъ стряпчаго Надворнаго Совѣтника Чулицкаго.

Ч. I, ст. 10. Нерѣдко между низшимъ и слѣдовательно бѣднѣйшимъ сословіемъ возникаютъ дѣла и споры по предметатъ самой незначительной стоимости. Посему, чѣмъ больше будетъ учреждено мировыхъ участковъ, тѣмъ удобнѣе спорящіе будутъ имѣть возможность находить расправу. Напримѣръ, крестьянину итти за 50 верстъ къ мировому судьѣ, отыскивать свое имущество въ 3 р., при благопріятномъ исходѣ дѣла, нетолько не будетъ полезно, но принесетъ еще болѣе убытка. Особенно это было бы полезно для Витебской губерніи.

Ч. I, ст. 26. Въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ окружнаго суда, для составленія полнаго комплекта членовъ, по мнѣнію моему, удобнѣе призывать, вмѣсто судебныхъ слѣдователей, мировыхъ судей или же присяжныхъ засѣдателей, по слѣдующимъ основаніямъ: а) призывомъ судебныхъ слѣдователей къ засѣданію въ судѣ, у нихъ отнимается много времени, столь недостаточнаго имъ для успѣшнаго производства слѣственныхъ дѣлъ; б) по случаю засѣданія ихъ въ судѣ, созванные къ допросу, по предварительному распоряженію слѣдователя, люди напрасно будутъ изнуряться ожиданіемъ снятія съ нихъ допроса; в) по ограниченію правъ слѣдователя участвовать въ рѣшеніи тѣхъ дѣлъ, по коимъ они производили слѣдствіе, можетъ случиться, что во время засѣданія его къ разсмотрѣнію будутъ приготовлены только тѣ дѣла, которыя имъ же произведены, и потому засѣданіе судебнаго слѣдователя, по своимъ послѣдствіямъ, останется безполез-

нымъ; г) участіе слѣдователя въ разсмотрѣніи дѣлъ, произведенныхъ другимъ слѣдователемъ, будетъ равносильно участію его въ разсмотрѣніи дѣлъ собственнаго его производства, потому, что дѣйствія его будутъ повѣряться тѣмъ же лицомъ, котораго дѣйствія онъ самъ контролировалъ. По симъ соображеніямъ, я полагалъ бы, или вовсе освободить судебныхъ слѣдователей отъ участія въ засѣданіяхъ суда, или же, какъ членовъ окружнаго суда, приглашать ихъ къ участію въ дѣлахъ распорядительныхъ, а къ судебнымъ засѣданіямъ приглашать мировыхъ судей или присяжныхъ засѣдателей.

Въ судебной практикѣ могутъ иногда встрѣтиться факты преступленій, не свойственные съ сознаніемъ учинившихъ оныя и судьи, не смотря на то, что фактъ преступленія доказанъ и виновные налицо, могутъ быть поставлены въ недоумѣніе осудить или оправдать. Напримѣръ, слабоумные и малолѣтные, учинившіе убійство или поджогъ, заслуживаютъ оправданія, между тѣмъ какъ оставленіе ихъ безъ наказанія не удержитъ ихъ отъ повторенія преступленія. По замѣчанію автора статьи «о неоднократныхъ случаяхъ поджоговъ во Франціи», помѣщенной въ журналѣ министерства юстиціи, за сентябрь 1862 г. жестоко подвергнуть всей строгости законовъ человѣка, несознающаго своихъ поступковъ и опасно оставлять преступленіе безнаказаннымъ, посему слѣдовалобы установить, дабы, при произнесеніи оправдательнаго приговора виновному, по несознанію имъ проступка, судъ не оставлялъ его во 1-хъ, безъ такого дисциплинарнаго наказанія, которое могло бы служить ему предостереженіемъ при покушеніи на вторичное совершеніе преступленія и во 2-хъ, безъ особаго надзора за его поведеніемъ. Ч. II, ст. 9.

Приговоры мироваго судьи, коими опредѣляются внушенія, замѣчанія, выговоры и денежныя взысканія, не свыше 15 р., какъ ни маловажны сами по себѣ, но если будутъ произнесены, по какимъ либо побужденіямъ, незаслуженно. столько же могутъ быть для одного тяжки и чувствительны, какъ для другаго и болѣе сильныя наказанія. Напримѣръ, если мировому судьѣ предъявлена будетъ претензія на лицо, соперничествующее съ ними въ общественномъ значеніи, то нетрудно допустить, что въ видахъ униженія своего соперника, судья дозволитъ себѣ произнести несправедливый приговоръ, который можетъ помрачить честь его; а потому дозволе- Ч. II, ст. 30.

ніе приносить жалобы на всѣ приговоры мировыхъ судей, могло бы удержать ихъ отъ несправедливыхъ приговоровъ. Нельзя ожидать, чтобы, чрезъ это, дѣла подобнаго рода, по свойству своему, особенно умножились.

Ч. II, ст. 35. По 15 § наказа полиціямъ, приложеннаго къ учрежденію судебныхъ слѣдователей, полиція имѣетъ право подвергать аресту: 1) если преступникъ захваченъ на мѣстѣ преступленія; 2) когда преступленіе учинено явно и гласно; 3) когда очевидцы преступленія укажутъ прямо на лицо преступника; 4) когда будутъ найдены очевидные слѣды преступленія и 5) когда подозрѣваемый сдѣлалъ покушеніе къ побѣгу. По опыту извѣстно, что узаконеніе это не всегда соблюдается. Полицейскія лица, при производствѣ дознаній, подвергаютъ аресту такихъ лицъ, которыя не подходятъ подъ эту категорію и чрезъ то наполняютъ тюрьмы такими арестантами, которые, въ послѣдствіи, выпускаются на свободу и много, если, по недоказанности ихъ вины, оставляются въ подозрѣніи. Судебные слѣдователи, не желая принимать на себя отвѣтственности, едва ли освобождаютъ изъ подъ ареста лицъ взятыхъ полиціею, при первоначальномъ дознаніи. Почему не безполезно бы было вмѣнить въ непремѣнную обязанность полиціи, дабы они, при взятіи кого либо подъ стражу, въ постановленіяхъ своихъ поясняли, что арестуемыя лица подвергаются аресту по силѣ такого то пункта 15 §, наказа полиціямъ, и предварительно приведенія тѣхъ постановленій въ исполненіе, предъявляли бы ихъ къ просмотру товарища прокурора по уголовнымъ дѣламъ.

Ч. II, ст. 78. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, подвергающія виновнаго лишенію правъ состоянія, судебныя мѣста разсматриваютъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Было бы естественно, чтобы виновныя въ тяжкихъ преступленіяхъ женщины судились съ участіемъ *женщинъ* и чтобы число ихъ составляло, при произнесеніи приговора половину присяжныхъ засѣдателей; хотя правосудіе не много выиграло бы отъ участія въ правовѣдѣніи женскаго пола, но во всякомъ случаѣ, женщины лучше мужчинъ могутъ судить о слабостяхъ женскаго пола. Допустимъ, что судъ людей добросовѣстныхъ и опытныхъ можетъ быть самый справедливый; но опредѣлить самымъ точнымъ образомъ вину женщины и побужденія, вовлекшія ее въ преступленіе, могутъ вѣрнѣе *судьи-женщины*. Женщина непо-

грѣшнѣе осудитъ женщину, которая, по чувству стыда, рѣшается умертвить плодъ незаконноприжитаго ею ребенка или которая, для утоленія голода своихъ дѣтей, посягаегъ на воровства. Женщинѣ знакомѣе борьба нравственнаго долга однороднаго ея пола, при паденіи его, съ силою увлеченія. Если законодатели не найдутъ это предположеніе не примѣнимымъ къ новому уставу судоустройства и судопроизводства, то они не затруднятся опредѣлить и самый способъ приспособленія его къ дѣлу.

По силѣ сей статьи рѣшеніе присяжныхъ произносится ими и провозглашается предсѣдателемъ; а по статьямъ 93 и 94-й судъ можетъ отмѣнить или утвердить то рѣшеніе. Посему не преждевременно ли провозглашать рѣшеніе присяжныхъ, если оно можетъ быть отмѣнено, да и какъ отмѣнять то рѣшеніе, которое будетъ объявлено. Не потеряютъ ли чрезъ это присяжные своего значенія предъ народомъ и довѣрія къ своимъ приговорамъ? Ч. II, ст. 9.

LV.

Новгородской губерніи Череповскаго уѣзднаго стряпчаго Дорогомилова.

Благодѣтельно опредѣлить для мировыхъ судей вводъ во владѣніе имуществами, всякими законными способами пріобрѣтенными, во избѣжаніе той многосложности, какая встрѣчается нынѣ при вводѣ чрезъ уѣздный и земскій суды съ тѣмъ, чтобы судья принималъ и самый актъ, по которому дошло имѣніе и самъ дѣлалъ вводъ; къ его же обязанности должно отнести и принятіе къ явкѣ всѣхъ вообще актовъ, какіе нынѣ законъ признаетъ явочными, отнесенными по 728 статьѣ X т. ч. 1, ко второму разряду, предоставивъ явку ихъ у нотаріусовъ только по желанію участвующихъ сторонъ безъ всякаго въ томъ обязательства, такъ какъ сіи послѣдніе будутъ состоять только при окружныхъ судахъ, а суды окружные будутъ обнимать два и болѣе уѣздовъ, и потому для силы явочныхъ актовъ, по существу своему заключающихъ только добровольную сдѣлку достаточно свидѣтельства о томъ мироваго судьи, какъ посредника этой добровольной сдѣлки, а явка ихъ у нотаріусовъ, Ч. I, ст. 11.

состоящихъ при судахъ, повлечетъ затрудненіе по отдаленности мѣста нахожденія нотаріусовъ и часто по неизвѣстности и неопредѣлимости онаго потому, что нотаріусы, находясь при судахъ (ст. 9 и 6), съ его разрѣшенія свидѣтельствуютъ акты; а дѣйствіе и мѣсто нахожденія суда правилами опредѣляется цѣлымъ его округомъ (ст. 25); слѣдовательно и нотаріусы обязаны всегда отправляться съ судами, между тѣмъ какъ заключеніе актовъ и въ особенности явочныхъ большею частію не терпитъ отлагательства. Въ дѣлахъ по опекунству къ мировому судьѣ не слѣдуетъ-ли отнести не одно участіе, а самое право назначать опекуновъ, ревизовать ихъ отчеты, и словомъ отнести ту обязанность, какою нынѣ вѣдаютъ дворянскія опеки, сиротскіе суды (ст. 213—297 X т. ч. 1), такъ какъ по смыслу положенія о новомъ судоустройствѣ эти учрежденія (если только отъ правительства не послѣдуетъ опредѣленіе объ оставленіи опекунскихъ управленій въ другомъ видѣ и порядкѣ) должны уничтожиться. Для единообразія сюда же къ предметамъ судьи отнести и тѣ обязанности, кои въ настоящее время вѣдаютъ волостныя и окружныя управленія государственныхъ имуществъ (ст. 298—364, X т. ч. 1), тѣмъ болѣе, что подсудность по сословіямъ, а слѣдовательно и различіе въ дѣлахъ этихъ отмѣняется (§ 17, ч. II о подсудности). Но обязанность охраненія наслѣдствъ можетъ быть отнесена къ мировому судьѣ только въ тѣхъ предѣлахъ, какъ нынѣ вѣдаютъ опекунскія управленія, а самое сохраненіе имущества и огражденіе отъ насилія и самоуправства до нарушенія права собственности, съ чемъ вмѣстѣ дѣло поступаетъ уже по принадлежности къ суду, должно отнести къ прямой обязанности полиціи, иначе мировой судья долженъ будетъ принять на себя власть полиціи, не имѣя тѣхъ средствъ для исполненія, какія имѣетъ послѣдняя.

Ч. I, ст. 12, 13, 14 и 15. Включеніе въ число условій для назначенія мировыхъ судей недвижимой собственности лишаетъ возможности занимать мѣста людей достойныхъ, но неимѣющихъ такой собственности. Человѣкъ вполнѣ соединяющій въ себѣ всѣ другія условія кромѣ этого, извѣстный своею благонамѣренностію и опытностію лишается права принести посильную услугу отечеству, если онъ бѣденъ и въ настоящее время опредѣленіе извѣстнаго ценза для службы признается и гласностію и опытомъ безполезнымъ.—Въ сущности недвижи-

мое имущество не придаетъ никакого особаго значенія въ пользу дѣятельности избраннаго и не ручается ни за какое преимущество такого судьи.—Всякій можетъ служить достойно при всѣхъ прочихъ условіяхъ и добросовѣстности за положенное вознагражденіе, и не имѣя недвижимой собственности, но отъ неимѣющаго такой собственности можно и ожидать по одному уже этому большаго усердія къ своей обязанности.

Предоставленіе права каждому изъ почетныхъ судей рѣшать дѣла и заниматься другими предметами въ участкѣ мироваго судьи влечетъ за собою то неудобство, что единоличная власть сего послѣдняго раздѣляется, что въ участкѣ ему ввѣренномъ есть еще судья, дѣйствующій на такихъ же правахъ, какъ и онъ, отъ чего судья участка не можетъ снискать къ себѣ довѣрія, какое ему необходимо къ исполненію своей обязанности; вообще основываясь на практикѣ должно объяснить, что дѣла при предоставленной власти къ разбору двумъ лицамъ, каждому въ особенности, не могутъ имѣть столь успѣшнаго результата въ ходѣ своемъ: каждая изъ заинтересованныхъ сторонъ разсчитываетъ по своему на котораго либо изъ нихъ, за тѣмъ не бываетъ взаимнаго согласія у кого разобраться и объ одномъ этомъ возникаютъ споры. Такъ напримѣръ, въ настоящее время въ участкахъ временно-обязанныхъ крестьянъ, изъ участвующихъ въ одномъ дѣлѣ, одинъ требуетъ мироваго крестьянскаго суда, другой третейскаго, а третій судебнаго разбирательства. По сему не будетъ ли признано лучшимъ на обязанности почетнаго судьи оставить, въ случаѣ надобности, исправленіе должности мироваго судьи и присутствованіе въ мировомъ съѣздѣ, гдѣ они могутъ быть безпристрастными и особенно полезными дѣятелями, какъ не связанные никакими служебными условіями ни съ однимъ изъ участковыхъ судей. Ч. I, ст. **16, 17, 18, 19, 20.**

Статья 21 безъ сомнѣнія будетъ разъяснена тѣмъ, что сроки для мировыхъ съѣздовъ назначаются по взаимному соглашенію почетныхъ и мировыхъ судей, и кромѣ того, что мировой съѣздъ каждаго уѣзда долженъ собираться въ своемъ уѣздномъ городѣ, а не тамъ гдѣ мѣсто пребыванія окружнаго суда, иначе съѣзды эти будутъ весьма затруднительны. Ч. I, ст. **21**.

Засѣданія окружнаго суда въ дѣлахъ уголовныхъ могутъ быть Ч. I, ст. 25.

открываемы, по мѣрѣ надобности, не только въ томъ городѣ, гдѣ онъ имѣетъ пребываніе, но и въ другихъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ. Отсюда слѣдуетъ, что власть окружнаго суда будетъ распространяться на два и болѣе уѣзда. Посему судъ будетъ обязанъ дѣлать переѣзды, для чего необходимо опредѣлить способъ: будутъ ли эти переѣзды, подобно слѣдователямъ членамъ же окружныхъ судовъ, на лошадяхъ обывательскихъ, или указать другой способъ, а равно и то, что судъ можетъ открывать свои засѣданія и въ селеніяхъ, по мѣсту совершенія преступленій и удобству вызова свидѣтелей и при соображеніи другихъ обстоятельствъ, когда это можетъ служить къ большему разъясненію преступленій и преступника. Кромѣ того въ обязанность окружныхъ судовъ поставить опредѣлить и объявить непремѣнные періодическіе сроки для переѣздовъ, такъ чтобы всегда было извѣстно, гдѣ судъ находится.

Ч. I, ст. **27**, **28**, **29**, **30**, **31**, **32**, **33**, **34**, **35—38**.

По смыслу этихъ статей назначеніе присяжныхъ должно быть общее для цѣлаго окружнаго суда, но примѣненіе такого назначенія къ самому дѣлу представляетъ весьма важное затрудненіе. Слѣдуетъ повторить, что окружный судъ распространяется на два и болѣе уѣзда. При предположеніи, что Череповецъ, Кириловъ, Устюжна и Бѣлозерскъ будутъ составлять одинъ округъ, обнимающій пространство по прямому направленію отъ границы одного крайняго уѣзда до границы другаго болѣе 700 верстъ, судъ происходитъ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, куда должны явиться присяжные. Нѣкоторые изъ нихъ, а можетъ быть что большая часть ихъ, проживаетъ въ Устюжскомъ уѣздѣ; но они должны прибыть къ суду, хотя не знаютъ ни подсудимаго, ни нравственности его, ни образа жизни и ни одного изъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя могутъ быть приняты присяжными для внутренняго ихъ убѣжденія къ опредѣленію вины, или невинности подсудимаго. Посему и такъ какъ присяжныхъ засѣдателей при каждомъ засѣданіи должно быть не менѣе 30, ихъ надлежитъ опредѣлить изъ всѣхъ сословій въ каждомъ уѣздномъ городѣ особо, тѣмъ болѣе, что они отъ мѣста жительства, на время назначенія (которое не должно продолжаться болѣе двухъ лѣтъ) отлучаться не могутъ и болѣе одного раза въ годъ не призываются, а главное, что присяжные должны знать на сколько возможно яснѣе, такъ сказать всю сторону подсудимаго, всѣ обстоятельства въ жизни его окружающія.

Въ случаѣ недостатка (за смертію, болѣзнію) полнаго числа присяжные могутъ быть призываемы изъ сосѣдняго уѣзда, но въ этомъ случаѣ должно указать: какими они должны пользоваться лошадьми при проѣздѣ къ суду, равно какъ и въ такомъ случаѣ, если бы они проживали и въ своемъ уѣздѣ, и положить содержаніе въ пути. Взысканіе по статьѣ 38-й за неявку къ суду должно опредѣлить болѣе строгое, чѣмъ по вызову присутственнаго мѣста (ст. 310 улож.)

Безъ сомнѣнія кругъ дѣйствій и обязанностей судебныхъ приставовъ будетъ вполнѣ опредѣленъ закономъ; назначеніе ихъ по статьѣ 70-й предоставлено предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ, въ ст. 72 назначено взысканіе за упущенія, но кто можетъ увольнять ихъ отъ службы ничего не говорится. Хотя по общему закону всякій можетъ быть уволенъ тѣмъ же, кѣмъ опредѣленъ, но при точномъ назначеніи порядка увольненія всѣхъ прочихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, такой порядокъ слѣдуетъ опредѣлить и для судебнаго пристава. Ч. I, ст. **70**, **71**, **72**.

Параграфъ этотъ безъ сомнѣнія будетъ опредѣленъ съ большею точностію, потому, что дѣла о кражѣ и тому подобныя преступленія, въ томъ числѣ и о лѣсныхъ порубкахъ, даже когда сумма покраденнаго не превышаетъ 30 руб., слѣдовательно на какую бы незначительную сумму она ни была учинена, по силѣ 2238 ст. улож. подвергаетъ виновныхъ, безъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, ограниченію правъ состоянія, но мировые судьи за силою статьи 78-ой къ тому наказанію не приговариваютъ и дѣла о томъ рѣшаются въ окружныхъ судахъ. Ч. II, ст. **19**.

Производство дознаній необходимо отнести или къ прямой обязанности одного мироваго судьи, или одной полиціи: иначе при не точномъ указаніи на практикѣ возникаетъ переписка между тѣми и другими мѣстами, которыя въ такомъ случаѣ исполненіе слагаютъ другъ на друга, и такъ какъ дѣла будутъ рѣшаться у мироваго судьи, то производство дознаній имъ самимъ непосредственно можетъ послужить ему большимъ убѣжденіемъ къ справедливому разрѣшенію дѣла, точно такъ какъ и производство слѣдствій. Ч. II, ст. **26**.

Въ настоящее время съ учрежденіемъ судебныхъ слѣдователей, дознанія полиціи заключаются въ производствѣ почти слѣдствій, съ тѣмъ только различіемъ, что полиція не приводитъ при этомъ къ Ч. II, ст. **33**, **34**.

присягѣ. Но она обязана разузнать обстоятельно совершившееся преступленіе для того, чтобы убѣдиться: заключаетъ ли дѣяніе такое преступленіе, которое должно разсматриваться судомъ и дѣло подлежитъ къ передачѣ судебному слѣдователю, а для этого она въ необходимости находится допрашивать всѣхъ свидѣтелей, и привести въ ясность на закономъ основаніи всѣ тѣ обстоятельства, на которыя будутъ сдѣланы ссылки, такъ напримѣръ: при кражѣ разслѣдовать, учинена ли она съ обстоятельствами увеличивающими вину; если ихъ нѣтъ, то привести въ оцѣнку покраденное, чтобы опредѣлить по цифрѣ, подлежитъ ли дѣло разсмотрѣнію суда. Безъ этого точнаго разслѣдованія невозможно убѣдиться въ томъ, подлежитъ ли дѣло судебному рѣшенію и полиція не имѣетъ основанія для передачи его судебному слѣдователю.—Съ учиненіемъ такого разслѣдованія обязанности слѣдователя заключаются въ томъ, что онъ передопрашиваетъ всѣхъ спрошенныхъ полиціею, отбирая допросы отъ свидѣтелей подъ присягою, и такимъ образомъ одно и то же дѣло исполняется двумя лицами. Такъ какъ на будущее время допросъ свидѣтелей производиться будетъ въ судѣ, то на обязанности полиціи достаточно оставить одно удостовѣреніе, безъ особаго производства, о преступленіи и немедленное сообщеніе его съ подробнымъ описаніемъ всѣхъ свѣдѣній, полученныхъ полиціею, по принадлежности судебному слѣдователю, или мировому судьѣ. За тѣмъ оставить на обязанности сихъ лицъ изысканіе и разслѣдованіе на законномъ основаніи всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя могутъ служить къ изобличенію вины или невинности подсудимаго, то есть, чтобы полиція сообщила только имѣющееся въ виду преступленіе, указывая, если есть, и на факты, которые подлежатъ слѣдствію.

Ч. III, ст. 102. По силѣ настоящей статьи къ предметамъ мировыхъ судей принадлежатъ дѣла о завладѣніи казеннымъ имуществомъ, которыя не могутъ быть окончиваемы присягою и примиреніемъ, но рѣшать присягою дѣла уполномочены только окружные суды (ст. 53), а у мировыхъ судей дѣла оканчиваются или примиреніемъ или рѣшеніемъ. Отсюда слѣдуетъ предположеніе, что дѣла о завладѣніи казеннымъ имуществомъ могутъ восходить до окружнаго суда, но для

дѣлъ, разрѣшаемыхъ у мировыхъ судей, окончательная инстанція есть мировой съѣздъ; а кромѣ того дѣла эти по статьѣ 93 совершенно изъяты изъ круга дѣйствій мировыхъ судей.

Такія жалобы могутъ распространяться не на распоряженіе судебныхъ мѣстъ, а на дѣйствіе мировыхъ судей, къ обязанности коихъ относятся изчисленные въ настоящей статьѣ предметы. Ч. III, ст. 136.

Въ заключеніе должно сказать, что всѣ эти объясненія изложены на соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ по примѣненію къ нимъ основныхъ началъ новаго судопроизводства и на встрѣчавшихся въ практикѣ столкновеніяхъ. Само собою новыя правила судоустройства будутъ истиннымъ благодѣяніемъ, но нельзя не замѣтить того, что вызовъ свидѣтелей и тому подобныхъ лицъ къ суду будетъ представлять не маловажныя затрудненія, по отвлеченію ихъ отъ своихъ обязанностей и занятій, сопряженныхъ съ потерею времени и тратою въ пути и содержаніе на время суда. Хотя за все это полагается вознагражденіе съ подсудимаго, но изъ практики видно, что подсудимые всегда люди несостоятельные, неимѣющіе никакого имущества, на которое бы можно было обратить взысканіе издержекъ. Были случаи, что съ подсудимыхъ не было возможности взыскать самую незначительную часть прогонныхъ денегъ или иныхъ взысканій,возникавшихъ отъ преступленія. Отсюда слѣдуетъ съ положительностію заключить, что свидѣтели будутъ уклоняться отъ свидѣтельствъ и истинныхъ показаній. Въ настоящее время народъ еще на столько теменъ, что опасается призыва въ свидѣтели, когда ихъ большею частію допрашиваютъ на мѣстахъ, и были примѣры, что самихъ свидѣтелей нужно было уличать обстоятельствами къ показанію истины, а когда они будутъ требоваться въ судъ для этого съ тѣми тратами, съ какими сопряжено это, безъ опредѣленныхъ видовъ вознагражденія ихъ за то, они положительно будутъ отзываться незнаніемъ всего ими видѣннаго и слышаннаго, чтобы только избавиться призыва и съ тѣмъ вмѣстѣ невозвратимыхъ тратъ, по несостоятельности виновныхъ. По сему въ отвращеніе такого предвидимаго зла необходимо, чтобы казна приняла на себя удовлетвореніе всѣхъ издержекъ при слѣдствіи и опредѣлила самую таксу вознагражденія таковыхъ съ предоставленіемъ себѣ права взыскивать возврата таковыхъ съ подсудимыхъ

и виновныхъ. Это только можетъ устранить тѣ опасенія за свидѣтелей, которыя представляются въ противномъ случаѣ по невозвратимымъ для нихъ тратамъ.

LVI.

Костромскаго губернскаго прокурора коллежскаго совѣтника Кащіева.

Ч. I, ст. 14. Какъ въ числѣ мѣстныхъ жителей можетъ быть много такихъ лицъ, которые, соединяя въ себѣ одно изъ условій, требуемыхъ этою статьею, не владѣютъ недвижимою собственностію или по не имѣнію совсѣмъ этой собственности, или по случаю продажи своей недвижимой собственности по крайней бѣдности и обремененію семействомъ, или же потому, что такая недвижимая собственность состоитъ во владѣніи еще родителей ихъ, а имъ достанется оная только послѣ смерти родителей; лишать же лицъ честныхъ, благонадежныхъ и довольно способныхъ права избранія ихъ въ мировые судьи, по неимѣнію только ими недвижимой собственности, было бы несогласно съ справедливостію то полезно было бы условіе о томъ, чтобы лица, избираемыя въ мировые судьи, владѣли какою либо недвижимою собственностію исключить, такъ какъ набрать въ мировые судьи лицъ, владѣющихъ такою собственностію, которая приноситъ опредѣленный чистый годовой доходъ, какъ напримѣръ 500 рублей серебромъ, да даже гораздо и менѣе, представится чрезвычайно затруднительнымъ, а можетъ быть и совершенно невозможнымъ.

LVII.

Валдайскаго помѣщика Петра Щукина.

Ч. I, ст. 15. Способъ нынѣшнихъ выборовъ по сословіямъ не можетъ быть приложенъ къ выборамъ мировыхъ судей уже потому, что таковые должны избираться всѣми сословіями въ совокупности, такъ и потому, что прежніе выборы рѣдко выражали общественное мнѣніе сословія того округа, для котораго дѣлаются выборы. Напримѣръ

въ Новгородской губерніи изъ двѣнадцати избирателей чиновниковъ для Кириловскаго уѣзда рѣдко бываетъ болѣе трехъ кириловскихъ помѣщиковъ, а разъ случилось, что ни одного кириловскаго помѣщика не явилось, а всѣ двѣнадцать избирателей были чужихъ уѣздовъ. Мнѣ кажется, что для выраженія общественнаго мнѣнія при выборахъ всякому владѣющему въ округѣ недвижимою собственностію, какъ дворянину, такъ и купцу, и мѣщанину, и крестьянину дозволить участвовать съ правомъ голоса, такое же право даровать проживающимъ въ округѣ окончившимъ полный курсъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній или выдержавшимъ экзаменъ въ этомъ полномъ курсѣ, а изъ прочаго народонаселенія округа на каждыя сто семей даровать по одному голосу.

Самые же выборы производить слѣдующимъ образомъ: Въ помѣщеніи съѣзда мировыхъ судей въ назначенный для начала выборовъ день выставить списокъ кандидатовъ. Впродолженіе мѣсячнаго срока всякій избиратель является и записываетъ въ шнуровую книгу, для того приготовленную, имена избираемыхъ имъ лицъ и подписываетъ свое званіе, имя и фамилію. Кто получитъ большее число голосовъ, тотъ долженъ считаться избраннымъ. При этихъ выборахъ нельзя почитать избранными только тѣхъ, кто былъ избранъ болѣе чѣмъ половиною избирателей, но и тѣхъ, которые получили и менѣе этого числа, но болѣе другихъ и дополняютъ положенное число мировыхъ судей; отъ того что въ противномъ случаѣ выборы могутъ быть несостоявшимися.

На счетъ присяжныхъ засѣдателей я полагаю, что крестьяне также не должны быть отстраняемы отъ этого званія, такъ какъ до освобожденія крестьянъ дѣла о потравахъ полей у насъ обыкновенно рѣшались сосѣдними крестьянами, которые призывались для осмотра полей мѣстнымъ сотскимъ, и на такія рѣшенія почти никогда не было аппеляціи, хотя часто помѣщика судилъ крѣпостной крестьянинъ его сосѣда. А потому я полагалъ бы, что всѣхъ крестьянъ, составляющихъ волостные сходы, можно бы внести въ списки присяжныхъ засѣдателей. Ч. I, ст. 34.

Что касается до судей, то пріятно бы было, чтобы они имѣли юридическое образованіе и вмѣстѣ опытность, но едва ли въ настоя- Ч. I, ст. 66.

щее время можно найти много такихъ судей. Я заключаю это по тому, что положенiе о судебныхъ слѣдователяхъ предписываетъ, чтобы они были люди образованные, но у насъ въ Валдайскомъ уѣздѣ былъ судебнымъ слѣдователемъ чиновникъ, служившiй въ бытность мою судьею въ уѣздномъ судѣ столоначальникомъ и не могшiй быть произведеннымъ въ классный чинъ за неимѣнiемъ аттестата и недержанiемъ экзамена; вслѣдствiе чего прослужившiй лишнее число лѣтъ противу слѣдуемаго ему, какъ дворянину, двухлѣтняго срока и произведенный въ чинъ безъ экзамена. Теперь же кромѣ судебныхъ слѣдователей потребуются еще судьи. А потому въ видѣ исключенiя при неимѣнiи лицъ, имѣющихъ юридическое образованiе, полезно бы было допустить на судейскiя должности лицъ, прiобрѣтшихъ опытность на службѣ по министерству юстицiи.

Ч. I, ст. 40. Взятiе подъ стражу обвиняемаго во время слѣдствiя и суда, хотя мѣра иногда необходимая, но бываетъ иногда не совсѣмъ справедливая и тяжела для обвиняемаго не обличеннаго и особенно для невиннаго; а потому я предполагаю, что было бы справедливѣе постановить, чтобы брать подъ стражу только обвиняемаго въ такомъ преступленiи, за которое преступникъ подлежитъ лишенiю всѣхъ правъ состоянiя, и то только тогда, когда онъ навлекаетъ явное на себя подозрѣнiе.

Ч. II, ст. 131. При семъ беру смѣлость сказать нѣсколько словъ насчетъ преданiя суду уѣздныхъ административныхъ чиновниковъ, подобныхъ нашимъ исправникамъ и становымъ приставамъ. Накладываютъ на нихъ взысканiя и предаютъ ихъ суду губернскiя правленiя, а потому эти уѣздные чиновники всегда находились подъ покровительствомъ губернскаго правленiя и обиженный ими нигдѣ не могъ найти защиты. Такъ напримѣръ у насъ недавно было два подобныхъ случая: по ходатайству становаго пристава, одного помѣщика губернское правленiе предало суду, и когда помѣщикъ началъ жаловаться, то губернское правленiе отвѣтило, что оно это сдѣлало по ошибкѣ, а освободить его отъ подсудности не можетъ, такъ какъ оно не имѣетъ права перемѣнить своего постановленiя. Другой примѣръ былъ съ крестьяниномъ, который не понравился становому приставу и онъ, схвативши крестьянина безъ всякой вины, сперва

билъ его кулаками, потомъ сѣкъ розгами и наконецъ посадилъ подъ арестъ. Чтобы не допустить до подобныхъ несправедливыхъ поступковъ полезно бы было постановить, чтобы всякій наказанный административнымъ порядкомъ имѣлъ право просить о преданіи себя суду съ присяжными засѣдателями, и если тѣ оправдаютъ просителя, то чиновникъ, его наказавшій предается суду присяжныхъ засѣдателей.

Мировые судьи будутъ пользоваться властію подобною нынѣшнимъ мировымъ посредникамъ и еще нѣсколько болѣе. Положеніе Высочайше утвержденное 19 февраля 1861 года позволяетъ мировымъ посредникамъ и мировымъ съѣздамъ наказывать только двадцатью ударами розогъ, а у насъ по распоряженію Валдайскаго мироваго съѣзда наказывали крестьянъ до трехъ сотъ ударовъ. Такая исправительная мѣра, по моему мнѣнію, уже черезъ чуръ жестока.—А чиновники производившіе эти наказанія остались на своихъ мѣстахъ. Ч. II, ст. 30.

Я полагаю, что полезно бы было постановить при подобномъ превышеніи власти, наказанному дозволить просить разсмотрѣть степень его вины присяжными засѣдателями и, если окажется, что наказаніе было выше предоставленнаго закономъ лицу его производившему, то это лице должно подлежать суду черезъ присяжныхъ засѣдателей.

Справедливыя рѣшенія гражданскихъ дѣлъ у насъ постановлялись еще рѣже уголовныхъ, а потому я полагаю, что очень бы полезно было обратить вниманіе и на гражданское судопроизводство. Тутъ дѣло идетъ о прибыли, а кто пожелаетъ пріобрѣсть себѣ что неправильнымъ образомъ, тотъ не пожалѣетъ и денегъ. Одна же гласность судопроизводства едва ли остановитъ судей отъ лихоимства. Развѣ теперь обиженные не жаловались своимъ знакомымъ и незнакомымъ на несправедливость судей? Развѣ теперь неизвѣстны взяточники?—Нѣтъ, они всѣмъ извѣстны, но отъ этого они не исправляются. А потому я полагаю, что и въ гражданскихъ дѣлахъ очень полезно бы было постановлять рѣшенія посредствомъ присяжныхъ засѣдателей, какъ и въ уголовныхъ дѣлахъ. Ч. III, ст. 12.

LVIII.

Присяжнаго стряпчаго при Одесскомъ коммерческомъ судѣ Рабиновича.

Ч. I ст. 63.

Для коммерческихъ судовъ въ портовыхъ городахъ, должны быть отмѣнены праздничные, табельные и биржевые дни. Только *три* дня въ году свободны отъ присутствія: Рождество Христово и два дня Пасхи.

Существующее нынѣ множество неприсутственныхъ дней парализуетъ всякую дѣятельность не только тѣмъ, что въ эти дни никакое дѣло не можетъ быть начато, тогда какъ дѣла по торговому мореплаванію часто не терпятъ отлагательста, но тѣмъ еще, что даже начатое дѣло пресѣкается въ своемъ теченіи. Когда при новомъ устройствѣ, какъ полагать должно, крѣпостная часть, выдача залоговыхъ свидѣтельствъ и прочіе, несвойственные коммерческимъ судамъ, предметы отъ нихъ отпадутъ, то служба въ нихъ ни для коронныхъ членовъ, ни для членовъ отъ купечества не будетъ отяготительна, и два три часа ежедневнаго засѣданія никого не обременитъ. Само собою разумѣется, что и для всѣхъ вообще судебныхъ и административныхъ мѣстъ число праздничныхъ и табельныхъ дней должно быть значительно сокращено.

Ч. I, ст. 19.

Письмоводитель мироваго судьи долженъ быть по выбору.

Такъ какъ система непотизма у насъ пока въ большомъ ходу, то письмоводитель, назначаемый самимъ мировымъ судьею, постепенно превратится въ письмоводителя становаго пристава, и будетъ брать взятки если не для своего начальника, то для себя навѣрное.

Ч. I, ст. 73.

Судебный приставъ за нерадѣніе въ исполненіи обязанностей, или за неправильныя дѣйствія, отрѣшается отъ должности и предается уголовному суду.

Если въ настоящее время общество страдаетъ отъ неправильныхъ рѣшеній, то оно во сто разъ болѣе страдаетъ отъ совершенной невозможности приведенія какого бы то ни было рѣшенія въ исполне-

ніе. Извѣстно, что рѣшенія сената не исполняются, потому что исполненіе находится въ рукахъ полиціи. Чтобы внести въ общественную жизнь юридическія понятія, чтобы внушить уваженіе къ закону и судебной власти, необходимо, чтобы приговоръ закона и суда не оставался мертвою буквой. Не только толпа, но и люди вполнѣ развитые, по большей части получаютъ понятіе о дѣлѣ не по его началу, а по его исходу. Такимъ образомъ исполнитель рѣшенія судьи становится важнѣе самаго судьи. Если судебному приставу будутъ дѣлаемы послабленія за нерадѣніе или неправильныя дѣйствія, то онъ будетъ исполнять рѣшенія такъ же какъ ихъ теперь исполняетъ полиція и точно на такихъ же условіяхъ; слѣдовательно, усовершенствованіе судебной части не достигнетъ и половины своей цѣли.

По городамъ должны быть устроены *табуляріи* (tabulariam administrare. Cod. Jus.), или подъ другимъ названіемъ учрежденія, которыя ведутъ вѣдомость всѣмъ городскимъ зданіямъ, частнымъ и казеннымъ, съ подробнымъ показаніемъ ихъ пространства, плановъ и стоимости (по правильно установленной оцѣнкѣ). О каждомъ переходѣ недвижимаго имущества къ другому владѣльцу сообщается въ табулярію, которая и отмѣчаетъ объ этомъ вкратцѣ по книгѣ противъ того мѣста, гдѣ значится прежній владѣлецъ, и затѣмъ, открывъ для новаго владѣльца новую фолію въ книгѣ, вноситъ его въ алфавитный списокъ. Для завѣдыванія табуляріей достаточно одного лица, подъ названіемъ актуаріуса, протонотаріуса или т. п. По введеніи кадастра табуляріи могутъ быть заведены и въ уѣздахъ. Ч. III, ст. **136**.

О значеніи и пользѣ подобныхъ учрежденій распространяться нѣтъ надобности. Каждый, имѣющій долговый документъ на лицо, владѣющее недвижимымъ имѣніемъ, можетъ являться въ табулярію и требовать, чтобы долгъ его былъ отмѣченъ въ книгѣ на той фоліи, гдѣ значится имѣніе его должника. Обрядъ этотъ можетъ быть названъ «интабуляціей». Интабуляція, если имѣніе совершенно свободно, должна придать заявленному долгу силу закладной *перваго порядка*. (Я предполагаю, что при новыхъ преобразованіяхъ на недвижимую собственность будутъ допущены вмѣсто одной, нѣсколько за-

кладныхъ). Довѣряющій деньги подъ вторую, третью и т. д. закладную, безъ всякаго сомнѣнія, будетъ дѣлать это не иначе, какъ увѣрившись, что закладываемое имѣніе, по продажѣ, выручитъ сумму всѣхъ тяготѣющихъ на немъ закладныхъ.

Закладная, какъ на недвижимое, такъ и на движимое имущество должна быть двухъ видовъ: 1) закладная съ поступленіемъ заложеннаго во владѣніе заимодавца (pignus); 2) закладная съ оставленіемъ заложеннаго во владѣніи закладчика (hypotheca).

Въ настоящее время первый видъ закладной предписывается исключительно движимости, а второй, исключительно недвижимости, что служитъ большимъ стѣсненіемъ. Я приведу примѣры. Случается, что трактирщикъ желаетъ заложить свое имущество, состоящее изъ мѣдной, фаянсовой, серебрянной и хрустальной посуды, столоваго бѣлья и другой движимости. По буквѣ закона заимодавецъ долженъ забрать все это къ себѣ и выдать закладчику подписанную опись. Но, лишаясь этихъ предметовъ, закладчикъ долженъ закрыть свое заведеніе, а вся его надежда заключается въ томъ, чтобы изъ торговли выплатить долгъ. Относительно недвижимости можетъ случиться, что закладывающій на годъ домъ, вступитъ въ стачку съ пріятелемъ и отдастъ ему этотъ домъ на нѣсколько лѣтъ въ наемъ за самую ничтожную цѣну. По просрочкѣ закладной, залогодатель подастъ ее ко взысканію и объявитъ, что желаетъ принять во владѣніе домъ, ибо установленнымъ законнымъ ростомъ никто довольствоваться не хочетъ. Но такъ какъ законно совершенный прежнимъ владѣльцемъ договоръ ни въ какомъ случаѣ уничтоженъ быть не можетъ, то тутъ и выступитъ на сцену пріятель закладчика съ своимъ контрактомъ и будетъ платить залогодержателю дохода 100 руб. съ дома, приносящаго 1000 руб. Такія уловки не разъ случались, и оттого многіе осторожные люди не рѣшаются давать денегъ взаймы даже и подъ закладную. По введеніи въ употребленіе закладной двухъ видовъ устранятся всякія затрудненія по движимости для закладчика, а по недвижимости для заимодавца.

Закладныя втораго вида, какъ на недвижимое, такъ и на движимое имущество, могутъ быть передаваемы изъ рукъ въ руки по именнымъ передаточнымъ надписямъ, засвидѣтельствованнымъ у нотаріяльныхъ дѣлъ.

Многіе въ настоящее время не рѣшаются отдавать свои деньги подъ закладныя, именно по невозможности передачи ихъ. Случается, что самому заимодавцу понадобятся деньги, но до истеченія срока закладной онъ ихъ получить не можетъ; при дозволеніи же передачи, ему представляется возможность достать деньги, съ потерей, конечно, незначительнаго процента. Передача закладной перваго вида можетъ дѣйствительно быть непріятна и даже вредна для хозяина залога, потому что одному лицу онъ можетъ довѣрить владѣніе своимъ имуществомъ, а другому нѣтъ; передача же закладной втораго вида, т. е. когда имѣніе остается во владѣніи закладчика, не составляетъ для него никакой разницы, а между тѣмъ расширяетъ кругъ дѣйствія заимодавца.

По закладнымъ на движимое имущество право выкупа ограничить *двухнедѣльнымъ* срокомъ вмѣсто нынѣ существующаго двухмѣсячнаго (ст. 48, X т. ч. 2).

Право выкупа родовыхъ имѣній уничтожить. Никому нѣтъ охоты покупать имѣніе, которое въ теченіе трехъ лѣтъ можетъ быть у него отнято и за улучшеніе котораго ему прійдется вести долголѣтнюю тяжбу, потому что слова закона «по оцѣнкѣ» (ст. 1367 X т. ч. 1) не отнимаютъ повода къ оспариванію этой оцѣнки. Чтобы избавиться отъ права выкупа, покупающій родовое имѣніе, съ согласія продающаго, вынужденъ поставить въ купчей не истинную цѣну имѣнія, а гораздо большую, и платитъ за то лишнія пошлины. Такимъ образомъ, законъ о правѣ выкупа либо служитъ стѣсненіемъ, либо насильственно выжимаетъ неподлежащія крѣпостныя пошлины, пріучая за то ко лжи и неуваженію законовъ.

Роспиську договаривающихся сторонъ по крѣпостнымъ и явочнымъ книгамъ, куда вписаны ихъ акты, со всѣмъ отмѣнить.

Силу акта составляютъ подписи договаривающихся сторонъ. Занесеніе его въ книгу удостовѣряетъ въ исполненіи всѣхъ формальностей, въ уплатѣ пошлинъ и т. п.; роспиcка же по книгѣ есть обрядъ совершенно ненужный и ничѣмъ не оправдываемый.

Допустить въ договорахъ не только означеніе подсудности дѣла въ случаѣ спора, но и отнятіе договаривающимися у себя права апелляціи. Ч. III, ст. 29.

Ч. III, ст. 92. По торговой несостоятельности постановить слѣдующія категоріи: а) если имущество несостоятельнаго представляетъ дивидендъ въ 50 ф., то несостоятельный признается невинно павшимъ; б) если менѣе означенной цифры, то онъ признается неосторожнымъ; в) если же менѣе 15 %, то несостоятельный долженъ быть признанъ злостнымъ банкротомъ. Это распредѣленіе соблюдается при отсутствіи фактовъ, указывающихъ на злоумышленность или неосторожность несостоятельнаго; въ противномъ случаѣ, никакой высокій дивидендъ не освобождаетъ его отъ законной отвѣтственности.

Въ послѣднее время злоупотребленія по этому предмету достигли своихъ крайнихъ предѣловъ. *Во первыхъ*, банкротство сдѣлалось спекуляціею. Банкротъ надѣляетъ своихъ пріятелей безденежными векселями, вдвое, втрое, вчетверо противъ истинныхъ кредиторовъ, а такъ какъ выборъ членовъ конкурса и опредѣленія общаго собранія кредиторовъ зависятъ отъ большинства голосовъ *по суммѣ*, то понятно, что конкурсъ дѣйствуетъ за одно съ банкротомъ и признаетъ фальшивыхъ кредиторовъ, которые въ свою очередь, становясь большинствомъ, въ окончательномъ постановленіи о существѣ несостоятельности признаютъ ее всегда несчастною. *Во вторыхъ*, многіе даже безъ злаго умысла, а только по легкомыслію пускаются въ торговлю, не имѣя достаточныхъ фондовъ, надѣясь только на кредитъ; но кредитъ этотъ имъ обходится дорого и проценты съѣдаютъ ихъ маленькій капиталъ. Не желая остановиться, они погружаются все глубже въ пропасть и прибѣгаютъ къ искусственнымъ средствамъ: сбываютъ подъ рукой свои товары съ большою скидкою, лишь бы имѣть на минуту нѣсколько наличныхъ денегъ, чтобъ тѣмъ ослѣпить своихъ кредиторовъ, дать имъ въ уплату нѣкоторую часть, кредитоваться у новыхъ лицъ, выписать частицу свѣжихъ товаровъ, чтобъ придать своей торговлѣ видъ благосостоянія. Этимъ путемъ они, разумѣется, приближаются скорыми шагами къ банкротству, но до того они своими маневрами приносятъ большой вредъ торговлѣ солидной и портятъ мѣстный рынокъ, потому что цѣны товаровъ они понижаютъ, а процентъ возвышаютъ. Солидная торговля не можетъ ни продавать своихъ товаровъ безъ умѣренной пользы для себя, ни платить большихъ процентовъ по займамъ, и оттого ей нѣтъ возможности конкурировать съ соперниками, дѣйствующими очертя голову,

и она по неволѣ приходитъ въ упадокъ. Положительно можно сказать, что этотъ родъ банкротовъ еще опаснѣе злостныхъ: эти послѣдніе, задумавъ съ самаго начала припрятать чужія деньги, не имѣютъ надобности спускать свои товары съ убыткомъ, и вредны только для своихъ кредиторовъ; тогда какъ первые еще до банкротства подтачиваютъ корень правильной торговли и часто служатъ причиной упадка самыхъ честныхъ и солидныхъ торговыхъ фирмъ. Если же будетъ установлена вышеупомянутая лѣстница дивиденда, то злоупотребленіе разомъ уничтожится, потому что чѣмъ менѣе дивидендъ, тѣмъ болѣе опасности для банкрота. Это заставитъ каждаго дѣйствовать осмотрительно и постоянно имѣть свой счетъ передъ глазами, чтобы во время остановиться, и вмѣсто объявленія несостоятельности, объясниться съ кредиторами, показать имъ свой status и передать имъ администрацію своихъ дѣлъ. Нѣтъ возможности исчислить тѣ благодѣтельныя послѣдствія, которыя предлагаемая мѣра окажетъ на торговлю и кредитъ.

Законы о морскихъ убыткахъ взаимнаго вреда между купеческими судами (т. XI уст. тор. ст. 1096 и далѣе) совершенно упустили изъ виду пароходство. Такъ какъ между кораблемъ, приводимымъ въ движеніе вѣтромъ, и тѣмъ, который движется паромъ, огромная разница, то и правила, установленныя для перваго не могутъ служить для втораго.

Торговые обычаи играютъ очень важную роль въ торговыхъ транзакціяхъ, а потому слѣдуетъ постановить, что въ тѣхъ спорахъ по торговлѣ, гдѣ нѣтъ прямаго закона, суду слѣдуетъ руководствоваться торговыми обычаями. Если существованіе обычая, на который ссылается одна сторона, подлежитъ сомнѣнію, то судъ спрашиваетъ объ этомъ сословіе присяжныхъ стряпчихъ черезъ ихъ старшину. Мнѣніе присяжныхъ стряпчихъ (по большинству голосовъ), утверждающее или отрицающее, старшина долженъ доставить въ судъ въ теченіе 24 часовъ.

Поданнымъ въ судъ простымъ отзывомъ истецъ или отвѣтчикъ назначаетъ того присяжнаго повѣреннаго или стряпчаго, которому онъ довѣряетъ свое дѣло, не прибѣгая къ формальной довѣренности. Ч. III, ст. 73.

Ч. III, ст. 32. Интересы малолѣтнихъ дозволяется защищать, сверхъ ихъ опекуновъ и родственниковъ, всякому постороннему, если онъ беретъ на свою отвѣтственность судебныя издержки.

Ч. III, ст 48. Въ случаѣ отрицанія подписи, сличеніе почерковъ производится не чрезъ секретарей судебныхъ мѣстъ, а чрезъ экспертовъ, выбранныхъ судомъ, изъ учителей чистописанія и черченія.

Признать простую подпись фирмы достаточною для всякихъ документовъ, актовъ и просьбъ.

Въ настоящее время судебныя мѣста и даже сенатъ возвращаютъ съ надписью частныя и апелляціонныя прошенія, если они носятъ на себѣ подпись фирмы. Несправедливо отказывать въ правосудіи только за то, что цѣлый торговый домъ, состоящій изъ полдюжины членовъ, не позаботился означить званіе, имя и отчество каждаго изъ нихъ.

Ч. III, ст. 27. Дозволеніе истцу производить искъ въ судѣ, имъ истцомъ выбранномъ, въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія отвѣтчика, неимѣющаго недвижимаго имѣнія, должно быть пополнено слѣдующимъ постановленіемъ. Судъ, выбранный истцомъ, получивъ жалобу сего послѣдняго, въ которой значится, что отвѣтчикъ находится въ безвѣстномъ отсутствіи, долженъ сперва сдѣлать въ мѣстныхъ или губернскихъ вѣдомостяхъ публикацію о вызовѣ отвѣтчика. Если чрезъ два мѣсяца со дня появленія публикаціи отвѣтчикъ не дастъ о себѣ знать, то судъ приступаетъ къ производству дѣла; но если въ двухмѣсячный срокъ судъ получитъ отзывъ отвѣтчика о мѣстѣ его жительства, въ предѣлахъ Имперіи, съ завѣреніемъ мѣстнаго начальства, то судъ отсылаетъ дѣло туда, гдѣ находится отвѣтчикъ. Отлучка отвѣтчика и изъ того мѣста не должна уже служить остановкой для тамошняго суда въ производствѣ дѣла.

Публикація эта необходима, иначе могутъ произойти злоупотребленія. Истецъ, даже знающій мѣсто жительства своего отвѣтчика, умышленно прикинется считающимъ его въ безвѣстной отлучкѣ, лишь бы завести дѣло гдѣ ему сподручнѣй и потащить своего соперника къ отвѣту за 1000 и болѣе верстъ, и тѣмъ не только оторвать его отъ занятій, обезпечивающихъ его существованіе, но и лишить его средствъ къ оправданію.

Если на временно пребывающее въ какомъ нибудь мѣстѣ лицо поданъ искъ, но оно до полученія вызова суда успѣло выѣхать, то достаточно если истецъ представитъ удостовѣреніе хозяина, у котораго отвѣтчикъ квартировалъ, или двухъ постороннихъ свидѣтелей въ томъ, что отвѣтчикъ дѣйствительно во время подачи на него иска былъ въ томъ мѣстѣ, и тогда судъ поступаетъ съ дѣломъ, какъ бы отвѣтчикъ находился налицо.

Присяга для свидѣтелей должна быть установлена однообразная для всѣхъ вѣроисповѣданій, въ слѣдующей формѣ: «Клянусь, что въ дѣлѣ, въ которомъ спрошенъ буду, я скажу всю правду, безъ малѣйшей утайки. Такъ да поможетъ мнѣ Богъ Всемогущій!» Въ духовномъ лицѣ нѣтъ надобности; предсѣдатель читаетъ присягу, а присягающій громко повторяетъ за нимъ каждое слово, держа руку если онъ христіанинъ на Евангеліи, а если иновѣрецъ на священной книгѣ своего закона. Ч. III, ст. 50.

Чѣмъ кратче формула присяги, тѣмъ она торжественнѣй и тѣмъ болѣе дѣйствуетъ на нравственность присягающаго. Многословіе профанируетъ этотъ священный актъ, и на человѣка недостаточно развитаго производитъ совершенно превратное дѣйствіе, потому что въ хаосѣ многихъ и кудрявыхъ словъ онъ теряетъ нить своего обѣщанія.

Прокурору и адвокатамъ обѣихъ сторонъ должно быть предоставлено право *переспроса* свидѣтеля уже послѣ даннаго имъ показанія (что въ англійскихъ судахъ называется (*cross-examination*), и предлагать имъ запутывающіе и сбивающіе вопросы. Ч. II, ст. 67.

Искусный переспросъ свидѣтеля представляетъ болѣе ручательства въ вѣрности его показаній, чѣмъ даже самая присяга.

Свидѣтельствованіе умалишенныхъ должно происходить въ окружномъ судѣ, который приглашаетъ къ себѣ членовъ врачебной управы. Оно должно быть публично. Утвержденіе или отрицаніе факта должно быть по приговору присяжныхъ, такъ какъ первое влечетъ за собой лишеніе нѣкоторыхъ правъ состоянія. Ч. III, ст. 136.

Никакія возраженія о безденежности законно совершеннаго долговаго обязательства судомъ не принимаются, исключая только Ч. III, ст. 46.

возраженія о несовершеннолѣтіи должника, если онъ тутъ же представляетъ и доказательство объ этомъ.

Ч. III, ст. **119.** За долгъ менѣе чѣмъ въ 100 руб., кредиторъ имѣетъ право взять своего должника къ себѣ на домъ для домашнихъ работъ, за что долженъ высчитывать ему изъ долга по 50 коп. въ сутки. Сверхъ сего, все содержаніе, за исключеніемъ одежды должника, должно быть на счетъ кредитора.

Правило, чтобы за долгъ менѣе 100 руб. не подвергать личному задержанію, только по наружности имѣетъ видъ облегченія для недостаточнаго класса, въ сущности же оно принесетъ ему болѣе вреда, чѣмъ пользы. Предполагать, что всѣ люди даютъ бѣднымъ деньги взаймы по одному своему мягкосердію, не заботясь о ихъ обратномъ полученіи, было бы довольно неосновательно: такіе люди рѣдки и составляютъ исключеніе. Большинство же отдаетъ свои деньги съ непремѣннымъ желаніемъ получить ихъ назадъ, а еще большее большинство съ интересною для себя цѣлью. Лишая кредитора возможности подвергнуть своего должника личному задержанію за маловажную сумму, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ отнимаетъ у бѣднаго человѣка возможность достать таковую. Чтобы обойти этотъ законъ будетъ, безъ всякаго сомнѣнія, изобрѣтено новое зло. Кредиторъ потребуетъ отъ своего должника документъ на такую сумму, которая дала бы ему, кредитору, право запереть въ тюрьму своего должника. Такимъ образомъ бѣднякъ, нуждающійся въ 25 рубляхъ, вынужденъ будетъ дать на себя долговый документъ въ 100 рублей, и выйдетъ наконецъ, что онъ все таки будетъ сидѣть въ тюрьмѣ, и еще за сумму въ четверо болѣе, чѣмъ онъ въ самомъ дѣлѣ занялъ. Что жъ ему помогъ этотъ по видимому мягкій законъ?—При дозволеніи же брать на отработки, по домашнему хозяйству, неоплатнаго должника, съ опредѣленіемъ ему жалованья и содержанія, справедливость въ отношеніи обѣихъ сторонъ не будетъ нарушена. Должникъ занялъ и не имѣетъ чѣмъ заплатить свой долгъ,—пусть онъ его отслужитъ; кредиторъ желаетъ имѣть слугу или работника,—пусть онъ ему платитъ, т. е. высчитаетъ изъ долга. Если же кредиторъ въ работникѣ не нуждается и разсчитаетъ, что ему выгоднѣй, чтобы его деньги совсѣмъ пропали, чѣмъ брать къ себѣ въ домъ человѣка, котораго нужно кормить,—то на это его добрая воля.

Ужъ навѣрное принималъ онъ это обстоятельство въ соображеніе въ то время, когда отдавалъ свои деньги взаймы.

Пренія по процессу, находящемуся въ ходу, дозволить печатать въ газетахъ. Процедура дѣла иногда болѣе поучительна для публики и полезна для правовѣдовъ, чѣмъ содержаніе его рѣшенія. Ч. I, ст. **62**.

Засѣданія общихъ собраній департаментовъ судебныхъ мѣстъ, для выслушанія ежегодныхъ отчетовъ о движеніи дѣлъ, должны быть публичны. Ч. I, ст. **61**.

LIX.

Московской губерніи Волоколамскаго уѣзднаго стряпчаго Рожественскаго.

Избраніе въ уѣздныхъ городахъ въ мировые судьи мѣстныхъ жителей, при условіяхъ, указанныхъ въ сей статьѣ можетъ быть весьма затруднительно. Большая часть дворянъ богатыхъ и образованныхъ не живетъ въ деревняхъ; имъ вовсе неизвѣстенъ народный бытъ и они мало извѣстны народу; слѣдовательно не могутъ пользоваться его довѣріемъ и имѣть на него нравственное вліяніе, которое основывается на одномъ довѣріи. Ч. I, ст. **14**.

Безукоризненная честность, общее довѣріе и пониманіе самаго дѣла, по моему мнѣнію, суть главныя условія для права занять мѣсто мироваго судьи; этими только качествами слѣдуетъ опредѣлять способность судьи; недостаточное же состояніе не должно служить препятствіемъ къ тому.

Но не возможно требовать, чтобы дворяне, имѣющіе какъ юридическія, такъ и нравственныя данныя, по ихъ небогатому и даже недостаточному состоянію, жертвовали трудомъ и временемъ безъ вознагражденія; оно должно быть на столько достаточно, чтобы могло обезпечивать ихъ нужды и дать имъ средства для жизни честной и полезной для службы.

LX.

Архангельской губерніи Шенкурскаго уѣзднаго судьи Крыкова.

Какія должны быть формы и обряды судопроизводства соблюдены при рѣшеніи дѣлъ, поступившихъ въ окружный судъ на рѣшеніе, изслѣдованныхъ порядкомъ прежняго дѣлопроизводства.

LXI.

Екатеринославской губерніи Новомосковскаго уѣзднаго стряпчаго Костюрина.

Ч. I, ст. 7 и 26. Судебные слѣдователи со времени опредѣленія ихъ въ Новомосковскомъ уѣздѣ, на должности, никогда не присутствовали въ Новомосковскомъ уѣздномъ судѣ, въ качествѣ членовъ, я полагаю на томъ основаніи, что отъ присутствія ихъ самъ законъ освобождаетъ (2 ст. и примѣчаніе 4 продолж. къ 2 том. прилож. къ общ. губерн. учрежд. ст. 4013 изд. 1857 года учрежд. судебныхъ слѣдователей), гдѣ именно сказано: что судебные слѣдователи когда находятся въ городѣ, и не заняты производствомъ слѣдствій, тогда лишь только присутствуютъ въ уѣздномъ судѣ наравнѣ съ прочими членами онаго.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ опредѣлены правительствомъ два чиновника на должности судебныхъ слѣдователей, мѣстопребываніе свое они имѣютъ: 1-го участка слѣдователь въ мѣстечкѣ Петриковкѣ, разстояніемъ отъ уѣзднаго города въ 50 верстахъ, а 2-го участка, въ самомъ городѣ, хотя имѣютъ право являться въ уѣздный судъ, и засѣдать въ присутствіи онаго въ качествѣ членовъ, но пользуясь указаннымъ мною закономъ, никогда для присутствія не являются, отзываясь неимѣніемъ времени, чрезъ постоянное занятіе ихъ производствомъ слѣдствій, по этому самому и при предполагаемомъ нынѣ преобразованіи, судебные слѣдователи не могутъ быть полезными, и приглашены для присутствія ихъ въ окружномъ судѣ, они по выводимымъ мною основаніямъ, дознаннымъ на опытѣ, никогда не могутъ составлять засѣданій въ судѣ, и отправлять тамъ государственную

службу, въ качествѣ членовъ, впрочемъ до того времени, пока будетъ существовать приведенный мною законъ.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ, по распоряженію начальства, предположено опредѣлить еще третьяго чиновника, на должность судебнаго слѣдователя, собственно для окончанія слѣдствій; назначеніе его есть совершенно излишнее, ибо по небольшому пространству уѣзда, и вступленію дѣлъ, подлежащихъ производству сихъ чиновниковъ, если бы они усердно и добросовѣстно исполняли свои обязанности по службѣ, нѣтъ никакой надобности въ опредѣленіи третьяго судебнаго слѣдователя, на содержаніе коего, довольно огромное, можетъ только быть употребленъ государственный расходъ, безъ существенной въ томъ надобности, производство же слѣдствій какія могутъ встрѣчаться два судебныхъ слѣдователя въ состояніи исполнять.

LXII.

Тамбовской губерніи Лебедянскаго уѣзднаго стряпчаго Гессинга.

Судебные слѣдователи въ теченіи всего времени ихъ дѣйствія, то есть въ продолженіи почти двухъ лѣтъ, по множеству производимыхъ ими слѣдствій, не имѣли, по званію членовъ уѣзднаго суда, времени засѣдать въ нихъ и потому нѣтъ, по мнѣнію моему, существенной надобности придавать имъ эти права, тѣмъ болѣе, что члены окружнаго суда, не видя ихъ въ средѣ своей, не будутъ находить и причинъ къ послабленію имъ въ ихъ упущеніяхъ какъ своимъ собратамъ. Впрочемъ, нельзя отказать ни окружному суду въ правѣ требовать ихъ къ своему присутствію собственно для разъясненія вопросовъ, касающихся къ произведеннымъ ими слѣдствіямъ, ни самимъ слѣдователямъ, ежели они найдутъ сами нужнымъ быть при разсмотрѣніи въ окружномъ судѣ ихъ дѣлъ, гдѣ и предлагается имъ стулъ или мѣсто какъ младшимъ чинамъ окружнаго суда. Ч. I, ст. 7.

Теорія полезна, опытность важна, соединеніе ихъ драгоцѣнно, но выборы пристрастны, надобно заискивать угожденіями бало- Ч. I, ст. 13.

тирующимъ; но всякій ли легко склоняется подъ это иго, гордо благородный не ищетъ этихъ пособій, чтобы быть избраннымъ, онъ ихъ чуждается, избирающіе же въ свою очередь легко отталкиваютъ его прочь: однакоже общественный выборъ не избѣженъ, а потому, чтобы имѣть въ мировыхъ судьяхъ опытныхъ теоретиковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сколько возможно отклонить прихотливость выборовъ, по мнѣнію моему, должно въ эти званія выбирать на гораздо большіе сроки, нежели на три года: съ одной стороны для того, чтобы большой срокъ заставилъ выбирающихъ быть болѣе разборчивыми и внимательными къ служебнымъ и нравственнымъ достоинствамъ выбираемаго, а съ другой, чтобы эти судьи болѣе имѣли времени на опытъ и чрезъ то болѣе были бы полезны своею службою.

Ч. I, ст. **21**. На съѣздахъ мировыхъ судей станутъ разсматриваться и рѣшаться дѣла по жалобамъ на неправильныя дѣйствія самихъ мировыхъ судей, и изъ нихъ же будетъ избираться предсѣдатель этого суда, а при такомъ составѣ суда останется ли впереди надежда, на полную справедливость его къ просителю? думаю нѣтъ, и думаю такъ потому, что *каждый изъ членовъ его* въ свою очередь *будетъ* подъ покровительствомъ президента и вмѣстѣ съ тѣмъ своего товарища по службѣ, *разсматривать дѣйствія другаго своего товарища, даже самаго предсѣдателя;* не явится ли здѣсь взаимность покрывать другъ друга всѣми возможными средствами. Не лучше ли съѣзду мировыхъ судей дать предсѣдателя отъ короны, который при томъ не имѣлъ бы и мироваго участка, и положить, чтобы рѣшенія этого суда, въ случаѣ разногласія по нимъ судей передавались на заключеніе прокурора.

Ч. I, ст. **26**. Данное мнѣніе по 7-й статьѣ относится и къ настоящей; и потому, полагаю, въ случаѣ недостатка членовъ удобнѣе призывать къ засѣданію для составленія полнаго присутствія, одного или двухъ ближайшихъ изъ почетныхъ мировыхъ судей или участковыхъ.

Ч. I, ст. **29**. Мнѣ кажется, что довольно будетъ справедливо, ежели законъ даетъ предпочтеніе или преимущество, для внесенія въ списокъ кандидатовъ на избраніе присяжныхъ засѣдателей, воспитанникамъ высшихъ учебныхъ заведеній, предъ лицами получившими образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а этимъ послѣднимъ

предъ лицами нигдѣ необучавшимися, хотя въ другихъ условіяхъ они между собой будутъ равны.

Опытомъ долговременной моей службы я убѣжденъ, что въ судебныхъ мѣстахъ, ежели нельзя еще сказать во всѣхъ, то вѣрно въ большемъ числѣ ихъ нѣтъ членовъ, а есть одни только предсѣдатели, потому что послѣдніе, сильно опираясь на свое по званію преимущество предъ другими членами и пользуясь по своему состоянію вліятельностью, становятъ первыхъ совершенно безгласными и безусловно покорствующими ихъ волѣ и желанію. И такъ почти повсюду, гдѣ только есть въ губерніяхъ и уѣздахъ предсѣдатели, тамъ судебныя мѣста потеряли свое коллегіальное достоинство, и на мѣстѣ ихъ возникло чисто административное управленіе съ удержаніемъ однихъ лишь формъ судопроизводства и обрядовъ на бумагѣ: по этому, чтобы отвратить такое вліяніе предсѣдателей на прочихъ членовъ, уничтожить самовластный произволъ первыхъ и дать послѣднимъ самостоятельный голосъ, возвратить имъ, такъ сказать силою отнятое отъ нихъ право на свободное мнѣніе при рѣшеніи дѣлъ,—мнѣ кажется удачно можно было бы прибѣгнуть къ такой мѣрѣ: чтобы предсѣдатели не участвовали въ рѣшеніяхъ дѣлъ. Постановить, чтобъ рѣшеніе дѣлъ было предоставлено однимъ членамъ, а предсѣдатель имѣлъ бы только право согласиться или нѣтъ съ мнѣніемъ членовъ, и согласіе свое заявлялъ бы подписомъ рѣшенія, не сходясь же съ членами во мнѣніи объяснялъ бы въ чемъ и почему онъ не соглашается, послѣ чего члены съ полною свободою могли бы принять мнѣніе своего предсѣдателя или оставить его безъ послѣдствій съ изъясненіемъ только причинъ и законовъ къ тому. Но ежели милосердіе и отзывъ прокурора будутъ на сторонѣ предсѣдателя, то при такой встрѣчѣ, рѣшеніе представлять, безъ приведенія его въ исполненіе, вмѣстѣ съ дѣломъ, мнѣніемъ предсѣдателя и отзывомъ прокурора на разсмотрѣніе высшаго мѣста и ожидать его разрѣшенія. Ч. I, ст. 39.

Много случалось мнѣ видѣть въ судебныхъ мѣстахъ такихъ секретарей и ихъ помощниковъ, которые своею неопытностію, незнаніемъ и даже неспособностію, приводили своихъ членовъ къ неприятному для нихъ сознанію безпорядковъ, запутанности и неуспѣ- Ч. I, ст. 54.

ховъ въ дѣлѣ. Надо рѣшительно пресѣчь это общее зло тѣмъ, чтобы опредѣлять секретарей и ихъ помощниковъ не иначе, какъ по выдержаніи строгаго экзамена на занимаемыя ими мѣста, для чего издать закономъ опредѣленную программу.

Ч. I, ст. 60. Мнѣ кажется не лишнимъ опредѣлить всѣ вещественныя принадлежности залы засѣданія, однимъ словомъ, дать всю обстановку помѣщенію суда, и указать мѣста всѣмъ лицамъ, участвующимъ какъ въ закрытомъ, такъ и публичномъ засѣданіи.

Ч. I, ст. 65. Не лишнее постановить самую форму отчетамъ и сроки для представленія ихъ куда слѣдуетъ, равно какъ и для самаго повсемѣстнаго опубликованія таковыхъ отчетовъ.

Ч. I, ст. 67. Шатко положеніе въ обществѣ членовъ суда. Всякое правильное рѣшеніе всегда имѣетъ двѣ стороны: довольныхъ и недовольныхъ. Первые остаются покойны и молчатъ о правильномъ рѣшеніи, ихъ не слыхать, за то послѣдніе повсюду поносятъ своихъ справедливыхъ судей, всевозможно стараются больше и больше примыкать къ себѣ раздѣляющихъ ихъ невыгодное понятіе о достоинствахъ судей, и нерѣдко своими происками, связями и политическими преимуществами успѣваютъ въ преднамѣренныхъ цѣляхъ: справедливаго судью находятъ притязательнымъ, и кончается тѣмъ, что его удаляютъ отъ мѣста, а интриганъ торжествуетъ. По этому нужно имѣть большую осторожность не только въ отрѣшеніи судей, но и въ преданіи ихъ суду; отрѣшать же не иначе какъ тогда только, когда самый произведенный надъ ними судъ сознаетъ это необходимымъ. И такъ не предъ судомъ, а послѣ суда они должны терять свои мѣста, свое званіе; и при томъ прямо опредѣлить закономъ по какимъ именно преступленіямъ ихъ предавать суду.

Ч. I, ст. 75. Въ назначеніи присяжнаго повѣреннаго предсѣдателямъ необходимо соблюдать строгую очередь, дабы одного предъ другими не обременить невыгоднымъ трудомъ.

Ч. I, ст. 76. Опредѣлить, какъ поступать въ томъ случаѣ, гдѣ не окажется такихъ лицъ, которыя на принятіе на себя обязанности присяж-

наго повѣреннаго заключали бы въ себѣ всѣ условія, изъясненныя въ этой статьѣ.

Къ содержанію этой статьи присовокупить, «ежели только въ условіи между тяжущимся и присяжнымъ повѣреннымъ не было помѣщено то, что плата должна быть произведена не иначе какъ по окончаніи дѣла его рѣшеніемъ», дабы тѣмъ отвратить уклоненіе тяжущагося отъ исполненія своего условія; но и въ семъ случаѣ тяжущійся можетъ оставить своего повѣреннаго, уплативъ ему сполна по условію, хотя бы дѣло еще и не было рѣшено. Ч. I, ст. **84**.

Къ сей статьѣ прибавить, что воспрещается покупать права довѣрителей и дѣтямъ присяжныхъ повѣренныхъ. Ч. I, ст. **87**.

Къ этой статьѣ, кажется, слѣдуетъ присовокупить «кромѣ тѣхъ слѣдствій, которыя начаты судебнымъ слѣдователемъ по требованіямъ самихъ прокуроровъ». Ч. I, ст. **38**.

По окончаніи пренія, для достиженія истины, мнѣ кажется не лишнимъ было бы принять за непремѣнное правило стараться судьѣ постепенно и не замѣтнымъ образомъ вводить виновныхъ, свидѣтелей и этихъ послѣднихъ между собою, при разнорѣчивости ихъ, въ перекрестный разговоръ о совершившемся преступленіи и записывать все то, что нужно будетъ принять въ соображеніе при рѣшеніи дѣла, и что послужитъ къ разъясненію какого либо обстоятельства. Ч. II, ст. **69**.

Для большей достовѣрности, что присяга дѣйствительно совершена присяжными засѣдателями, и чтобы истецъ и отвѣтчикъ имѣли бы болѣе нравственнаго убѣжденія въ справедливости сужденія засѣдателей, постановить, чтобы при этой присягѣ находились и означенныя лица. Равно какъ и при присягѣ самыхъ свидѣтелей. Ч. II, ст. **86**.

Для большей опредѣлительности и для отвращенія столкновеній, не слѣдуетъ ли указать, какія именно дѣла, показанныя въ этой статьѣ, должны быть въ производствѣ у мировыхъ судей и какія въ судебныхъ мѣстахъ. Ч. II, ст. **115**.

Ч. II, ст. 155 п. 2. Вознагражденіе свидѣтелей и другихъ лицъ, когда они призываются къ слѣдствію и суду изъ мѣста жительства ихъ, опредѣлить за путевыя издержки, содержаніе себя тамъ, куда призваны, и за утрату времени и потери чрезъ то своихъ пользъ.

Ч. III, ст. 23. Не лучше ли будетъ, ежели самымъ закономъ опредѣлено будетъ, какіе именно акты или документы должны быть предъявлены съ выдачею съ нихъ копій и какіе затѣмъ должны оставаться безъ огласки, дабы тѣмъ не дать мѣста произволу въ томъ суда.

Ч. III, ст. 43. Не дать ли право тяжущимся дѣлать свои предъявленія въ высшемъ судѣ противъ объясненій 1-й инстанціи по жалобамъ на оную, ежели дать, то объясненія эти прежде отправленія ихъ, открывать участвующимъ въ дѣлѣ, съ выдачею съ нихъ копій, дабы тѣмъ предотвратить не согласныя съ обстоятельствами дѣла объясненія и изложенныя неправильно ими съ упущеніями только съ цѣлію оправдать себя.

Ч. III, ст. 62. Многія изъ тяжущихся лицъ не знаютъ силы давности, и потому ежели самому суду не заканчивать дѣлъ на основаніи этой давности, то начатіе тяжбъ будетъ возникать за время безпредѣльно прошедшее; а чтобы предъявившіе уже свои тяжбы впередъ знали законы давности и не теряли чрезъ то своихъ правъ, то полагалъ бы имъ о томъ объявлять съ подпискою при началѣ дѣла.

Ч. III, ст. 92. Въ этой статьѣ къ 1 пункту не слѣдуетъ ли присовокупить «и о дѣлахъ общественныхъ и градскихъ».

Ч. III, ст. 45. Для большаго уясненія нужно опредѣлить, кто именно тѣ лица, которыя не пользуются гражданскими правами.

LXIII.

Товарища предсѣдателя Оренбургской уголовной палаты коллежскаго совѣтника Гонифовскаго.

Ч. I, ст. 7 и 26. По моему мнѣнію не настоитъ надобности считать судебныхъ слѣдователей членами окружныхъ судовъ какъ потому, что лица эти, при постоянно значительномъ количествѣ слѣдствен-

ныхъ дѣлъ въ производствѣ у нихъ находящихся, не могутъ, безъ ущерба для своей прямой обязанности, присутствовать въ окружныхъ судахъ, такъ и потому, что есть возможность недостатокъ наличныхъ членовъ судовъ окружныхъ пополнять мировыми судьями и по преимуществу почетными мировыми судьями, какъ болѣе свободными. Въ настоящее время, судебные слѣдователи, по званію членовъ уѣздныхъ судовъ, едва ли принесли какую либо существенную пользу тѣмъ судамъ, едва ли треть изъ общаго числа слѣдователей могла присутствовать въ судахъ, да и занятія присутствовавшихъ, за недостаткомъ свободнаго времени, скорѣе ограничивались подписаніемъ бумагъ, чѣмъ дѣйствительнымъ разсмотрѣніемъ дѣлъ. Я полагалъ бы болѣе необходимымъ и полезнымъ, не присвоивая судебнымъ слѣдователямъ званія членовъ окружныхъ судовъ, которое во многихъ случаяхъ для нихъ стѣснительно, предоставить судебнымъ мѣстамъ право приглашать въ свои засѣданія судебныхъ слѣдователей для совмѣстнаго разсмотрѣнія тѣхъ лишь особой важности и сложности дѣлъ, по коимъ слѣдователи сами производили изслѣдованія. Мѣру эту слѣдовало бы допустить въ то[мъ] вниманіи, что никто, кромѣ слѣдователя, при самомъ тщательномъ [и]зученіи дѣла по бумагамъ въ дѣлѣ, находящимся, не можетъ, с[ъ] тою же подробностію усвоить себѣ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, взвѣсить ихъ, изучить характеръ какъ обвиняемаго и лицъ прикосновенныхъ къ дѣлу, такъ и самыхъ причинъ преступнаго дѣянія. Одинъ лишь слѣдователь, предполагая въ немъ добросовѣстность и опытность, можетъ быть, по дѣлу имъ произведенному, безошибочнымъ дирижеромъ и объяснителемъ дѣла. По этимъ основаніямъ я предполагалъ бы не излишнимъ предоставить слѣдователю даже право рѣчи въ судѣ по выслушаніи обвинительнаго акта прокурора и объясненій обвиняемаго или его защитника. Рѣчь слѣдователя должна заключаться, по крайней мѣрѣ, въ подробномъ исчисленіи доказательствъ, служащихъ къ обвиненію подсудимаго и лицъ къ дѣлу прикосновенныхъ, а равно въ изложеніи причинъ преступнаго дѣянія. Право рѣчи предоставить слѣдователю въ такомъ лишь случаѣ, когда большинство членовъ суда признаетъ ее необходимою для окончательнаго разъясненія обстоятельствъ дѣла и для безошибочнаго постановленія по оному приговора. Если же предположеніе это по чему либо окажется неудобо-

примѣнимымъ, то установить по крайней мѣрѣ правило, чтобы слѣдователи, вмѣсто общихъ дневныхъ записокъ, необходимость которыхъ по настоящее время не уяснилась, составляли бы и прилагали къ слѣдственнымъ дѣламъ краткія изъ тѣхъ дѣлъ извлеченія, безъ всякаго съ ихъ стороны заключенія о винѣ, или правотѣ подсудимаго. Въ извлеченіи должны находиться: въ краткихъ словахъ существо дѣла, перечень доказательствъ, обнаруженныхъ къ изобличенію обвиняемаго и лицъ къ дѣлу прикосновенныхъ и изложеніе причинъ или поводовъ преступнаго дѣянія. Извлеченіе это, составляя не маловажное пособіе для повѣрки доказательствъ обвинительнаго акта, можетъ, въ то же время, исправить ложный и преувеличенный взглядъ на степень вины подсудимаго и послужить къ постановленію безошибочнаго по дѣлу приговора. Извлеченіе это во время преній на судѣ находится на столѣ, при которомъ засѣдаютъ члены суда.

Ч. I, ст. **14**. Владѣніе недвижимою собственностію едва ли составляетъ необходимое условіе для того, чтобы имѣть право быть избраннымъ въ мировые судьи. Есть очень много образованныхъ, дѣльныхъ и благонамѣренныхъ людей, которые могли бы принести существенную пользу, занимая эти должности, но имъ то, по большей части и не достаетъ только недвижимой собственности.

Ч. I, ст. **15**. Мнѣ кажется, что повѣрку списковъ о лицахъ, предназначаемыхъ къ выбору въ мировые судьи правильнѣе возложить на обязанность судебныхъ палатъ съ участіемъ мѣстныхъ предводителей дворянства, которымъ болѣе извѣстны качества лицъ въ тѣ списки внесенныхъ. Во всякомъ однако случаѣ лицамъ, признающимъ себя неправильно исключенными, слѣдуетъ предоставить право апелляціи, а за дѣйствительно неправильное и пристрастное исключеніе того или другаго лица не оставлять виновныхъ въ томъ безъ должнаго взысканія.

Ч. I, ст. **19**. Слѣдовало бы и почетнымъ мировымъ судьямъ производить хотя половину того содержанія, которое будетъ назначено судьямъ участковымъ, такъ какъ и они обязаны содѣйствовать участковому судьѣ въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей и имѣютъ права разбора всѣхъ тѣхъ гражданскихъ или тяжебныхъ дѣлъ, равно какъ и дѣлъ о менѣе важныхъ преступленіяхъ или про-

ступкахъ, кои предоставлены разбору участковыхъ судей, когда обѣ стороны обратятся къ ихъ суду; если же это признано будетъ неудобоисполнимымъ, то по крайней мѣрѣ слѣдуетъ предоставить почетнымъ мировымъ судьямъ право пользоваться содержаніемъ (впрочемъ, если они сами того пожелаютъ), за время исполненія ими обязанностей судей участковыхъ въ случаѣ ихъ отсутствія, болѣзни или отвода. При вознагражденіи труда и отъ почетныхъ судей можно ожидать болѣе ревностнаго исполненія своихъ обязанностей тѣмъ болѣе, что въ числѣ ихъ могутъ быть и люди съ незначительными средствами.

Удобнѣе и эти списки предоставить разсмотрѣнію судебныхъ палатъ съ участіемъ предводителей дворянства, городскихъ, посадскихъ и волостныхъ головъ, которымъ несравненно болѣе извѣстны качества лицъ, предназначаемыхъ на эти многозначительныя должности. **Ч. I, ст. 33.**

При дальнѣйшемъ развитіи этихъ статей необходимо означить: какими лицами долженъ пополняться недостатокъ наличныхъ членовъ судебныхъ палатъ, кто изъ членовъ палаты заступаетъ мѣсто предсѣдателя во время его отсутствія, болѣзни или отвода, если должности товарищей предсѣдателей предположено упразднить и наконецъ будетъ ли допускаемъ отводъ предсѣдателя и членовъ судебныхъ палатъ? **Ч. I, ст. 39—41.**

При развитіи этой статьи слѣдуетъ кажется пояснить, что если прокуроръ судебной палаты, разсмотрѣвъ донесеніе прокурора окружнаго суда о неполнотѣ того или другаго закона найдетъ, что законъ дополненія не требуетъ и по этому не признаетъ необходимымъ представлять возбужденный вопросъ на усмотрѣніе министра юстиціи, то онъ обязанъ немедленно уяснить тотъ законъ прокурору суда окружнаго. Впрочемъ не излишне бы было, чтобы прокуроръ судебной палаты, во всякомъ случаѣ, мнѣніе свое, уясняющее неполноту закона, признаваемую окружнымъ судомъ и его прокуроромъ, представлялъ на усмотрѣніе министра юстиціи. Порядокъ этотъ можетъ иногда исправить весьма ошибочное пониманіе закона и усовершенствовать законъ дѣйствительно неполный. **Ч. I, ст. 52.**

Ч. I, ст. 72. Какъ судебные пристава за неправильныя ихъ дѣйствія по службѣ могутъ подлежать и другимъ административнымъ взысканіямъ, то и необходимо означить кто имѣетъ право налагать на нихъ этого рода взысканія.

Ч. II, ст. 34. При развитіи этой статьи необходимо объяснить, что городскія и земскія полиціи передаютъ мѣстнымъ судебнымъ слѣдователямъ для дальнѣйшаго производства только дознанія по проступкамъ и преступленіямъ, подлежащимъ разсмотрѣнію и окончательному разрѣшенію мѣстъ судебныхъ, такъ какъ въ настоящее время полиція не вникая въ точный смыслъ правилъ, даннаго ей для производства дознаній наказа и не раздѣляя проступковъ и преступленій, подлежащихъ разсмотрѣнію полиціи отъ проступковъ и преступленій, подлежащихъ собственно разрѣшенію суда, передаютъ судебнымъ слѣдователямъ всѣ безъ исключенія дознанія, а въ томъ числѣ и дознанія о проступкахъ и преступленіяхъ, подлежащихъ судебно-полицейскому разбору, чрезъ что возникаетъ совершенно излишняя переписка, замедляющая ходъ дѣла.

Ч. II, ст. 43. Довольно часто мы слышимъ жалобы на безцеремонность, или, точнѣе выражаясь, на грубое обращеніе и произволъ чиновниковъ, производящихъ обыски и выемки съ лицами, которыя имъ подвергаются,—на уклончивость лицъ образованнаго класса отъ участія при обыскахъ въ качествѣ понятыхъ, не смотря на то, что присутствіе ихъ, могло бы предотвратить всякій въ семъ случаѣ, произволъ и безцеремонность и т. п. Жалобы эти по большей части были весьма справедливы и хотя въ настоящее время, съ учрежденіемъ судебныхъ слѣдователей, которымъ, на случай обысковъ и выемокъ, предписаны къ исполненію правила, ограждающія отъ прежняго произвола и безцеремонности какъ самаго обыскиваемаго, такъ и его имущество, при всемъ томъ не безполезно вмѣнить въ непремѣнную обязанность слѣдователямъ и вообще лицамъ производящимъ обыски и выемки, чтобы они отъ обыскиваемыхъ, при подписаніи ими обыскныхъ протоколовъ, непремѣнно требовали письменнаго, на томъ же протоколѣ, заявленія своего удовольствія или неудовольствія на дѣйствія лицъ, производившихъ у нихъ выемку или обыскъ и означали бы подробно въ чемъ именно заключается ихъ неудовольствіе. Безъ

этого заявленія обыскной протоколъ считать не полнымъ, а допустившихъ эту неполноту, а равно и тѣхъ, на которыхъ, подвергшимся обыску, объявлена будетъ основательная жалоба, подвергать соразмѣрному упущенію и винѣ ихъ взысканію. Кромѣ того слѣдуетъ установить правило, что никто изъ окольныхъ жителей, приглашаемыхъ въ понятые для нахожденія при обыскахъ, не имѣетъ права, ссылаясь на важность своего званія, происхожденія или занимаемое мѣсто, отказываться, не имѣя законныхъ къ тому причинъ, отъ участія въ обыскѣ, подъ опасеніемъ отвѣтственности. О лицахъ уклонившихся, безъ всякой законной причины, отъ участія при обыскѣ въ качествѣ понятаго, слѣдователь записываетъ въ обыскной протоколъ, а судъ, при разсмотрѣніи дѣла и особенно въ томъ случаѣ, когда со стороны подвергшагося обыску послѣдуетъ основательная жалоба на злоупотребленіе и на безцеремонность обыскивавшихъ, опредѣляетъ виновному взысканіе, закономъ установленное за ослушаніе.

Принимая во вниманіе огромное пространство Россіи вообще и разстоянія уѣздныхъ городовъ отъ крайнихъ предѣловъ ихъ уѣздовъ и отъ городовъ губернскихъ, а равно неудобства путей сообщенія легко предугадать, что при вызовѣ въ суды свидѣтелей и другихъ лицъ,къ дѣлу необходимыхъ,встрѣчены будутъ, никакими мѣрами не преодолимыя, затрудненія тѣмъ болѣе, что возвратъ путевыхъ издержекъ этимъ лицамъ и особенно по дѣламъ уголовнымъ, субъекты котораго по большей части бываютъ люди недостаточные, ничѣмъ не гарантированъ. По этому не лучше ли нынѣ существующій порядокъ допроса свидѣтелей подъ присягою при предварительномъ слѣдствіи, оставить въ своей силѣ, а показанія ихъ только вычитывать въ судѣ. Но какъ въ настоящее время нѣкоторые слѣдователи, одни по неопытности, а другіе съ цѣлью ослабить вину подсудимаго, отъ лицъ подлежащихъ спросу подъ присягою отбираютъ показанія безъ присяги и упущенія эти и злоупотребленія имѣютъ значительное вліяніе на постановленіе самого приговора, то для отвращенія отступленія этого отъ предписанныхъ закономъ правилъ, слѣдовало бы виновнымъ въ томъ опредѣлить строгое взысканіе и свидѣтелей не спрошенныхъ подъ присягою, по упущенію слѣдователя, вызывать въ судъ, для спроса подъ присягою, на счетъ слѣдователя. Ч. II, ст. 46.

Ч. II, ст. 47. При развитіи этой статьи необходимо кажется объяснить: въ чемъ именно долженъ заключаться прокурорскій надзоръ за производствомъ слѣдствій и право надзора предоставить кромѣ прокурора и его товарищамъ въ томъ вниманіи, что одному прокурору, при многочисленныхъ его занятіяхъ едва ли достанетъ времени для постояннаго надзора за производствомъ слѣдствій.

Ч. II, ст. 49. Необходимо кажется дополнить эту статью тѣмъ, что прокуроръ разсматриваетъ подлинное, неоконченное производствомъ слѣдственное дѣло, не иначе какъ у самого слѣдователя потому, что если предоставить прокурору право требовать слѣдственныя дѣла къ себѣ, то неминуемо произойдетъ замедленіе въ теченіи дѣла. Не излишне также предоставить право и прокурорамъ судебныхъ палатъ, въ случаѣ жалобъ на неправильное и медленное производство слѣдствія, разсматривать слѣдственныя дѣла по мимо прокурора окружнаго суда.

Ч. II, ст. 51. Взгляды слѣдователя и прокурора на то: достаточно ли обвиняемый навлекаетъ на себя подозрѣніе въ преступленіи могутъ быть совершенно противуположны и скорѣе допустить можно, что взглядъ слѣдователя, какъ ближе знакомаго съ дѣломъ и со всею онаго обстановкою, можетъ быть правильнѣе, а потому предоставляя прокурору право, въ этой статьѣ изложенное, необходимо, чтобы прокуроръ указывалъ слѣдователю какъ смягчающую мѣру, такъ и принималъ бы на себя отвѣтственность за вредныя послѣдствія, могущія произойти отъ этого смягченія; или же предоставить слѣдователю право, при несогласіи его въ семъ случаѣ съ требованіемъ прокурора, представлять разногласіе на разрѣшеніе суда, какъ это постановлено въ слѣдующей 52-й статьѣ.

Ч. II, ст. 54 и 57. Могутъ иногда и суды найти, что поступившіе въ оные отъ прокуроровъ при обвинительныхъ актахъ слѣдственныя дѣла, подлежатъ прекращенію, а потому слѣдовало бы и судамъ предоставить право возвращать въ этихъ случаяхъ дѣла къ прокурорамъ для исполненія, при несогласіи же прокурора съ мнѣніемъ суда, переносить тѣ дѣла на окончательное заключеніе палаты.

Въ этой статьѣ, слѣдовало бы кажется упомянуть о томъ, на какихъ чиновниковъ слѣдуетъ возлагать производство предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ по службѣ, такъ какъ въ настоящее время слѣдственныя дѣла этого рода производятся не судебными слѣдователями, а особыми чиновниками. Ч. II, ст. **133.**

LXIV.

Нижегородской губерніи Арзамасскаго уѣзда судьи коллежскаго ассесора Яшерова.

По этимъ статьямъ установлено избирать мировыхъ судей, на тѣхъ правилахъ и условіяхъ, которыя установлены въ нихъ? но такъ какъ есть много людей, съ хорошими качествами, познаніями, опытностію по судебной части и вообще знающихъ практически законы, но при томъ, неимѣющихъ никакого состоянія, то могутъ ли эти лица, за недостаткомъ богатыхъ и дѣльныхъ людей, быть избираемы въ мировыя судьи, когда все общество сословій того желаетъ и признаетъ ихъ достойными; тѣмъ болѣе, что мировые судьи уже обезпечиваются въ своемъ содержаніи, положеннымъ для нихъ окладомъ жалованья. Ч. I, ст. **14 и 15.**

Въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ окружнаго суда, и за невозможностію присутствовать въономъ, мировымъ судьямъ и судебнымъ слѣдователямъ, по производству у нихъ дѣлъ, ибо особенно сіи послѣдніе, на основаніи учрежденія судебныхъ слѣдователей, § 2 примѣчанія, присутствуютъ въ судѣ только тогда, когда находятся въ городѣ и не заняты слѣдственными дѣлами, то кого судъ долженъ въ семъ случаѣ приглашать. Но если 26 статьею положено уже непремѣннымъ правиломъ, вызывать для присутствованія, въ окружный судъ судебныхъ слѣдователей, то дабы не остановились чрезъ это производящіяся у нихъ дѣла, и не дать имъ чрезъ это повода и отговорку къ медленному производству оныхъ. кому въ это время окружный судъ долженъ передать къ исправленію ихъ должность, когда даже и кандидатовъ на оную не будетъ на лицо? И потому не лишнимъ было бы объ этомъ пояснить. Ч. I, ст. **26.**

Имѣя въ виду, что этою статьею основнаго положенія о внутрен- Ч. I, ст. **57.**

немъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ и о порядкѣ занятій, вмѣнено судебнымъ мѣстамъ, наблюденіе за скоростію и правильностію дѣлопроизводства, то для успѣшности онаго, весьма полезно, удобно и необходимо, установить слѣдующее:

1) Въ каждомъ судебномъ мѣстѣ имѣются два регистра входящихъ бумагъ, первый на записку указовъ, а второй разныхъ бумагъ, и два настольныхъ регистра, одинъ указамъ, а другой—бумагамъ; но такъ какъ каждая бумага записывается въ настольный регистръ, и въ ономъ идетъ померъ входящей бумаги по порядку, то въ семъ случаѣ, настольный регистръ можетъ замѣнить входящій; слѣдовательно входящія регистры легко могутъ быть уничтожены, и потому статьи 112 и 113-я 2-го тома губернскаго учрежденія 1-й части слѣдуетъ измѣнить.—За уничтоженіемъ же означеннаго регистра, въ настольныхъ регистрахъ слѣдуетъ только прибавить одну графу, въ которой помощники секретаря должны расписываться въ принятіи бумагъ.

2) Каждая входящая бумага вносится въ настольный регистръ для доклада, и противу каждой статьи отмѣчается членомъ присутствія резолюція; потомъ съ настольнаго регистра всѣ бумаги вписываются въ журналъ; въ этомъ порядкѣ судопроизводства, есть много лишняго, и потому представляется возможнымъ, одну и туже записку бумаги въ двухъ мѣстахъ, уничтожить, и для сокращенія письмоводства и потери по напрасну времени,—установить: что бы резолюція окружнаго суда, состоявшаяся по тѣмъ бумагамъ, которыми требуются только, какія либо справки или свѣдѣнія по дѣламъ или настоянія о скорѣйшемъ окончаніи оныхъ и тому подобное, была бы подписана членами и опробована прокуроромъ въ настольныхъ регистрахъ, или же просто дѣлать отмѣтку рукою одного изъ членовъ: къ дѣлу, къ наряду, со справкою увѣдомить, или донести; и за тѣмъ въ журналы подобныхъ бумагъ, какъ составляющихъ одну лишь переписку, не вписывать; въ журналы же судебнаго мѣста, должны только записываться рѣшительныя и частныя опредѣленія, не входящія въ составъ обыкновенной переписки. А для этого, и должны быть дополнены статьи 115, 116 и 160-я 2-го тома губернскаго учрежденія 1-й части.

3) чтобы не накоплять архивы излишними кипами бумагъ, заклю-

чающихъ въ себѣ, одну лишь только переписку присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, выиграть время чрезъ сокращеніе письмоводства, представляется къ этому возможность, измѣнить существующій нынѣ порядокъ, а именно: если, отъ судебнаго и прочихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, требуется входящею бумагою, какое либо свѣдѣніе, или справка, или настояніе о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла и т. п., то по запискѣ таковыхъ бумагъ въ настольные регистры, не писать уже особыхъ исходящихъ бумагъ, а только отвѣтъ обозначать на оборотѣ входящей бумаги, каковую и возвращать по принадлежности, для пріобщенія къ тѣмъ дѣламъ, по которымъ оныя требовались. Чрезъ это самое сократится часть переписки, соблюдется значительная часть экономіи въ расходѣ писчей бумаги, а главное, что архивы не будутъ наполняться излишними связками бумагъ, къ дѣламъ не подлежащимъ, и мѣста для дѣлъ въ архивахъ будутъ свободнѣе.

и 4) По смыслу 9-й статьи части 2-й, уголовнаго судопроизводства, основныхъ правилъ окружныхъ судовъ, было бы не лишнимъ дополнить слѣдующіе: дѣла, заключающія въ себѣ собственно происшествія, по которымъ нѣтъ въ виду преступленій, или судить некого, не посылать на разсмотрѣніе судебнаго мѣста, а для обревизованія дознаній или слѣдствій, препровождать только оныя изъ полиціи или отъ судебныхъ слѣдователей къ мѣстному прокурору, и если прокуроръ не найдетъ въ дѣлѣ ничего неправильнаго, то оное возвращать въ полицію, для храненія въ архивѣ, а въ противномъ случаѣ, вмѣстѣ съ заключеніемъ или мнѣніемъ своимъ отсылать таковыя на разсмотрѣніе и постановленіе окружнаго суда. А на сей предметъ и 367-я статья XV тома 2-й части, должна быть измѣнена. **Ч. II, ст. 9.**

Свѣдущіе люди и свидѣтели приводятся къ присягѣ по установленному вѣроисповѣданіемъ каждаго изъ нихъ обряду. Но если случится приводить къ присягѣ магометанскаго вѣроисповѣданія, а также и прочихъ націй народа, и если по ихъ вѣрѣ въ этомъ городѣ на лицо духовныхъ лицъ не будетъ, то кто же этихъ лицъ, долженъ приводить тогда къ присягѣ? и потому объ этомъ нужно положительно объяснить. **Ч. II, ст. 67.**

Ч. I, ст. 72. 1) При исполненіи судебными приставами возложенной на нихъ обязанности, и для точнаго и безпрепятственнаго исполненія оныхъ, необходимо нужно дать имъ къ тому власть и средства; ибо они, однимъ лицомъ своимъ, дѣйствовать въ исполненіи безъ полицейскаго содѣйствія, будутъ не въ состояніи, и потому объ этомъ необходимо дополнить означенную статью основныхъ правилъ.

и 2) За лишеніемъ судебныхъ приставовъ, причитающейся имъ доли съ взысканной суммы,—куда таковая должна поступить! и не слѣдуетъ ли эти деньги отдавать въ родѣ награды за усердіе другому приставу, о чемъ полезно было бы также пояснить.

Ч. I, ст. 73, 78, 83 и 84. Если тяжущіяся лица не пожелаютъ имѣть у себя адвокатомъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ, по какимъ либо причинамъ, то слѣдовало бы въ семъ случаѣ дозволить имъ избрать адвоката изъ частныхъ лицъ, или служащихъ, особенно по дѣламъ, интереснымъ гражданскимъ; а по этому и статьи эти должны быть дополнены.

Ч. III, ст. 105. Слѣдуетъ пояснить, въ какомъ именно присутственномъ мѣстѣ должна быть явлена и засвидѣтельствована запись: ибо присутственными мѣстами называются: градская и земская полиціи, дума, сиротскій судъ, дворянская опека, губернское правленіе и т. д., исключая судебныхъ мѣстъ.

Ч. III, ст. 128 и 129. Весьма полезно было бы, канцелярскіе сборы, записывать въ особенную для сего книгу и по окончаніи мѣсяца, по назначенію предсѣдателя, раздавать оные чинамъ канцеляріи по успѣшности занятій, трудовъ и нравственности; а также дѣлать вспомоществованія изъ этихъ денегъ, самымъ бѣднѣйшимъ изъ нихъ, на необходимыя нужды. Чрезъ это усердіе и дѣятельность канцеляріи можетъ усилиться; и потому нелишнимъ было бы означенныя статьи дополнить.

Ч. III, ст. 130. По этой статьѣ, тоже необходимо установить двѣ книги: для записки прихода и расхода судебныхъ издержекъ.

LXV.

Псковскаго губернскаго прокурора статскаго совѣтника Иванова.

Особыя правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ и указывающія способы исполненія законовъ, предоставляется опредѣлять наказами, составляемыми мѣстными судебными властями. Для однообразія признается необходимымъ, чтобъ таковыя особыя правила о внутреннемъ распорядкѣ въ судебныхъ мѣстахъ были одобряемы и приводились въ исполненіе съ утвержденія министерства юстиціи. Ч. I, ст. 64.

Въ подробномъ изложеніи правилъ по этой статьѣ, необходимымъ признается указаніе: къ какимъ срокамъ и по какимъ формамъ, должны быть представляемы отчеты о движеніи дѣлъ, каждымъ судебнымъ мѣстомъ и лицами онымъ подвѣдомственными. Ч. I, ст. 65.

За нерадѣніе въ исполненіи обязанностей судебными приставами, смотря по качеству и важности упущеній, предоставить судебнымъ мѣстамъ судебныхъ приставовъ устранять на время отъ исправленія должностей, безъ преданія суду. Преданіе же суду или устраненіе вовсе отъ должности приставовъ, предоставить высшей власти, по общемъ разсужденіи членовъ судебнаго мѣста. Ч. I, ст. 72.

Въ дѣлахъ уголовныхъ, присяжные повѣренные принимаютъ на себя защиту подсудимыхъ: или по ихъ порученію, или по назначенію предсѣдателя судебнаго мѣста. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, для вящшаго огражденія и защиты подсудимаго, назначеніе повѣреннаго признается полезнымъ предоставить предсѣдателю по соглашеніи въ прочими членами судебнаго мѣста. Ч. I, ст. 75.

Условіе присяжныхъ повѣренныхъ съ довѣрителями за хожденіе по дѣламъ должно быть письменное, а въ отвращеніе могущихъ возникать споровъ, оно должно быть своевременно заявлено у нотаріуса. Ч. I, ст. 81.

Ч. I, ст. 87. Слѣдуетъ пояснить, что дѣтямъ, родителямъ и родственникамъ присяжныхъ повѣренныхъ, не дозволяется пріобрѣтать права довѣрителей по ихъ тяжбамъ. Но послѣ уничтоженія уполномочія, пріобрѣтеніе права на тяжбу, бывшему повѣренному дозволить.

Ч. II, ст. 16. Въ случаѣ сомнѣній, или споровъ, которому изъ судовъ разсматривать дѣло въ случаѣ совокупности преступленій предоставить разрѣшать высшему суду, которому вѣдомъ судъ встрѣтившій сомнѣніе.

Ч. II, ст. 46. Спросъ свидѣтеля, при дѣйствіи судебнаго слѣдователя, ближе къ произшествію, нежели спросъ на судѣ и по тому признается, при самомъ слѣдствіи, спрашивать свидѣтелей подъ присягою; ибо чрезъ отдаленіе времени, свидѣтель можетъ нестоль подробно объяснить происходимость по запамятованію; можетъ во время производства суда, быть во временной отлучкѣ и неизвѣстности его мѣстопребыванія; невозможности, по различнымъ причинамъ, явиться на срокъ къ суду, въ особенности свидѣтеля иногороднаго, временно находившагося въ мѣстѣ произшествія; а также и на случай смерти свидѣтеля, прежде спроса его на судѣ; ибо безприсяжное показаніе, сдѣланное судебному слѣдователю, на судѣ не будетъ имѣть силы полнаго свидѣтельства. А въ случаѣ разнорѣчія показанія свидѣтеля подъ присягою на судѣ, съ первымъ таковымъ, отобраннымъ при слѣдствіи безъ присяги, можетъ поставить судъ въ затрудненіе, которому изъ сихъ показаній, дать болѣе вѣры, и спрошенный свидѣтель, можетъ подпасть подъ сомнѣніе, о лживости его показаній, и подвергнуться отвѣтственности.

Ч. II, ст. 67. Сообразно замѣчанію на ст. 46, признается, въ засѣданіи суда, прежде допроса, приводить къ присягѣ тѣхъ только свидѣтелей и свѣдущихъ людей, которые не были спрашиваны при слѣдствіи; а тѣхъ, которые были спрошены подъ присягою, дозволить спрашивать на судѣ, безъ присяги, какъ бы въ подтвержденіе первыхъ ихъ присяжныхъ показаній, или таковое разъяснить и дополнить; ибо не всегда можно быть на судѣ всѣмъ свидѣтелямъ, спрошеннымъ при слѣдствіи; а выжидать явки отсутствующихъ, затянетъ дѣло на неопредѣленное

время; въ случаѣ же невозможности свидѣтелю явиться лично въ судъ, или его смерти, взятое отъ него при слѣдствіи безприсяжное показаніе, на судѣ не будетъ имѣть никакой силы.

Необходимо указать тѣ власти, чрезъ которыя должно восходить представленіе суда на Высочайшее усмотрѣніе, о испрошеніи милосердія. Ч. II, ст. 75.

Мировому судьѣ предоставить вообще по всѣмъ искамъ тяжущихся, постановляемыя имъ словесныя рѣшенія записывать въ книгу, съ подписаніемъ таковой записки тяжущимися, которымъ и выдавать копіи, хотя бы они и миролюбно прекратили дѣло. Это будетъ служить доказательствомъ дѣйствій мироваго судьи, и того что дѣло уже было рѣшено миролюбно на извѣстныхъ условіяхъ, и можетъ отвратить вторичное вчинаніе иска объ одномъ и томъ же предметѣ, особенно при перемѣнѣ одного мироваго судьи, другимъ. Разборъ таковаго дѣла и рѣшеніе его, могутъ быть записываемы въ книгу въ краткихъ терминахъ, и не обременятъ мироваго судью. Ч. III, ст. 6.

LXVI.

Ярославскаго губернскаго прокурора коллежскаго совѣтника Вешнякова.

Я полагалъ бы статьи эти развить слѣдующимъ дополненіемъ: Ч. I, ст. 51 и 52.

Примѣчаніе 1-е. Прокурорскія обязанности распредѣляются слѣдующимъ образомъ между прокуроромъ и его товарищами: три важнѣйшія и отвлеченнѣйшія обязанности: 1) наблюденіе за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона; 2) опредѣленіе необходимости преслѣдовать предъ судомъ нарушенія законнаго порядка и требовать распоряженій къ его возстановленію и 3) возбужденіе законодательныхъ вопросовъ составляютъ предметъ занятій прокурора. Предложеніе уголовному суду предварительныхъ заключеній въ случаяхъ, означенныхъ въ уставахъ уголовнаго судопроизводства и вообще всѣ дѣйствія по отдѣльнымъ уголовнымъ дѣламъ составляютъ предметъ занятій одного товарища; тѣ же самыя обязан-

ности относительно отдѣльныхъ гражданскихъ дѣлъ составляютъ предметъ занятій другаго товарища.

Примѣчаніе 2-е. Для успѣшнаго, полнаго и систематическаго исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, прокуроры окружнаго суда и судебной палаты обязаны постоянно заниматься составленіемъ подробныхъ судебно-статистическихъ изслѣдованій о способахъ, условіяхъ и послѣдствіяхъ, примѣненія въ дѣйствительности законовъ и наказовъ, относящихся до дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ (см. ст. 65).

Основанія, по которымъ я признаю необходимымъ развить этимъ статьи 51-ю и 52-ую, слѣдующія:

1) Обязанности, которыя, я полагаю раздѣлить между многими лицами, составляющими прокурорское учрежденіе, требуютъ для успѣшнаго ихъ исполненія совершенно различныхъ способностей и наклонностей. Обязанности, которыя я полагалъ бы возложить на прокурора, требуютъ ума систематическаго, способнаго при разсмотрѣніи каждаго частнаго вопроса оцѣнивать отношеніе его къ цѣлому ряду подобныхъ предметовъ и склоннаго къ занятіямъ уединеннымъ, требующимъ продолжительной сосредоточенности на предметахъ обширныхъ и сложныхъ. Обязанности, которыя я полагаю возложить на товарищей прокурора требуютъ ума живаго и быстраго, находчиваго при отрывочныхъ занятіяхъ, наклоннаго къ подвижности и внѣшней дѣятельности.

Непосредственное наблюденіе и изученіе біографій людей занимавшихся убѣдили меня, что эти два отдѣльныхъ рода способностей и наклонностей несовмѣстимы въ одномъ и томъ же человѣкѣ.

2) Въ доказательство необходимости образовать при каждомъ судебномъ мѣстѣ особое статистическое учрежденіе можно привести слѣдующія слова изъ записки Сардинской коммиссіи судебной статистики, читанной на международномъ статистическомъ конгрессѣ въ Парижѣ въ сентябрѣ 1855 года:

«Извѣстно, что во всѣхъ странахъ введеніе новаго устава должно первоначально бороться съ предразсудками, привычками и неудовольствіями лицъ, интересованныхъ въ прежнемъ порядкѣ, съ незнаніемъ и рутиною, естественными врагами всякаго нововведенія. Подобное противодѣйствіе реформѣ, преимущественно встрѣчаютъ

новые уставы судопроизводства. Новый Сардинскій уставъ судопроизводства первые мѣсяцы его введенія былъ предметомъ критикъ самаго противуположнаго содержанія, но сходныхъ между собою въ томъ, что всѣ онѣ были выражены неопредѣленно безъ подкрѣпленія положительными фактами.

Не смотря на то, что этотъ уставъ составлялъ почти одинъ только переводъ Французскаго судопроизводства, высшее правительство Сардиніи признало, что одинъ только опытъ можетъ указать достоинство или недостатки новыхъ судопроизводственныхъ формъ. Вслѣдствіе сего закономъ 16 іюля 1854 года повелѣно, что новый Сардинскій уставъ, получившій законную силу съ 1 апрѣля 1853 года, долженъ былъ подвергнуться пересмотру законодательной власти въ 1858 году.

Составленіе *экспериментальной статистики примѣненія новаго устава судопроизводства* признано единственнымъ раціональнымъ средствомъ добыть основательные матеріалы для сужденія объ удобствахъ или неудобствахъ новаго устава. Эта статистика составляется слѣдующимъ образомъ: въ кассаціонномъ, апелляціонномъ и окружномъ судахъ заведены особые и однообразные регистры, въ которые ежедневно вносится слѣдующее: 1) Указаніе статей устава, относительно которыхъ при производствѣ дѣлъ возникли сомнѣнія и вопросы; 2) какимъ образомъ полагали примѣнить эти статьи къ дѣлу участвующія въ дѣлѣ лица, прокурорское учрежденіе и члены суда; 3) соображенія, послужившія основаніемъ судебныхъ рѣшеній. Всѣ эти наблюденія собираются и распредѣляются систематически по статьямъ устава для представленія въ свое время законодательной власти, которая, на основаніи этихъ данныхъ, можетъ положительно судить какія статьи устава подлежатъ измѣненію, дополненію или отмѣнѣ».

Эту статью полагалъ бы развить слѣдующимъ дополненіемъ: Ч. I, ст. 60.

Постороннія лица, кромѣ свидѣтелей, истцовъ, обвиняемыхъ лицъ, родственниковъ и друзей, которыхъ обвиняемые и истцы пожелаютъ видѣть во время производства о нихъ дѣла допускаются присутствовать при судебныхъ засѣданіяхъ для рѣшенія уголовныхъ дѣлъ не иначе какъ по билетамъ, выдаваемымъ съ разрѣшенія пред-

сѣдателя суда. За билеты установляется плата. Цѣна билетамъ опредѣляется ежегодно для каждаго судебнаго округа губернаторомъ по соглашенію съ прокуроромъ и утверждается министромъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ юстиціи. Сумма, вырученная отъ продажи билетовъ, поступаетъ въ распоряженіе попечительнаго о тюрьмахъ комитета для составленія особаго капитала для вспомоществованія семействамъ тѣхъ обвиненныхъ, которые вслѣдствіе судебнаго рѣшенія лишатся возможности содержать свои семейства. На составленіе сего капитала обращаются и денежныя штрафы, взысканные съ частныхъ лицъ, за нарушеніе должнаго порядка во время судебныхъ засѣданій.

Основанія, по которымъ я признаю возможнымъ указаннымъ правиломъ, дополнить 60 статью, слѣдующія:

1) Постороннія лица въ 60 ст. поставлены послѣ всѣхъ лицъ, присутствіе которыхъ составляетъ публичность судебнаго засѣданія. Въ этой статьѣ изображено, что закономъ опредѣлятся случаи, въ которыхъ къ судебнымъ засѣданіямъ не должны быть допускаемы лица постороннія. Слѣдовательно этою статьею допускается всякое общеполезное ограниченіе присутствія при судебныхъ засѣданіяхъ постороннихъ лицъ.

2) Простолюдины, внѣ столицъ, составляютъ почти исключительно всю цифру обвиняемыхъ и свидѣтелей; эти лица легко смущаются въ присутствіи постороннихъ, принадлежащихъ къ другимъ сословіямъ изъ обвиняемыхъ лицъ; лучшіе въ нравственномъ отношеніи и болѣе способные къ раскаянію и исправленію, болѣе другихъ застѣнчивы и способны сбиваться въ своихъ показаніяхъ. Простолюдины очень чувствительны къ оскорбленію, а потому изображеніе преступнаго ихъ прошедшаго при большемъ количествѣ постороннихъ лицъ составитъ для нихъ тяжкое страданіе, прежде чѣмъ по суду рѣшено будетъ о подвергнутіи ихъ наказанію на основаніи законовъ; судя по современнымъ вкусамъ разныхъ сословій, присутствовать при засѣданіяхъ уголовныхъ пожелаютъ преимущественно лица, причисляемыя къ разряду образованныхъ; главнѣйшею цѣлію ихъ присутствія будетъ удовлетвореніе праздному любопытству. А потому кажется вполнѣ справедливымъ любопытныхъ обло-

жить сборомъ въ пользу тѣхъ, которые терпятъ отъ ихъ любопытства.

Эту статью полагалъ бы дополнить слѣдующимъ правиломъ: Ч. I, ст. 62.

Редакціи юридическихъ и другихъ журналовъ обязаны тотчасъ по напечатаніи обсужденія какого бы то ни было судебнаго рѣшенія экземпляръ статьи, обсуждающей рѣшеніе, переслать прокурору того судебнаго мѣста, рѣшеніе котораго обсуждается. На основаніи этихъ экземпляровъ прокуроры слѣдятъ сохранено ли должное къ суду и его членамъ уваженіе.

Основаніе, по которому я признаю необходимымъ установить это правило слѣдующее:

Безъ сообщенія прокурорамъ означенныхъ экземпляровъ, по обширности возложенныхъ на нихъ обязанностей, прокуроры не будутъ въ состояніи исполнить обязанности возлагаемой на нихъ 62 статьею, ибо невозможно имъ читать даже юридическіе журналы въ полномъ ихъ составѣ.

Эту статью полагалъ бы развить слѣдующими правилами: Ч.I, ст. 65.

1) Независимо отъ отчетовъ о движеніи дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, прокуроры окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ обязаны составлять статистическія о томъ, какъ примѣняются на дѣлѣ и дѣйствуютъ въ каждой мѣстности законы уголовные и гражданскіе и уставы судоустройства и судопроизводства. Существенную цѣль этихъ изслѣдованій составляетъ обнаруженіе причинъ неудовлетворительнаго примѣненія законовъ, если такое происходитъ, для того, чтобы съ точностію опредѣлить ближайшіе способы для устраненія и предупрежденія этого неудобства.

2) Статистическія изслѣдованія, составленныя прокурорами, сосредоточиваются въ министерствѣ юстиціи и печатаются въ оффиціальномъ журналѣ министерства.

3) Министромъ юстиціи періодически созывается особая коммиссія изъ опытныхъ юристовъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ министерства: изъ временно приглашенныхъ нѣкоторыхъ членовъ судебныхъ мѣстъ, лицъ прокурорскаго учрежденія, присяжныхъ повѣренныхъ, чиновъ департамента и постороннихъ ученыхъ, занимающихся нау-

ками юридическими и общественными. Работы въ этой коммиссіи производятъ подъ руководствомъ членовъ кандидаты на должности по судебному вѣдомству. Эта коммиссія составляетъ подробную программу судебной статистики, разсматриваетъ и оцѣниваетъ статистическія изслѣдованія, представленныя прокурорами, излагаетъ ихъ въ общемъ сравнительномъ и систематическомъ сводѣ и на основаніи сихъ точныхъ и положительныхъ матеріаловъ составляетъ для мѣстъ и лицъ судебнаго вѣдомства наказы, объясняющіе лучшіе и ближайшіе способы примѣненія существующихъ законовъ и сверхъ того въ случаяхъ особенной необходимости изготовляетъ предположенія о дополненіи, измѣненіи и отмѣнѣ законовъ уголовныхъ, гражданскихъ, уставовъ судоустройства и судопроизводства.

4) Одобренныя министромъ юстиціи предположенія представляются на Высочайшее Его Императорскаго Величества усмотрѣніе въ установленномъ законодательномъ порядкѣ.

Основанія, по которымъ я признаю необходимымъ установить эти правила, слѣдующія:

1) Въ оффиціальныхъ судебныхъ статистикахъ, доселѣ изданныхъ въ западной Европѣ, преимущественно излагаются главные и общіе результаты судебной дѣятельности, которые болѣе или менѣе удобно выразить въ числовыхъ данныхъ. Но при этомъ способѣ изложенія разнообразныя и сложныя явленія слагаются въ однообразныя единицы и скрываютъ отъ наблюденія особенности, драгоцѣнныя для разрѣшенія практическихъ вопросовъ. Въ этихъ статистикахъ описанія занимаютъ незначительное мѣсто, ограничиваясь большею частію или объясненіемъ значенія употребленныхъ выраженій, или сокращеннымъ изложеніемъ въ словахъ выводовъ изъ числовыхъ данныхъ. Существенный результатъ этихъ огромныхъ трудовъ есть обнаруженіе за извѣстный періодъ времени постоянства или колебанія и неравенства каждаго отдѣльнаго судебно-общественнаго явленія, которое съ большимъ или меньшимъ удобствомъ можетъ быть выражено посредствомъ цифръ. Но въ этихъ статистикахъ не находимъ подробнаго и точнаго указанія и опредѣленія общихъ и мѣстныхъ условій, подъ вліяніемъ которыхъ образуются судебно-общественныя явленія. Посему эти статистики доставляютъ одни только указанія для будущихъ, болѣе подробныхъ изслѣдованій.

Такъ знаменитый отчетъ Французскаго министра юстиціи за 25 лѣтъ (съ 1826 по 1850 годъ) и ежегодные подобные ему отчеты (оффиціальная судебная статистика образовалась во Франціи прежде прочихъ странъ Европы) выработалъ лишь такія данныя, которыя интересны для публики, очень важны для общей и отвлеченной статистики и исторіи, но отнюдь не раскрываютъ условій внутренняго механизма примѣненія законовъ, на основаніи которыхъ можно было бы судить объ удобствахъ или неудобствахъ примѣненія каждой статьи закона на дѣлѣ и въ каждой мѣстности.

2) Министръ юстиціи, отъ котораго зависитъ опредѣленіе къ должностямъ по судебной части, на основаніи занятій въ центральной статистической коммиссіи будетъ имѣть точныя свѣдѣнія о познаніяхъ, способностяхъ и опытности лицъ, призванныхъ для участія въ дѣлахъ коммиссіи.

3) Для кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству, производство работъ въ коммиссіи судебной статистики, значительно сократитъ время пріобрѣтенія служебной опытности и въ области юридической будетъ соотвѣтствовать занятію въ лабораторіяхъ химическихъ, біологическихъ и историческихъ по окончаніи полнаго университетскаго курса. Въ настоящее время это практическое изученіе каждой науки признается необходимымъ для полученія основательныхъ познаній и пріобрѣтенія способности къ самостоятельной дѣятельности по каждой части.

4) Внутри самаго министерства будутъ сосредоточены самыя дѣйствительныя средства для того, чтобы судебную часть постоянно сохранять по возможности въ улучшенномъ и совершеннѣйшемъ состояніи.

Эти статьи полагалъ бы развить слѣдующимъ правиломъ: Ч. II, ст. 89 и 92.

Отвѣты присяжныхъ засѣдателей на вопросы предсѣдателя суда должны быть подкрѣплены письменными соображеніями и указаніями на обстоятельства дѣла, которыя присяжные засѣдатели принимаютъ за доказательства. Въ случаѣ несоблюденія этого правила рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей признается составленнымъ съ нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, а потому подлежащимъ отмѣнѣ (кассаціи).

Основанія, по которымъ я признаю необходимымъ установить это правило, слѣдующія:

1) Правило это доставляетъ возможность въ каждомъ частномъ случаѣ убѣдиться въ томъ: до какой степени достигло исполненіе основнаго правила этого устава, заключающееся въ томъ, чтобы при опредѣленіи вины или невинности подсудимыхъ служили руководствомъ правила о силѣ судебныхъ доказательствъ (ст. 8), указанныя закономъ и, чтобы можно было судить какое имѣло послѣдствіе объясненіе предсѣдателемъ суда присяжнымъ засѣдателямъ правилъ о силѣ доказательствъ и о томъ, на сколько присяжные засѣдатели остереглись увлеченія въ обвиненіи или оправданіи подсудимаго (ст. 87).

2) Законодательство Нидерландовъ,—страны, которая наиболѣе отличается практическимъ тактомъ,—отъ всѣхъ уголовныхъ судебныхъ рѣшеній требуетъ точнаго и подробнаго изложенія соображеній относительно фактической стороны дѣла. Рѣшенія, въ которыхъ соображенія изложены недостаточно и поверхностно, подвергаются отмѣнѣ со стороны кассаціоннаго суда.

3) Продолжительное наблюденіе во Франціи и Германіи, гдѣ введены присяжные засѣдатели, доказало, что послѣдніе при рѣшеніи дѣлъ преимущественно увлекались чувствомъ, лирическими убѣжденіями (сожалѣніемъ, страхомъ отъ опасности, представляемой преступленіемъ, въ которомъ обвинялись подсудимые), а не раціональными основаніями. Такъ во Франціи преданныхъ суду ассизовъ присяжные засѣдатели весьма неравномѣрно признавали виновными, невинными или заслуживающими снисхожденія, не смотря на то, что при преданіи суду во всѣхъ случаяхъ приняты были равносильныя улики. На рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей имѣли большое вліяніе родъ преступленій (нарушенія общественнаго порядка, ложныя свидѣтельства, похищеніе дѣвицъ и друг. разсматривались снисходительно; кражи преслѣдовались съ особенною строгостію), полъ, возрастъ, степень образованности подсудимыхъ. (Уголовная статистика съ 1826 по 1850 годъ). Этотъ неудовлетворительный результатъ произошелъ не смотря на то, что во Франціи и Германіи относительно общей цифры народонаселенія число людей, способныхъ къ самостоятельному изслѣдованію и составленію раціональнаго

убѣжденія о столь трудныхъ и сложныхъ вопросахъ, какъ напримѣръ о томъ подсудимый виновенъ, невиненъ или заслуживаетъ снисхожденія—гораздо болѣе, чѣмъ въ внѣ столичныхъ частяхъ Россіи. При равной степени ума и образованности, образованные Русскіе извѣстныхъ мнѣ мѣстностей Россіи отличались отъ соотвѣтствующихъ имъ иностранцевъ тѣмъ, что имѣли меньшее терпѣніе и сосредоточенность при изученіи одного предмета и всегда наклонны были къ преждевременному умозаключенію и къ составленію убѣжденій, не имѣющихъ достаточныхъ фактическихъ основаній. Во всѣхъ сословіяхъ господствуетъ убѣжденіе, что привлеченный къ уголовному дѣлу подсудимый есть уже преступникъ, заслужившій казни, а потому слѣдуетъ ожидать, что вообще, кромѣ рѣдкихъ исключеній, рѣшенія присяжныхъ засѣдателей будутъ строже чѣмъ соотвѣтстствующія имъ нынѣ рѣшенія судебныхъ мѣстъ. Всѣ оставляемые въ подозрѣніи будутъ признаны виновными, а потому число приговоренныхъ къ наказанію болѣе чѣмъ удвоится. При такомъ общественномъ мнѣніи необходимо предавать суду, къ которому присоединяются присяжные засѣдатели, тѣхъ только лицъ, которыхъ учрежденіе, предающее суду, признаетъ вполнѣ изобличенными. При существующихъ общественныхъ условіяхъ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей полезно не какъ средство достигнуть правосудія, а какъ одно изъ средствъ воздержать публику отъ наклонности порицать правительственныя судебныя учрежденія за неправильное и преждевременное осужденіе.

Эту статью полагалъ бы дополнить слѣдующимъ: **Ч. II, ст. 110.**

Канцеляріи кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената обязаны періодически издавать для руководства судебныхъ мѣстъ подробные алфавитные указатели предметамъ рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ по образцу алфавитнаго указателя къ своду законовъ.

Иначе по прошествіи извѣстнаго времени юридическія начала и разъясненія, выработанныя кассаціонными департаментами (Jurisprudence) легко могутъ ускользнуть отъ вниманія лицъ судебнаго вѣдомства и сіи послѣднія будутъ находиться относительно тѣхъ началъ и разъясненій въ томъ затруднительномъ положеніи, въ кото-

ромъ находились должностныя лица до изданія алфавита къ полному собранію законовъ и свода законовъ россійской имперіи.

Ч. II, ст. 155. Къ числу судебныхъ издержекъ, взыскиваемыхъ впослѣдствіи съ виновныхъ относится вознагражденіе присяжныхъ засѣдателей, которые въ назначенное время должны быть на лицо въ городѣ или мѣстѣ, назначенномъ для засѣданія судебнаго мѣста.

Основанія, по которымъ я признаю необходимымъ установить это правило, слѣдующія:

1) чѣмъ строже опредѣлены будутъ внутреннія условія, которыя должны соединять въ себѣ лица, подлежащія внесенію въ списки присяжныхъ (что составляетъ необходимое условіе для предупрежденія вредныхъ послѣдствій этого учрежденія), тѣмъ неравномѣрнѣе будетъ упадать на жителей извѣстной мѣстности повинность присяжнаго засѣдателя. Наиболѣе терпѣть отъ этой повинности будутъ образованные медики, имѣющіе обширную практику, весьма немногочисленные внѣ столицъ, и которые одни только могутъ принести существенную пользу при разрѣшеніи вопросовъ о виновности, невинности подсудимыхъ и о томъ заслуживаютъ ли они снисхожденія или нѣтъ, ибо для разрѣшенія этихъ вопросовъ необходимы глубокія антропологическія знанія, теоретическія и практическія.

2) Во Франціи и Германіи, гдѣ болѣе чѣмъ въ внѣ столичныхъ частяхъ Россіи развита наклонность продолжительно трудиться для пользы общественной, гдѣ пути сообщенія короче и лучше и гдѣ временное проживаніе внѣ постояннаго мѣста жительства сопряжено съ меньшими неудобствами чѣмъ у насъ, внесенные въ списки присяжныхъ были недовольны своимъ положеніемъ и отыскивали поводы для избѣжанія обязанности быть присяжными.

Ч. III, ст. 110. Эту статью полагалъ бы дополнить слѣдующимъ правиломъ:

Судебныя рѣшенія на основаніи которыхъ имущества движимыя или недвижимыя отвѣтчика, дотолѣ находившіяся въ фактическомъ его владѣніи, подлежать будутъ аресту, описи или продажѣ въ пользу истца, предварительно передачи ихъ для исполненія судебнымъ приставамъ, сообщаются лицамъ, установленнымъ по за-

кону для огражденія интересовъ сословій, къ которымъ принадлежатъ отвѣтчики (предводители для дворянъ, городскіе головы для лицъ, принадлежащихъ къ купеческому и мѣщанскому, сословіямъ), эти лица по совѣщаніи съ другими лицами одного съ ними сословія и по внимательномъ соображеніи быта, степени добросовѣстности и состоянія семейства каждаго отвѣтчика опредѣляютъ сроки и ближайшій порядокъ взысканія на основаніи судебнаго рѣшенія, избѣгая по возможности принудительнаго отчужденія имущества.

Основанія, по которымъ я признаю необходимымъ установить это правило, слѣдующія:

1) Въ настоящее время поступаетъ ежегодно къ исполненію сравнительно незначительное число судебныхъ рѣшеній, на основаніи которыхъ подвергаются аресту, описи или продажѣ имущества отвѣтчиковъ. Въ Ярославской губерніи подобныхъ требованій судебныхъ мѣстъ послѣдовало: въ 1860 году 27, въ 1861 году 31, въ 1862 году по ноябрь 22. Но этотъ результатъ удовлетворительный для благосостоянія отвѣтчиковъ происходитъ отъ медленнаго движенія въ судебныхъ мѣстахъ подобныхъ дѣлъ. Изъ дѣлъ, по которымъ въ теченіе послѣднихъ 3-хъ лѣтъ арестованы доходы, описаны и назначены къ продажѣ имущества, многія начались производствомъ въ 1832 и 40-хъ годахъ. Что требованія судебныхъ мѣстъ о принудительномъ отчужденіи имуществъ отвѣтчиковъ, ежегодно поступающія къ исполненію, составляютъ незначительный процентъ числа всѣхъ подобныхъ дѣлъ, производящихся въ судебныхъ мѣстахъ, можно доказать тѣмъ, что по одному уѣзду Ярославскому и по одному судебному мѣсту—уѣздному суду въ 1860 и 1861 году начались дѣла, по которымъ 128 семействъ отвѣтчиковъ могутъ въ послѣдствіи принудительно лишиться имущества. Изъ числа этихъ семействъ 49 принадлежитъ къ сословію дворянъ. Очевидно, что при ускоренномъ производствѣ дѣлъ по введеніи новаго устава судопроизводства въ непродолжительное время произойдетъ въ большихъ размѣрахъ въ пользу истцовъ, начавшихъ дѣла, экспропріація, соединенная съ раззореніемъ отвѣтчиковъ и ущербомъ тѣхъ изъ кредиторовъ, которые по неистеченіи срока обязательствъ и другимъ причинамъ незаявили своихъ правъ. Число экспропріацій сравнительно съ настоящимъ увеличится тѣмъ болѣе, что при существующемъ

нынѣ порядкѣ многіе истцы не начинаютъ въ присутственныхъ мѣстахъ дѣлъ, входя въ миролюбныя соглашенія съ отвѣтчиками, чего безъ сомнѣнія не будетъ по введеніи новаго устава судопроизводства.

2) Въ западной Европѣ обращено вниманіе публицистовъ на то, чтобы консолидировать частные долги по образцу государственныхъ, съ тѣмъ, чтобы избѣгнуть принудительнаго отчужденія имуществъ, вреднаго нетолько для благосостоянія частныхъ лицъ, но и служившаго однимъ изъ главныхъ поводовъ упадка консервативныхъ убѣжденій. Строгое и неумолимое относительно частныхъ лицъ, французское правительство въ лицѣ министра юстиціи обратило вниманіе на то, что увеличившееся съ 1841 по 1850 годъ число продажъ съ публичнаго торга (отъ 9½ тысячъ до 24¾ тысячъ въ годъ) неравномѣрность и значительность издержекъ при арестѣ и продажѣ, которая тѣмъ болѣе, чѣмъ менѣе цѣнность продаваемыхъ съ публичныхъ торговъ имуществъ (для имуществъ, стоющихъ отъ 2.000 до 5.000 франковъ издержки эти составляли 15%, для имуществъ, стоющихъ свыше 100.000 франковъ, издержки составляли 2% цѣнности)—суть пагубныя послѣдствія настоящаго порядка état des choses), для уменьшенія которыхъ необходимо изыскивать дѣйствительныя средства (отчетъ за время отъ 1826 по 1850 годъ).

3) Предлагаемое мною правило для огражденія судьбы отвѣтчиковъ отъ окончательнаго разстройства, не противорчитъ духу настоящихъ основныхъ началъ, ибо оно соотвѣтствуетъ правиламъ, изображеннымъ въ 111, 118 и 119 статьяхъ основныхъ началъ гражданскаго судопроизводства.

LXVII.

Полтавской губерніи, Переяславскаго уѣзднаго стряпчаго Суходольскаго.

Ч. I, ст. 22. Назначить окружные суды въ каждомъ городѣ, по значительности разстояній одного города отъ другаго и мѣстъ уѣзда отъ своего уѣзднаго города, тѣмъ болѣе другаго, для облегченія явки истцовъ, обвиняемыхъ, свидѣтелей, представленія вещественныхъ доказа-

тельствъ и т. п., во избѣжаніе значительнаго въ этомъ стѣсненія и большихъ издержекъ, взысканіе которыхъ часто бываетъ затруднительно.

Засѣданія окружнаго суда открывать въ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ, въ то время, когда въ постоянномъ мѣстѣ его пребыванія не будетъ составляющихъ особую важность и притомъ незначительное количество дѣлъ и выѣздъ производить только въ тѣ пункты, гдѣ окажется много дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію или же хотя и одно, но очень важное, также, если по разстоянію того мѣста отъ города, будетъ затруднительна явка лицъ необходимыхъ суду. Ч. I, ст. 25.

Во время недостатка наличныхъ членовъ въ судѣ могутъ случиться и у слѣдователя дѣла очень важныя и не терпящія отлагательства; по этому призывъ его, для составленія полнаго присутствія суда, можетъ остановить теченіе тѣхъ дѣлъ, въ особенности по горячимъ слѣдамъ, а удобнѣе, при недостаткѣ въ членахъ, приглашать въ присутствіе почетныхъ мировыхъ судей, которыхъ обязанность соотвѣтствуетъ ближе таковой членовъ суда, чѣмъ слѣдователей, назначенныхъ преимущественно для слѣдствій, а не для рѣшенія дѣлъ, хотя и считаются они членами суда. Впрочемъ, какъ слѣдственная часть совершенно различна отъ судебной, и слѣдователь, считаясь членомъ суда, состоитъ въ его зависимости по слѣдствіямъ болѣе какъ подчиненный, нежели какъ ровный, ибо даже получаетъ отъ него указы, то достаточно ограничить кругъ его обязанностей исключительно слѣдствіями, для производства коихъ требуется не мало времени, такъ что едва ли найдется ему когда либо настолько свободы, чтобы присутствовать въ судѣ. Ч. I, ст. 26.

Если сосредоточить всѣ дѣла имперіи, подлежащія разсмотрѣнію верховнаго кассаціоннаго суда, какъ это предположено и по 4-й статьѣ, въ правительствующемъ сенатѣ въ одномъ С.-Петербургѣ, съ уничтоженіемъ даже московскихъ департаментовъ сената, то отъ скопленія въ одномъ мѣстѣ важнѣйшихъ дѣлъ, не смотря на обширность онаго, неизбѣжно произойдетъ медленность въ разсмотрѣніи ихъ, какъ это и теперь происходитъ, чрезъ что даже арестанты Ч. I, ст. 42.

содержатся въ тюрьмѣ по нѣсколько лѣтъ на счетъ казны. Для успѣшнѣйшаго же хода дѣлъ и отклоненія долгаго ожиданія рѣшенія ихъ участвующими лицами, тѣмъ болѣе сокращенія времени содержанія арестантовъ въ тюрьмахъ, ибо нерѣдко они содержатся больше времени, нежели сколько имъ присуждается по приговору, оставивъ московскіе департаменты сената, было бы полезнѣе учредить еще нѣсколько таковыхъ въ извѣстныхъ пунктахъ, смотря по удобству мѣстностей, къ тѣмъ пунктамъ прилегающихъ.

Ч. I, ст. 47. Въ чемъ должна состоять обязанность товарищей прокуроровъ окружныхъ судовъ, если вся обширная обязанность прокурорская относительно слѣдствій, составленія обвинительныхъ актовъ и тому подобнаго, лежитъ на однихъ прокурорахъ, и не было ли бы удобнѣе какъ для самаго хода дѣлъ, такъ и для облегченія важнѣйшихъ дѣйствій прокурора, возложить нѣкоторыя части, менѣе значительныя на товарища его, съ тѣмъ однакожъ, чтобы онъ дѣйствовалъ подъ наблюденіемъ прокурора.

Ч. I, ст. 56. Какое положеніе писцовъ должно быть въ окружныхъ судахъ; будетъ ли считаться ихъ служба, или же, какъ слѣдуетъ понимать въ этой статьѣ смыслъ найма, они должны быть вольнонаемные. Въ такомъ случаѣ, необходимо заключать съ ними контракты на опредѣленные сроки найма съ обязательствомъ отвѣтственности въ извѣстныхъ случаяхъ наравнѣ съ служащими. Впрочемъ, лучше бы оставить канцелярію на нынѣшнихъ правахъ, потому что, имѣя что либо впереди, кромѣ денежнаго вознагражденія, составляющія оную лица оказывали бы болѣе усердія къ своимъ обязанностямъ, а между тѣмъ, могли бы подготовляться на должности секретарей и помощниковъ ихъ, пріобрѣтая въ одномъ мѣстѣ необходимыя для сего практическія свѣдѣнія, такъ какъ дозволяется опредѣлять на эти должности и такихъ лицъ, чѣмъ будетъ дано имъ средство доказать на службѣ свои познанія, какъ это требуется 66 статьею.

Ч. I, ст. 59. Какъ должно весть записку происходившаго въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, т. е. составлять ли журналы, протоколы или же ограничиваться резолюціями въ докладныхъ регистрахъ, и слѣдуетъ ли все это передавать и на какихъ правилахъ для просмотра прокурора.

Равнымъ образомъ и о послѣдствіяхъ судебныхъ засѣданій, что слѣдуетъ составлять: журналы или протоколы, съ опредѣленіемъ случаевъ, требующихъ того или другаго и передачи ихъ къ просмотру прокурора. Ч. I, ст. 60.

Означенныя въ сей статьѣ должности членовъ окружнаго суда, прокуроровъ, товарищей ихъ и секретарей, слѣдовало бы замѣщать лицами, получившими юридическое образованіе, не прямо по выходѣ сихъ лицъ изъ учебныхъ заведеній, а по прослуженіи ими при судебныхъ учрежденіяхъ извѣстнаго количества времени для приспособленія къ практикѣ дѣлопроизводства и порядку онаго, ибо нерѣдко случается, что изучившій теорію правъ, поступая по окончаніи курса наукъ, прямо на извѣстную должность, и не зная механизма присутственнаго мѣста относительно формальностей, становится въ затрудненіе касательно приспособленія къ дѣлу своихъ познаній, по крайней мѣрѣ на первый разъ, нѣсколько времени, и не можетъ дать надлежащаго направленія ходу дѣлопроизводства. Ч. I, ст. 66.

Было бы неизлишнимъ распространить и на прочихъ лицъ окружнаго суда и надзора изъясненное въ этой статьѣ правило касательно перевода и увольненія ихъ отъ должностей. Въ первомъ случаѣ, находясь нѣсколько времени на службѣ на одномъ мѣстѣ, чиновникъ пріобрѣтаетъ своего рода спеціальность познаніемъ дѣлъ мѣстностей, въ которыхъ онъ дѣйствовалъ долгое время; а во второмъ, увольненіе безъ просьбъ будетъ не совмѣстно съ требованіемъ открытаго преслѣдованія противузаконныхъ дѣйствій и съ предоставленіемъ всякому болѣе средствъ къ оправданію; притомъ же съ возвышеніемъ положенія ихъ съ подчиненіемъ одной власти судебной, мимо административныхъ вѣдомствъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ значительно окладовъ содержанія, при такой еще обстановкѣ порядка судоустройства и судопроизводства, устранятся сами собою поводы къ нареканіямъ въ такъ называемыхъ поступкахъ, не могущихъ быть доказанными фактами (1239 ст. 3 т. устава о службѣ отъ правительства). Ч. I, ст. 67.

Касательно взысканія съ судебныхъ приставовъ распространить правила, установленныя вообще для служащихъ лицъ, сораз- Ч. I, ст. 72.

мѣрно степени вины или проступка, сверхъ лишенія доли взысканной ими суммы.

Ч. I, ст. 76. На какихъ данныхъ теперь слѣдуетъ избирать или назначать присяжныхъ повѣренныхъ, когда въ настоящее время ихъ нѣтъ, между тѣмъ, какъ подъ ихъ руководствомъ, лица, назначенныя въ эти должности, должны заниматься въ теченіи пяти лѣтъ, чтобы поступить въ это званіе

Ч. I, ст. 77. Для болѣе удобнаго соглашенія тяжущихся или подсудимыхъ съ присяжными повѣренными, и во избѣжаніе затрудненій въ поѣздкѣ за ними въ одинъ назначенный городъ, а равно и сихъ послѣднихъ въ прибытіи изъ мѣста жительства ихъ къ тому мѣсту, гдѣ производится дѣло, удобнѣе было бы назначить хотя по одному изъ нихъ при каждомъ окружномъ судѣ.

Ч. I, ст. 81. Опредѣлить, какимъ образомъ должны быть исполняемы условія повѣренныхъ съ тяжущимися или подсудимыми, въ случаѣ неустойки сихъ послѣднихъ; а также, долженъ ли имѣть какія либо послѣдствія случай неуспѣха повѣреннаго въ пользу своего вѣрителя. Для неимущихъ же, по крайней мѣрѣ подсудимыхъ, нуждающихся наиболѣе въ защитѣ, въ особенности изъ низшихъ сословій, необходимо при каждомъ судѣ установить должность хотя одного присяжнаго повѣреннаго отъ правительства съ правами службы и жалованья.

Ч. I, ст. 90. Опредѣлить родъ занятій кандидатовъ на судебныя должности.

Ч. I, ст. 91. Какія бы ни были опредѣлены частныя положенія, относительно нотаріусовъ, но слѣдуетъ для мѣстной пользы предоставить имъ совершеніе всякаго рода актовъ безъ различія качествъ ихъ, количества суммы и срока заявленія (домашнее духовное завѣщаніе), такъ какъ всякое совершеніе такихъ актовъ въ губернскомъ городѣ, не составляя существенной важности относительно преимуществъ въ этомъ предъ низшими присутственными мѣстами, только представляетъ затрудненіе въ упущеніи сроковъ и значительныя издержки при поѣздѣ въ губернскій городъ лицъ, такъ нерѣдко заинтересован-

ныхъ въ безотлагательномъ совершеніи акта, что таковое совершеніе онаго составляетъ единственное средство ихъ пропитанія.

Если дѣйствительно оказывается въ чемъ либо по дѣлу неполнота или недостатокъ, такъ что судъ и самые присяжные засѣдатели могутъ быть поставлены въ затрудненіе въ произнесеніи приговора, въ особенности по внутреннему убѣжденію, и притомъ по дѣламъ, влекущимъ за собою лишеніе правъ состоянія, то какимъ образомъ тогда поступать. Ч. II, ст. 12.

Даже и въ сихъ случаяхъ, для большаго предоставленія обвиняемому защиты и всѣхъ средствъ къ оправданію, а также для распространенія круга правосудія, дозволить приносить апелляціи съѣзду мировыхъ судей хотя въ самый краткій срокъ, назначая лучше штрафъ за неправую апелляцію, чѣмъ отказывая въ оной. Ч. II, ст. 30.

Какимъ образомъ можетъ имѣть прокуроръ постоянный надзоръ за производствомъ слѣдствій, если они производятся внѣ его мѣстопребыванія. Ч. II, ст. 47.

Для разсмотрѣнія слѣдствій, производящихся въ городѣ, предоставить прокурору право требовать оныя къ себѣ хотя на самое короткое время и тогда какъ слѣдствіе не можетъ быть производимо, какъ это дозволяется нынѣ касательно дѣлъ присутственныхъ мѣстъ; разсмотрѣніе же слѣдствія въ квартирѣ слѣдователя, какъ постановлено § 25 приложенія къ 4013 ст. 2 т. губ. учрежд. по 4 продолженію № 2, сопряжено съ неудобствами для сосредоточенности вниманія прокурора, въ особенности если дѣло сложное. Если же означенное въ этой статьѣ присутствіе при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсмотрѣніе слѣдствій должно распространиться и на уѣздъ, то тѣмъ болѣе необходимо разъяснить, какими средствами и какимъ образомъ долженъ исполнять это прокуроръ: и не лучше ли предоставить ему въ извѣстныхъ случаяхъ командировать туда своего товарища, который, въ случаѣ болѣзни прокурора или остающейся праздною его вакансіи, долженъ немедленно возвращаться въ городъ. Ч. II, ст. 49.

Опредѣлить сроки для всѣхъ дѣйствій прокурора и окружнаго суда по дѣламъ, подлежащимъ ихъ разсмотрѣнію и дачѣ Ч. II, ст. 54—58.

хода; при чемъ, имѣя въ виду важность занятій прокурора по каждому дѣлу и случаи поступленія ихъ къ нему одновременно, увеличить для него эти сроки, а такъ же предоставить ему, въ случаѣ неполноты или недостатка поступившаго къ нему дѣла, обращать оное къ слѣдователю для дополненія.

Ч. II, ст. **67**. Если свѣдущіе люди и свидѣтели должны быть спрошены за присягою при слѣдствіи, то достаточно ограничиться напоминаніемъ имъ оной чрезъ духовное лицо ихъ вѣроисповѣданія во время засѣданія суда, въ случаѣ надобности въ переспросѣ ихъ.

Ч. II, ст. **71**. Письменно или изустно предсѣдатель долженъ излагать существо дѣла и доказательства въ пользу и противъ обвиняемаго; удобнѣе было бы составлять письменно и потомъ прочесть оное тутъ же. Причемъ необходимо опредѣлить очередь рѣшенія дѣлъ, дабы они могли быть изготовлены къ докладу заблаговременно, а также и нужныя бумаги по нимъ, такъ, чтобы, для выигранія времени, осталось только оныя дополнить произшедшимъ въ засѣданіи и состоявшимся въ ономъ приговоромъ съ приличными законами.

Ч. II, ст. **76**. Если принять въ соображеніе изъясненное въ предшествующей статьѣ смягченіе наказанія и даже ходатайство помилованія обвиненнаго, то, въ видахъ сего, лучше бы было всегда отлагать хотя до другаго дня постановленіе приговора, такъ какъ столь важное дѣйствіе, рѣшающее участь человѣка, необходимо должно требовать и болѣе внимательныхъ соображеній и разсужденій нежели тѣ, которыя будутъ приняты вдругъ, иногда подъ вліяніемъ впечатлѣній, неблагопріятныхъ для обвиняемаго.

Ч. II, ст. **79**. Если собраніе присяжныхъ засѣдателей должно быть четыре раза въ годъ, въ чрезвычайныхъ же случаяхъ и чаще, а между тѣмъ, въ ожиданіи сего, какъ дѣла могутъ остановиться, такъ и арестанты должны содержаться подъ стражею на счетъ казны и притомъ, можетъ быть, такіе, которые могли бы быть оправданы судомъ присяжныхъ, то было бы полезнѣе, чтобъ присяжные засѣдатели очередовались между собою въ засѣданіяхъ, которыя должны быть непрерывны, ибо отъ этого зависитъ накопленіе дѣлъ и томленіе людей, въ ожиданіи рѣшенія своей участи, для чего луч-

ше раздѣлить опредѣленное въ 80 статьѣ количество ихъ такъ, чтобы для рѣшенія дѣла оставалось, за отводами, не менѣе 12 человѣкъ, и потому нужно бы прибавить количество засѣдателей сверхъ 30.

Списки присяжныхъ засѣдателей, предъявляемые прокурору и подсудимому, должны быть составлены съ соблюденіемъ всѣхъ подробностей, касающихся личности и положенія въ обществѣ каждаго засѣдателя, по состоянію и качествамъ, дабы прокуроръ и подсудимый могли имѣть основательные поводы къ отводу. **Ч. II, ст. 81.**

Отводъ засѣдателей долженъ быть одинаковъ въ количествѣ какъ для прокурора, такъ и для обвиняемаго, ибо изъ тридцати человѣкъ исключеніе для прокурора 6-ти человѣкъ ничего не значитъ, въ особенности если онъ не имѣетъ свѣдѣній о личности каждаго засѣдателя. **Ч. II, ст. 83 и 84.**

Для разрѣшенія предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросовъ объ участи подсудимаго съ большею свободою, имъ слѣдуетъ удаляться изъ присутствія засѣданія въ другую комнату на опредѣленное время, хотя на одинъ часъ; иначе въ виду всѣхъ, въ особенности подсудимаго, они будутъ стѣсняться въ преніяхъ и въ постановленіи правильнаго приговора. **Ч. II, ст. 89.**

Необходимо предоставить большій срокъ для протестовъ и отзывовъ, по крайней мѣрѣ мѣсячный, такъ какъ для частныхъ лицъ не предвидится причины, а для прокуроровъ, стеченіе дѣлъ могутъ поставить ихъ въ такое положеніе, что они невольно могутъ пропустить столь краткій, какъ 2-хъ недѣльный срокъ. **Ч. II, ст. 100.**

Лица гражданскаго вѣдомства должны быть предаваемы военному суду въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, только въ случаяхъ нарушенія ими правилъ сего положенія и въ поступкахъ, касающихся военной службы. **Ч. II, ст. 116.**

Дѣла подобнаго рода касаются общей безопасности для всѣхъ безъ исключенія мѣстностей и если предоставить разсмотрѣніе ихъ собственно судебной палатѣ, то при семъ необходимо бы, **Ч. II, ст. 125.**

при сужденіи обвиняемыхъ по нимъ, по чрезвычайности случаевъ и для пресѣченія столь вредныхъ примѣровъ, нѣкоторой публичности, а потому слѣдовало бы допустить и по нимъ производство суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и съ дозволеніемъ печатанія производства и рѣшенія самимъ судомъ, хотя и безъ разрѣшенія обсужденія его дѣйствій въ частныхъ журналахъ, какъ это установлено для прочихъ дѣлъ въ 62-й статьѣ сего положенія о судоустройствѣ, что впрочемъ и теперь иногда допускается.

Ч. II, ст. 149. Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ полагается лишь церковное покаяніе, по производству слѣдствій по нимъ на общихъ правилахъ, безъ участія духовенства, должны бы подлежать гражданскому суду, который обязанъ постановить приговоръ: виновенъ ли подсудимый въ наводимомъ на него преступленіи и долженъ ли онъ по нему подлежать покаянію, соображаясь иногда при этомъ съ распоряженіями правительства, не вошедшими въ сводъ законовъ, и присовокупляя, подобно какъ о другихъ преступленіяхъ, заслуживаетъ ли подсудимый снисхожденія, и за тѣмъ таковой приговоръ свой передавать для исполненія суду духовному, который, соображаясь съ этимъ и степенью вины подсудимаго, равно и другими обстоятельствами, касательно неотягощенія его отвлеченіемъ съ мѣста жительства или отнятіемъ средствъ къ пропитанію, опредѣляетъ ему только срокъ и порядокъ покаянія.

Ч. III, ст. 69. Распространить переходъ дѣла по апелляціи тяжущихся только на департаменты сената.

Ч. III, ст. 119. Ограничить непризнаніе поводомъ къ задержанію суммою въ 30 р. хотя и эта сумма для лицъ, имѣющихъ небольшое состояніе довольно значительна, тѣмъ болѣе 100 р., а между тѣмъ, неплательщикъ подобнаго долга, пользуясь этимъ, останется безнаказаннымъ.

Въ заключеніе считаю не излишнимъ доложить, что соображенія эти составлены на сколько возможно было вникнуть въ столь важный и рѣшительный вопросъ въ назначенное для сего время и касаются, какъ изъ самихъ ихъ видно, болѣе предметовъ, относящихся къ *низшимъ инстанціямъ*, порядокъ которыхъ ближе мнѣ извѣстенъ на

дѣлѣ, по продолжительной службѣ при оныхъ, о высшихъ же инстанціяхъ упомянуто мною преимущественно, когда опи соприкасаются къ низшимъ.

LXVIII.

Предсѣдателя Подольской уголовной палаты статскаго совѣтника Андрѣева.

I.

Подольская губернія, на пространствѣ 774 квадратныхъ миль, населена 1.717.314 жителей; такимъ образомъ она должна быть причислена къ наиболѣе населеннымъ губерніямъ; изъ этого числа жителей въ городахъ живутъ около 150.000, считая заштатные города и большія мѣстечки; прочіе живутъ въ деревняхъ; это отношеніе даетъ Подольской губерніи характеръ мѣстности преимущественно земледѣльческой. Путями сообщенія служатъ обыкновенныя почтовыя дороги, хотя довольно продолжительное лѣто дѣлаетъ ихъ удобными для сообщенія, но за то есть времена года когда сообщенія по нимъ дѣлаются затруднительными; здѣсь бываютъ зимы почти безъ снѣгу и тогда дороги отъ дождей портятся; осенью онѣ постоянно испорчены въ теченіи двухъ мѣсяцевъ и сообщеніе очень затруднительно; двѣ рѣки, проходящія вдоль Подольской губерніи еще не служатъ путями сообщенія для частныхъ лицъ. Губернскій городъ Каменецъ находится въ углу губерніи и въ углу Каменецкаго уѣзда, такъ что границы ближайшихъ уѣздовъ находятся отъ него въ разстояніи 30 (Ушицкій) и 60 (Проскуровскій); разстояніе прочихъ уѣздовъ постепенно увеличивается и наконецъ самый отдаленный (Балтскій) отстоитъ отъ губернскаго города на 300 слишкомъ верстъ и лежитъ на другомъ краю губерніи. Ч. I, ст. 3 и 25.

Для того чтобы опредѣлить какое число мировыхъ судей и судовъ необходимо для Подольской губерніи надобно было бы привести въ положительную извѣстность: а) среднее число дѣлъ, производящихся въ палатахъ, въ уѣздныхъ судахъ и въ полиціяхъ; б) среднее число дѣлъ, которое по новому порядку отойдетъ къ вѣдомству мировыхъ судей и новыхъ судебныхъ палатъ; в) собрать и сообразить также мѣстныя условія, удобства сообщенія и другія, которыя могутъ те-

перь быть доставлены судебными слѣдователями, узнавшими на опытѣ положеніе и условія ввѣренныхъ имъ участковъ, и другими лицами. Переѣздъ окружныхъ судовъ въ города, принадлежащія къ округу конечно устранитъ тѣ затрудненія, которыя могли бы возникать при требованіи свидѣтелей; тягость явки къ суду въ качествѣ свидѣтеля, для лицъ рабочаго и земледѣльческаго класса во время лѣтнихъ работъ непремѣнно должна быть принята въ соображеніе, и г) имѣть въ виду то обстоятельство, что по новому порядку въ одно засѣданіе едва ли можетъ быть рѣшено то количество дѣлъ, которое рѣшается нынѣ. За вычетомъ 52 субботъ, 52 воскресеній и 39 праздниковъ, остается 222 дня для слушанія дѣлъ.

Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ судебныхъ теперь состоитъ въ приготовленіи дѣла къ докладу, въ слушаніи и рѣшеніи; извѣстно, что приготовленіе дѣла требуетъ болѣе всего времени; приготовленное дѣло докладывается и обсуждается скоро; въ засѣданіе можетъ быть разсмотрѣно отъ 5—10 дѣлъ; при томъ возможность располагать своимъ временемъ и заниматься на дому, вечеромъ, даетъ судьямъ средство оканчивать дѣла очень скоро и соглашаться въ нѣсколькихъ словахъ; при введеніи новаго судопроизводства судьи будутъ поставлены въ совершенно другое положеніе и напротивъ не приготовленіе дѣла, а слушаніе его займетъ болѣе всего времени; можно думать, что слушаніе одного дѣла займетъ нѣсколько часовъ, а иногда и цѣлый день; суду надобно будетъ не прочитать или выслушать систематически сгруппированный и сокращенный разсказъ о событіи, а выслушать подробныя показанія подсудимаго и свидѣтелей, актъ обвиненія и защиту адвокатовъ; оттого одинъ окружный судъ едва ли будетъ въ состояніи оканчивать въ день болѣе 2-хъ, 3-хъ дѣлъ.

Ч. I, ст. 28, 29, 33 и 35. О внутреннихъ качествахъ присяжныхъ при составленіи списковъ не упомянуто; губернаторы вѣроятно будутъ требовать отъ подчиненныхъ имъ полицейскихъ должностныхъ лицъ доставленія вмѣстѣ съ списками и свѣдѣній о внутреннихъ качествахъ; такимъ образомъ опредѣленіе внутреннихъ качествъ присяжныхъ будетъ зависѣть отъ полиціи и отъ губернатора; неопредѣленіе этого закономъ даетъ губернатору очень широкое право въ отношеніи списковъ, нельзя ли предоставить право опредѣленія внутреннихъ качествъ при-

сяжныхъ представителямъ тѣхъ сословій, къ которымъ присяжные принадлежатъ, оставивъ за губернаторомъ право наблюденія за выполненіемъ закономъ установленныхъ правилъ.

Особые наказы поручены составленію мѣстныхъ судебныхъ мѣстъ потому, что могутъ потребовать иногда неотложнаго исполненія; но не слѣдуетъ ли для единообразнаго примѣненія законовъ и исполненія ихъ пояснить, что особые наказы палатъ и окружныхъ судовъ за каждый годъ разсматриваются кассаціоннымъ департаментомъ сената. Ч. I, ст. 64.

По закону отрѣшеніе отъ должности есть лишеніе мѣста съ воспрещеніемъ поступать на службу въ теченіи 3-хъ лѣтъ; удаленіе отъ должности есть только лишеніе мѣста, неотнимающее права вновь поступить на службу; въ ст. 67 кажется не довольно ясно выражено это различіе; удаленіе отъ должности, съ преданіемъ суду, для предсѣдателей и судей не будетъ ли равносильно не только отрѣшенію отъ должности, но даже исключенію изъ судебнаго вѣдомства; удаленный судья или предсѣдатель можетъ быть и будетъ оправданъ, но принятіе его вновь на должность, равную прежней, будетъ зависѣть отъ министерства, которое едва ли на это будетъ соглашаться. Предположимъ, что министръ юстиціи, удаливъ судью отъ должности, впослѣдствіи, послѣ суда, убѣдится, что онъ правъ, но уже не будетъ имѣть возможности возвратить ему прежнее мѣсто, замѣщенное другимъ. Между тѣмъ возвращеніе прежнихъ мѣстъ въ этихъ случаяхъ представляется справедливымъ признаніемъ доброкачественности судьи и возстановленіемъ его чести, помраченной на время неоправдавшимся подозрѣніемъ. Оттого нельзя ли измѣнить на этотъ случай обыкновенное значеніе удаленія отъ должности, объяснивъ, что предавая судью, съ удаленіемъ отъ должности, суду, министръ юстиціи вмѣстѣ съ тѣмъ распоряжается только о временномъ замѣщеніи этой должности, такъ, чтобы до окончанія суда никто не былъ утверждаемъ въ оной, а когда удаленный будетъ оправданъ, допускать его по прежнему къ должности. Ч. I, ст. 67.

Не слѣдуетъ ли во всѣхъ этихъ случаяхъ поставить въ обязанность совѣта присяжныхъ повѣренныхъ увѣдомлять объ этомъ тѣ судебныя мѣста, въ которыхъ виновный повѣренный имѣетъ право представительства. Ч. I, ст. 80.

Ч. II, ст. 24 п. 3. Кажется, что право мироваго судьи разбирать подвѣдомыя ему дѣла должно быть опредѣлено съ особенною точностью, потому что дѣйствія мироваго судьи въ этомъ отношеніи могутъ привести его въ столкновеніе съ административною властью (ч. II примѣч. къ ст. 1-й); привыкшая къ широкой власти полиція не скоро освоится съ своимъ новымъ положеніемъ и тѣмъ охотнѣе будетъ имѣть возможность вмѣшиваться въ сферу правъ мироваго судьи, чѣмъ темнѣе будетъ опредѣленіе закона и чѣмъ болѣе оно будетъ давать ей возможности оправдывать свои дѣйствія общею необходимостью.

Ч. II, ст. 36. Это новое положеніе полиціи надлежитъ также объяснить со всевозможною точностью и ясностью. Полиція, по существу своего назначенія, какъ орудіе административной власти, имѣетъ цѣлью охраненіе общаго порядка и спокойствія; ея занимаютъ: общія мѣры и общія цѣли; однимъ изъ вѣрнѣйшихъ недостатковъ нашей полиціи есть то широкое право, которое она имѣетъ и которое даетъ ей возможность не стѣсняться личнымъ правомъ частныхъ лицъ; для нея нѣтъ труда въ выборѣ; она безъ затрудненія отдаетъ преимущество общему интересу передъ интересомъ частнымъ, потому что можетъ всегда отправдать себя такимъ образомъ; имѣя въ добавокъ въ своихъ рукахъ и обвинительную власть, она или пользуется ею или угрожаетъ; законъ о новомъ судопроизводствѣ, отдѣляя отъ полиціи обвинительную власть и ограждая личность строгими обезпеченіями, ставитъ настоящее назначеніе полиціи въ надлежащія границы. Черта, проведенная теперь между полицейской властью и властью обвинительною, отнимая у полиціи право обвиненія, уничтожаетъ вмѣстѣ и тотъ интересъ, и ту выгоду, которыя она имѣла въ пользованіи этимъ правомъ; оттого едва ли полиція будетъ дѣйствовать такъ же усердно подъ зависимостью прокурора, какъ она дѣйствуетъ подъ зависимостью губернатора; съ послѣднимъ она связана единствомъ цѣлей; подчиненіе прокурору будетъ основано только на предписаніяхъ и требованіяхъ; опредѣленіе, увольненіе, награжденіе и повышеніе чиновъ полиціи въ рукахъ губернаторовъ; прокуроръ не имѣетъ и едва ли будетъ имѣть какое либо право въ этомъ отношеніи, между тѣмъ вліяніе этихъ послѣднихъ соображеній кажется извѣстно; я думаю, что прокуроръ на первыхъ же шагахъ будетъ имѣть затрудненія въ неисполненіи полиціею его требованій; примѣромъ

тому могутъ служить возникающія теперь переписки между судебными слѣдователями и полиціею именно такого характера. Нельзя ли учредить какую нибудь понудительную мѣру, которую прокуроръ могъ бы употреблять съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ понужденія и подтвержденія, какою мѣрою могутъ служить небольшія денежныя пени, опредѣленныя закономъ за промедленія и уклоненія.

О правѣ слѣдователя приступать къ слѣдствію по собственному усмотрѣнію слѣдуетъ замѣтить тоже, что сказано о правѣ мировыхъ судей разбирать дѣла полично усмотрѣннымъ ими преступленіямъ (ст. 24). Ч. II, ст. 37.

Не слѣдуетъ ли объяснить, что слѣдователь о невозможности исполнить требованіе прокурора о задержаніи обвиняемаго, представляетъ суду съ подробнымъ изложеніемъ уликъ, открытыхъ противъ обвиняемаго, а между тѣмъ останавливается исполненіемъ требованія прокурора. Ч. II, ст. 25.

Если судебные приставы будутъ назначены собственно для дѣлъ гражданскихъ, то конечно, при ревизіи законоположеній, будетъ указано, чрезъ кого предсѣдатель дѣйствуетъ по исполненію приговоровъ уголовнаго суда. Ч. II, ст. 153.

Полиція, которой поручено будетъ выполнять требованія суда, когда дѣло поступитъ на рѣшеніе и исполнять приговоры, также должна быть приготовлена къ своему новому назначенію. Я уже говорилъ о тѣхъ привычкахъ полиціи, которыя при введеніи въ дѣйствіе учрежденія судебныхъ слѣдователей даютъ поводъ къ замедленіямъ. Преобразованіе полиціи уже обѣщано; желательно, чтобы полицейскіе чиновники получили инструкцію о ихъ обязанностяхъ собственно въ отношеніи судовъ; такая инструкція должна быть написана какъ можно проще и доступнѣе, и заключать не столько общія опредѣленія обязанностей, сколько толкованія настоящаго значенія этихъ обязанностей; я имѣлъ случай быть свидѣтелемъ медленности и затрудненій, происходившихъ просто отъ непониманія общихъ выраженій закона и отъ самаго наивнаго объясненія его слишкомъ широкихъ опредѣленій, таковы напримѣръ претензіи быть причисленными къ знатнымъ лицамъ и допрошенными на дому, и т. п. доказательства непониманія значенія свидѣтеля. Переходъ къ новымъ учрежде-

ніямъ непремѣнно будетъ сопровождаться непредвидѣнными затрудненіями, если не будутъ употреблены всѣ возможныя мѣры къ уясненію обязанностей каждаго.

Ч. II, ст. 86. Присяжные должны быть приводимы къ присягѣ духовными лицами ихъ вѣроисповѣданія, которыя будутъ объяснять имъ также и ихъ обязанности.

Ч. II, ст. 111. Такъ какъ измѣненіе приговора, объявленнаго подсудимому тотчасъ по рѣшеніи публично, не удобно, то не слѣдуетъ ли объяснить, что приговоръ, на который прокуроръ не соглашается можетъ быть объявляемъ подсудимому только послѣ признанія протеста прокурора неуважительнымъ.

Ч. III, ст. 48. На основаніи нашихъ законовъ дѣло уголовное, возникшее изъ гражданскаго, не прежде можетъ быть начато, какъ по совершенномъ окончаніи суда гражданскаго (ст. 21 т. X). Если же при самомъ предъявленіи акта будетъ объявленъ извѣтъ о подлогѣ, то дѣло отсылается къ уголовному суду (ст. 355 т. X). Примѣненіе этихъ статей подавало неоднократный поводъ къ различнымъ затрудненіямъ и толкованіямъ и служитъ до сихъ поръ предметомъ споровъ. На практикѣ принято: въ случаѣ извѣта о подлогѣ назначать слѣдствіе и давать дѣлу ходъ уголовный. Судебное уголовное рѣшеніе ставило во многихъ случаяхъ гражданскія права лицъ, заинтересованныхъ въ подобныхъ дѣлахъ, въ затруднительное и едва ли правильное положеніе; присяжные будутъ призываться для рѣшенія вопроса о фактѣ т. е. о дѣйствительности событія и о винѣ (ст. 88 ч. I), но едвали вопросъ о подложности или неподложности гражданскаго документа можетъ быть признаваемъ за вопросъ о фактѣ; гражданскій документъ составляется на основаніи закономъ опредѣленныхъ правилъ и съ соблюденіемъ установленныхъ формъ; незнаніе присяжными этихъ правилъ и формъ можетъ подать первый поводъ къ недоразумѣнію; опредѣленіе собственно этого вопроса не подлежитъ ли тѣмъ лицамъ, которымъ поручено по закону вообще соблюденіе формальности гражданскихъ обязательствъ; при объявленіи извѣта о подлогѣ не надлежитъ ли прежде всего истребовать отъ нотаріусовъ или маклеровъ, въ присутствіи суда, ихъ заключеніе о томъ, нѣтъ ли въ самой формѣ или содержаніи документа очевид-

ныхъ указаній на его подложность, или нѣтъ ли въ опомъ только признаковъ, возбуждающихъ сомнѣніе, хотя бы вообще онъ былъ правиленъ.

II. О судебныхъ слѣдователяхъ.

Учрежденіе судебныхъ слѣдователей не произвело никакой существенной перемѣны въ положеніи подсудимаго; оно не дало никакихъ новыхъ средствъ защиты, никакихъ обезпеченій. Прежнія формы производства слѣдствій получили болѣе законную форму, облеклись въ еще большую формальность; и въ этомъ видна скорѣе цѣль придать имъ болѣе вѣроятности предъ судомъ, чѣмъ дать подсудимому болѣе широкое право; конечно право заключенія подъ стражу подсудимаго обставилось нѣкоторыми формальностями, которыя даютъ подсудимому надежду не сдѣлаться жертвою произвола. Слѣдователь о заключеніи подсудимыхъ подъ стражу доноситъ суду и имѣетъ право отмѣнять распоряженія полиціи объ арестѣ подсудимыхъ; но имѣютъ ли и будутъ ли имѣть судебныя мѣста возможность и охоту съ надлежащею тщательностью и строгостью входить въ разсмотрѣніе правильности первоначальныхъ обвиненій, побуждаются ли слѣдователи къ осторожности въ этомъ отношеніи? Судебныя мѣста, по существу ихъ значенія, не могутъ имѣть живаго интереса въ производствѣ слѣдствій; ихъ назначеніе совершенно иное; имъ несвойственно, по ихъ положенію, слѣдить за слѣдствіемъ; они не могутъ сдѣлаться въ одно время и обвинителями и судьями; слѣдователь съ своей стороны, при неопредѣленной и отдаленной отвѣтственности за свои распоряженія по слѣдствію, очень мало можетъ интересоваться тонкимъ разборомъ своего права заключать подъ стражу. Вообще положеніе обвиняемаго осталось тѣмъ же; онъ также есть предметъ нападенія безъ средствъ защиты, т. е. безъ средствъ законныхъ; ему остаются средства, давно у насъ извѣстныя и ревностно преподаваемыя въ тюрьмахъ старыми преступниками новоприбывающимъ, это: упорство въ сознаніи, побѣгъ, ложныя показанія, оговоры.

Не говоря о нѣкоторыхъ формальностяхъ, придавшихъ слѣдствію болѣе законности, положеніе суда въ отношеніи подсудимаго и къ дѣлу остается тоже самое; предъ нимъ тѣ же бумаги, тоже не лицо,

а имя подсудимаго и тотъ же разсказъ о событіи, написанный должностнымъ лицомъ, назначеннымъ для производства слѣдствій. На основаніи этого разсказа предстоитъ суду рѣшить дѣло, или признать подсудимаго виновнымъ, со всѣми оттѣнками вины его, или освободить его.

Но этого мало, учрежденіе слѣдователей поставило судъ въ другое положеніе, которое едва ли не болѣе затруднительно, чѣмъ то, которое онъ занималъ прежде, въ отношеніи слѣдствій, производимыхъ полиціей. Въ учрежденіи слѣдователей есть намекъ на подчиненіе суда обвинительнымъ цѣлямъ слѣдователя, на введеніе его въ интересы обвинительной власти; этотъ намекъ видѣнъ въ смѣшанномъ подчиненіи слѣдователей судебной и административной власти вмѣстѣ; назначеніе слѣдователей членами уѣздныхъ судовъ, имѣя съ одной стороны то несомнѣнное достоинство, что должно бы, по видимому, давать слѣдователю болѣе самостоятельности, а подсудимому болѣе увѣренности, что слѣдствіе, производимое членомъ суда, будетъ произведено справедливѣе, заставляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ судъ смотрѣть на слѣдствіе какъ на что то, произведенное имъ самимъ и слѣдовательно подчиняться произведенному въ слѣдствіи взгляду. Слѣдователи должны быть членами суда для того, чтобы слѣдствія были произведены самостоятельно, правильно и безпристрастно; то нѣтъ сомнѣнія, что по существу своего положенія, какъ производители слѣдствія, они должны подчиняться въ этомъ отношеніи обвинительной власти. По своему личному положенію, слѣдователи должны быть независимы и подчинены только суду, между тѣмъ существо ихъ обязанностей неизбѣжно заставляетъ ихъ и должно заставлять подчиняться и искать опоры въ той власти, часть обязанностей которой они, какъ слѣдователи, исполняютъ, т. е. власти обвинительной; но покуда самостоятельная обвинительная власть у насъ не существуетъ, обязанности ея сосредоточены во власти административной. Слѣдователи не подчинены губернатору, между тѣмъ они желаютъ и неизбѣжно должны желать этого подчиненія, потому что губернаторъ первый обвинитель и преслѣдователь преступленій. Слѣдователи подчинены непосредственно судебнымъ мѣстамъ, между тѣмъ они видятъ въ этомъ подчиненіи ненужное обремененіе и тяготятся имъ, потому что не сознаютъ зачѣмъ оно существуетъ. Такимъ

образомъ выходятъ невольно наружу тѣ характеристическія черты этихъ учрежденій, которыя упущены изъ виду, выходятъ независимо отъ воли ихъ представителей; такимъ образомъ тѣ мысли и убѣжденія о слѣдствіи и судѣ, которыя выработаны нашимъ обществомъ на перекоръ учрежденіямъ ищутъ себѣ мѣста.

Изъ дѣлъ, производимыхъ уѣздными судами, часть рѣшается окончательно и объявляется на правѣ отзыва, другая часть представляется на ревизію въ палату уголовнаго суда. Приговоры уголовной палаты по всѣмъ дѣламъ должны быть утверждаемы начальникомъ губерніи и безъ этого утвержденія не имѣютъ законной силы. Такой порядокъ, при самомъ поверхностномъ взглядѣ, показываетъ, что высшій судъ въ губерніи только въ той мѣрѣ самостоятеленъ и приговоры его рѣшительны, въ какой они согласны съ мнѣніями губернатора; если онъ не согласенъ съ приговоромъ палаты, дѣло представляется въ правительствующій сенатъ. Такимъ образомъ, получивъ слѣдствіе, произведенное полиціей, т. е. властью административною, судъ и въ рѣшеніи подчинялся той же административной власти, которая въ лицѣ губернатора могла проводить свою мысль и не пропускать приговора. Въ этомъ отношеніи можно сказать, что уѣздные суды, въ кругу ихъ дѣятельности, гораздо независимѣе палатъ уголовнаго суда; ихъ приговоровъ никто не утверждаетъ и оные подлежатъ ревизіи только палатъ, только судебнаго мѣста; дѣла о бродягахъ и о происшествіяхъ, представляемыя на утвержденіе губернаторовъ, составляя незначительное исключеніе, ни по количеству ихъ, ни по характеру существа ихъ, не лишаютъ уѣздные суды ихъ сравнительной независимости.

Но со времени учрежденія судебныхъ слѣдователей вліяніе административной власти на приговоры суда, особенно въ палатѣ, значительно усилилось. Учрежденіе слѣдователей дало административной власти новое, непредвидѣнное можетъ быть, орудіе: внушать судебной власти свои взгляды. Назначеніе слѣдователей членами уѣздныхъ судовъ и строгій выборъ лицъ на эти должности придали слѣдствіямъ болѣе правильности и возвысили къ нимъ довѣріе; судъ необходимо подчиняется вліянію правильно произведеннаго слѣдствія; та мысль, тотъ взглядъ, который проведенъ въ слѣдствіи, если оно, въ формальномъ отношеніи, произведено правильно, непремѣнно бу-

дутъ внушены суду и послужатъ основаніемъ приговора; искусный слѣдователь, зная какими формами надобно обставить свой взглядъ для того, чтобы онъ былъ принятъ, съ увѣренностью напередъ можетъ диктовать приговоры. Мы уже говорили о той внутренней неизбѣжной связи, которая устанавливается между слѣдователями и начальникомъ губерніи; будучи представителями одного и того же интереса обвиненія, они стремятся къ одной и той же цѣли; чѣмъ лучше слѣдователь, тѣмъ рѣшительнѣе и ревностнѣе онъ будетъ осуществлять цѣли начальника губерніи о преслѣдованіи и обвиненіи подсудимыхъ; чѣмъ лучше губернаторъ, тѣмъ настойчивѣе онъ будетъ отстаивать проведенныя въ слѣдствіи обвинительныя цѣли; и тотъ и другой невольно подаютъ другъ другу руку. Независимость судебныхъ слѣдователей, которая даже на бумагѣ недостаточно велика, на дѣлѣ теряетъ свою силу совершенно. Слѣдователь знаетъ и чувствуетъ, что онъ на дѣлѣ исполнитель воли начальника губерніи; онъ знаетъ, что внимательный и дѣльный начальникъ губерніи слѣдитъ за его дѣйствіями зорко. При такой обстановкѣ не трудно себѣ вообразить и тѣ крайнія отклоненія отъ ограниченій, постановленныхъ закономъ, которыя конечно находятъ себѣ оправданія только въ неправильномъ положеніи учрежденій; не трудно вообразить начальника губерніи вполнѣ добросовѣстнаго, внушающаго слѣдователямъ какъ слѣдуетъ направлять то или другое слѣдствіе; онъ знаетъ, что закономъ ему это не позволено, но это запрещеніе, съ его точки зрѣнія, кажется ему совершенно неумѣстнымъ и тягостнымъ. Если же къ этому прибавить то необходимое соображеніе, что губернаторъ въ исполненіи своей обвинительной власти непремѣнно проводитъ свои административныя цѣли, то очевидно, что положеніе подсудимаго становится чрезвычайно неправильнымъ; административная власть въ этомъ случаѣ всегда будетъ проводить свои общія цѣли и вину многихъ вмѣнять одному; подсудимый, обвиняющійся въ преступленіи такого рода, на которое обращено особенное вниманіе административной власти, по мѣстнымъ общимъ соображеніямъ, непремѣнно испытаетъ на себѣ особенную, излишнюю строгость, несоотвѣтствующую его винѣ, если бы она была разсматриваема отдѣльно. Теперь административная власть будетъ отдѣлена отъ обвинительной на совершенно правильныхъ

основаніяхъ; обвинитель не можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ администраторомъ; обвинитель долженъ составлять свои обвинительные акты на основаніи законовъ, а не во имя мѣстныхъ административныхъ соображеній. Нужно ли говорить, что обвинительное начало, осуществляемое нынѣ въ начальникахъ губерніи, не имѣя возможности, по закону, выражаться въ обвинительныхъ актахъ, находитъ себѣ другіе пути, которые легко объясняются тѣмъ положеніемъ, которое начальники губерній занимаютъ въ губерніяхъ; оно проводится ими и при полицейскихъ дознаніяхъ, и производствѣ дѣлъ слѣдователями и въ судахъ; кто не знаетъ, что взгляды губернатора подмѣчаются всѣми, что его замѣчанія и сужденія дѣлаются извѣстны всѣмъ въ губерніи и становятся кодексомъ; эти замѣчанія отъ полиціи передаются слѣдователямъ, отъ слѣдователей судамъ.

Теперь мѣсто объяснить по чему слѣдователи имѣютъ особенный интересъ въ знаніи намѣреній губернатора по производимымъ ими слѣдствіямъ и руководствуются ими.

Изъ учрежденія и наказа судебныхъ слѣдователей видно, что отношенія ихъ къ судебнымъ мѣстамъ суть слѣдующія:

1) производимыя ими дѣла они представляютъ на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ (нак. п. 109).

2) сомнѣнія и затрудненія при производствѣ слѣдствій слѣдователь представляетъ на усмотрѣніе того суда, въ который должно поступить дѣло (учрежд. п. 16).

3) только судебное мѣсто, разсмотрѣнію котораго подлежитъ дѣло, въ правѣ остановить, прекратить производство дѣла или дать ему другое направленіе (учрежд. п. 18).

4) право давать судебнымъ слѣдователямъ указы и предписанія, разсматривать жалобы на нихъ, повѣрять ихъ дѣйствія и назначать переслѣдованія, останавливать производство слѣдствія и опредѣлять передачу отъ одного слѣдователя другому принадлежитъ судебнымъ мѣстамъ (учрежд. п. 23).

5) жалобы или доносы на слѣдователей и отводы ихъ представляются или судебному мѣсту или стряпчему, который предлагаетъ ихъ суду (учрежд. п. 24).

6) свѣдѣнія о положеніи производимаго дѣла отъ слѣдователя мо-

гутъ требовать только судебныя мѣста, прокуроры и стряпчіе (учрежд. п. 25).

7) ревизія дѣйствій судебныхъ слѣдователей производится на общемъ основаніи съ судебными мѣстами (учрежд. п. 26).

8) отчетность судебные слѣдователи представляютъ уголовной палатѣ (учрежд. п. 27).

9) административнымъ взысканіямъ слѣдователи, кромѣ удаленія отъ должностей, подвергаются уголовною палатою (учрежд. п. 28).

10) о распоряженіи своемъ о заключеніи прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ подъ стражу слѣдователь доноситъ суду не позднѣе слѣдующаго дня (наказ. п. 86).

Отношенія слѣдователя къ административной власти суть слѣдующія:

1) они опредѣляются, перемѣщаются и увольняются отъ должности по представленіямъ начальника губерніи (учрежд. п. 2).

2) назначеніе участковъ для постоянныхъ дѣйствій слѣдователей и измѣненіе сихъ участковъ дѣлаются губернаторомъ (учрежд. п. 8).

3) симъ же порядкомъ назначается и мѣсто постояннаго пребыванія слѣдователя, если губернское начальство признаетъ нужнымъ назначить постоянное пребываніе слѣдователя внѣ уѣзднаго города (учрежд. п. 8).

4) квартиры и лошади для разъѣздовъ назначаются слѣдователямъ на томъ основаніи, какъ и становымъ приставамъ (учрежд. п. 6);

Порядокъ отпуска квартиръ и лошадей для становыхъ означенъ въ уставѣ о повинностяхъ и слѣдовательно зависитъ отъ губернскаго начальства.

5) увольненіе слѣдователей въ отпуски зависитъ отъ начальника губерніи; такъ какъ объ этомъ въ учрежденіи ничего не сказано, то эти увольненія производятся безъ соглашеній съ прокурорами и безъ истребованія свѣдѣній о возможности отпусковъ отъ судебныхъ мѣстъ.

Мы увидимъ въ какой степени можетъ интересовать слѣдователя распоряженіе административной власти по поводу отвода ему квартиры и доставленія лошадей; теперь, изъ сравненія вышеизложен-

ныхъ отношеній слѣдователей, можно положительно сказать, что во всемъ томъ, что относится до существа производимыхъ ими слѣдствій они зависятъ отъ судебной власти; во всемъ же томъ, что относится собственно до ихъ службы, ихъ нуждъ и удобствъ, однимъ словомъ во всемъ томъ, что интересуетъ ихъ лично, они зависятъ отъ административной власти.

Обстоятельства, сопровождающія отведеніе слѣдователямъ квартиръ и лошадей для разъѣздовъ сопряжены нерѣдко и даже большею частью съ затрудненіями, которыя понятны только при примѣненіи предписаній закона къ дѣлу. Переписка слѣдователей съ судами и оправданія, представляемыя ими для объясненія допущенной ими медленности, доказываютъ, что жалованье, квартиры и лошади имѣютъ значительное вліяніе на успѣшное производство слѣдствій.

Вотъ нѣсколько случаевъ:

1) Слѣдователь доноситъ: «по случаю встрѣченныхъ мною ежечасныхъ остановокъ въ отъѣздѣ въ уѣздъ по дѣламъ службы чрезъ нескорую дачу для меня обывательскихъ лошадей, я относился въ градскую полицію и просилъ о безостановочномъ нарядѣ подъ выѣздъ мой изъ города до перваго селенія за всякимъ моимъ востребованіемъ обывательскихъ лошадей. Въ слѣдствіе чего градская полиція входила въ губернское правленіе и спрашивала слѣдуетъ ли мнѣ наряжать лошадей. Губернское правленіе разрѣшило, что я съ требованіемъ лошадей долженъ обратиться въ земскій судъ. Получивъ это предписаніе, я обратился въ земскій судъ, который увѣдомилъ меня, что отъ онаго суда послано требованіе въ комитетъ натуральныхъ повинностей для сдѣланія распоряженія изъ какихъ именно селеній должны быть поставляемы для меня подводы. Между тѣмъ во все это время мнѣ предстояла надобность выѣзжать въ уѣздъ по дѣлу о рожденіи крестьянкой незаконно ребенка, найденнаго не живымъ въ кустахъ».

2) Другой слѣдователь доноситъ, что получая ежемѣсячно замѣчанія палаты о неуспѣшномъ производствѣ дѣлъ, считаетъ долгомъ представить, что причины медленности состоятъ преимущественно въ назначеніи разъѣздовъ на обывательскихъ лошадяхъ. Этотъ порядокъ отнимаетъ такъ много времени у слѣдователя, что

ему на производство письменной работы едва ли остается полмѣсяца. Обывательскихъ лошадей иначе нельзя получать, какъ предувѣдомивъ пристава или старосту за день до выѣзда, дабы дать имъ возможность отыскать свободныя лошади. Но возможно ли слѣдователю опредѣлить день выѣзда? Сегодня слѣдователь назначитъ выѣздъ на завтра, а завтра, когда лошади съ трудомъ будутъ отысканы, являются для спроса лица, которымъ нельзя было опредѣлить срокъ явки по неизвѣстности разстояній ихъ мѣстъ жительствъ отъ мѣста производства слѣдствія. Наряженныя лошади всегда тощи и до того изнурены, что едва въ день могутъ сдѣлать 20 верстъ; есть много селеній, гдѣ, отъ бѣдности, круглый годъ нѣтъ ни одной лошади; есть много такихъ деревень, гдѣ лошади водятся только въ концѣ весны и въ началѣ лѣта; во всѣхъ же селеніяхъ лошадей трудно получить потому, что ихъ держатъ въ нѣсколькихъ верстахъ, для работъ или пастьбы, отъ деревни, и приводъ ихъ занимаетъ нѣсколько часовъ. Случалось зимой или осенью 15 верстъ ѣхать двое сутокъ. Все это лишаетъ возможности опредѣлить съ точностью день выѣзда и пріѣзда и препятствуетъ безостановочному ходу дѣлъ.

3) Третій слѣдователь доноситъ, что крестьянскія лошади, какъ лошади людей бѣднаго и рабочаго класса, по большей части изнурены и совершенно неспособны къ скорой ѣздѣ, въ особенности во время распутицы весной и осенью; отъ того на переѣзды теряется много времени. Во многихъ селеніяхъ нѣтъ лошадей, да и въ тѣхъ, въ которыхъ онѣ есть, встрѣчаются затрудненія въ полученіи оныхъ, потому что обыватели, занимаясь разнаго рода извозами и транспортами, уклоняются доставлять ихъ. Очень часто слѣдователь, по полученіи свѣдѣнія о преступленіи, долженъ, не теряя времени отправиться на мѣсто, но въ ожиданіи лошадей, въ тихой на нихъ ѣздѣ, теряетъ довольно много самаго дорогаго для слѣдствія времени, именно времени слѣдствія по горячимъ сдѣламъ; оттого слѣдователь вынужденъ или держать своихъ лошадей, или нанимать ихъ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ онъ несетъ непредвидимыя издержки, которыя никогда возвращены ему не будутъ. Слѣдователь пробовалъ держать своихъ лошадей расчитывая, что это выгоднѣе, чѣмъ нанимать, но испортивши ихъ въ теченіи года, на слѣдующій годъ

не имѣлъ уже средствъ позволить себѣ этотъ расходъ и перешелъ къ требованію обывательскихъ лошадей.

4) Относительно квартиръ слѣдователи доносили: одинъ, что прибывъ на мѣсто своего назначенія, онъ нашелъ, что ему квартира не отведена, а потому нанялъ таковую за свои деньги и хотя о назначеніи квартиры относился нѣсколько разъ въ квартирную коммиссію, но требованія эти оставлены безъ удовлетворенія; другой доносилъ слѣдующее: будучи назначенъ на должность судебнаго слѣдователя и прибывъ 14 февраля на мѣсто, я просилъ исправника дать мнѣ квартиру; но какъ въ мѣстечкѣ, куда я назначенъ, кромѣ трехъ заѣзжихъ еврейскихъ домовъ и простыхъ крестьянскихъ хатъ, болѣе никакихъ помѣщеній нѣтъ, то я просилъ указать мнѣ квартиру годную, для жительства гдѣ нибудь; какъ же никакой и нигдѣ квартиры дано не было, то я занималъ временно углы по разнымъ мѣстамъ въ теченіи полутора мѣсяца. Видя, что требованія мои оставляются безъ вниманія и чтобы не скитаться по еврейскимъ домамъ, а пріютить мое семейство и имѣть возможность заняться дѣломъ, я вынужденъ былъ нанять для себя квартиру въ заѣзжемъ домѣ съ платежемъ въ годъ 90 рублей серебромъ. О побужденіи уѣздной полиціи дать мнѣ квартиру въ натурѣ и возвратить уплаченныя за наемъ деньги я многократно представлялъ уѣздному суду и просилъ содѣйствія; хотя же уѣздный судъ и предписывалъ о томъ полиціи, но она отвѣчала, 28 марта, что въ мѣстечкѣ нѣтъ для слѣдователя квартиры. Это заставило уѣздный судъ входить въ губернское правленіе и просить объ отводѣ мнѣ квартиры; на это губернское правленіе 16-го іюня отвѣчало, что оно строжайше предписало полиціи отвести мнѣ квартиру; а о возвращеніи денегъ не признало нужнымъ сдѣлать распоряженіе. Между тѣмъ нанятая мною квартира оказалась опасною. Вскорѣ въ ней обрушился потолокъ въ комнатѣ моей жены, а чрезъ нѣсколько дней весь домъ сгорѣлъ. Отъ того семейство мое осталось безъ пріюта, а отъ пожара я понесъ убытка на 300 рублей. Я вынужденъ былъ временно помѣститься съ семействомъ въ домѣ, нанятомъ для становой квартиры, а между тѣмъ продолжалъ переписку объ отводѣ мнѣ квартиры. Вскорѣ въ новомъ моемъ помѣщеніи обрушилась штукатурка надъ кроватью; по счастію это случилось не ночью и

на кровати никто не спалъ; однако служанка, бывшая въ комнатѣ ушиблена; все это продолжалось болѣе года.

Вообще положеніе слѣдователей далеко не такъ блестяще, какъ можно было ожидать въ началѣ; стѣсненные въ отводѣ имъ квартиръ и лошадей, нѣкоторые изъ нихъ обременены такимъ количествомъ дѣлъ, съ которымъ они не въ силахъ совладать; распредѣленіе участковъ непремѣнно должно быть провѣрено еще разъ и исправлено; опытъ слѣдователей конечно не пройдетъ даромъ; слѣдователи въ нѣкоторыхъ участкахъ имѣютъ очень не много дѣлъ, тогда какъ напротивъ въ другихъ слишкомъ много; такъ напримѣръ въ Каменцѣ одинъ слѣдователь имѣетъ около 200 дѣлъ на рукахъ, другой 90. Легко себѣ представить, есть ли возможность вести столько дѣлъ разомъ; отсюда излишняя торопливость, происходящіе отъ нея небрежность и промахи, и наконецъ медленность. Мѣстное начальство давно уже представило о необходимости дать Подольской губерніи еще 17 слѣдователей, поручивъ имъ также и дѣла о конокрадствѣ; покуда будетъ разрѣшено это представленіе, кажется, что назначеніе по крайней мѣрѣ одного слѣдователя въ городъ Каменецъ такъ необходимо, что не должно быть болѣе отлагаемо.

Въ виду имѣющаго наступить великаго преобразованія, которое дастъ обществу превосходные суды и со времени напечатанія Высочайшей о семъ воли, недостатки существующихъ судебныхъ учрежденій сдѣлались еще болѣе очевидными; преобразованіе, по существу и по обстановкѣ, не можетъ быть быстро приведено въ дѣйствіе; можетъ быть потребуется еще годъ или два, а между тѣмъ въ эти одинъ, два года, тысячи подсудимыхъ и тяжущихся испытаютъ всѣ неудобства прежняго порядка. Оттого было бы полезно сдѣлать немедленно и до наступленія реформы тѣ соотвѣтствующія измѣненія, которыя, устранивъ, по возможности, нѣкоторые очевидные недостатки, были бы соображены такъ, чтобы не только не затруднять наступающее преобразованіе, а напротивъ приготовить къ нему и какъ бы положить начала, могущія впослѣдствіи войти въ реформу. Эти измѣненія въ отношеніи производства слѣдствій могутъ состоять въ слѣдующемъ:

1) въ сосредоточеніи въ прокурорской власти дѣятельнаго надзора надъ производимыми слѣдствіями; это могло бы теперь же дать

производству слѣдствій болѣе жизни и ослабить вліяніе на нихъ административной власти; прокуроръ, если бы онъ былъ освобожденъ отъ обязанности пропускать всѣ несудебные журналы, могъ бы отсылать дѣла въ палату при обвинительныхъ предложеніяхъ;

2) въ предоставленіи слѣдователямъ права ѣздить на почтовыхъ лошадяхъ по подорожнымъ, какъ чиновникамъ особыхъ порученій, не ставя ихъ въ необходимость держать своихъ лошадей, по невозможности ѣздить на обывательскихъ,

и 3) въ прибавленіи числа слѣдователей тамъ, гдѣ крайне необходимо.

III. О юридическихъ обществахъ.

Изданный нынѣ Высочайшій указъ о реформѣ судовъ на совершенно новыхъ основаніяхъ поставляетъ общество въ необходимость приготовиться къ принятію новыхъ правъ, которыя Высочайшею волей будутъ ему дарованы; засѣданія судовъ будутъ публичны, состязанія будутъ происходить словесно и посредствомъ адвокатовъ, уголовный судъ будетъ произноситься выборными присяжными. Такимъ образомъ общество призывается къ участію въ судѣ непосредственно или въ видѣ присяжныхъ, или въ видѣ свидѣтелей, или въ видѣ защитниковъ своихъ или чужихъ правъ. Неговоря о тѣхъ лицахъ, на которыхъ, по существу избранныхъ ими занятій, будетъ возложено приведеніе этой новой мѣры въ исполненіе, и которыя къ сему должны быть готовы, кажется не подлежитъ сомнѣнію, что и общество не можетъ не сознавать важности ожидающихъ его правъ и обязанностей и необходимости ближе ознакомиться съ своимъ новымъ положеніемъ. Объявленное преобразованіе всѣми было встрѣчено съ величайшимъ сочувствіемъ и уваженіемъ; нельзя не сказать, что такого преобразованія не рѣшались даже ожидать; давно ли еще и въ литературѣ читались, рѣдкіе впрочемъ, споры о судѣ присяжныхъ у насъ, и надобно признаться, что защитники этого суда высказывались нерѣшительно. Высочайшее повелѣніе предупредило общественное мнѣніе и указало путь, на который никто не смѣлъ надѣяться.

Есть много частныхъ лицъ, получившихъ юридическое образованіе, которыя давно оставили эту заброшенную у насъ часть и обрати-

лись къ другимъ занятіямъ; преобразованіе вызоветъ ихъ снова и я уже знаю нѣкоторые подобные примѣры; желаніе содѣйствовать этому предпринимаемому правительствомъ шагу возбуждено не менѣе, чѣмъ этого ожидаютъ, и было бы чрезвычайно полезно дать возможность высказаться этому сочувствію и содѣйствію въ учрежденіи юридическихъ обществъ. Вѣроятно, когда будетъ утвержденъ проектъ о повѣренныхъ, то они образуютъ изъ себя закономъ утвержденное общество съ опредѣленною цѣлью; но покуда этого еще нѣтъ, чувствуется потребность сближенія лицъ, желающихъ принять участіе въ будущихъ судахъ; имъ необходимо сходиться, условливаться въ пониманіи и толкованіи новаго дѣла, знакомиться съ нимъ и съ своими силами, читать, учиться. Такія юридическія общества могли бы выписывать себѣ журналы и книги и разбирать ихъ въ засѣданіяхъ; очень было бы полезно, если бы они могли разбирать нѣкоторыя старыя дѣла, подобно тому какъ это было учреждено для практическихъ занятій въ училищѣ правовѣдѣнія, а потомъ, какъ я слышалъ, и въ университетахъ. Правительство удовлетворило бы искреннему желанію многихъ, оказавъ свое покровительство такимъ предпріятіямъ и устранивъ тѣ препятствія, которыми у насъ сопровождается учрежденіе всякихъ обществъ вообще. Этимъ способомъ, кромѣ приготовленія къ преобразованію, общества выставили бы наружу тѣхъ лицъ, на которыхъ правительство можетъ расчитывать и облегчило бы ихъ выборъ.

IV. О тюрьмахъ.

Способъ содержанія въ тюрьмахъ обвиняемыхъ въ тяжкихъ преступленіяхъ во время слѣдствія принадлежитъ также къ обстоятельствамъ, могущимъ содѣйствовать успѣшному ходу судопроизводства; у насъ давно слышны жалобы на дурное устройство тюремъ и на дурное въ нихъ содержаніе, но не касаясь тѣхъ сторонъ тюремнаго содержанія, которыя подлежатъ вѣдомству попечительныхъ о тюрьмахъ обществъ и слѣдовательно министерству внутреннихъ дѣлъ, какъ то: одежда, пища, больницы и проч., нельзя не остановиться на тѣхъ условіяхъ тюремнаго содержанія, которыя имѣютъ большое вліяніе на производство дѣла и на судъ. На основаніи правилъ о тюрьмахъ (т. XIV инстр. тюр. смотр.) арестанты должны содержать-

ся отдѣльно по полу, возрасту, званію и роду совершенныхъ преступленій; бывая неоднократно въ тюрьмахъ, я убѣдился, что даже это правило не соблюдается и едва ли можетъ соблюдаться. Смотритель и его помощники считаютъ себя совершенно правыми, если начальство одобритъ пищу арестантовъ, одежду и наружный порядокъ и чистоту; слѣдить за болѣе тонкими цѣлями и условіями содержанія они не могутъ, по неимѣнію средствъ, или не слѣдятъ, не сознавая вполнѣ ихъ важности; наружно правило объ означенномъ распредѣленіи арестантовъ пожалуй и соблюдается, женщины заключены особо, малолѣтніе особо и т. д., но только наружно. Посмотрѣвъ билеты арестантовъ внимательно, всегда можно открыть, что несовершеннолѣтній попалъ въ камеру совершеннолѣтнихъ, что подозрѣваемый въ убійствѣ сидитъ вмѣстѣ съ ворами; нерѣдкія беременности заключенныхъ женщинъ въ тюрьмѣ также доказываютъ неслишкомъ бдительный надзоръ за отдѣленіемъ половъ. Арестанты сходятся всѣ вмѣстѣ нѣсколько разъ въ день, они сходятся при раздачѣ пищи въ кухнѣ, они гуляютъ вмѣстѣ и проч.; однимъ словомъ положительно можно сказать, что этому предмету ни начальники тюремъ, ни стража, ни посѣтители не придаютъ большаго значенія; предписаніе исполняется потому, что оно написано въ инструкціи и по мѣрѣ возможности, но кажется, что въ опредѣленіи этой мѣры возможности никто не стѣсняется отдавать преимущество тому способу, который требуетъ менѣе труда и заботъ. Я совершенно убѣжденъ, что для судовъ не только важно точное соблюденіе означенныхъ правилъ, но необходимо соблюденіе еще другихъ, болѣе строгихъ правилъ распредѣленія арестантовъ, которыя не предусмотрѣны инструкціей и нигдѣ не исполняются. Я говорю о сообщникахъ и участникахъ въ одномъ и томъ же преступленіи и о необходимости содержанія ихъ отдѣльно, для предупрежденія стачекъ, ложныхъ показаній, подговоровъ, отговоровъ и всѣхъ тѣхъ изворотовъ и искаженій подсудимыми истины и своихъ собственныхъ прежнихъ показаній, которые такъ замѣтны послѣ помѣщенія подсудимаго въ тюрьму и такъ запутываютъ дѣла, и затрудняютъ ихъ разрѣшеніе. Я не могу не припомнить случая, который подалъ мнѣ въ особенности поводъ обратить на это вниманіе; однажды я, по обязанности, ходилъ въ одной тюрьмѣ съ смотрителемъ; при входѣ въ одну изъ камеръ смотритель назвалъ мнѣ въ

числѣ другихъ арестантовъ одного, который содержался за преступленіе, совершенное вдвоемъ съ другимъ, содержащимся въ той же тюрьмѣ арестантомъ; я припомнилъ, что мнѣ нужно было видѣть его участника вслѣдствіе поданной имъ бумаги; я сказалъ объ этомъ смотрителю; арестантъ, который слышалъ мои слова, сказалъ мнѣ, что онъ сейчасъ его позоветъ и немедленно побѣжалъ за нимъ; я замѣтилъ это смотрителю и просилъ его обращать на это болѣе вниманія; смотритель отвѣчалъ съ полнымъ основаніемъ, что онъ этого не соблюдаетъ потому, что не приказано, да притомъ онъ и и не знаетъ въ какихъ случаяхъ это нужно. Близкое знакомство съ производствомъ уголовныхъ дѣлъ можетъ скоро убѣдить что значитъ разнорѣчіе подсудимаго въ дѣлѣ достиженія истины; какъ затемняютъ, запутываютъ сбивчивыя слова подсудимаго, какъ отвлекаютъ отъ прямаго пути къ истинѣ можно увидѣть только на неоднократномъ опытѣ. Тюрьма есть для арестантовъ школа; въ ней они условливаются въ показаніяхъ, научаются какъ вести дѣла, какъ ихъ замедлять, кого оговаривать; преподаваніе производится, разумѣется, или грамотными или опытными преступниками, побывавшими уже въ тюрьмѣ и подъ судомъ. Отреченіе отъ собственнаго сознанія, какъ извѣстно, большею частью дѣлается вскорѣ послѣ заключенія въ тюрьму; внимательно замѣчая такіе случаи и изучая ихъ, можно увидѣть, что на нихъ имѣютъ большое вліяніе духъ арестантовъ вообще, присутствіе извѣстныхъ лицъ въ тюрьмѣ, удача нѣсколькихъ отреченій отъ сознанія въ одной и той же тюрьмѣ. Такъ одинъ разъ было замѣчено, что послѣ заключенія въ тюрьму одного подсудимаго, состоявшаго на службѣ и извѣстнаго своими подлогами, въ этой тюрьмѣ развилась склонность подавать различныя бумаги и прошенія съ отреченіями и съ измѣненіями своихъ показаній; очевидно было, что кто то руководитъ дѣлами и даетъ совѣты; эта склонность прекратилась замѣтно по выбытіи изъ тюрьмы означеннаго арестанта; удача нѣсколькихъ уловокъ и отреченій, т. е. оправданіе несознающихся подсудимыхъ и нерѣшительность судебныхъ мѣстъ въ обвиненіи по совокупности уликъ, тотчасъ же замѣчаются арестантами и принимаются ими за правило; мнѣ случалось слышать разговоры арестантовъ (изъ арестантскихъ ротъ) во время ихъ городскихъ работъ; ихъ сужденія о собствен

номъ сознаніи и ихъ замѣчанія о строгости и мѣрѣ наказаній доказываютъ, что они внимательно и небезплодно вдумываются въ судопроизводство и интересуются узнать его слабыя стороны. Здѣсь можетъ быть мѣсто сказать нѣсколько словъ о положеніи подсудимаго во время слѣдствія и о его совѣтникахъ въ это время. Преобразованное судопроизводство дастъ подсудимому адвоката при самомъ началѣ судебнаго слѣдствія (ст. 60 ч. 2). Эта мѣра превосходная и чрезвычайно полезная; какъ жестоко ошибаются тѣ, которые нападаютъ на дозволеніе подсудимому имѣть адвоката во время слѣдствія, можно узнать только на дѣлѣ; обыкновенно говорятъ, что дать адвоката во время слѣдствія, значитъ дать подсудимому образованнаго и опытнаго помощника и руководителя для избѣжанія отъ наказанія; но развѣ не имѣя адвоката, дозволеннаго закономъ подсудимый не имѣетъ десятковъ недозволенныхъ закономъ совѣтниковъ, которые конечно не научатъ его помогать суду въ раскрытіи истины; развѣ не научатъ и не научаютъ они его запутывать дѣло, отрекаться на перекоръ всему и иногда къ его же собственной гибели, оговаривать другихъ для замедленія дѣла, принимать на себя другія небывалыя преступленія? способенъ ли на все это адвокатъ, назначаемый подсудимому предсѣдателемъ суда, образованный и честный человѣкъ, цѣль котораго будетъ всегда совпадать съ цѣлью суда, т. е. съ цѣлью достиженія истины, не будетъ ли онъ полезнѣе и для подсудимаго и для суда; на какомъ основаніи можно предполагать, чтобы адвокатъ вошелъ въ сообщничество съ подсудимымъ и рѣшился рисковать публично содѣйствовать укрывательству; легко вообразить себѣ только положеніе такого адвоката, еслибы подсудимый, сбитый въ допросахъ, публично объявилъ, что былъ наговоренъ адвокатомъ къ ложнымъ показаніямъ; мнѣ кажется, что всѣ такія подозрѣнія неосновательны; адвокатъ во время слѣдствія будетъ содѣйствовать правильному и быстрому слѣдствію, а не затемнитъ и не замедлитъ его; онъ не посовѣтуетъ преступнику упорствовать въ сознаніи, а уговоритъ его къ сознанію, какъ къ единственному средству заслужить снисхожденіе; адвокатъ будетъ настаивать на уясненіи тѣхъ сторонъ дѣла, которыя могутъ послужить въ пользу подсудимаго и не будетъ искать тѣхъ темныхъ путей, которые могутъ компрометировать его и сословіе, къ которому онъ принадле-

жить; почему не дать подсудимому право имѣть адвоката даже при самомъ началѣ дѣла, въ тѣхъ случаяхъ, когда на мѣстѣ совершенія преступленія есть адвокаты. Это учрежденіе принесетъ еще и ту пользу, что безъ сомнѣнія парализируетъ вліяніе на содержащихся подъ стражей другихъ преступниковъ, вліяніе, которому подсудимые подчиняются потому, что не имѣютъ другихъ руководителей.

V. *Объ увольняемыхъ канцеляріяхъ.*

Въ Подольской губерніи состоятъ двѣ палаты и 12 уѣздныхъ судовъ; канцеляріи палатъ состоятъ изъ 35 человѣкъ, канцеляріи уѣздныхъ судовъ имѣютъ около 20 человѣкъ, всего 310 человѣкъ; предполагая (впрочемъ по расчету, основанному на приблизительныхъ цифрахъ и поверхностныхъ соображеніяхъ), что для Подольской губерніи будетъ учреждено *четыре окружныхъ суда*, надобно думать, что часть служащихъ нынѣ въ судебныхъ канцеляріяхъ потребуется для канцелярій окружныхъ судовъ; считая по 20 человѣкъ на каждый окружный судъ, выходитъ, что изъ 310 человѣкъ только 80 получатъ мѣста, а остальные 230 останутся за штатомъ. Я считаю 20 человѣкъ на каждый окружный судъ, предполагая, что при состязательномъ гражданскомъ процессѣ и при словесномъ производствѣ уголовныхъ дѣлъ письма будетъ мало, канцеляріи преимущественно будутъ состоять изъ чиновниковъ, умѣющихъ ясно и правильно излагать заключенія суда, а въ переписываніи одной и той же бумаги нѣсколько разъ, какъ теперь, надобности не будетъ; конечно, часть остающихся за штатомъ можетъ быть размѣщена въ канцеляріи прокуроровъ, мировыхъ судей и слѣдователей; но эти канцеляріи также будутъ не велики; можно почти съ увѣренностью сказать, что около 200 человѣкъ на губернію останутся безъ мѣстъ. Справедливо ли оставлять ихъ безъ всякаго покровительства? эти труженики, пріученные къ однообразію ихъ прежнихъ занятій, едва ли будутъ способны пріискать себѣ другой способъ пропитанія и избрать родъ дѣятельности. Это покровительство, мнѣ кажется, именно теперь не должно быть предоставлено случаю или доброй волѣ частныхъ лицъ, какъ благотворительность, а должно быть поставлено въ обязанность извѣстнымъ лицамъ, какъ общая необходимая мѣра; *во первыхъ*, лица, которымъ будетъ поручено образовать канцеляріи на новыхъ

основаніяхъ, должны быть обязаны наполнить ихъ тѣми лицами, которыя прежде служили въ канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ; *во вторыхъ*, губернаторы и всѣ тѣ лица, которыя имѣютъ въ своихъ распоряженіяхъ письменную часть, должны также быть поставлены въ обязанность замѣщать открывающіяся ваканціи этими лицами и заботиться о ихъ размѣщеніи. Слѣдовало бы объявить теперь же, что оставшимся за штатомъ канцелярскимъ служителямъ и чиновникамъ будетъ оказано со стороны правительства покровительство.

VI. О мѣрахъ приведенія преобразованія въ исполненіе.

Когда проектъ новаго судоустройства и судопроизводства будетъ изготовленъ, то приведеніе онаго въ исполненіе станетъ главнѣйшимъ вопросомъ для разрѣшенія. Оставленіе старыхъ учрежденій до окончанія ими дѣлъ, начатыхъ по старому порядку и еще нерѣшенныхъ, ставя въ одно время новыя и старыя учрежденія лицемъ къ лицу и возлагая на нихъ производство каждымъ по своему порядку, неудобенъ для самыхъ дѣлъ и кромѣ того повлечетъ огромные расходы на содержаніе двухъ системъ разомъ; расходы эти непремѣнно превзойдутъ и годовой срокъ; между тѣмъ какъ согласить необходимость удовлетворить двумъ главнымъ цѣлямъ: сокращенію расходовъ и быстрому введенію реформы съ необходимостью окончить старыя дѣла? Можетъ быть нѣкоторая возможная постепенность введенія новыхъ учрежденій и другія мѣры, заблаговременно принятыя, могли бы значительно облегчить переходное состояніе. Настоящее судопроизводство могло бы быть во многомъ измѣнено и упрощено; это дало бы возможность скорѣе разстаться съ старыми дѣлами; къ такимъ мѣрамъ слѣдуетъ отнести: а) отмѣну составленія журналовъ по дѣламъ въ существѣ, для которыхъ достаточно однихъ приговоровъ; б) отмѣну составленія пространныхъ записокъ; в) отмѣну подробныхъ настольныхъ реэстровъ; г) отмѣну утвержденія губернаторами приговоровъ, по крайней мѣрѣ по дѣламъ, подлежащимъ объявленію на правѣ отзыва; д) подчиненіе слѣдователей прокурору по ихъ отчетности по дѣламъ, съ освобожденіемъ его отъ пропуска несудебныхъ журналовъ. Затѣмъ, кажется, что при введеніи реформы нѣкоторая постепенность возможна и необходима; было бы полезно прежде всего и отдѣльно учредить присяжныхъ повѣренныхъ, мировыхъ

судей и мировые съѣзды и отдѣлить нотаріальную часть отъ гражданской палаты и уѣздныхъ судовъ. Эти учрежденія немедленно ясно обозначатъ какія именно дѣла войдутъ въ вѣдомство окружныхъ судовъ и чрезвычайно облегчатъ переходное состояніе; затѣмъ, вѣроятно, окружные суды, палаты и сенатъ будутъ введены разомъ, съ назначеніемъ закономъ срока, съ котораго они должны войти въ дѣйствіе; въ отношеніи этихъ трехъ учрежденій постепенность едва ли возможна. Прежнія судебныя мѣста могутъ въ опредѣленный срокъ рѣшить всѣ наличныя дѣла, подлежащія рѣшенію въ существѣ. Но что дѣлать съ тѣми дѣлами, которыя въ этотъ срокъ рѣшены быть не могутъ, по неокончанію гражданскихъ сроковъ, по недоставленію затребованныхъ свѣдѣній, по неокончанію начатыхъ уже старымъ порядкомъ слѣдствій или дополненій; наконецъ, что дѣлать съ переписками объ исполненіи рѣшеній?

Оставляя прежніе суды до совершеннаго окончанія ими дѣлъ и закрывая ихъ только постепенно, можно продолжить переходъ къ новому порядку на нѣсколько лѣтъ. Конечно, для окончанія старыхъ дѣлъ должны быть оставлены лица и средства; но удобно ли существованіе ихъ отдѣльно отъ новыхъ учрежденій на прежнемъ основаніи, или не лучше ли будетъ слить ихъ съ новыми судами, предоставивъ новымъ судамъ разсматривать старыя дѣла на правахъ прежнихъ инстанцій и по возможности переводить продолженіе старыхъ дѣлъ на новый порядокъ? Съ этою цѣлью можно было бы учредить при новыхъ судахъ и палатахъ особые временные столы и отдѣленія для разбора и окончанія старыхъ дѣлъ. Не смотря на чрезвычайный расходъ на содержаніе этихъ временныхъ столовъ и отдѣленій, при новыхъ судахъ онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ сравниться съ расходомъ на оставленіе всѣхъ прежнихъ судовъ до совершеннаго окончанія всѣхъ прежнихъ дѣлъ ими же; во всякомъ случаѣ выборъ способа приведенія преобразованія въ исполненіе не можетъ имѣть мѣста безъ предварительнаго точнаго собранія мѣстныхъ свѣдѣній и безъ тщательнаго соображенія всѣхъ относящихся до этого предмета условій; было бы очень полезно сообщить заранѣе ту мысль, на которой окончательно остановятся составители проекта, на обсужденіе печатно и особенно на соображеніе мѣстнымъ судебнымъ чиновникамъ. Такимъ способомъ вопросъ можетъ быть

разъясненъ вполнѣ удовлетворительно. Для руководства введеніемъ крестьянскаго дѣла въ губерніяхъ учреждены были комитеты подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ; комитеты эти необходимы не говоря уже о самомъ существѣ дѣла, также и по продолжительности переходнаго времени, въ теченіи котораго надлежитъ давать возникающимъ вопросамъ однообразное толкованіе. Реформа суда будетъ принята и приводима въ исполненіе тѣми лицами, которыхъ правительство признаетъ способными къ занятію новыхъ должностей и для которыхъ существованіе такого же руководящаго комитета едва ли нужно; такая мѣра была бы отчасти продолженіемъ стараго порядка, по которому признавалось, что судебныя учрежденія безъ покровительства административной власти дѣйствовать не могутъ; притомъ въ самомъ новомъ учрежденіи вѣроятно будетъ установленъ порядокъ разъясненія недоумѣній и надзора высшихъ надъ низшими, въ каковой іерархіи мѣста для руководящаго комитета быть не можетъ. И такъ я думаю, что собственно для окончанія старыхъ дѣлъ и для введенія новыхъ судовъ въ дѣйствіе никакого надзирающаго комитета не нужно.

Но въ наступающемъ преобразованіи есть условія, которыя потребуютъ приготовленія и устройства; это приготовленіе сословія присяжныхъ повѣренныхъ, выборовъ мировыхъ судей и съѣздовъ, приготовленіе листовъ присяжныхъ, и наконецъ помѣщеній для новыхъ судовъ. Условія и порядокъ выбора мировыхъ судей и присяжныхъ конечно будутъ съ точностію опредѣлены закономъ. Приведеніе этихъ мѣръ въ исполненіе можетъ быть поручено начальнику губерніи, впрочемъ въ составѣ совѣщательнаго собранія. Цѣлью его на этотъ разъ будетъ не разрѣшеніе какихъ либо судебныхъ вопросовъ, а просто соблюденіе тѣхъ условій и правилъ, которыя ему будутъ предписаны.

Оканчивая эти замѣчанія, я покорнѣйше прошу обратить вниманіе на то, что краткость времени, даннаго на представленіе замѣчаній (циркуляръ присланъ 26 октября, а представить слѣдуетъ не позже 1 декабря) и самый способъ ихъ требованія не въ видѣ замѣ-

чаній на проектъ, а въ видѣ развитія началъ присланныхъ основныхъ положеній, уже удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія, поставляетъ въ необходимость ограничиться бѣглыми замѣтками и основывать свои сужденія на поверхностныхъ данныхъ. Я полагаю, что въ особенности при составленіи проекта о судоустройствѣ необходимо будетъ имѣть въ виду нетолько вѣрныя (статистическія) цифры о числѣ дѣлъ, но и тѣ свѣдѣнія о характерѣ и свойствахъ преступленій извѣстныхъ мѣстностей, которыя могутъ быть теперь собраны у судебныхъ слѣдователей и мѣстныхъ судей. Я увѣренъ, что если бы для представленія замѣчаній были посылаемы тѣ части проектовъ, которыя будутъ изготовляемы заблаговременно, то замѣчанія были бы гораздо любопытнѣе и полезнѣе; при томъ искреннемъ уваженіи и сочувствіи, которыя возбуждаются при чтеніи основныхъ положеній, нельзя сомнѣваться, что всѣ окажутъ содѣйствіе этому великому дѣлу своими посильными указаніями и совѣтами.

LXIX.

Соображенія Подольской губерніи Ямпольскаго уѣзднаго стряпчаго Звиногродскаго.

Ч. I, ст. **91**. По существующимъ до нынѣ узаконеніямъ, заемщики имѣютъ право заявлять заемныя свои обязательства въ одной изъ гражданскихъ палатъ, уѣздныхъ судовъ или у маклеровъ и нотаріусовъ, гдѣ ему заблагоразсудится; въ послѣдствіи по неплатежу въ сроки, въ заемныхъ обязательствахъ означенныхъ, обязательства эти заимодавцами протестуются въ одномъ изъ прописанныхъ мѣстъ по ихъ усмотрѣнію и въ послѣдствіи представляются ко взысканію въ полицію по мѣсту жительства заемщика; полиція сперва предъявляетъ заемное обязательство заемщику, который, не смотря на то, что обязательство это имъ лично признано въ одномъ изъ установленныхъ мѣстъ для явки подобныхъ обязательствъ, оспариваетъ оное разными средствами, единственно для проволочки времени; пока споръ этотъ будетъ разрѣшенъ судебнымъ мѣстомъ, онъ меж-

ду тѣмъ успѣваетъ дѣлать новые займы или же выдаетъ своимъ знакомымъ безденежныя обязательства, въ той цѣли, чтобы при недостаточности имѣнія его на покрытіе всѣхъ долговъ, всѣ его кредиторы при конкурсѣ могли получить по 50, а иногда и менѣе процентовъ въ счетъ своихъ капиталовъ.

Для избѣжанія сего, я полагалъ бы необходимымъ, чтобы заемщики совершали непремѣнно заемныя обязательства у того изъ нотаріусовъ, въ которомъ уѣздѣ имѣютъ свое недвижимое имѣніе, и при этомъ должны представить доказательства какъ на недвижимую собственность, обезпечивающую заемъ, такъ и на дѣйствительную стоимость онаго. Для каковой надобности у всякаго уѣзднаго нотаріуса, кромѣ актовыхъ книгъ, должна быть заведена алфавитная книга, въ которой сперва записывается какое у заемщика состоитъ имѣніе, съ означеніемъ стоимости онаго, а затѣмъ совершаемыя тѣмъ лицемъ обязательства, съ означеніемъ выдачи оныхъ и сроковъ платежа, и буде по истеченіи этихъ сроковъ не далѣе четырехъ недѣль не будетъ предъявлено квитанціи въ уплатѣ по обязательству принадлежности, нотаріусъ, неожидая домогательства заимодавца, долженъ войти съ представленіемъ въ свойственный окружный судъ для учиненія распоряженія о взысканіи по просроченному обязательству долговой суммы; взысканіе слѣдуетъ производить, не принимая отъ заемщика противу обязательствъ никакого спора, такъ какъ самое обязательство признано имъ лично предъ нотаріусомъ. Положить тоже правиломъ, что нотаріусъ имѣетъ право отъ одного заемщика принять для явки заемныхъ и другихъ обязательствъ на такую только сумму съ процентами, на какую оцѣнена его недвижимая собственность; такимъ образомъ будетъ возможенъ кредитъ и не послѣдуетъ никогда несостоятельности должника; кромѣ того, при существованіи подобной алфавитной книги, можно вдругъ видѣть всѣ долги, обременяющіе имѣніе лица, которое входитъ въ новый договоръ, и никогда не можетъ быть допущено при собраніи справокъ о долгахъ упущеній, какія нерѣдко до нынѣ встрѣчались.

Судебные слѣдователи считаются членами окружныхъ судовъ, на которыхъ, по ст. 37—53 уголовнаго производства, возложено производство всѣхъ вообще слѣдствій. **Ч. I, ст. 26.**

Въ ямпольскомъ уѣздѣ состоятъ нынѣ два слѣдователя, которые занимаются производствомъ всѣхъ вообще по уголовнымъ дѣламъ слѣдствій по ямпольскому уѣзду, кромѣ дѣлъ о конокрадствѣ, для которыхъ состоитъ при полиціи слѣдственный приставъ. Эти судебные слѣдователи со времени учрежденія ихъ, занимаясь безпрерывно въ уѣздѣ производствомъ слѣдствій, не могутъ успѣвать въ быстромъ движеніи дѣлъ, которыя время отъ времени болѣе накопляются, притомъ не имѣя штатныхъ письмоводителей, должны сами не только на черно составлять всѣ вообще по дѣламъ показанія, но еще и перебѣливать.

Для отклоненія этихъ неудобствъ, и дабы дать возможность быстраго теченія слѣдствій, я полагалъ бы въ ямпольскомъ уѣздѣ назначить троихъ судебныхъ слѣдователей, и для переписки бумагъ и веденія регистратуры опредѣлить всякому изъ нихъ по одному письмоводителю. Къ занятіямъ судебныхъ слѣдователей присоединить и всѣ дѣла о конокрадствѣ.

Ч. I, ст. 9. При окружномъ судѣ состоитъ прокуроръ и его товарищъ, въ вѣдѣніе котораго, по смыслу 53 ст. уголовнаго производства, поступаютъ отъ судебныхъ слѣдователей всѣ вообще слѣдствія. Затѣмъ на обязанности прокурора по ст. 54—63 лежитъ разсмотрѣніе всѣхъ этихъ дѣлъ, и однѣ, по которымъ подсудимые не подлежатъ лишенію всѣхъ правъ состоянія, онъ обязанъ передать въ окружный судъ, а по другимъ, въ которыхъ подсудимые лишаются всѣхъ правъ состоянія, составить актъ обвиненія для преданія суду.

Такое обширное занятіе, при соединеніи въ округъ не менѣе двухъ уѣздовъ, требуетъ назначенія при окружномъ прокурорѣ особой канцеляріи, заключающейся изъ пяти человѣкъ способныхъ чиновниковъ, обязанныхъ службою, которые, по указаніямъ прокурора, могли бы споспѣшествовать быстрому разсмотрѣнію поступаемыхъ дѣлъ и составленію изъ оныхъ обвинительныхъ записокъ, съ назначеніемъ этимъ чиновникамъ достаточнаго содержанія.

LXX.

Исправляющаго должность Симбирскаго губернскаго уголовныхъ дѣлъ стряпчаго, титулярнаго совѣтника Е. Грина.

Только та страна можетъ благоденствовать и развиваться, въ которой произволъ обуздывается при самомъ его рожденіи. На этомъ основаніи, главною заботою законодательства должно быть то, чтобы произволъ какъ можно меньше торжествовалъ. Достигнуть же этого можно лишь тогда, когда каждая мѣстность, какъ бы она мала не была, т. е. село или городъ, уѣздъ или губернія, будетъ имѣть свои власти, сопоставленныя въ такое отношеніе, что если одна изъ нихъ, по свойственной человѣку слабости, подъ вліяніемъ страстей или въ припадкѣ желчнаго изступленія, на основаніи поговорки «семь бѣдъ одинъ отвѣтъ», или «ужъ я его упеку», проявляетъ совершенно противузаконныя дѣйствія и, предположимъ, подозрѣваемаго лишь въ маловажномъ преступленіи или даже совершенно невиннаго человѣка, подвергаетъ такимъ душевнымъ испытаніямъ (наприм. тюремному заключенію), которыя, при полномъ оправданіи, ни чѣмъ невознаградимы, то другая власть, подъ отвѣтственностью за бездѣйствіе, будучи убѣждена въ невинности преслѣдуемаго, тотъ-часъ возстановляетъ его права и объ основаніяхъ своихъ доноситъ по начальству. При этихъ только условіяхъ, каждая личность, отъ простолюдина до вельможи, чувствуя свою невинность, въ минуту испытанія Божескаго, не упадетъ духомъ, а будетъ спокойно ждать развязки, зная, что заблужденіе одного немедленно разъяснитъ другой. Ч. I, ст. 1, 15, 33.

По 1 ст. судоустройства, власть судебная отдѣляется отъ административной. Чтобы отдѣленіе это одной власти отъ другой было дѣйствительное, а не воображаемое, слѣдуетъ, по моему крайнему разумѣнію, всякое, даже косвенное, вліяніе административной власти, какъ напримѣръ: предоставленіе, по 15 и 33 ст. того же судоустройства, губернатору права провѣрять списки лицъ каждаго округа, имѣющихъ законныя качества на должности: 1-е, мироваго судьи и 2-е присяжнаго засѣдателя, и слѣдовательно допускать или недопускать изъ представляемыхъ лицъ 1-хъ къ балотировкѣ, а 2-хъ къ званію присяжнаго, устранить и возложить эту обязанность на

председателя окружнаго суда обще съ прокуроромъ, которые, какъ по меньшему кругу дѣятельности, ближайшимъ отношеніямъ къ лицамъ, живущимъ въ ихъ округѣ, такъ и по чистотѣ свѣдѣній, доходящихъ къ нимъ объ этихъ лицахъ, вѣрнѣе могутъ исполнить правила 15 и 33 ст., т. е. повѣрить списки съ дѣйствительностью, а не по тѣмъ фактамъ, которые губернатору доставитъ исправникъ, получивши ихъ отъ становаго, который въ свою очередь, въ силу офиціальности, получилъ ихъ отъ сельскаго старосты или сотскаго. Легко представить на сколько исказится дѣйствительный фактъ, пройдя этотъ рядъ офиціальныхъ личностей, и, слѣдовательно, что за факты, по которымъ губернаторъ будетъ провѣрять представленныя ему списки?

Ч. I, ст. 10 и слѣд. Для того, чтобы мировой судья могъ въ строгомъ смыслѣ оправдать свое назначеніе, необходимо: 1-е, чтобы кругъ его дѣйствій, относительно пространства и населенія, былъ сколь возможно меньше и уже никакъ не больше круга дѣйствій нынѣшняго мироваго посредника, и 2-е, чтобы у мироваго судьи были въ полномъ подчиненіи: всѣ волостные старшины его участка, сельскіе старосты, сотскіе и десятскіе, которые бы о всякомъ мѣстномъ происшествіи немедленно его извѣщали. При этомъ условіи на мироваго судью можно возложить: всѣ обязанности, безъ различія сословій, нынѣшняго мироваго посредника, всѣ судебно-полицейскія дѣла, дѣла совѣстнаго судьи, о которыхъ въ положеніи умалчивается, и наконецъ часть нотаріальную. Для всего этого у мироваго судьи должны быть двѣ прошнурованныя и скрѣпленныя книги, одна для записки приговоровъ, другая для записки явочныхъ актовъ, объясненныхъ въ существующихъ узаконеніяхъ. Затѣмъ, мировой судья, во время присутствованія, согласно 26 ст. судоустройства, въ окружномъ судѣ, подобно судебному слѣдователю, не участвуетъ въ рѣшеніи тѣхъ дѣлъ, которыя онъ рѣшалъ единолично.

Ч. I, ст. 29. Зная по опыту, что купецъ или мѣщанинъ, избранный обществомъ въ какую либо должность присутственнаго мѣста, употребляетъ по губернскому правленію всѣ законные и незаконные способы къ тому, чтобы это послѣднее, по какой либо причинѣ, въ избранной должно-

сти, его не утвердило, а также упорное нерасположеніе объясненныхъ и другихъ сословій къ занятію должностей, я долженъ обратить вниманіе на условіе, выраженное въ 29 ст. судоустр., по которому «присяжный засѣдатель въ продолженіи извѣстнаго времени долженъ имѣть жительство въ томъ округѣ, гдѣ присяжные созываются». Условіе это, какъ стѣсняющее свободу располагать временемъ, должно быть отчетливо изъяснено, иначе оно поведетъ къ тѣмъ же подкупамъ и всевозможнымъ способамъ свалить стѣсненіе на другаго, которые я уже указалъ. Къ возможному же устраненію стѣсненія, производимаго этимъ условіемъ, можетъ, по моему мнѣнію, служить такое правило: что провѣренный, кѣмъ слѣдуетъ, списокъ присяжныхъ засѣдателей, прежде опубликованія его, разбивается на 12 групъ, изъ которыхъ каждой назначается мѣсяцъ, въ который члены ся должны быть готовы къ призыву; тогда каждый присяжный, зная изъ публикаціи время его призыва, стѣсненъ только на мѣсяцъ, а не на годъ и вообще не на опредѣленное время. Причемъ, въ случаѣ крайней надобности въ отлучкѣ во время очереднаго мѣсяца, присяжный можетъ вмѣсто себя, по добровольному соглашенію, указывать суду на другаго присяжнаго засѣдателя, согласившагося замѣнить его и котораго очередь онъ въ свое время долженъ самъ отправить.

Если тяжущійся или подсудимый, по первому пункту 78 ст. судоустр., сохраняетъ за собою право являться въ судъ лично, подавать прошенія и другія бумаги, а по 83 ст. тогоже судоустр. можетъ въ высшей инстанціи имѣть ходатаемъ присяжнаго повѣреннаго, имѣвшаго по дѣлу его хожденіе въ низшей инстанціи, то какже тотъ самый тяжущійся или подсудимый, по 2-му пункту той же 78 ст. въ городѣ, гдѣ достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, лишается права имѣть желаннаго повѣреннаго и долженъ выбирать изъ имѣющихся въ томъ городѣ. Вѣдь можетъ же быть такой случай, что тяжущійся отказалъ повѣренному своему, имѣвшему хожденіе по его дѣлу въ нисшей инстанціи, при переходѣ дѣла въ высшую инстанцію, надѣясь на собственныя силы, а потомъ, чувствуя свое юридическое безсиліе, онъ опять пожелаетъ нанять прежняго своего повѣреннаго; такъ не Ч. I, ст. 78.

ужели потому только, что дѣло его имѣло несчастіе попасть въ тотъ городъ, гдѣ есть достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, онъ потерялъ уже право нанять прежняго своего повѣреннаго и долженъ волей или неволей нанять указаннаго. Гдѣ же тутъ вышесказанное право? Подобная непослѣдовательность, мнѣ кажется, должна быть сглажена, какъ противорѣчіе разъ данному праву и какъ вообще стѣсненіе для тяжущагося и подсудимаго.

Ч. II, ст. 12. Какъ всякая крайность, такъ и правило 12 ст. уголовн. судопр., по которому воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла по неполнотѣ, можетъ имѣть свою вредную сторону; ибо кто можетъ поручиться, что въ дѣлѣ, во время пренія въ судѣ, не откроется такое упущеніе изъ мѣстныхъ обстоятельствъ, разъясненіе котораго необходимо требуетъ мѣстнаго осмотра и подробнаго изслѣдованія. Тогда не возвратить дѣло къ дослѣдованію значитъ отнять у подсудимаго, можетъ быть, единственный способъ оправдаться, или у истца способъ доказать свой искъ. Въ отклоненіе же злоупотребленія по этому предмету признать за правило, что дѣло возвращается къ дослѣдованію лишь тогда, когда на это будетъ общее согласіе: судей, прокурора, истца и отвѣтчика. А какъ подобное общее согласіе можетъ быть весьма рѣдко, то слѣдовательно и злоупотребленіе при возвращеніи дѣла къ дослѣдованію не должно имѣть мѣста.

Ч. II, ст. 33 и 34. Изъ практики видно, что тотъ изъ преступниковъ, который взятъ внезапно изъ своего дома или изъ мѣста первоначальнаго его заключенія мѣстными жителями или вообще поймавшими его и ни кѣмъ еще не спрошенъ, всегда или скорѣе сознается, или отвѣчая сначала по затверженному, при первой неудачной попыткѣ сбивается и тѣмъ обнаруживаетъ свою виновность; не то бываетъ съ преступникомъ, побывавшимъ предварительно на допросѣ у становаго пристава (кореннаго полицейскаго зла). Подобный преступникъ является къ слѣдователю уже вышедшимъ изъ обоянія, сопровождавшаго преступленіе, страха и изъ порочнаго, но неопытнаго, представляется уже практичнымъ негодяемъ, и или дерзкимъ въ отвѣтахъ, или на столько уклончивымъ, что кромѣ фразы «знать не знаю, вѣдать не вѣдаю» отъ него ничего уже не добьешся. И такъ предва-

рительное дознаніе, произведенное по 33 и 34 ст. уголовн. судопр., полицейскимъ чиновникомъ, не облегчаетъ, а затрудняетъ слѣдователя. Тогда какъ предоставивши производство дознанія обществу, въ средѣ коего преступникъ оказался, или вообще мѣстному сельскому начальству, дѣло больше выиграетъ и слѣдователю меньшаго труда будетъ стоить добиться отъ преступника сознанія, потому что онъ будетъ имѣть дѣло хотя и съ преступникомъ, но меньше искаженнымъ нравственно и притомъ находящимся въ томъ первобытномъ состояніи духа, подъ впечатлѣніемъ котораго онъ совершилъ преступленіе.

По 36 ст. уголовн. судопроизводства, по производству дознанія полицейскіе чины состоятъ въ полной зависимости отъ прокурора, а какъ эти же чины, въ тоже время, не перестаютъ находиться въ полной зависимости отъ непосредственнаго своего административнаго начальника, то представляется вопросъ: полицейскій чиновникъ, положимъ становой, получившій одновременно къ немедленному личному исполненію два разныя предписанія: одно отъ губернатора, а другое отъ прокурора, чье долженъ раньше исполнить и чье отложить, чтобы избѣгнуть отвѣтственности? Подобное столкновеніе неизбѣжно при сказанномъ узаконеніи. Съ предоставленіемъ же прокурорамъ, по производству дознаній, вмѣсто полицейскихъ чиновъ, въ полное распоряженіе волостное и сельское начальство, столкновеніе устранится и между тѣмъ выигрывается по дѣлу время, потому что прокуроръ будетъ получать по дѣлу свѣдѣнія непосредственно съ мѣста происшествія и при томъ отъ людей, заинтересованныхъ дѣломъ и хоть въ первое время не такъ равнодушно смотрящихъ на дѣло, какъ смотритъ полицейскій чиновникъ. Ч. II, ст. 36.

Если срокъ, назначенный 45 ст. уголовн. судопр. увеличить до трехъ дней, то и тогда едва только слѣдователь можетъ избѣгнуть справедливыхъ жалобъ и нареканій; въ настоящемъ же смыслѣ эта статья непримѣнима и кромѣ кляузъ со стороны арестуемыхъ и лавированія на бумагѣ со стороны слѣдователя, ничего не представляетъ; потому во 1-хъ, что если принять во вниманіе разстояніе, плохіе пути сообщенія и тысячу другихъ причинъ, по которымъ призываемый можетъ опоздать, а опоздавши не застать слѣдователя на Ч. II, ст. 45.

предназначенномъ мѣстѣ, или заставши найти его занятымъ такими спросами другихъ лицъ, прервать которые слѣдователь не найдетъ возможности, тогда очевидно, что по всѣмъ этимъ причинамъ призванный и заключенный немедленно по явкѣ спрошеннымъ быть не можетъ, и во 2-хъ, на практикѣ не рѣдко случается, что слѣдователь, прибывши на мѣсто производства слѣдствія, вынужденнымъ находится арестовать нѣсколько человѣкъ вдругъ, положимъ хоть ради отклоненія стачки, тогда представляется физическая невозможность допросить всѣхъ заарестованныхъ въ продолженіе сутокъ.

Ч. II, ст. 152. Наконецъ, если призывъ депутатовъ къ слѣдствію по 42 ст. уголовн. судопр. найденъ излишнимъ для всѣхъ сословій, то исключеніе, объясненное въ 1 п. 152 ст. тогоже судопр. для духовнаго званія я нахожу тоже ни къ чему не ведущимъ, потому что если отсутствіе депутата, положимъ пяти сословіямъ, не приноситъ вреда, то нѣтъ причины предполагать, чтобы подобное же отсутствіе депутата съ духовной стороны, могло принести вредъ.

LXXI.

Подольской губерніи Могилевскаго уѣзднаго судьи Чернискаго.

Ч. I, ст. 30. Смотря на низкую степень образованности и вообще неразвитіе умственныхъ понятій, а при томъ, что въ многихъ мѣстностяхъ упадокъ нравственности, какъ это можно замѣтить въ уѣздныхъ городахъ Кіевской, Подольской, Волынской, Херсонской губерній и Бессарабской области, между огромнымъ большинствомъ низшаго класса податныхъ сословій, изъ людей малороссійскаго происхожденія, для избранія изъ нихъ присяжныхъ засѣдателей должно быть изъятіе изъ строгихъ условій; напротивъ они должны быть, по возможности, болѣе снисходительными.

Ч. I, ст. 34. Я полагаю, что изъ числа лицъ, вносимыхъ въ списки для избранія изъ нихъ присяжныхъ засѣдателей не должны быть исключаемы и присяжные повѣренные, такъ какъ они преимущественно предъ

прочими, по своему назначенію, должны обладать тѣми качествами, какія требуются для каждаго изъ присяжныхъ засѣдателей и особенно тогда, когда не будутъ участвовать въ оборонѣ подсудимыхъ и когда и иныхъ причинъ къ отправленію этой обязанности не встрѣтится.

По примѣненію этихъ статей къ ст. 79 и 80 объ уголовномъ судопроизводствѣ. Если присяжные засѣдатели должны призываться наименѣе 4 раза въ годъ по 30 человѣкъ и каждый изъ нихъ можетъ быть призванъ къ засѣданію одинъ разъ въ годъ, тогда ихъ численость въ спискахъ очередныхъ, должна быть гораздо болѣе 120 человѣкъ, такъ какъ для всякаго засѣданія обязательная явка относится къ 30 человѣкамъ, изъ которыхъ избирается 12 человѣкъ. Но если для осужденія обвиняемыхъ должны участвовать присяжные засѣдатели того самаго сословія и той самой мѣстности въ округѣ, къ которымъ принадлежитъ обвиняемый,—чего въ основномъ положеніи преобразованія судебной части не объяснено,—въ такомъ случаѣ кандидатскіе списки, для избранія присяжныхъ засѣдателей, уже по каждому сословію и по каждой мѣстности должны заключать въ себѣ болѣе 120 человѣкъ. Ч. 1, ст. 36 и 37.

Въ этихъ соображеніяхъ рождается сомнѣніе: вполнѣ ли всѣ тѣ условія могутъ быть примѣнены на практикѣ съ должнымъ успѣхомъ для низшаго податнаго сословія и разночинцевъ, и во всѣхъ ли мѣстностяхъ, когда притомъ принять во вниманіе, что въ этомъ классѣ народномъ преобладающее большинство стоитъ на низкой степени образованности и нравственности, и когда большею частію исключительно изъ сего только класса людей впадаютъ въ преступленія, влекущія за собою: лишеніе всѣхъ правъ состоянія или съ нѣкоторыми ограниченіями (*). А потому я полагаю, что для избѣжанія недостатка присяжныхъ засѣдателей изъ низшихъ податныхъ

(*) Для примѣра привожу изъ ввѣреннаго мнѣ суда, что только окончательно осужденныхъ состояло въ періодѣ съ 1 октября 1861 по 1 октября 1862 года: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія одинъ крестьянинъ, одинъ мѣщанинъ и одна мѣщанка. А къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ 22 крестьянина, 6 однодворцевъ, 3 мѣщанъ, одинъ отставной солдатъ и одна солдатская дочь.

сословій, для осужденія изъ ихъ среды обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, необходимо назначать засѣдателей изъ смѣшанныхъ сословій той мѣстности въ округѣ, къ которой принадлежитъ обвиняемый.

Ч. I, ст. 66. Дознано опытомъ, что одного юридическаго образованія недостаточно для отправленія съ должнымъ успѣхомъ сихъ должностей, особенно обязанностей судебныхъ слѣдователей и секретарей, а тѣмъ болѣе прокуроровъ, пока ихъ умственныя юридическія познанія не разовьются и не укрѣпятся, примѣненіемъ въ практическихъ дѣйствіяхъ; а потому я полагаю, что для занятія должностей прокуроровъ, судебныхъ слѣдователей и секретарей изъ лицъ, получившихъ юридическое образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, необходимо, чтобы каждый изъ нихъ прослужилъ въ коллегіальныхъ судахъ первой инстанціи не менѣе 3 лѣтъ и 2-й инстанціи не менѣе 2 лѣтъ и уже по полученіи изъ обоихъ сихъ мѣстъ одобрительныхъ свидѣтельствъ, допускался къ замѣщенію означенныхъ въ 66 ст. должностей.

Ч. I, ст. 90. Я полагаю, что къ этому необходимо присовокупить, чтобы занятія кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству производились не только подъ наблюденіемъ, но и по назначеніямъ предсѣдателя судебнаго мѣста или прокурора, смотря по тому, къ кому изъ нихъ тѣ кандидаты назначены, и что кругъ ихъ занятій не только можетъ ограничиваться при канцеляріяхъ судебныхъ мѣстъ или прокурора, но они могутъ быть командируемы въ помощь судебнымъ слѣдователямъ, особенно по важнѣйшимъ ими производимымъ дѣламъ, или опредѣляемы на штатныя при канцеляріяхъ должности.

Ч. II, ст. 24. Не излишнимъ бы было обремененіемъ для мировыхъ судей, если бы къ ихъ обязанности были отнесены и слѣдственныя производства въ дѣлахъ о происшествіяхъ, по которымъ никто не обвиняется, и чтобы по симъ дѣламъ они свои постановленія прямо отъ себя представляли на утвержденіе начальника губерніи, какъ это до сихъ поръ возлагается на уѣздные суды.

Ч. II, ст. 26. Мѣстные осмотры и дознанія въ сельскомъ быту не могутъ отдѣ-

ляться отъ непремѣннаго присутствія мировыхъ судей, гдѣ только состоятъ нижніе полицейскіе чины; потому что сельскія полиціи, состоящія изъ людей большею частью необразованныхъ, не говоря уже объ ихъ нравственности, могли бы безнаказанно допускать противузаконныя дѣйствія, съ обидою или послабленіемъ для тѣхъ, къ которымъ такіе осмотры и дознанія относятся.

Къ этой статьѣ необходимо присовокупить, чтобы разъ доставленное полиціею дознаніе судебному слѣдователю, сей послѣдній не имѣлъ бы уже права возвращать въ полицію или представлять суду или прокурору, по какимъ бы то нибыло упущеніямъ или неформальностямъ, а обязанъ упущенное полиціею самъ исправить или дополнить, а къ дѣлу только пріобщить протоколъ о томъ: какой послѣдовалъ вредъ отъ сдѣланнаго полиціею упущенія, потому что при нынѣшнихъ дѣйствіяхъ судебныхъ слѣдователей, собственно объ этихъ упущеніяхъ полицейскихъ производится въ судѣ обширная обременительная переписка, тогда какъ по наказу судебнымъ слѣдователямъ и въ основномъ положеніи, объясняемомъ ст. 37, они приступаютъ къ производству дѣла по жалобамъ и по собственнымъ усмотрѣніямъ; слѣдовательно и предварительныя дознанія по такимъ дѣламъ обязаны они сами производить безъ полиціи, которая въ семъ случаѣ, какъ и вообще, обязана оказывать имъ свое содѣйствіе. **Ч. II, ст. 34.**

Приводимыя въ сихъ статьяхъ дѣйствія полиціи и судебныхъ слѣдователей, чтобы достигали ожидаемаго успѣха, не должны встрѣчать тѣхъ затрудненій и препятствій, какія безпрерывно испытываются ими, какъ то: 1) самый выѣздъ съ мѣста въ городъ сопряженъ съ неимовѣрными остановками, въ переходѣ формальностей, пока чиновникъ того или другаго вѣдомства успѣетъ выхлопотать для своей поѣздки служебной повозку съ лошадьми и проводникомъ; 2) пріѣхавши по пути въ первое селеніе, для перемѣны лошадей, чтобы отправиться далѣе по назначенію, на одно отысканіе полицейскаго служителя для этой надобности проходитъ безполезно иногда по половинѣ дня, а пока отысканный сотскій или десятскій доставитъ лошадей съ повозкою, нерѣдко тѣ чиновники опять ждутъ отъ 24 до 48 часовъ и болѣе; 3) многія мѣста въ По- **Ч. II, ст. 35, 36, 37, 39, 40 и 44.**

дольской губерніи, а вѣроятно и въ другихъ, находятся такія, гдѣ на пространствѣ 50 и болѣе верстъ кругомъ у сельскихъ обывателей хлѣбопашцевъ нѣтъ ни одной лошади, которыхъ они не содержатъ единственно отъ усиленнаго, ничѣмъ неискоренимаго конокрадства; 4) всѣ такія неудобства, какъ всякому понятно, имѣютъ важное вліяніе на преслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ преступленій и проступковъ, когда каждымъ часомъ должно дорожить и особенно когда такое преслѣдованіе одновременно необходимость заставляетъ произвести по разнымъ направленіямъ; 5) часто, въ ожиданіи сбора людей въ понятые и для другихъ надобностей, слѣдователь остается безъ всякаго дѣла или занятія по цѣлымъ днямъ не только въ горячее время общихъ поземельныхъ работъ, но и тогда, когда всѣ землепашцы находятся въ своихъ домахъ; и 6) нерѣдко случалось, что при отысканіи преступниковъ, если они вооружены одними дубинами и отважны, тогда два, три таковыхъ отчаянныхъ успѣваютъ уйти отъ сотни и болѣе преслѣдующихъ ихъ людей и даже среди того многихъ изъ толпы преслѣдователей успѣваютъ смертельно изранить. Зная о всѣхъ такихъ неудобствахъ по опытамъ, въ цѣли устраненія ихъ, представляю присемъ въ особомъ приложеніи проектъ объ устройствѣ сельскихъ полицій, такъ какъ предметъ этотъ есть отдѣльный отъ настоящаго объясненія моего мнѣнія, а принадлежитъ къ вѣдомству полицейскому (*).

Ч. III, ст. 2. Я полагаю, что по желанію обѣихъ тяжущихся сторонъ не должно возбранять и по дѣламъ такого рода обращаться къ разбирательству мировыхъ судей, на томъ основаніи, что по законамъ отъ воли тяжущихся зависитъ подвергать дѣла свои примирительному разбирательству; только должно быть ограничено, что дѣла эти тогда могутъ быть разбираемы мировыми судьями, когда на это согласны обѣ тяжущіяся стороны, и что въ такомъ случаѣ, окончательною для нихъ апелляціонною инстанціею долженъ быть только съѣздъ мировыхъ судей.

Ч. III, ст. 17. Не безполезно бы было дѣйствія эти возложить на мировыхъ судей и только при законномъ отводѣ со стороны тяжущихся, отряжать для сего членовъ суда, а въ дѣлахъ большей важности

(*) Если представляемый въ особомъ приложеніи проектъ объ устройствѣ полиціи удо-

эти изслѣдованія и повѣрку производить полнымъ присутствіемъ суда.

Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ не во всякомъ случаѣ можно ограничивать съ обѣихъ сторонъ четырьмя. Но сокращенія въ производствѣ исковыхъ гражданскихъ дѣлъ можно достигнуть взаимнымъ сообщеніемъ между тяжущимися дѣлъ своихъ, къ иску относящихся, за вѣдомомъ и распоряженіемъ по 36 ст. предсѣдателя и за скрѣпою по листамъ секретаремъ суда, съ тѣмъ, чтобы по прочетѣ дѣла, тотъ, кому оно было сообщено, присовокупивъ свое возраженіе, предварительно явленное въ судѣ (*), росписался подъ регистромъ о заключающихся въ семъ дѣлѣ документахъ и иныхъ бумагахъ и представилъ предсѣдателю къ сроку, имъ назначенному, который, смотря по обширности дѣла и по просьбамъ тяжущихся, можетъ быть болѣе или менѣе отдаленный; послѣ же окончанія взаимныхъ пересмотровъ, дополненія дѣлъ состязательныхъ возвращаются сторонамъ по принадлежности, съ надписью о срокѣ, на который тяжущіеся должны явиться для доклада въ присутствіе суда. По окончаніи доклада и послѣ состоявшагося рѣшенія и когда оно будетъ объявлено, сказанныя частныя дѣла опять возвращаются каждому по принадлежности, съ пріобщенными къ нимъ копіями рѣшенія. Ч. III, ст. 38.

Объ устройствѣ сельской полиціи.

Чтобы устройство сельской полиціи отвѣчало всѣмъ потребностямъ общественнаго блага и въ этихъ видахъ достигало своего назначенія, недостаточно одного существованія полицейскихъ служителей. Необходимо, чтобы эти служители имѣли средства и возможность къ должному отправленію обязанностей, на нихъ возлагаемыхъ; средства эти должны заключаться во 1-хъ въ обезпеченіи средствъ своего съ семействами содержанія, во 2-хъ, чтобы они имѣли на всякое

стоится вниманія начальства, и будетъ угодно имѣть и по другимъ предметамъ замѣчанія, въ теченіи службы пріобрѣтенныя мною, то я съ полною готовностію и усердіемъ постараюсь ихъ изложить на бумагѣ и представить по начальству, куда мнѣ указано будетъ.

(*) Явка такихъ актовъ должна совершаться неиначе, какъ представленіемъ суду копіи съ него на гербовой бумагѣ, которая пріобщается къ подобнымъ и по окончаніи года цѣлое дѣло изъ сихъ актовъ прошнуровывается и переплетается въ одну книгу.

востребованіе для шибкихъ движеній лошадей, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ и могли бы составлять сельскую почту, для переѣздовъ по дѣламъ службы всѣхъ чиновниковъ и другихъ должностныхъ лицъ; въ 3-хъ средства для пріобрѣтенія сихъ лошадей, ихъ продовольствія, на устройство упряжи и сбруи, а также почтовыхъ кибитокъ или повозокъ, и въ 4-хъ помѣщенія полицейскія. По этимъ даннымъ предлагается проектъ объ устройствѣ сельской полиціи въ нижеслѣдующемъ:

О сельскихъ полицейскихъ служителяхъ.

1. Въ законахъ (II тома 1 части ст. 2516, 2517, 2533—2535 и III т. уст. о служб. по выб. ст. 561—572) достаточно опредѣлено количество и качество полицейскихъ служителей въ казенныхъ и частныхъ населенныхъ имѣніяхъ, какъ равно порядокъ ихъ выбора и утвержденія въ должностяхъ, и лучшаго въ семъ отношеніи учрежденія и желать нельзя. По симъ законамъ сельскіе полицейскіе служители, смотря по пространству ихъ вѣдомства, именуются тысяцкими, пятисотскими, сотскими и десятскими; объ этихъ должностныхъ однако лицахъ въ общемъ положеніи о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости не упоминается, кромѣ только, что по селеніямъ помѣщичьимъ, кромѣ волостныхъ правленій, учреждаются по выборамъ старосты, которыхъ обязанность есть административная и вмѣстѣ полицейская, въ зависимости отъ мировыхъ посредниковъ, судебныхъ слѣдователей и чиновъ земской полиціи (общ. полож. ст. 58—68). По этому, примѣняясь къ сему положенію, въ имѣніяхъ помѣщичьихъ должности тысяцкихъ, пятисотскихъ, при существованіи волостныхъ правленій, сотскихъ и старостъ, оказываются лишними: по помѣщичьимъ селеніямъ полицейскіе служители должны состоять изъ старостъ и десятскихъ и въ должности эти поступать собственно по одинмъ выборамъ сельскихъ обществъ, но въ количествѣ и качествѣ на основаніи прежнихъ законовъ, выше приведенныхъ. Въ имѣніяхъ же казенныхъ должны оставаться безъ измѣненія сотскіе и десятскіе, тоже согласно прежнимъ законамъ.

2. Означеніе ихъ знаками нагрудными должно оставаться по прежнему, а сверхъ того непремѣннымъ должно положить правиломъ

чтобы эти служители при отправленіи служебныхъ своихъ обязанностей имѣли, для личной своей только обороны, прочныя палки съ окованными наконечниками.

3. Вознагражденіе ихъ во все время отправленія сихъ обязанностей предоставить усмотрѣнію обществъ, изъ которыхъ они избираются, но съ тѣмъ, что если это будутъ крестьяне хозяева, то вознагражденіе ихъ отнюдь не должно быть менѣе платежа за нихъ податей и другихъ государственныхъ сборовъ и безмездное употребленіе поземельныхъ усадебныхъ и полевыхъ участковъ, то есть, безъ всякаго за нихъ платежа или отработка издѣльной повинности, а во всемъ этомъ должны ихъ заступать общества, ихъ избравшія.

4) По исполненію обязанностей полицейскихъ, старосты, а въ казенныхъ имѣніяхъ сотскіе постоянно должны быть на своихъ мѣстахъ и только въ крайнихъ случаяхъ отлучаться; десятскіе же верхомъ на лошадяхъ должны по очередно отправляться, въ мѣстныя волости по 6 человѣкъ, по 2 къ становому приставу со всего стана и по 2 къ судебному слѣдователю со всего участка, каждый на 3 дня, съ пропорціею фуража, а продовольствоваться имъ отъ мѣстныхъ жителей, гдѣ эти десятскіе состоятъ въ командировкѣ служебной; сверхъ того еженедѣльно изъ каждаго селенія въ назначенные становымъ приставомъ дни, одинъ изъ десятскихъ долженъ являться въ становую квартиру за приказаніями.

5. Очередные списки десятскимъ для означенной службы должны быть составляемы становымъ приставомъ и по утвержденіи ихъ земскими исправниками или въ здѣшнемъ краѣ начальниками уѣздныхъ полицій, передаются, для исполненія, въ волостныя правленія; за тѣмъ существующіе при каждомъ становомъ приставѣ разсыльные, какъ излишніе, должны быть устранены, или къ уѣздной разсыльной командѣ прикомандированы.

6. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, по требованіямъ прокуроровъ, судебныхъ слѣдователей и полицейскихъ чиновниковъ, могутъ быть употреблены въ дѣло, смотря по надобности, въ части или и всѣ, старосты и сотскіе съ подвѣдомственными имъ десятскими, но не болѣе какъ на однѣ сутки. Равнымъ образомъ при крайнихъ надобностяхъ, не болѣе какъ на двое сутокъ, могутъ быть командируемы и лишніе десятскіе, какъ это показано въ 4 пунктѣ, по одному или болѣе чело-

вѣкъ, къ судебнымъ слѣдователямъ и становымъ приставамъ, а въ волостныя правленія, на случай трудной дороги (распутицы) или усиленныхъ проѣздовъ на необходимое время, по усмотрѣнію волостныхъ старшинъ, разгонныя лошади могутъ увеличиваться въ размѣрахъ, соотвѣтственныхъ надобности.

7. Командируемые по 4 и 6 пунктамъ десятскіе отнюдь не могутъ быть употребляемы въ партикулярныя послуги, работы и посылки, подъ опасеніемъ взысканія съ виновныхъ. Собственно же должны быть употребляемы только по дѣламъ службы, а именно:

а) Командируемые къ судебнымъ слѣдователямъ и становымъ приставамъ, для посылки съ бумагами не далѣе 20 верстнаго разстоянія; при дальнѣйшемъ разстояніи, разсыльные десятскіе передаютъ врученныя имъ бумаги или пакеты въ первое на пути лежащее волостное правленіе, а отъ сего правленія не далѣе, какъ чрезъ часъ времени, тѣ депеши должны быть отправлены, съ очереднымъ десятскимъ, такимъ же порядкомъ, или въ слѣдующее по пути волостное правленіе, или въ сторону, на разстояніи не далѣе 20 верстъ.

б) Для такихъ посылокъ десятскіе должны быть снабжаемы кожанными сумками и разсыльными книжками, по обыкновенію, съ тѣмъ, чтобы послѣднія, по роспискѣ въ нихъ волостнымъ писаремъ, а въ уѣздномъ городѣ по принадлежности, возвращались разсыльному десятскому; волостный писарь, послѣ пріема пакетовъ, записавъ ихъ въ свою посыльную книжку, отправляетъ ихъ далѣе, какъ это сказано въ предъидущемъ пунктѣ. Означенныя книжки смотря по надобности, въ волостныхъ правленіяхъ могутъ быть въ двухъ и трехъ экземплярахъ.

в) При волостныхъ правленіяхъ должны находиться по двѣ или по три почтовыя повозки съ приличною упряжью, для употребленія подъ проѣздъ по дѣламъ службы чиновниковъ и другихъ должностныхъ лицъ, но неиначе какъ по точному содержанію предъявляемыхъ ими открытыхъ предписаній начальника губерніи, то есть однимъ за уплатою прогоновъ, а другимъ безплатно, какъ это слѣдуетъ по положеніямъ. Предъявляемыя открытыя предписанія волостной писарь обязанъ тотчасъ записать въ установленную для сего книгу шнуровую и съ отмѣткою до какого мѣста предъявитель отправляется, а

между тѣмъ распорядиться, чтобы состоящій на очереди десятскій, запрегъ потребное количесто тоже очередныхъ лошадей, изъ подъ прибывшихъ на службу десятскихъ, съ приказаніемъ командируемому до какого именно мѣста онъ долженъ доставить проѣзжающаго и самъ немедленно возвратиться къ своему посту.

г) Въ случаѣ содержанія при волостномъ правленіи арестантовъ наряжать особыхъ десятскихъ съ тѣмъ, чтобы на каждаго арестанта было сторожевыхъ не менѣе какъ по два человѣка, а въ случаѣ накопленія арестантовъ, чтобы не разстроить полицейскаго служебнаго отправленія, наряжать въ помощь десятскимъ, жителей по особымъ очереднымъ спискамъ. За тѣмъ всякое содержаніе арестантовъ при становыхъ квартирахъ прекратить.

д) Для препровожденія отъ одной къ другой волости арестантовъ наряжать проводниковъ на половину съ десятскими прочихъ жителей волости, такъ чтобъ на каждаго арестанта приходилось не менѣе какъ по два проводника.

е) Въ общей массѣ полицейскіе служители употребляются по 5 пункту сего проекта, для преслѣдованія бѣжавшихъ или скрывающихся преступниковъ и въ подобныхъ тому надобностяхъ.

ж) Продовольствовать арестантовъ должны жители мѣстные гдѣ расположены волостныя правленія и какъ арестанты будутъ распредѣляться по волостямъ, то эта повинность не будетъ такъ отяготительна, какъ это бываетъ при многихъ становыхъ приставахъ.

з) О недопущеніи къ арестантамъ никакихъ сообщеній и прочія въ отношеніи ихъ содержанія предосторожности, должны быть соблюдаемы общія правила устава о содержащихся подъ стражею тома XIV свода зак., а главный надзоръ за ними поручать старостѣ того селенія, гдѣ состоитъ волостное правленіе подъ наблюденіемъ волостнаго старшины.

О заготовленіи подъ полицейскихъ служителей лошадей, повозокъ съ упряжью и сбруею, фуража для лошадей и проч.

8. Покупка лошадей по числу сотскихъ, старостъ и десятскихъ съ устройствомъ упряжи, сѣделъ съ сбруею и повозокъ должны быть заготовлены въ имѣніяхъ помѣщичьихъ на счетъ помѣщика

и крестьянъ временно-обязанныхъ вмѣстѣ съ прочими хлѣбопашцами пополамъ, а въ казенныхъ имѣніяхъ, на счетъ доходовъ съ сихъ имѣній и крестьянъ тоже пополамъ. Съ тѣмъ, чтобы особыхъ для сего образцовъ и непремѣнныхъ правилъ не возлагать, а предоставить это мѣстнымъ средствамъ и возможности, лишь бы лошади были не старыя и годныя къ употребленію, а упряжь, повозки, сѣдла и прочее были прочны.

9. Для пріобрѣтенія на прокормленіе лошадей фуража, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ отъ помѣщика, а въ казенныхъ изъ экономическихъ полей, должны быть выдѣлены поземельные участки, и какъ временно-обязанные такъ и казенные крестьяне вмѣстѣ съ прочими хлѣбопашцами эти участки обработывать, засѣвать овсомъ, собирать и складывать въ особыя гумна, обмолачивать, зерно сдавать въ запасные магазины для правильной выдачи по два гарнца въ сутки на каждую лошадь, а солому употреблять вмѣсто сѣна лишь въ зимнее время, когда лошади не могутъ продовольствоваться подножнымъ кормомъ (*).

10. За исправнымъ содержаніемъ лошадей наблюдаютъ по мѣстамъ сотскіе и старосты и надъ ними волостные старшины, которые за замѣченныя ими неисправности, подвергаютъ виновныхъ отвѣтственности предъ волостнымъ судомъ.

11. За своевременнымъ воздѣлываніемъ означенныхъ запашекъ, засѣвомъ ихъ, уборкою и сохраненіемъ въ цѣлости, обмолотомъ и сдачею смотрителямъ запасныхъ магазиновъ въ чистомъ зернѣ овса и затѣмъ за сохраненіемъ въ цѣлости и неиспорченности, должны наблюдать сотскіе и старосты и подъ ихъ личною отвѣтственностію пополненія недостающаго или испорченнаго на счетъ собственнаго ихъ имущества.

12. Въ остаткѣ могущій оставаться овесъ долженъ служить запасомъ на случай могущихъ быть неурожаевъ.

(*) Примѣрно для продовольствія одной лошади надо полагать по 1 д. земли, слѣдовательно въ имѣніи гдѣ есть 120 дворовъ понадобилось бы для одного старосты и отъ 3 до 4 десятскихъ лошадей отъ 4 до 5 и столько же десятинъ пахатной земли и если положить стоимость лошади въ 30 руб., то помѣщики дачею подъ запашку столь незначительнаго количества земли и въ уплатѣ единовременно половинной стоимости за лошадей не понесутъ чувствительной потери, особенно когда она искупается очевидною пользою водвореніемъ на прочныхъ основаніяхъ спокойствія и охраненія общественнаго.

О прогонныхъ деньгахъ и объ остаткахъ отъ нихъ.

13. Изъ выручаемыхъ съ платимыхъ прогонныхъ денегъ, завѣдомо и съ разрѣшенія волостныхъ старшинъ, могутъ быть употребляемы въ расходъ на подмогу въ перемѣнѣ бракованныхъ лошадей, ихъ ковка, починка и передѣлка повозокъ, исправленіе упряжи, сѣделъ, сбруи, покупка дегтю и прочаго по части земской почты. За тѣмъ остатки отъ расходовъ волостныя правленія въ началѣ каждаго года обязаны представлять уѣздному предводителю дворянства, а отъ него такія поступленія за цѣлый уѣздъ общею суммою, должны быть вносимы въ кредитныя установленія, для приращенія процентами, на предметъ улучшенія земскихъ почтъ.

14. По предмету улучшенія земскихъ почтъ на счетъ остатковъ отъ прогонныхъ денегъ должны быть учреждены особыя коммисіи, составленныя подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства изъ чиновника палаты государственныхъ имуществъ, мировыхъ посредниковъ и равнаго имъ числа волостныхъ старшинъ, которыя могутъ быть созываемы нѣсколько разъ въ годъ, по встрѣчающейся надобности и по назначенію предводителя дворянства.

Объ устройствѣ сельскихъ полицейскихъ помѣщеній, содержаніи при нихъ лошадей и храненіи фуража.

15. Сельскія полицейскія помѣщенія необходимы въ каждомъ селеніи и особо въ мѣстахъ учрежденія волостныхъ правленій, первыя въ меньшихъ, а послѣднія въ обширнѣйшихъ размѣрахъ. Но какъ первыя такъ и послѣднія должны быть располагаемы въ центрахъ каждаго селенія и если можно въ близи церквей.

16. Общія въ каждомъ селеніи полицейскія помѣщенія должны заключаться изъ избы о двухъ жилыхъ отдѣленіяхъ и конюшни во дворѣ, на столько лошадей, сколько въ селеніи должно быть полицейскихъ служителей, и при конюшнѣ особая кладовая для храненія зерноваго фуража расходнаго и сѣделъ съ сбруею, а особое мѣсто для склада соломы или сѣна.

17. Эти избы могутъ быть сборнымъ мѣстомъ для сельскихъ общественныхъ совѣщаній и должны быть охраняемы посуточно

дежурнымъ десятскимъ, а въ ночное время должны ему додаваться особо наряжаемые по очереди сторожа изъ мѣстныхъ жителей по одному и по два человѣка. Въ случаѣ удобства одинъ изъ десятскихъ можетъ быть поселенъ и на постоянное жилье въ такой избѣ. Эти то десятскіе по прибытіи должностныхъ лицъ и обязаны исполнять ихъ законныя требованія и смотря по надобности призываютъ старосту и прочихъ десятскихъ, для общихъ дѣйствій. Лошадей же отнюдь никому изъ пріѣзжающихъ не давать, развѣ только въ крайнихъ случаяхъ, на подпряжку или для перемѣны до перваго волостнаго правленія, такъ какъ только изъ сихъ послѣднихъ могутъ быть даваемы лошади подъ проѣздъ.

18. Въ дни лѣтніе, когда лошади могутъ пользоваться подножнымъ кормомъ, для сего долженъ быть отряжаемъ одинъ изъ десятскихъ независимо отъ дежурныхъ при полицейской избѣ, или поручаться досмотру общихъ сельскихъ для лошадей пастуховъ, но на ночь всегда должны быть въ мѣстной конюшнѣ.

19. Каждый изъ полицейскихъ служителей обязанъ наблюдать за своею лошадью, чтобы были исправно содержимы и общими силами соблюдать въ конюшняхъ чистоту и опрятностъ.

20. Собранный съ означенной запашки овесъ можетъ быть сложенъ при сельской полицейской избѣ, а по вымолотѣ чистое зерно должно быть сдано въ сельскій запасный магазинъ, какъ это сказано въ 9 пунктѣ сего проекта и тотчасъ записанъ въ особую шнуровую книгу приходомъ. А уже изъ сего магазина положенное количество овса принимать долженъ староста неболѣе, какъ недѣльными пропорціями и складывать въ кладовой при конюшнѣ, о которой упоминается въ 16 ст. сего проекта, съ выпискою каждый разъ расходомъ.

21. Остающаяся отъ вымолота овса солома должна быть сложена тамъ же на мѣстѣ хозяйственнымъ образомъ, чтобы неподверглась порчѣ отъ замочки и отъ потравы бродящаго скота, а плева ссыпана въ кладовую, для подспорья къ зерновому корму, для сказываемыхъ лошадей опредѣляемому.

22. Сельскія полицейскія помѣщенія при волостныхъ правленіяхъ

должны быть во всѣхъ мѣстахъ устроены по одному и тому же образцу и должны заключать въ себѣ:

а) общую сборную комнату съ небольшимъ при ней чуланомъ для канцеляріи;

б) сторожевой камеры;

в) двухъ общихъ арестантскихъ отдѣленій, одну мужескую, другую женскую;

г) двухъ или трехъ секретныхъ или отдѣльныхъ арестантскихъ камеръ;

д) камеры для пересыльныхъ арестантовъ;

г) кругомъ арестантскихъ помѣщеній ограда, если нельзя чтобъ была каменная, то изъ прочнаго палисада;

ж) особый дворъ;

и з) въ дворѣ конюшня на 12 лошадей, сарай для почтовыхъ повозокъ, кладовая для склада упряжи, сѣделъ и сбруи, амбаръ для ссыпки зерноваго фуража, а надъ сараемъ и конюшнею сѣновалъ.

23. Усадебные участки земли подъ означенныя помѣщенія полицейскія, какъ равно и необходимый на ихъ устройство деревянный метеріялъ должны быть даны отъ помѣщиковъ, а ихъ постройка должна быть произведена мѣстными крестьянами и прочими землепашцами, равно какъ на ихъ счетъ должны быть устроены или искуплены прочія принадлежности, какія будутъ необходимы для сихъ помѣщеній, но отнюдь не по подрядамъ, а мѣстнымъ хозяйственнымъ образомъ. Однако съ такимъ притомъ различіемъ, что меньшія изъ нихъ въ каждомъ селеніи относятся къ тамошнимъ помѣщику и жителямъ, а волостныя ко всѣмъ цѣлой волости помѣщикамъ и жителямъ.

LXXII.

Столоначальника Кіевскаго уѣзднаго суда Яновскаго.

I. Относительно мировыхъ судей.

Каждое назначеніе должностнаго лица, какъ составляющаго часть Верховнаго Государственнаго Правленія, должно быть на подобіе ему непоколебимое въ своемъ назначеніи и носить на себѣ Ч. II. ст. 13.

твердый характеръ. Относительно же личности своей, должно быть почитаемо и уважаемо. По этому назначеніе мировыхъ судей по отношенію ихъ къ правительству—весьма важное, потому что они, бывъ слугами общества, которое ихъ избираетъ на ту должность, должны помнить, что служа обществу, они вмѣстѣ съ симъ составляютъ частицу правительственной власти, и что только въ духѣ ея, какъ понимающей самымъ лучшимъ образомъ интересъ народа, должны дѣйствовать. Понимая въ полномъ смыслѣ значеніе правительственной верховной власти и отношеніе ея къ народу, я полагаю что чиновники по судебной части, избираемые на должности по выборамъ никогда не понимаютъ этого великаго отношенія. Чиновники эти больше всего смотрятъ за угожденіемъ обществу, или же даже извѣстнымъ только партіямъ, которыя ихъ избираютъ, вовсе не стараясь соблюдать общаго народнаго интереса. Хотя по мнѣнію моему мировые судьи, на подобіе судебнымъ слѣдователямъ, по однородному почти ихъ значенію, должны быть назначаемы правительствомъ, какъ же по волѣ правительства они избираться будутъ посредствомъ выборовъ, то слѣдуетъ со всею строгостью ограничить ихъ дѣйствія, требовать отчетности по таковымъ и наконецъ ревизовать таковыя по крайней мѣрѣ два раза въ годъ, установленными при окружныхъ
Ч. II. ст. 27. судахъ прокурорами или ихъ товарищами. Отъ того статья 27 (судопроизводство у мировыхъ судей) въ которой сказано: «мировой судья разбираетъ всѣ дѣла словесно, внося приговоры свои въ установленную для сего книгу, весьма недостаточна; я полагаю, что кромѣ книгъ въ которыя записываться будутъ приговоры, должна быть книга въ которую должны вноситься жалобы, претензіи и объясненія противъ таковыхъ. По этому: 1) каждый мировый судья, избираемый по выборамъ, долженъ имѣть секретаря, назначеннаго правительствомъ, для веденія всей переписки и записыванія жалобъ, претензій и объясненій въ книги; таковыя скрѣплять своимъ подписомъ. 2) Приговоры вписываемые въ книгу, должны быть вписаны собственноручно самимъ судьею, подписаны имъ и секретаремъ. 3) Приговоры должны быть вписаны въ книгу въ присутствіи сторонъ, подъ отвѣтственностью судьи и секретаря, за неисполненіе чего они должны отвѣчать денежнымъ съ нихъ взысканіемъ, соразмѣрнымъ стоимости суммы, о которой производится дѣло. Взысканіе

это должно быть производимо въ пользу улучшенія мѣстъ заключенія, или же въ пользу дряхлыхъ инвалидовъ.

Почетные мировые судьи имѣютъ почти такое же самое значеніе и такую же самую власть какъ и мировые судьи: посему для правительства и общества было бы гораздо выгоднѣе и безпечнѣе, первыхъ назначить отъ правительства, послѣднихъ же по выборамъ, съ тѣмъ однако же, что почетные мировые судьи, хотя бы имѣли право разбирать дѣла по желанію сторонъ, къ нимъ обратившихся, по вѣдѣнію ихъ подлежать должны, по части уголовной въ 1-хъ, дѣла, по которымъ денежныя взысканія не превышаютъ 25 руб.; 2) дѣла о воровствѣ-кражѣ и мошенничествѣ, произведенныхъ безъ взлома, или другихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, присвоеніе найденныхъ вещей, коихъ цѣна не превышаетъ 25 руб.—По части гражданской: 1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною не свыше 100 руб.; 2) иски за ущербъ и убытки, не превышающіе 100 рублей. Ч. I. ст. 16.

Въ 76 статьѣ (о присяж. повѣрен.) между прочемъ сказано, что право для полученія должности присяжнаго повѣреннаго имѣютъ лица, которыя не моложе 25 лѣтъ, окончили курсъ въ университетахъ, или высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же тѣ, которыя выдержали испытаніе въ юридическихъ наукахъ и кромѣ сего прослужили по судебной части пять лѣтъ. Въ статьяхъ же 92 и 93-й III т. свод. зак. изд. 1857 г. сказано: 1) Въ университетахъ: С.-Петербургскомъ, Московскомъ, Харьковскомъ, Казанскомъ и Св. Владиміра русскіе подданные всѣхъ свободныхъ состояній, равно и иностранцы, могутъ подвергаться испытанію по факультетамъ физико-математическому, историко-филологическому и юридическому, для пріобрѣтенія ученыхъ степеней кандидата, магистра и доктора. и 2) Лица, имѣющія право на вступленіе въ службу, либо въ оной уже состоящія, могутъ подвергаться испытанію для полученія аттестата о томъ, что выдержали экзаменъ на званіе дѣйствительнаго студента, или же экзаменъ въ наукахъ, составляющихъ курсъ ученія въ гимназіяхъ. Кромѣ сего, чтобы быть подвергнутымъ испытанію въ университетскихъ наукахъ, слѣдуетъ на основаніи университетскихъ правилъ выдержать предварительно испытаніе въ гимназическихъ наукахъ. Ч. I. ст. 76.

На основаніи приведенныхъ статей закона, слѣдуетъ понимать, что испытаніе поясненное въ проектѣ должно быть выдержано во всѣхъ тѣхъ наукахъ, которыя преподаются въ университетахъ по юридическому факультету. Но принимая во вниманіе буквальное значеніе статьи о присяжныхъ повѣренныхъ, испытаніе въ юридическихъ наукахъ, отнюдь не то, которое требуется отъ студентовъ кончившихъ курсъ университетскихъ наукъ, или же отъ лицъ, желающихъ получить аттестаты о выдержаніи испытанія въ юридическихъ наукахъ.

Въ юридическомъ факультетѣ преподаются не только однѣ юридическія науки, но кромѣ сего вспомогательныя и посторонніи; къ *вспомогательнымъ* наукамъ относятся: философія права, энциклопедія права, римское право, источники римскаго права; *къ посторонним* наукамъ: церковная исторія, законъ божій, исторія россійской имперіи и русская словесность.—По этому статья о допущеніи къ должностямъ присяжныхъ повѣренныхъ, относительно ихъ образованія, представляетъ два необходимыя къ рѣшенію вопроса. ***Первый вопросъ:*** если кандидатъ, на должность присяжнаго повѣреннаго, не получилъ университетскаго образованія, долженъ ли выдержать испытаніе во всѣхъ наукахъ преподаваемыхъ по юридическому факультету, или же долженъ выдержать испытаніе въ однихъ только юридическихъ наукахъ. *Второй вопросъ:* слѣдуетъ ли тому лицу, которое представитъ желаніе выдержать испытаніе по юридическимъ наукамъ, выдержать предварительно испытаніе въ гимназическихъ наукахъ.

Кажется довольно было бы для лицъ, неокончившихъ курсъ университетскихъ наукъ, или же гимназическаго курса, для достиженія той должности выдержать испытаніе въ тѣхъ только наукахъ, которыя состоятъ въ тѣсной связи съ характеромъ, который должны будутъ носить на себѣ присяжные повѣренные. По сему помянутое испытаніе должно имѣть слѣдующую программу: 1) Уголовные законы; 2) Гражданскіе законы; 3) Межевые законы; 4) Законы о финансахъ со включеніемъ устава о монетѣ и соли; 5) Торговые законы; 6) Законы благоустройства и благочинія; 7) Международное право; 8) Законы о состояніяхъ; 9) Лѣсной уставъ. Кромѣ сего подвергающіеся такому испытанію должны представить

на практикѣ по одному какому либо дѣлу какъ опытъ ихъ способности къ службѣ.

По второму вопросу скажу, что для лицъ, которыя состоя иногда по 10-ти лѣтъ на службѣ, и которыя можетъ быть, едва успѣли окончить курсъ наукъ уѣздныхъ училищъ, весьма трудно, а даже и невозможно выдержать испытаніе изъ гимназическаго курса, слѣдовательно, принимая съ одной стороны во вниманіе, что способность ихъ къ службѣ, можетъ быть полезна для общества, даже безъ знанія гимназическихъ наукъ, а только по пріобрѣтенному ими опыту, и во вторыхъ, что гимназическія науки, имѣютъ весьма мало, а даже не имѣютъ никакой связи съ поясненными мною выше юридическими науками, я полагаю: 1) что кандидатовъ на должность присяжныхъ повѣренныхъ, желающихъ подвергнуться юридическому испытанію, слѣдуетъ допускать къ оному, прямо безъ предварительнаго выдержанія гимназическаго испытанія; 2) чиновники, которые состояли на должности по судебнымъ мѣстамъ, въ вѣдомствѣ министерства юстиціи, болѣе 5-ти лѣтъ, могутъ быть допущены на должность присяжныхъ повѣренныхъ безъ выдержанія другаго испытанія, кромѣ практическаго, т. е. должны по одному какому либо дѣлу т. е. уголовному или гражданскому, дать опытъ способности къ службѣ.

LXXIII.

Судебнаго слѣдователя Нижегородской губерніи Ардатовскаго уѣзда 2 участка коллежскаго асессора Кирчевскаго.

На основаніи 10 и 78-й ст. основныхъ положеній части 2-й объ уголовномъ судопроизводствѣ, по особенно важнымъ уголовнымъ дѣламъ, опредѣленіе вины или невинности подсудимыхъ, предоставляется особымъ присяжнымъ засѣдателямъ; а по 64-й ст. дѣла менѣе важныя, назначаются къ разсмотрѣнію, безъ участія присяжныхъ; а какъ на основаніи 27-й ст. части первой о судоустройствѣ, присяжныя имѣютъ назначаться изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій; слѣдовательно съ достовѣрностію можно предположить, что большая часть изъ нихъ, будутъ совершенно незнакомы Ч. II. ст. 10.

съ уголовными дѣлами и законами, да и отъ всѣхъ нельзя ожидать большой опытности; почему и по новости учрежденія ихъ, едва ли рѣшенія, ими произносимыя, могутъ имѣть надлежащую и совершенную правильность; а хотя по 94-й ст. если судъ признаетъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный, то предоставляется передача дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ; но вѣроятнѣе полагать, что они, по неопытности своей, изъ опасенія обвинить невиннаго, а иногда и по другимъ причинамъ, особливо не имѣя въ виду собственнаго сознанія, будутъ преимущественно оправдывать и такихъ подсудимыхъ, которыхъ вина совершенно достаточно обнаружена, и это для правосудія должно будетъ имѣть вредныя послѣдствія; а потому хотя учрежденіе присяжныхъ оказывается необходимымъ и со временемъ должно принести несомнѣнную пользу; но по моему мнѣнію слѣдовало бы ввести это исподоволь, такъ, что сначала съ участіемъ ихъ оканчивать дѣла меньшей важности, когда же правительство достаточно убѣдится въ правильности ихъ рѣшеній и что они будутъ проникнуты понятіемъ о важности возлагаемой на нихъ обязанности, тогда уже можно поручать имъ и важныя дѣла; или по крайней мѣрѣ, чтобы не ослабить правосудія,—предоставить, хотя на время, въ случаѣ признанія, какъ прокуроромъ, такъ и окружнымъ судомъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ оправданъ такой подсудимый, къ обвиненію котораго имѣются совершенно достаточныя улики,—передавать дѣло на обсужденіе новыхъ присяжныхъ.

Ч. II. ст. 19, 24, Въ 19-й ст. той же 2-й части объяснены дѣла подсудныя мировымъ судьямъ, а по 21-й ст. вѣдомству окружнаго суда должны подлежать дѣла, неподсудныя мировымъ судьямъ; по 24-й ст. мировой судья приступаетъ къ разбору дѣлъ и по сообщеніямъ полицейскихъ властей, а по 33-й ст. полиція производитъ дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ, которыя на основаніи 34-й ст. передаются судебному слѣдователю; но обязана ли будетъ полиція дѣлать дознанія,—по дѣламъ подлежащимъ разбору мировыхъ судей, о коихъ будетъ сообщать имъ,—не упомянуто; а съ вѣроятностію слѣдуетъ заключить, что никакихъ дознаній по этимъ дѣламъ не требуется, но безъ разъясненія полицейскія мѣста и лица будутъ

производить дознанія и мировые судьи иногда будутъ требовать таковыхъ; въ нынѣ дѣйствующихъ законахъ и наказахъ судебн. слѣд. и полиц. хотя и объяснены дѣла, подлежащія судебному разсмотрѣнію и слѣдующія полицейскому разбирательству; но это разграниченіе не совсѣмъ ясно и въ нѣкоторыхъ случаяхъ сбивчиво; почему на практикѣ, уже и послѣ учрежденія судебныхъ слѣдователей встрѣчались и встрѣчаются многія случаи недоразумѣній, особливо со стороны полицій, о томъ, до суда или полиціи относится дѣло; это мнѣ совершенно извѣстно по опыту; ибо изъ числа присланныхъ къ моему производству полицейскими мѣстами и лицами дѣлъ, въ 1861 году 41 дѣло, а въ 1862 году по ноябрь мѣсяцъ 31 дѣло, были представлены мною на разрѣшеніе мѣстнаго уѣзднаго суда по непринадлежности и почти всѣ признаны подлежащими полицейскому разбирательству; по нѣкоторымъ изъ означенныхъ дѣлъ, о разрѣшеніи недоразумѣній, представлялось уголовной палатѣ, а по другимъ даже правительствующему сенату; а потому при составленіи новыхъ уставовъ судоустройства и судопроизводства, для избѣжанія всякихъ недоумѣній и происходящей отъ того излишней переписки, запутанности и медленности въ производствѣ дѣлъ, предстоитъ крайняя необходимость, въ болѣе ясномъ и точномъ разграниченіи или раздѣленіи по существу дѣлъ, кои будутъ подлежать разбору мировыхъ судей, отъ дѣлъ слѣдующихъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ, а также необходимо подробно разъяснить, кѣмъ и какимъ порядкомъ, при новомъ положеніи, должны окачиваться дѣла, по коимъ не будетъ подозрѣнія въ преступленіи или проступкѣ, какъ то: о скоропостижно умершихъ безъ насилія, о пожарахъ не отъ умысла произшедшихъ и тому подобныя.

3) На основаніи 54-й ст. части 2-й, если прокуроръ окружнаго суда, разсмотрѣвъ предварительное слѣдствіе, по коему кто либо заподозрѣнъ въ преступленіи, не влекущемъ за собою лишенія правъ и проч., признаетъ, что оно подлежитъ прекращенію, то предлагаетъ суду свое мнѣніе. Въ случаѣ несогласія суда, дѣло переносится въ палату; когда же найдетъ, что подозрѣваемый долженъ быть преданъ суду, то по 55-й ст. составляетъ актъ обвиненія и по дѣламъ подлежащимъ рѣшенію безъ присяжныхъ передаетъ его по Ч. II. ст. 54.

57-й ст. суду; но на основанiи 58-й ст. если дѣло подлежитъ рѣшенiю присяжныхъ, то актъ обвиненiя или мнѣнiе о прекращенiи и самое слѣдствiе должны представляться прокуроромъ окружнаго суда,—прокурору палаты, который предлагаетъ на разрѣшенiе палаты съ своимъ заключенiемъ и опредѣленiе палаты о преданiи суду или о прекращенiи слѣдствiя препровождается для исполненiя,—къ прокурору окружнаго суда; а отъ этого во всякомъ случаѣ должна неминуемо быть значительная медленность по дѣламъ, по коимъ иногда могутъ содержатся арестанты; а притомъ впредь до разрѣшенiя палаты необходимо будетъ задерживать всѣхъ лицъ, требующихся по дѣлу къ судебному слѣдствiю и суду въ окружномъ судѣ, какъ то: свѣдущихъ людей, свидѣтелей и другихъ лицъ, хотя объ этомъ и не упоминается; ибо если всѣ необходимыя лица не будутъ задержаны, то могутъ, имѣя какую либо надобность по своимъ дѣламъ, кто либо изъ нихъ на неопредѣленное время куда либо отлучиться и суду по полученiи разрѣшенiя придется иногда и очень долгое время выжидать явки ихъ, задержкою же всѣхъ ихъ легко можно будетъ нанести имъ убытки и разстройство въ дѣлахъ; кромѣ того, какъ по 79-й ст. присяжные будутъ созываемы всего четыре раза въ годъ, а чаще только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, то если разрѣшенiе палаты не будетъ получено къ перiоду ихъ засѣданiя, то должно будетъ выжидать другаго ихъ собранiя; а между тѣмъ арестованные подсудимые и въ томъ и въ другомъ случаѣ, должны содержаться въ тюремномъ замкѣ; скораго же разрѣшенiя палатами подобныхъ представленiй ожидать невозможно; потому что по многому числу ихъ изъ всѣхъ округовъ, судебная палата, коей занятiя и кромѣ того необходимо предполагать многочисленными, не будетъ имѣть возможности скоро разрѣшать ихъ; ибо и нынѣ практически извѣстно, что уголовныя дѣла, особливо арестантскiя, въ судебныхъ мѣстахъ 1-й степени, если только не останавливаются отъ какихъ либо причинъ, отъ суда независящихъ, оканчиваются довольно скоро; а главная задержка дѣлъ всегда бываетъ въ палатахъ уголовнаго суда, по многому количеству поступающихъ дѣлъ; да и одна уже переписка объ этомъ прокурора окружнаго суда—съ прокуроромъ палаты,—сего послѣдняго—съ палатою, палаты—вновь съ прокуроромъ окружнаго суда, а сего послѣдняго—съ окружнымъ су-

домъ, не можетъ быть безъ медленности, необходимой же надобности въ этихъ разрѣшеніяхъ палаты по моему мнѣнію существенно не предвидится, потому что ежели прокуроръ окружнаго суда по разсмотрѣніи представленнаго слѣдствія найдетъ достаточныя причины въ преданіи кого либо суду и когда окружный судъ согласится съ этимъ, то никакъ нельзя ожидать, чтобы за всѣмъ тѣмъ, могла когда либо послѣдовать отдача подъ судъ безъ надлежащаго основанія; для большей же гарантіи въ правильности таковыхъ распоряженій, достаточно предоставить окружному суду, при несогласіи въ этомъ съ прокуроромъ, представлять на разрѣшеніе палаты, что впрочемъ можетъ случаться очень рѣдко, въ какихъ либо исключительныхъ случаяхъ; а при томъ и самая отдача подъ судъ, не есть еще осужденіе и даже во всякомъ заподозрѣнномъ въ преступленіи, подвергнутомъ уже и предварительному слѣдствію, а иногда и содержащемуся въ тюрьмѣ, если онъ невиненъ,—что впрочемъ можетъ быть развѣ въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ,—скорѣе всего можно предполагать уважительное и законное желаніе,—подлежащее непремѣнному удовлетворенію,—быть совершенно оправданнымъ гласнымъ судомъ и въ скорѣйшемъ времени, чѣмъ выжидать долгое время разрѣшенія только о не отдачѣ его подъ судъ.

LXXIV.

Тульскаго губернскаго казенныхъ дѣлъ стряпчаго Васильева.

Статьи, въ коихъ излагаются предметы дѣлъ подлежащихъ вѣдомству мироваго судьи, дополнить: чтобы начальныя прошенія отъ истцевъ подаваемы были на имя мироваго судьи, на простой или гербовой бумагѣ, въ которыхъ къ облегченію просителей не было бы обязательной подписки сочинителей просьбъ и переписчиковъ, кромѣ означенія мѣста жительства просителей и отвѣтчиковъ равно и свидѣтелей, если есть на нихъ ссылка. Ч. III, ст. 1—5.

По распросѣ судьею тяжущихся и свидѣтелей, рѣчи ихъ записывать секретарю или его помощнику на бумагѣ, каждаго изъ участвующихъ особливо, и каждый же изъ нихъ подписалъ бы свое

говоренiе, въ предупрежденiе, чтобы послѣ не отказывались отъ своихъ словъ, и чтобы судья и безъ намѣренiя непринялъ рѣчей въ другомъ какомъ смыслѣ.

Если истецъ или отвѣтчикъ въ назначенный день неявится, безъ узаконенныхъ причинъ къ суду, то изъ нихъ первый теряетъ право иска безвозвратно, а отвѣтчикъ обвиняется, смотря по обстоятельствамъ дѣла, по коему должно послѣдовать и рѣшенiе.

Отвѣтчику такъ же и истцу, по просьбѣ, для справокъ и представленiя докательствъ давать срокъ, и въ случаѣ непредставленiя постановлять рѣшенiе, какое по дѣлу слѣдовать будетъ.

Истцу и отвѣтчику предоставить отводъ свидѣтелей по узаконеннымъ на то причинамъ.

Если отвѣтчикъ, явясь не будетъ отвѣчать по упорству, то въ этомъ случаѣ по внушенiи ему, что можетъ быть обвиненъ въ искѣ, если и затѣмъ не станетъ отвѣчать, мировой судья постановляетъ рѣшенiе по обстоятельствамъ дѣла.

Съ согласiя истца и отвѣтчика, изъявившихъ желанiе разобраться между собою безъ суда, дѣло у мироваго судьи оканчивается; или же оно прiостанавливается, если тяжущiяся по общему согласiю отсрочатъ между собою судъ до назначеннаго ими времени.

Ч. III, ст. 6. На рѣшенiе мироваго судьи по объявленiи онаго недовольный подписавъ подъ рѣшенiемъ неудовольствiе, долженъ подать въ назначенный срокъ отзывъ мировому судьѣ съ изъясненiемъ, въ чемъ рѣшенiе находитъ онъ неправильнымъ.

Мировой судья по принятiи отзыва, передаетъ оный съ дѣломъ въ мировый съѣздъ для пересмотра и окончательнаго рѣшенiя, примѣняясь, на мировомъ съѣздѣ, въ производствѣ дѣла къ порядку вышесказанному, объявляя между тѣмъ тяжущимся, чтобы и они къ назначенному времени прибыли въ мировой съѣздъ для объясненiй при слушанiи дѣла.

Ч. III, ст. 48. При простомъ сомнѣнiи въ дѣйствительности акта, достаточно было бы какъ сличенiе почерка руки учинившаго актъ, такъ и признанiе относительно дѣйствительности акта, предоставить присутствiю окружнаго суда, или мировому судьѣ, если дѣло по существу своему принадлежитъ къ его производству и рѣшенiю; а въ

положительномъ извѣтѣ о подлогѣ акта, производить надлежитъ изслѣдованіе.

Къ облегченію тяжущихся, на рѣшеніе окружнаго суда, апелляцію въ установленный срокъ подавать въ оный же судъ на имя судебной палаты, съ изъясненіемъ по чему апелляторъ признаетъ рѣшеніе суда неправильнымъ и несогласнымъ, съ какими именно законами. По принятіи апелляціи судъ долженъ представить оную вмѣстѣ съ дѣломъ въ судебную палату. Ч. III, ст. 67.

О СОКРАЩЕННОМЪ ПОРЯДКѢ СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Судныя рѣчи записывать секретарю или помощнику его въ приготовленную для того тетрадь и подписывать тяжущимися каждому свое говореніе. Ч. III, ст. 89.

LXXV.

Товарища предсѣдателя Костромской палаты уголовнаго суда статскаго совѣтника Филимонова.

При производствѣ слѣдствій депутаты отъ сословій, или вѣдомствъ составляютъ большую важность: во 1-хъ, слѣдователь при депутатѣ осмотрительнѣе дѣйствуетъ и менѣе поддается промахамъ; во 2-хъ, обвиняемые находятъ защиту въ своихъ депутатахъ, при самомъ началѣ дѣла, и въ 3-хъ, самъ слѣдователь, не бывъ однимъ лицемъ къ лицу, или многимъ обвиняемымъ, ограждается присутствіемъ депутата отъ вымышленныхъ и часто ложныхъ извѣтовъ со стороны обвиняемыхъ. Все это, составляя нынѣ непреложный порядокъ, доставляетъ въ сущности пользу и для правосудія и такъ сказать въ понятіяхъ русскаго народа есть сильная инстиктивная необходимость; при депутатѣ мужичекъ смѣлѣе смотритъ и развязнѣе говоритъ, а безъ депутата своего, онъ вообще мало довѣрчивъ къ слѣдователямъ. Ч. II, ст. 42.

Первое впечатлѣніе бываетъ сильнѣе послѣдующаго и потому, спросъ подъ присягою свидѣтелей въ надлежащій моментъ важнѣе того, если они будутъ послѣ спрошены въ судѣ. Рѣдки случаи, ко- Ч. II, ст. 46.

гда свидѣтель показываетъ одно и тоже, что слѣдователю, то и въ судѣ; напротивъ соображаясь съ дальнимъ разстояніемъ, или затрудненіями въ пути, во избѣжаніе собственнаго безпокойства и потери для себя времени, а также и періодомъ протекшаго времени, смотря по тѣмъ, или другимъ обстоятельствамъ, будутъ сказываться запамятованіемъ и разными неуловимыми причинами, часто изъ интересовъ. Нельзя къ тому, по мнѣнію моему не принять въ уваженіе и случающейся болѣзни свидѣтелей.

LXXVI.

Костромскаго губернскаго казенныхъ дѣлъ стряпчаго Домерникова.

Ч. I, ст. 14. Если владѣніе недвижимою собственностію почему либо необходимо для права быть избраннымъ въ мировые судьи, то собственность эта должна быть какъ возможно меньшаго размѣра, потому что въ противномъ случаѣ это условіе будетъ преградою для полезной дѣятельности весьма многимъ, истинно дѣльнымъ, честнымъ, трудолюбивымъ, но бѣднымъ людямъ. Притомъ же въ настоящее время правительство наше особенно заботится, чтобы болѣе важныя должности,—къ числу коихъ конечно слѣдуетъ отнести и должность мироваго судьи,—были замѣщаемы лицами, кончившими курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а между тѣмъ положительно можно сказать, что изъ проживающихъ въ Костромской губерніи лицъ, получившихъ образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ гораздо большая часть примѣрно $^2/_3$, люди неимѣющіе вовсе никакой недвижимой собственности или если и имѣющіе, то самую ничтожную, которые слѣдовательно и не будутъ имѣть права на занятіе должности мироваго судьи.—Поэтому было бы весьма полезно для службы при составленіи условій, дающихъ право на избраніе въ мировые судьи сдѣлать исключеніе для означенныхъ лицъ, постановивъ правиломъ, что въ эту должность могутъ быть избираемы и лица не имѣющія недвижимой собственности, но только въ такомъ случаѣ, если они получили образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и представятъ свидѣтельство своего начальства о полезной и усердной службѣ ихъ

въ теченіи извѣстнаго періода времени, хотя бы и не въ судебныхъ мѣстахъ и потомъ такихъ лицъ включать въ общій списокъ кандидатовъ на должность мироваго судьи.

Къ этому нужнымъ считаю присовокупить, что лица, владѣющія недвижимою собственностію, могутъ черезъ нѣсколько дней послѣ избранія въ мировые судьи собственность эту, пріобрѣтенную, можетъ быть, тоже незадолго до выборовъ продать или инымъ образомъ передать или заложить другому,—если имъ не будетъ на это запрещенія,—и тогда условіе о необходимости владѣть недвижимою собственностію для права избранія въ сказанную должность, не будетъ имѣть дѣйствительнаго значенія.

Ч. I, ст. **47—52** и **65**.
Ч. II, ст. **35, 54—59, 68—70, 73, 95, 98** и
Ч. III, ст. **54**.

Занятія, присвоенныя по проекту окружнымъ прокурорамъ такъ многосложны, что исполнять ихъ добросовѣстно весьма трудно и едва ли возможно, если окружный судъ будетъ учрежденъ для нѣсколькихъ уѣздовъ. Хотя же у окружнаго прокурора и полагаются по проекту товарищи, но такъ какъ они дѣйствуютъ подъ руководствомъ окружнаго прокурора, то занятія ихъ не будутъ на столько облегчать трудовъ его, на сколько это представляется необходимымъ по множеству дѣлъ, которыя къ нему будутъ поступать. Доказательствомъ этому служитъ то, что товарищи прокурора хотя бы и занимались напримѣръ составленіемъ обвинительныхъ актовъ, но акты эти всегда должны быть повѣряемы съ дѣлами самимъ прокуроромъ, на котораго возложена обязанность представлять ихъ и защищать на судѣ, а эта повѣрка и защита займетъ почти столько же времени, какъ и самое составленіе акта. По этому представлялось бы полезнымъ для облегченія занятій прокурора раздѣлить ихъ съ товарищами такимъ образомъ, чтобы напримѣръ по дѣламъ, рѣшаемымъ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей разсмотрѣніе слѣдствій, составленіе обвинительнаго акта и защиту его на судѣ, а равно и отвѣтственность за все это возложить на товарищей прокурора, а по дѣламъ рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а равно и по дѣламъ подлежащимъ прекращенію, всѣ дѣйствія по части прокурорской возложить на окружныхъ прокуроровъ. Необходимость такого разграниченія занятій между прокуроромъ и его товарищами доказывается опытомъ, ибо извѣстно, какъ часто бываютъ безполез-

ны всѣ должности такъ называемыхъ помощниковъ, товарищей и т. п., если имъ не предоставлено отдѣльныхъ, самостоятельныхъ занятій. Люди служащіе въ этихъ должностяхъ, обыкновенно или ничего не дѣлаютъ или дѣлаютъ все (въ томъ случаѣ, когда лицо, у котораго они состоятъ помощниками или товарищами занимается дѣлами мало или вовсе не занимается), но не своимъ именемъ и занятія ихъ бываютъ совершенно не видны и не оцѣниваются, а приписываются лицу, отъ имени и за подписью котораго они исходятъ, а это съ другой стороны или убиваетъ ихъ энергію и заставляетъ бросать изъ рукъ дѣло, или, для людей недобросовѣстныхъ, даетъ возможность по личнымъ видамъ дѣлать изъ чернаго бѣлое и на оборотъ, прикрывая дѣйствія свои именемъ лица, при которомъ они состоятъ и не отвѣчая сами за это.

Къ этому нужнымъ считаю присовокупить, во 1-хъ, что изъ проекта не видно, чтобы у прокуроровъ окружнаго суда и судебной палаты были канцеляріи, между тѣмъ какъ по многосложности переписки это совершенно необходимо; и во 2-хъ, что по уваженію къ труднымъ и многосложнымъ обязанностямъ прокуроровъ и ихъ товарищей, какъ въ окружномъ судѣ, такъ и въ палатѣ слѣдовало бы и имъ дать дозволеніе на пользованіе вакантнымъ временемъ съ передачею должности остающемуся, также какъ и членамъ окружнаго суда и судебной палаты.

LXXVII.

Ковенскаго губернскаго прокурора статскаго совѣтника Давыдова.

Ч. I, ст. 1. Власти административная и судебная, это суть два главнѣйшіе органа государственнаго управленія и благоустройства. Первая останавливаетъ нарушеніе права, вторая возстановляетъ нарушенное право.

До сего времени сіи двѣ власти столько имѣли въ себѣ общаго, что распредѣленіе между ними спеціальнаго труда утратилось, а только въ распредѣленіи труда заключается успѣхъ дѣйствій человѣческихъ.

Даже въ самомъ, такъ сказать, источникѣ судебной власти было сіе смѣшеніе. Избраніе и опредѣленіе во всѣ судебныя должности до 7-го класса включительно, даже и стряпчихъ, предоставленное административной власти, квалификація и награды даже председателей и членовъ уголовныхъ и гражданскихъ палатъ, зависящія отъ административной власти; наложеніе административныхъ и по суду взысканій на всѣхъ почти судебныхъ дѣятелей предоставленное административной власти, производили то, что судебные дѣятели, иные по чувству самосохраненія, другіе изъ личныхъ видовъ, иногда смотрѣли на тяжущихся и на дѣла подъ угломъ начальническаго взгляда административной власти, повторяя въ себѣ слѣдователей административныхъ чиновниковъ, назначаемыхъ для производства слѣдствій ихъ начальствомъ. Между тѣмъ, какъ между взглядомъ административнымъ и судебнымъ большая разница. Административная власть въ своихъ дѣйствіяхъ подъ личною отвѣтственностію, согласно съ обстоятельствами, не только можетъ, но и должна выхватывать, такъ сказать, по своему личному усмотрѣнію одно изъ многихъ узаконеній для руководства своимъ неотложнымъ дѣйствіемъ. Со всѣмъ не то въ судебномъ дѣлѣ, гдѣ при ясности и точности понятія о фактѣ, одно только узаконеніе можетъ и должно прійтись къ факту. Къ томужъ административныя распоряженія временныя, между тѣмъ какъ въ судебномъ рѣшеніи заключается вся жизнь человѣка. И безъ вмѣшательства въ судебную часть административная власть такъ исполнена можно сказать безчисленнымъ множествомъ предметовъ занятій самыхъ разнородныхъ, что ей достаетъ возможность урывками коснуться этихъ предметовъ. Но, провести хотя и меньшее число предметовъ занятій отъ основательнаго начала до полезнаго фактическаго и дѣйствительнаго окончанія не на бумагѣ, а на дѣлѣ, гораздо полезнѣе нежели дѣлать все по немногу.

Отъ этого весьма ошибочное мнѣніе общества о сихъ двухъ властяхъ, усиливаемое закрытымъ судебнымъ производствомъ, и жалобы, подаваемыя административной власти на суды и судебныхъ дѣятелей.

Вѣроятно это еще продолжится и со введеніемъ новаго судопроизводства и судоустройства; и при развитіи новыхъ судебныхъ учрежденій весьма было бы полезно, чтобъ на сіе было обращено вниманіе,

къ направленію общества на надлежащій путь въ сношеніяхъ его съ административною и судебною властями.

Предполагая же, что административная власть должна знать о всѣхъ безъ исключенія безпорядкахъ, и принимать быстрыя мѣры къ ихъ прекращенію; что подача жалобъ на суды и судебныхъ дѣятелей административной власти необходима, было бы полезно узаконеніе, чтобъ административная власть, получа жалобу на судъ или судебнаго дѣятеля, была бы только вправѣ требовать свѣдѣній отъ суда или судебнаго дѣятеля, и въ случаѣ надобности передавать полученныя свѣдѣнія непосредственному судебному начальству съ требованіемъ увѣдомленія о послѣдующемъ; и въ случаѣ несогласія съ симъ увѣдомленіемъ сообщать на усмотрѣніе высшаго судебнаго начальства.

Ч. I, ст. 7. До сего времени и съ учрежденіемъ судебныхъ слѣдователей, административная власть назначаетъ своихъ чиновниковъ для производства слѣдствій, и одиночно, и предсѣдателями въ составѣ коммисій. Полное отдѣленіе судебной отъ административной власти требуетъ узаконенія, во 1-хъ, чтобы слѣдопроизводителями могли быть лишь судебные слѣдователи, или одиночно, или предсѣдательствующими въ составѣ коммисій согласно 15 ст. учреж. суд. слѣдов. во всѣхъ дѣлахъ безъ исключенія (кромѣ дѣлъ по преступл. государств.); и во 2-хъ, чтобъ административная власть могла бы лишь производить отводъ судебныхъ слѣдователей и слѣдственныхъ коммисій согласно 21 и 22 ст. учрежд. суд. слѣдов. съ утвержденія начальственной судебной инстанціи.

Обращая вниманіе на 83 § наказ. судеб. слѣдов. было бы полезно распространеніе большей публичности слѣдопроизводства, постановленіемъ узаконенія, чтобы судебные слѣдователи и слѣдственныя коммисіи, состоящія подъ предсѣдательствомъ судебныхъ слѣдователей, вмѣстѣ съ каждымъ призывомъ подслѣдственнаго лица приглашали къ присутствованію стороннихъ лицъ, приглашая изъ нихъ желающихъ подписывать протоколы.

Судебные слѣдователи встрѣчаютъ большія затрудненія въ отводѣ имъ квартиръ натурою и въ пользованіи натурою обывательскими лошадьми для разъѣздовъ по слѣдственнымъ дѣламъ (6 ст. учрежд.

судеб. слѣдов.), и по сему предмету происходитъ большая и частая переписка. Отъ чего сами они терпятъ отъ неудобства квартиръ, а дѣла останавливаются, даже иногда за неимѣніемъ лошадей, особенно въ рабочее время. Было бы соотвѣтственнѣе и удобнѣе, какъ для судебныхъ слѣдователей, такъ и для обывателей, когдабъ на наемъ квартиръ и разъѣзды были ассигнованы судебнымъ слѣдователямъ деньги въ безотчетное распоряженіе. Всѣ натуральныя повинности имѣютъ то неудобство для обывателей, что и личность ихъ и дорогіе имъ вещественные предметы ихъ очага и хозяйства, на нѣкоторое время какъ бы не принадлежатъ имъ; между тѣмъ какъ выдача денегъ во всякомъ случаѣ составляетъ обыкновенное условіе жизни.

Нѣтъ сомнѣнія, что дальнѣйшій успѣхъ новаго судоотправленія весьма много будетъ зависѣть отъ окончанія прежнихъ дѣлъ, которыхъ много въ судахъ и палатахъ, въ особенности въ уѣздныхъ судахъ губернскихъ городовъ и въ палатахъ. И потому было бы необходимо, чтобы на первое время было назначено большее число судей, какъ въ судебныя палаты, такъ и въ окружные суды губернскихъ городовъ, чтобъ они могли вести дѣла параллельно не менѣе какъ въ трехъ отдѣльныхъ присутствіяхъ. Ч. I, ст. 24 и 39.

По служебной моей судебной практикѣ я имѣлъ возможность при объясненіяхъ съ множествомъ низшаго и средняго сословія лицъ подсудимыхъ и тяжущихся, убѣдиться въ юридическомъ смыслѣ народа, т. е. въ той истинѣ, что понятіе о правѣ прирождено человѣку, и увѣриться, что присяжные засѣдатели изъ низшаго и средняго сословія, на предлагаемые имъ вопросы о виновности или невиновности подсудимыхъ, будутъ отвѣчать здраво и дѣльно, и даже строго. Строгость съ оттѣнкомъ деспотизма черта нашего низшаго и средняго сословія. Ч. I, ст. 27.

Судебная отчетность нынѣ во многомъ ошибочна. ***Во первыхъ,*** потому, что составлять ее принимается вдругъ можно сказать вся канцелярія судебнаго мѣста съ крайней поспѣшностію, не задолго предъ представленіемъ отчетности, вмѣстѣ знакомясь и съ графами отчетовъ Ч. I, ст. 61.

которыя нужно наполнить цифрами изъ множества дѣлъ и реестровъ, и наполняя ихъ и ***во вторыхъ,*** потому что за множествомъ письменнаго служебнаго труда канцеляріи судебнаго мѣста, она спѣшитъ окончить составленіе отчетности, чтобы не останавливались ея прямыя служебныя отвѣтственныя занятія. Для правильнаго составленія судебной отчетности, которая была бы повелѣна судебнымъ мѣстамъ, крайне необходимо, чтобы одинъ изъ канцелярскихъ чиновниковъ былъ назначенъ именно только для составленія отчетности, такъ сказать день ко дню во все теченіе года такъ, чтобъ къ каждому понедѣльнику у него непремѣнно были выставлены всѣ требуемыя отчетностію цифры отъ 1 января до сего понедѣльника за всю протекшую часть года. Годовая отчетность судебныхъ мѣстъ и состоящихъ въ составѣ ихъ должностныхъ лицъ, мнѣ кажется, по гражданскимъ дѣламъ могла бы обнимать только дѣла сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, что же касается до частныхъ дѣлъ, то для оцѣнки довольно цифръ о числѣ кассированныхъ рѣшеній, о числѣ рѣшеній окружныхъ судовъ по апелляціи тяжущихся не утвержденныхъ судебною палатою, и о числѣ признанныхъ жалобъ на медленность; ибо по частнымъ дѣламъ суды для общества, и главною оцѣнкою имъ должно служить свѣдѣніе въ какой мѣрѣ они удовлетворяютъ требованіямъ общества. По дѣламъ же сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ, уголовнымъ и арестантскимъ должна быть болѣе подробная отчетность, но лишь въ смыслѣ движенія дѣлъ. Составленіе же отчетности въ смыслѣ политико-экономическомъ, народо-нравственномъ, и проч. могло бы быть предоставлено статистическимъ комитетамъ, по требованіямъ которыхъ упомянутые судебные стастистическіе чиновники и были бы въ обязанности сообщать нужныя свѣдѣнія.

Ч. I, ст. 66. Понятіе о правѣ прирожденно человѣку и человѣческимъ обществамъ. Оно сопровождаетъ эти общества во всѣхъ степеняхъ ихъ развитія, и тѣмъ сильнѣе, чѣмъ выше цивилизація. Было время, что и наука о правѣ, какъ и всѣ науки, была собственностію лишь немногихъ адептовъ; но съ введеніемъ книгопечатанія, съ обогащеніемъ языковъ литературой, юридическія знанія стали доступны многимъ и книги могли замѣнить учителей. Но для юридическаго опредѣ-

ленія факта нужно опредѣленіе самого факта живымъ разумомъ и живою совѣстью, а потомъ уже можно подводить его подъ юридическую санкцію. Словомъ, юристъ долженъ быть просвѣщенъ, знакомъ съ жизнію въ себѣ самомъ и въ другихъ, а потомъ уже быть юристомъ. И потому люди, окончившіе курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ высшимъ просвѣщеніемъ, съ достоинствомъ ума и души и знакомые съ юридической практикой, ужъ во всякомъ случаѣ не должны быть поставлены въ сословіи судебныхъ дѣятелей, ниже людей съ юридической теоріей, но незнакомыхъ съ судебною практикою. Мы всѣ судебные дѣятели, по должности нашей, равно привыкли къ письменному и кабинетному труду, а не къ устной ораторской публичной рѣчи и репликѣ. И кто изъ нашихъ самыхъ извѣстныхъ добросовѣстныхъ юристовъ, въ то время когда отворятся въ первый разъ двери устнаго и публичнаго суда, положа руку на сердцѣ, не скажетъ: «вотъ начало нашего теоретическаго и практическаго законовѣдѣнія».

Чины по службѣ приводятъ иногда къ такому результату, что должностныя лица *не столько* сознаютъ существенныя служебныя обязанности и права опредѣляемыя должностію, и ту степень общественной пользы, которую онѣ по должности могутъ приносить обществу, сколько питаютъ тщеславіе и думаютъ о личныхъ привилегіяхъ, доставляемыхъ должностію. И потому при введеніи новыхъ учрежденій была бы возможность мало по малу упразднять чины; могло бы быть постановлено, что служащіе могутъ получать чины, по правамъ учебныхъ аттестатовъ, лишь за отличіе, по выслугѣ извѣстныхъ сроковъ до такого-то чина (по должности), но не иначе какъ за поименованныя и исчисленныя дѣянія, которыя привели къ такому фактическому результату полезному службѣ. При такомъ порядкѣ чинопроизводства представленія въ чины весьма бы уменьшились, а потомъ могли бы быть и совсѣмъ незамѣтно прекращены.

Для того, чтобъ предоставить больше возможности тяжущимся сторонамъ, по ихъ желанію, имѣть присяжнаго повѣреннаго преимущественно предъ частнымъ повѣреннымъ, было бы полезно, по отдаленности мѣстъ населенія въ Россіи, дозволить имѣть мѣсто жительства присяжнымъ повѣреннымъ и въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ назначено мѣстопребываніе судебныхъ слѣдователей. Ч. I, ст. 77.

Ч. I, ст. 91. Суды такъ обременены денежнымъ отвѣтственнымъ трудомъ при существующей въ нихъ крѣпостной части, что учрежденіе нотаріусовъ какъ нельзя болѣе соотвѣтственно. Но какъ эти нотаріусы будутъ при судахъ, то чтобъ это учрежденіе не было опять въ ущербъ имъ и въ отвлеченіе, необходимо было бы, чтобъ вся нотаріальная дѣятельность и отчетность существовала помимо судовъ, а судамъ, чтобъ было лишь предоставлено наблюдать за нотаріусами посредствомъ личныхъ ревизіонныхъ удостовѣреній. Въ исполнительномъ донесеніи департаменту министерства юстиціи объ единствѣ кассы, я имѣлъ честь выразить мнѣніе, со способами къ сему, что и казначейская часть могла бы быть выведена изъ судовъ, съ упраздненіемъ въ судахъ и казначеевъ и всякихъ денежныхъ книгъ; ибо суды не казначейства. Главнѣйшее условіе полезной судебной дѣятельности въ томъ, чтобъ судьи, какъ можно менѣе были отвлекаемы посторонними отвѣтственными трудами и заботами. Спокойствіе мысли и духа больше всего необходимо судьѣ, рѣшающему имущественную и личную земную судьбу человѣка.

Большое неудобство и огромная переписка происходятъ отъ того, что въ настоящее время, можно сказать нѣтъ ни одного присутственнаго мѣста, нѣтъ ни одного учрежденія, нѣтъ ни одного отдѣльнаго должностнаго лица, при которомъ не было бы отдѣльнаго казначейства, и которое не было бы обязано денежною отвѣтственною отчетностью.

Ч. II, ст. 9. Одна изъ аномалій существующая, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ уголовныхъ судахъ въ настоящее время, заключается въ слѣдующемъ: они избѣгаютъ и боятся встрѣчи очи на очи съ подсудимыми, въ особенности обвиняемыми въ тяжкихъ преступленіяхъ. Считаютъ это для себя вреднымъ и опаснымъ. Для нихъ подсудимаго какъ бы не существуетъ, а существуетъ лишь дѣло о немъ. Но есть-ли хоть малѣйшій поводъ сомнѣваться въ томъ, что совершенное познаніе поступковъ человѣческихъ заключается въ ближайшемъ личномъ ознакомленіи со свойствами человѣка. Отъ того Богъ и непогрѣшимый судья, что онъ сердцевѣдецъ. Можно себѣ представить какъ чужды иногда судьямъ подсудимые, и съ какимъ отсутствіемъ жизненныхъ началъ подписываются о нихъ опредѣленія. *Кіевскій апел-*

ляціонный полицейскій судъ раскрылъ намъ судебнымъ дѣятелямъ, что такое подсудимый предъ лицемъ правосудія. Глубокое непреодолимое сознаніе важности судебной обязанности невольно овладѣло нами, и мы были предъ лицемъ живыхъ подсудимыхъ живыми судебными дѣятелями. Личный судъ, нѣтъ никакого сомнѣнія, уничтожитъ судебную бюрократію, съ корнями ея, и въ принципѣ и въ дѣйствіи, еще болѣе при публичности и гласности судопроизводства.

Для полнаго осуществленія отдѣленія административной власти отъ судебной, необходимо учрежденіе судебной полиціи въ лицѣ судебныхъ приставовъ. Исполнительная же полиція должна быть лишь приглашаема къ содѣйствію судебною полиціею въ случаяхъ, когда нужно или присутствіе матеріальной силы, или дѣйствіе этой силы. И потому исполненіе приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ, и все производимое исполнительною полиціею при производствѣ слѣдствій судебными слѣдователями должно быть отнесено къ судебной полиціи въ лицѣ судебныхъ приставовъ. Ибо, если не самыя лица, постановляющія приговоры и рѣшенія, приводятъ ихъ въ исполненіе, то необходимо, чтобъ ихъ исполняли органы подвѣдомственные имъ. Трудно себѣ представить раздѣленіе мысли отъ ея осуществленія; представить себѣ приговоръ, или рѣшеніе, безъ его исполненія. Какъ архитектурная мысль можетъ быть осуществлена лишь архитекторомъ, такъ и судебные приговоры, или рѣшенія должны быть исполняемы судебнымъ органомъ. Исполненіе уголовныхъ рѣшеній имѣетъ предметомъ личность подсудимаго, также его имущество. И то и другое должно быть исполнено судебнымъ приставомъ. Въ особенности сократится производство отъ исполненія судебными приставами приговоровъ арестантскихъ, имѣющихъ предметомъ личность арестантовъ. Для сего судебный приставъ съ копіею приговора по арестантскому дѣлу, которою онъ снабженъ судомъ, лично долженъ провесть арестанта чрезъ всѣ фазы сего исполненія, до окончательнаго освобожденія арестанта, или сдачи его въ исправительное заведеніе, или этапу для отправки къ мѣсту назначенія, приглашая исполнительную полицію, или стражу, лишь къ участію, въ качествѣ матеріальной си- Ч. II, ст. 153.

лы, къ общественному огражденію и къ предостереженію отъ буйной непокорности.

Дознаніе есть быстрое прекращеніе противозаконнаго дѣянія не голословнаго, а фактическаго, остановленіе нарушенія права, и потому инициатива его можетъ принадлежать исполнительной полиціи. Но лишь только дѣло переходитъ къ судебному слѣдователю или въ судъ, лишь только инициатива дальнѣйшаго производства переходитъ въ судебное вѣдомство, то исполнительнымъ органомъ судебнаго слѣдователя или суда должна быть судебная полиція въ лицѣ судебнаго пристава. Пассивное же дѣйствіе исполнительной полиціи для нея не соотвѣтственно. Совокупное дѣйствіе должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ по предмету, принадлежащему одному вѣдомству, всегда будетъ сопровождаться слабостью дѣйствій должностныхъ лицъ, не подчиненныхъ сему вѣдомству.

Ч. III, ст. 35.

Истцы многіе по увлеченію входятъ въ двери суда, всегда отверзтыя и подаютъ исковыя прошенія, или присылаютъ ихъ по почтѣ, потомъ сами же уклоняются отъ дальнѣйшаго веденія дѣлъ; отвѣтчики не только уклоняются иногда отъ дачи отвѣтовъ, но даже какъ будто исчезаютъ вовсе; стороны вовсе не привыкли лично ставиться въ судѣ, или ставить за себя повѣренныхъ, а привыкли вести дѣла заочно, письменно; путевыя разстоянія въ Россіи огромны. Для поставленія въ большее опредѣлительное положеніе тяжущихся къ судамъ, и къ облегченію приготовленія судами дѣлъ къ рѣшенію призывомъ лично тяжущихся сторонъ, или ихъ повѣренныхъ, къ рѣшенію дѣлъ, къ одному и тому же дню, было бы полезно: давать ходъ исковымъ прошеніямъ только тогда: а) когда онѣ поданы лично истцемъ, или его повѣреннымъ (ибо стороны, или ихъ повѣренные для состязанія при рѣшеніи дѣлъ должны являться лично въ судъ); б) когда въ нихъ прописано мѣсто жительства истца постоянное, или временное; в) когда будетъ прописано въ нихъ постоянное, или временное мѣсто жительства отвѣтчика, или будетъ прописано, что мѣсто жительства неизвѣстно; г) когда будетъ прописано, что въ случаѣ неотысканія отвѣтчика и невозможности вручить ему повѣстку о явкѣ въ судъ, или по неизвѣстности мѣста жительства, истецъ про-

ситъ о вызовѣ чрезъ публикацію; д) когда при исковомъ прошеніи будутъ приложены нужные документы и копіи съ нихъ.

За симъ на явку сторонъ въ судъ назпачать слѣдующіе сроки: 1) 2-хъ мѣсячный, когда обѣ стороны имѣютъ жительство въ раіонѣ окружнаго суда; 2) 4-хъ мѣсячный, когда обѣ стороны имѣютъ жительство въ раіонѣ судебной палаты; 3) 6-ти мѣсячный, когда обѣ стороны, или одна сторона имѣютъ жительство внѣ сего раіона, или когда неизвѣстно мѣсто жительства стороны; также когда повѣстка на явку въ судъ не будетъ вручена по не отысканію лица по временному его мѣсто жительству, и по неизвѣстности куда оно отправилось. Начинать срокъ слѣдуетъ со дня подачи исковаго прошенія.

Назначеніе такимъ образомъ срока не такъ различно и не такъ разновременно, какъ назначеніе срока и дня полученія стороною повѣстки на явку въ судъ, или со дня послѣдняго припечатанія объявленія, и имѣетъ ту выгоду, что хотя истцевая сторона всегда можетъ непосредственно знать ожидаемый срокъ чрезъ объявленіе его ей лично судомъ при подачѣ исковаго прошенія, но дни эти во всякомъ случаѣ могутъ быть не извѣстны обѣимъ сторонамъ. Повѣстки и припечатанія въ газетахъ должны быть съ оглашеніемъ срока явки для тяжущихся сторонъ чрезъ 2, 4, или 6 мѣсяцевъ съ такого-то дня подачи въ судѣ исковаго прошенія. Такимъ образомъ назначаемый срокъ совмѣстно—одновременный для явки обѣихъ сторонъ, будетъ во всякомъ случаѣ даже льготнымъ, достаточнымъ и не стѣснительнымъ и въ поверстномъ отношеніи, особенно при своевременномъ врученіи повѣстокъ при назначеніи мѣстопребыванія судебныхъ приставовъ тамъ, гдѣ квартиры судебныхъ слѣдователей, и при своевременномъ печатаніи объявленій.

Явка сторонъ на сей срокъ въ судъ должна быть вмѣстѣ и для рѣшенія дѣла и для предварительнаго обмѣна состязательныхъ бумагъ На размѣнъ состязательныхъ бумагъ для каждойбумаги довольно двухъ дней. Когда же сторона потребуетъ времени для представленія документовъ, то судъ опредѣляетъ это время, принимая въ разсчетъ поверстный срокъ и нѣсколько дней на исходатайствованіе документовъ. Въ удостовѣреніе же потребности документовъ выдаетъ сторонѣ свидѣтельство. И къ концу этого времени къ объявленному лично

судомъ сторонамъ дню (полагая что документы потребовались при личномъ состязаніи сторонъ) ожидаетъ стороны для продолженія обмѣна состязательныхъ бумагъ и за симъ, непрерывно, для рѣшенія дѣла. Просить отсрочки для предъявленія документовъ стороны могутъ только однажды.

Рѣшить же дѣло невозможно безъ обмѣна, хотя однакратнаго, состязательныхъ бумагъ. Слѣдующій способъ также возможенъ. Чтобъ день назначаемый судомъ сторонамъ на явку въ судъ для рѣшенія дѣла и для предварительнаго неразрывнаго съ рѣшеніемъ обмѣна состоятельныхъ бумагъ, былъ назначаемъ судомъ по его усмотрѣнію, не ближе 2, 4 и 6-ти мѣсяцевъ, и даже нѣсколько далѣе (съ ограниченіемъ) независимо отъ дня подачи исковаго прошенія и дня врученія повѣстки, также дня послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ, который день и долженъ быть означенъ и въ повѣсткахъ и въ публикаціяхъ, одинъ и тотъ же для обѣихъ тяжущихся сторонъ, и объясняемъ лично судомъ истцу или его повѣренному во время подачи исковаго прошенія.

LXXVIII.

Астраханской губерніи дворянскаго засѣдателя Енотаевскаго уѣзднаго суда Яковенко.

По краткости назначеннаго срока (къ 1-му числу декабря) невозможно было всего сообразить, потому что при текущихъ занятіяхъ по службѣ можно было употреблять для этого занятія весьма немного времени въ теченіи остававшихся 7 дней до послѣдней отходящей почты (14 ноября); но состоя на службѣ по судебной части въ должности дворянскаго засѣдателя 6 лѣтъ, я счелъ за стыдъ и грѣхъ остаться безгласнымъ на такое лестное для насъ приглашеніе правительства; потому, не смотря на краткость срока, спѣшу доставить то, что успѣлъ замѣтить.

Ч. I, ст. 60. По прочтеніи основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, и по соображеніи этихъ положеній съ практикою настоящаго

судопроизводства и съ состоянiемъ сельскихъ жителей астраханской губернiи, мнѣ представляются многiя изъ основныхъ положенiй неудобоисполнимы на практикѣ, напримѣръ: при предполагаемомъ публичномъ судопроизводствѣ, въ залу суда можетъ собраться изъ одного любопытства толпа низшаго класса людей, которые, по своему невѣжеству и грубости, могутъ производить безпорядокъ и мѣшать самому производству дѣла какъ неосновательнымъ вмѣшательствомъ въ сужденiя, такъ и сторонними разговорами; кромѣ того, между самыми участвующими въ дѣлѣ лицами могутъ явиться такiе дерзкiе, которые вмѣсто пренiй, или возраженiй и защиты своихъ правъ или подсудимыхъ (по 68 ст. II части основн. полож.), произведутъ только одну брань и крайнее неуваженiе къ суду и судьямъ; чему много примѣровъ представляется въ настоящее время въ сельскихъ расправахъ, гдѣ нерѣдко доходитъ даже до драки; отъ чего изъ разбирательства какого нибудь маловажнаго дѣла возникаетъ новое дѣло гораздо большей важности, о которомъ необходимо уже наряжать производство слѣдствiя, и рѣшать дѣло не въ расправѣ, но въ уѣздномъ судѣ. По 57 статьѣ I част. основн. пол. наблюденiе за порядкомъ при судопроизводствѣ суда возлагается на председателя суда; но будетъ ли онъ въ состоянiи возстановлять нарушаемый порядокъ однимъ словомъ, и какiя будутъ у него подъ рукою матерiяльныя средства для поддержанiя слова, чтобы оно не осталось безсильнымъ и ничтожнымъ, и чтобы возможно было, въ случаѣ непослушанiя, немедленно возстановить законный порядокъ, и дать возможность продолжать судопроизводство. Неужели въ подобныхъ случаяхъ нужно будетъ обращаться въ полицiю за пособiемъ, да еще письменно, безъ чего она можетъ и не исполнить требованiе; при томъ въ самыхъ полицiяхъ по уѣзднымъ городамъ бываютъ чрезвычайно слабыя средства, всего 4—5 служителей изъ неспособныхъ къ строевой службѣ, которые нерѣдко бываютъ внѣ самой полицiи, находятся въ разсылкѣ.

Для устраненiя безпорядковъ нужны точныя опредѣленiя взысканiй за нарушенiе его при судопроизводствѣ; хотя и въ существующихъ законахъ есть опредѣленiе взысканiй за нарушенiе приличiя въ судѣ, но оно недостаточно, потому что не можетъ соотвѣтствовать всѣмъ случаямъ, могущимъ быть при новомъ порядкѣ судо-

производства; при томъ опредѣленіе только взысканій недостаточно для соблюденія требуемаго закономъ порядка, а тѣмъ болѣе для немедленнаго возстановленія его при нарушеніи. Для устраненія нарушеній необходимо непремѣнное и точное исполненіе законовъ, опредѣляющихъ взысканіе за нарушеніе законнаго порядка; по этому необходимы точныя опредѣленія о томъ, когда и кто будетъ опредѣлять тѣ взысканія и исполнять, чтобы дѣла этого рода не затягивались до безконечности, и не оканчивались бы ничѣмъ, подобно нынѣшнему порядку; потому что одинъ примѣръ нарушенія, сошедшій виновнику безнаказанно, слишкомъ заразителенъ для другихъ лицъ, а тѣмъ болѣе для самого виновника на будущее время. Для немедленнаго же возстановленія нарушеннаго порядка необходима на мѣстѣ происшествія власть, поддерживаемая матеріяльною силою; но будетъ ли предсѣдатель имѣть всѣ средства, необходимыя для соблюденія при публичномъ судопроизводствѣ надлежащаго порядка, и возстановленія его, въ случаѣ нарушенія, намъ теперь изъ основныхъ положеній нельзя имѣть понятія, пока не будутъ изданы судебный уставъ и наказы, упоминаемые въ 64 статьѣ I части основн. положеній. Возложеніе полицейскаго наблюденія за порядкомъ при судопроизводствѣ на предсѣдателя суда будетъ обременительно для него, какъ главнаго дѣятеля въ производствѣ самого суда, что усматривается изъ 68 и 71 статьи II части основныхъ положеній, и потому эту обязанность, хоть въ началѣ, лучше бы возложить на судебнаго пристава; кромѣ того, чтобы при каждомъ окружномъ судѣ было не менѣе, по крайней мѣрѣ, трехъ человѣкъ прислуги, и притомъ не по найму изъ мѣстныхъ обывателей, но на правахъ военной службы изъ нижнихъ военныхъ чиновъ; чтобы имѣть суду подъ рукою собственныя средства для немедленнаго прекращенія нарушаемаго порядка по приказанію предсѣдателя и для остановленія такого нарушенія въ самомъ его началѣ: ибо судебный приставъ, по 71 ст. I части и 34, 84 III части основныхъ положеній, долженъ часто находиться въ отлучкахъ и потому не можетъ постоянно быть при судѣ.

Ч. II, ст. 66. Необходимо для повѣрки слѣдствія собирать въ судъ въ одно и тоже время (при производствѣ самаго суда въ назначенный для того

день) много лицъ участвующихъ въ дѣлѣ. Это обстоятельство можетъ служить еще большимъ, противъ изложеннаго въ 1-мъ пунктѣ, препятствіемъ къ производству суда и своевременному окончанію и рѣшенію дѣла, потому что лица, участвующія въ дѣлѣ, могутъ быть изъ разныхъ мѣстъ, и потому собрать ихъ въ судъ въ одно время, при рѣшеніи дѣла, очень трудно, и бываетъ даже совершенно невозможно; и если это условіе сбора всѣхъ нужныхъ къ дѣлу лицъ будетъ вмѣнено суду въ непремѣнную обязанность, то рѣшеніе по оному дѣлу можетъ не состояться въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ; потому что и въ настоящее время подобнаго рода затрудненіе постоянно случается, *именно:* если представляется необходимость собрать два—три лица вмѣстѣ для очныхъ ставокъ, то приходится собирать ихъ очень долго, даже нѣсколько лѣтъ; бываетъ такъ, что въ назначенный для того срокъ является только одинъ человѣкъ, другаго нѣтъ и потому дѣло не можетъ состояться, назначается другой срокъ, тогда является другой, но перваго нѣтъ, или вовсе никто не явится, и послѣ долговременной переписки оканчивается тѣмъ, что предположенное разъясненіе дѣла оставляется безъ исполненія, и въ такомъ неполномъ видѣ дѣло представляется въ судъ для рѣшенія. Для устраненія такой уклончивости лицъ и мѣстъ имѣются и въ существующихъ законахъ взысканія, но они постоянно остаются безъ исполненія, потому что преслѣдовать такія уклончивости безполезно и некогда; безполезно потому, что всякій уклонившійся легко найдетъ законное оправданіе своей уклончивости, а потому изслѣдованіе ее останется только излишнимъ трудомъ и безполезнымъ къ ускоренію производства изслѣдованія по главному предмету; между тѣмъ какъ много отниметъ времени у слѣдователя, у котораго, при постоянной многочисленности слѣдствій, производство такъ обширно, что всегда превышаетъ силы одного человѣка; потому, какъ слѣдователь, такъ и судъ заботятся преимущественно о томъ, чтобы окончить дѣло, хотя въ главномъ его предметѣ или происшествіи, по которому оно началось, и которое числится всегда по отчетности за производителемъ его, и за скорѣйшимъ окончаніемъ котораго всегда имѣютъ настояніе высшія инстанціи и за медленность налагаютъ взысканія на производителя; по этому изслѣдованіе этихъ уклончивостей, какъ неприносящее существенной пользы къ

окончанію главнаго слѣдствія, и служащее только непремѣннымъ поводомъ къ разведенію изъ одного слѣдствія многихъ, по возможности обходится и оставляется безъ вниманія при многочисленности другихъ нужнѣйшихъ занятій.

Что же можетъ быть при новомъ предполагаемомъ порядкѣ судопроизводства, если въ немъ при рѣшеніи каждаго дѣла собраніе въ судъ всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ будетъ поставлено непремѣннымъ условіемъ того судопроизводства; и при томъ сборъ этотъ долженъ послѣдовать не тотчасъ послѣ происшествія, возбудившаго дѣло, но по окончаніи слѣдствія и поступленіи дѣла въ судъ, что можетъ случиться чрезъ годъ времени послѣ происшествія; въ теченіи этого времени, какъ истцу, такъ и другимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ представится необходимость быть на противуположныхъ концахъ Россіи; какъ ихъ собрать въ судъ? вмѣнять имъ въ обязанность не отлучаться до окончанія слѣдствія и суда можетъ быть слишкомъ обременительно для нихъ; такое ожиданіе даже для самаго истца можетъ быть обременительнѣе самой потери, понесенной отъ преступленія; а для свидѣтелей тѣмъ болѣе. Но если преступленіе уголовное такого рода, что судъ долженъ быть исполненъ не смотря ни на какіе интересы частныхъ лицъ; то какія предполагаются побудительныя мѣры къ точному и непремѣнному исполненію этой (66 статьи II части основн. полож.) статьи, и что долженъ дѣлать судъ, если требуемые къ производству суда люди не явятся въ назначенный срокъ, по какому бы то ни было случаю, или явятся, но не всѣ; долженъ ли онъ откладывать рѣшеніе до другаго срока и распускать собравшихся людей, или рѣшать дѣло по имѣющимся въ немъ обстоятельствамъ. Неопредѣленность въ судебномъ уставѣ, или въ наказахъ, всѣхъ этихъ обстоятельствъ можетъ крайне затруднять судъ въ отправленіи его обязанностей при рѣшеніи дѣлъ новымъ порядкомъ, такъ что многія дѣла могутъ оставаться нерѣшенными по нѣсколько лѣтъ собственно за неявкою требуемыхъ къ суду людей, и только будетъ подвергать судебныхъ членовъ безплодному труду и безполезной отвѣтственности. Не лучше ли въ такихъ случаяхъ, когда не предвидится возможности созвать требующихся къ дѣлу лицъ, предоставить суду рѣшать такія дѣла нынѣ существующимъ порядкомъ, не дѣлая вызова лицъ участвующихъ

въ дѣлѣ; повѣрку же показанія предоставить суду дѣлать только тогда, когда это не можетъ составить затрудненія; или когда нужныхъ къ уликѣ преступника лицъ самъ истецъ обяжется представить, или если укажетъ подсудимый къ оправданію своему какихъ нибудь новыхъ лицъ, не вошедшихъ въ спросъ при слѣдствіи; но въ такомъ случаѣ необходимо при слѣдствіи отбирать показанія со всею формальностію.

Почти тоже должно сказать и въ отношеніи призыва въ судъ духовныхъ лицъ разныхъ вѣроисповѣданій для привода къ присягѣ свидѣтелей по 67 статьѣ той же II части положеній. Обстоятельство это можетъ составлять немаловажное затрудненіе для суда, которое и въ настоящее время часто затрудняетъ судъ, но тогда еще болѣе. Напримѣръ назначенъ срокъ судопроизводства по какому либо дѣлу, затребованные люди явились, но священникъ, своевременно приглашенный къ тому же сроку, не смотря на то, что онъ въ томъ же городѣ, гдѣ и судъ, не является день, два и три, по какимъ бы то ни было причинамъ, хотя бы то и законнымъ, что нерѣдко теперь случается; суду слишкомъ неудобно будетъ ждать такъ долго священника, когда у него приготовлены уже всѣ люди; при томъ, теперь ждутъ только одни свидѣтели, а тогда должны быть удерживаемы при судѣ и многіе другіе люди, кромѣ свидѣтелей, потому что нельзя окончить дѣла безъ привода къ присягѣ свидѣтелей, безъ чего показанія ихъ не будутъ имѣть силы доказательствъ, и заняться производствомъ другаго дѣла нельзя потому, что для него предварительно назначенъ другой срокъ; откладывать же это дѣло до другаго срока тоже неудобно, потому что нужно отпускать людей, пришедшихъ можетъ быть изъ отдаленныхъ селъ, и потомъ вновь призывать ихъ, что затруднительно и для суда и для людей; донесеніе же о неисправности священника его начальству можетъ относиться только къ устраненію подобныхъ неисправностей на будущее время и для обсужденія виновности его за настоящій случай, а дѣло все таки останется неисполненнымъ. Еще большее представляется затрудненіе, если будутъ подлежать приводу къ присягѣ иновѣрцы: тогда прійдется приглашать духовное лицо изъ губерн- Ч. II, ст. 67.

скаго города, или еще откуда нибудь подальше, и если это лицо въ назначенный срокъ не явится, тогда представится очевидная необходимость отложить рѣшеніе того дѣла до другаго срока, въ который можетъ повториться таже исторія.

Для разъясненія всѣхъ подобнаго рода затрудненій полезно было бы при общемъ наказѣ судебнымъ мѣстамъ, упоминаемомъ въ 64 ст: I части основн. полож., приложить примѣръ полнаго производства дѣла, съ самаго его начала до окончательнаго рѣшенія, съ обозначеніемъ всѣхъ могущихъ быть случаевъ уклоненій отъ требованій закона, какъ со стороны судей, такъ равно и судимыхъ и повѣренныхъ и другихъ лицъ и мѣстъ,—по законнымъ причинамъ и произвольнымъ, съ указаніемъ и законовъ, подвергающихъ отвѣтственности виновныхъ за такія уклоненія; такое приложеніе было бы лучшимъ руководствомъ для всѣхъ производителей по судебной части при исполненіи обязанностей.

Ч. I, ст. 64. Кромѣ того, какъ въ той же 64 ст. I части основн. положеній упоминается, что будутъ и особые наказы, составляемые мѣстными судебными властями; то этотъ наказъ и можетъ быть обращенъ въ лучшій способъ для пополненія и усовершенствованія судебнаго устава, который по новизнѣ своей на русской почвѣ, при всѣхъ заботахъ, не можетъ быть сразу совершенъ. По этому по введеніи его въ дѣйствіе, если не во всей Россіи, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ разныхъ мѣстностей государства, необходимо сдѣлать такое распоряженіе, чтобы всякому судебному мѣсту и должностному лицу вмѣнилось въ непремѣнную обязанность, встрѣтивъ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей какое либо затрудненіе, входить съ представленіемъ къ своему начальству о разрѣшеніи его, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ, съ приложеніемъ и собственнаго заключенія о способѣ устраненія встрѣченнаго затрудненія; и потомъ, чтобы всякое такое мѣсто и лицо, получивъ разрѣшеніе, непремѣнно дѣлало бы по тому разрѣшенію свои замѣтки объ исправленіи подлежащихъ статей, какъ наказа, такъ и самаго судебнаго устава, дѣлая во всѣхъ поправкахъ ссылки на послѣдовавшія разрѣшенія; и къ концу года всѣ эти замѣтки представлялись бы въ судебную палату, для общаго ихъ соображенія и

составленія общаго ея заключенія о требующемся исправленіи устава и наказовъ, съ оставленіемъ по усмотрѣнію палаты исключеній для нѣкоторыхъ мѣстностей; и это свое мнѣніе о предполагаемой поправкѣ со всѣми подлинными, полученными палатою отъ подчиненныхъ мѣстъ и лицъ, замѣтками она представляла бы въ надлежащее государственное мѣсто для обсужденія въ законодательномъ порядкѣ.

Еще полезно было бы составить по судебной части особый указатель такъ, чтобы всякое мѣсто и лицо могло изъ него сразу видѣть всѣ законы, относящіеся къ его обязанностямъ; это весьма необходимо, пока у насъ будутъ поступать на должности неспеціалисты; и недостатокъ такого указателя есть главная причина того, что въ настоящее время въ производствѣ дѣлъ и вообще въ отправленіи служебныхъ обязанностей чиновниками и даже присутственными мѣстами являются весьма грубыя упущенія, обнаруживающія совершенное незнаніе ими своихъ обязанностей и законовъ, къ нимъ относящихся, которые будучи расположены по одной общей системѣ, дѣйствительно являются разбросанными объ одномъ и томъ же предметѣ во многихъ томахъ, неуказанныхъ даже ссылками.

Въ сихъ статьяхъ сказано, что судъ обязывается повѣрять слѣдствіе. Не будетъ ли это слишкомъ обременительно для суда, и при этомъ условіи не окажутся ли излишними судебные слѣдователи. Если уже вмѣнять суду въ непремѣнную обязанность повѣрку показаній и почти всего слѣдствія, то судъ можетъ сдѣлать такую повѣрку и по первоначальной просьбѣ, или по крайней мѣрѣ по произведенному дознанію, и повѣрка эта можетъ замѣнить самое слѣдствіе. Но если все это возложить на судъ, то онъ не много можетъ успѣть рѣшать дѣлъ; однако и пособіе судебнаго слѣдователя для суда, при такихъ условіяхъ для него, оказывается ничтожно; особенно если подсудимые и свидѣтели станутъ измѣнять въ судѣ свои показанія, данныя слѣдователю, что не рѣдко случается теперь, а тогда тѣмъ болѣе, потому что (по 42 ст. II части полож.) слѣдователь производитъ слѣдствіе безъ депутата, а по 46 ст. допрашиваетъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей безъ присяги; всѣ же эти люди по большей части

Ч. II, ст. **6**, **66**. Ч. III, ст. **17**. Ч. I, ст. **25**.

бываютъ неграмотные, и потому при передопросѣ въ судѣ легко могутъ отмѣнить свои прежнія показанія, данныя слѣдователю, объяснивъ еще, что тѣ показанія выдуманы самымъ слѣдователемъ, что они и прежде объясняли обстоятельства дѣла слѣдователю также точно, какъ и теперь въ судѣ, но по чему слѣдователь написалъ иначе, они по неграмотности своей не могли того замѣтить; тогда самому суду прійдется почти вновь переслѣдовать дѣло, а производство слѣдователя останется безполезнымъ и сомнительнымъ, потому что не всегда окажется возможнымъ удостовѣриться въ истинѣ того, кто изъ нихъ справедливъ, слѣдователь, или лица отвергающія свои показанія, написанныя слѣдователемъ.

Особенно кажется въ уголовномъ судопроизводствѣ обремененъ предсѣдатель суда, который одинъ почти и распорядитель и производитель, какъ усматривается изъ 68 и 71 ст. II части и 57 ст. I части основн. положеній; не лучше ли было бы и въ уголовномъ судопроизводствѣ предоставить каждому изъ коронныхъ членовъ суда право участвовать въ производствѣ дѣлъ по очереди, подобно тому какъ это предоставляется въ гражданскомъ судопроизводствѣ (по 55 ст. III части полож.), чтобы каждый членъ, по избранію собственному, или по назначенію предсѣдателя, бралъ на свою часть соразмѣрное съ прочими членами число дѣлъ, изучилъ ихъ предварительно, и потомъ каждое изъ нихъ повѣрялъ въ назначенномъ для того дѣла засѣданіи, докладывалъ и писалъ рѣшеніе вмѣсто предсѣдателя подъ его только наблюденіемъ.

Ч. II, ст. 33 и 34. Полиція, произведши дознаніе, передаетъ его судебному слѣдователю для производства предварительнаго слѣдствія; но какъ обширно должно быть дознаніе не опредѣлено, чтобы точно распредѣлить обязанности полиціи и судебнаго слѣдователя и чтобы тѣмъ устранить всякое недоразумѣніе и несогласіе по этому предмету между полицейскими мѣстами и судебными слѣдователями, которые и въ настоящее время часто бываютъ недовольны полицейскими дознаніями, вмѣсто котораго требуютъ отъ нихъ производства почти полнаго слѣдствія по каждому дѣлу. Кромѣ того, что дѣлать суду, если дѣло дойдетъ и до него совершенно неполное, и въ такомъ видѣ пропущено будетъ самымъ проку-

роромъ; рѣшать ли такое дѣло по имѣющимся въ немъ обстоятельствамъ съ опредѣленіемъ только взысканія съ виновныхъ за упущеніе, или дополнять его самому суду, или обращать его для дополненія судебному слѣдователю.

Въ ст. 15 ч. III. говорится, что тяжущіяся стороны при производствѣ дѣла обязаны явиться въ судъ лично, или прислать повѣренныхъ; но если случится имѣть дѣло за 1000 верстъ и болѣе, по которому искъ простирается не болѣе, какъ въ 300—500 р., куда ни самому истцу или отвѣтчику явиться, ни повѣреннаго послать неудобно, потому что издержки сравнятся, или даже превысятъ самый искъ; то неужели въ такихъ случаяхъ не будетъ никакой возможности получить правосудіе, между тѣмъ какъ послать просьбу и отвѣтъ очень удобно. Казалось бы необходимо для подобныхъ случаевъ сдѣлать исключеніе. Ч. III. ст. 15.

Въ сей статьѣ говорится, что всѣ справки тяжущіяся стороны должны собирать сами по выданнымъ имъ отъ суда свидѣтельствамъ; но сколько для тяжущихся представится затрудненій при неисполненіи присутственными мѣстами и должностными лицами требованій ихъ по тѣмъ свидѣтельствамъ суда: имъ необходимо будетъ жаловаться высшимъ начальствамъ тѣхъ мѣстъ и лицъ, отъ которыхъ безъ сомнѣнія потребуютъ объясненія; они доставятъ несправедливыя оправданія; справедливость которыхъ безъ всякаго сомнѣнія не станутъ изслѣдовать безъ особой жалобы; тогда тяжущіяся стороны не будутъ видѣть и конца своей перепискѣ съ разными мѣстами, а также и своимъ поѣздкамъ и различнымъ издержкамъ, и даже не будутъ имѣть никакой возможности достать требуемую справку. Тоже, если не большее, должно сказать и объ исполненіи судебныхъ рѣшеній по исполнительнымъ листамъ (по 113 ст. III части основн. полож.), если только за скоростію и точностію исполненія не будетъ слѣдить самъ судъ, или покрайней мѣрѣ судебный приставъ, съ законною отвѣтственностію въ случаѣ упущеній. Ч. III. ст. 37.

Учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ весьма благодѣтельно; но въ Астраханской губерніи, за исключеніемъ губернскаго города, едва-ли въ другихъ мѣстахъ можетъ быть осуществлено, потому что Ч. I, ст. 77 и 78.

по малочисленности капитальныхъ дѣлъ не предвидится достаточнаго вознагражденія для нихъ на содержаніе; а потому въ такихъ мѣстностяхъ полезно было бы имѣть при каждомъ окружномъ судѣ хоть по одному повѣренному отъ правительства съ казеннымъ содержаніемъ; и какъ онъ одинъ не можетъ ходатайствовать по всѣмъ дѣламъ, то покрайней мѣрѣ вмѣнить ему въ непремѣнную обязанность писать просьбы всѣмъ желающимъ, со взиманіемъ опредѣленной платы или по покрайней мѣрѣ просматривать ихъ, такъ чтобы безъ удостовѣренія его ни одна просьба, писанная не самимъ просителемъ, не была принимаема нигдѣ въ присутственныхъ мѣстахъ. Учрежденіе это освободило бы присутственныя мѣста отъ несправедливыхъ и слишкомъ кляузныхъ просьбъ, по которымъ всегда возбуждаются дѣла, но въ послѣдствіи ничѣмъ неподтверждаются, и наконецъ самъ проситель въ послѣдствіи отвергаетъ обстоятельства, изложенныя въ просьбѣ его, объясняясь тѣмъ, что онъ просилъ иначе написать, а то написано въ просьбѣ по ошибкѣ писца; а также прекратились бы и безграмотныя просьбы и другія бумаги, часто противурѣчащія между собою, изъ которыхъ рѣшительно нѣтъ возможности доискаться смыслу чего истецъ проситъ, что доказываетъ или опровергаетъ; и вмѣстѣ съ тѣмъ освободились бы неграмотные и малосвѣдующіе просители отъ безсовѣстныхъ и тоже, по большей части, безграмотныхъ писателей просьбъ.

Ч. II. ст. 12 и 75. Ч. III. ст. 12 и 59.

Ст. 12 и 75 ч. II и ст. 12 и 59 ч. III представляются неудобопонятными можетъ быть потому, что намъ неизвѣстно дальнѣйшее развитіе ихъ въ предполагаемомъ судебномъ уставѣ и наказахъ. Какимъ образомъ (въ ст. 75 ч. II и ст. 12 обѣихъ частей) вмѣняется въ непремѣнную обязанность суду рѣшать дѣла по точному смыслу законовъ; а въ статьѣ 12-ой обѣихъ частей воспрещается останавливать рѣшеніе, когда не окажется на тотъ случай закона; или окажется законъ неясный, или противорѣчащій съ другою статьею закона. Такое требованіе можетъ поставить судей въ безвыходное положеніе, такъ что и рѣшая дѣло, слушаясь одного закона, и нерѣшая, слушаясь другаго закона, судьи неминуемо должны подвергнуться отвѣтственности.

LXXIX.

Вятской губерніи Котельническаго уѣзднаго стряпчаго Хлопина.

Съ истинною готовностію желая, по мѣрѣ силъ, содѣйствовать общему для Россіи дѣлу, я составилъ въ свободное время отъ служебныхъ занятій замѣтки, по поводу нѣкоторыхъ статей означенныхъ основныхъ положеній, и преимущественно по заслуживающему особеннаго вниманія вопросу объ участковыхъ мировыхъ судьяхъ, къ которымъ должна будетъ отойти большая часть дѣлъ, производящихся нынѣ въ судебныхъ мѣстахъ 1-й степени. Ч. I. ст. 12. Такъ какъ въ Котельническихъ судебныхъ мѣстахъ преимущественно производятся маловажныя дѣла, которыя будутъ подсудны мировымъ судьямъ, то имъ предстоитъ много занятій, при которыхъ потребуется отъ нихъ полное знаніе законовъ по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ кругъ ихъ дѣятельности. Теперь возникаетъ вопросъ: найдутся ли изъ мѣстныхъ Котельническихъ жителей, на столько свѣдущіе въ законахъ и при томъ привыкшіе къ ожидающимъ ихъ многотруднымъ занятіямъ, которые бы могли нести обязанности мировыхъ судей и тѣмъ оправдать выборъ общества.

Не трудно безъ сомнѣнія найти между мѣстными жителями лицъ, Ч. I. ст. 14. которыя имѣютъ узаконенныя лѣта для поступленія въ мировые судьи, не опорочены и не состоятъ ни подъ слѣдствіемъ, ни подъ судомъ и имѣютъ недвижимую собственность. Но такъ какъ, кромѣ всего этого, еще требуется, чтобы избранные въ судьи получили образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же прослужили преимущественно по судебной части не менѣе трехъ лѣтъ, то въ пріисканіи между Котельническими жителями лицъ, имѣющихъ всѣ эти качества, не можетъ не встрѣтиться затрудненія. Здѣсь нѣтъ дворянъ владѣльцевъ. Наши владѣльцы состоятъ преимущественно изъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, изъ коихъ почти никто, сколько извѣстно, не воспитывался не только въ высшихъ, но и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; но учился лишь въ уѣздныхъ, приходскихъ и сельскихъ училищахъ. Правда, образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, по смыслу означенной статьи, не требуется непремѣнно отъ избираемаго въ

мировые судьи, ибо не будетъ отступленіемъ отъ нея, если выберется въ настоящую должность лицо, хотя и не получившее такого образованія, но прослужившее преимущественно по судебной части не менѣе трехъ лѣтъ, а подобныя лица здѣсь найдутся: потому что многіе купцы и мѣщане служили по трехлѣтію и болѣе членами городоваго магистрата. Но нельзя скрыть, что они, бывъ выбраны въ эти должности большею частію не по желанію, служа при томъ безъ жалованья и заботясь преимущественно о собственныхъ дѣлахъ, а не рѣдко и о дневномъ пропитаніи, не имѣютъ ни охоты ни времени глубже вникнуть въ служебныя свои обязанности, ограничивая большею частію всѣ свои занятія и заботы по судебному мѣсту подписомъ, гдѣ слѣдуетъ, своей фамиліи и пріисканіемъ благонадежнаго секретаря, который бы, занимаясь дѣлопроизводствомъ, не подвергъ ихъ какой нибудь отвѣтственности. Понятно, послѣ этого, что и по прослуженіи нѣсколькихъ лѣтъ въ городовомъ магистратѣ, они такъ мало пріобрѣтаютъ служебной судебной опытности, что въ случаѣ избранія ихъ въ мировые судьи, сами не въ состояніи нести съ успѣхомъ трудныхъ обязанностей, соединенныхъ съ симъ званіемъ и потому вынуждены будутъ нанимать знакомыхъ съ судебною частію письмоводителей и направлять дѣла по совѣту послѣднихъ, которые, не неся прямой отвѣтственности за неправильное разрѣшеніе того или другаго дѣла, будутъ давать совѣты, сообразные съ своими интересами. При такой зависимости судей отъ письмоводителей, заинтересованныя въ дѣлѣ лица будутъ заискивать расположеніе у послѣднихъ и тогда правильность рѣшенія едвали будетъ обезпечена отъ неправды.

За тѣмъ нѣкоторые изъ купцовъ и мѣщанъ поступаютъ въ словесные судьи; но нельзя не замѣтить 1) что служеніе ихъ въ словесномъ судѣ ограничивается однимъ годомъ, и 2) что нужное число писцовъ словесный судъ заимствуетъ изъ городоваго магистрата и они, безъ сомнѣнія, руководятъ словесными судьями, какъ малоопытными въ судебной части.

Такимъ образомъ, если купцы или мѣщане будутъ избраны въ мировые судьи, то по неполученію ими высшаго образованія и безъ судебной опытности, они едва ли будутъ соотвѣтствовать своему назначенію.

Болѣе другихъ приготовлены къ должностямъ мировыхъ судей чиновники, служащіе членами и секретарями судебныхъ мѣстъ и извѣстные изъ нихъ обществу по своей честности и юридическому образованію, могли бы быть избраны въ настоящія должности; но никто изъ нихъ не имѣетъ недвижимой собственности и они, какъ не имѣющіе всѣхъ качествъ, коими опредѣляется способность быть мировымъ судьею, не могутъ быть, по силѣ помянутой 14 ст. избраны въ эту должность.

По мнѣнію моему, необходимо дозволить сословіямъ, по крайней мѣрѣ на первое время, избирать въ мировые судьи чиновниковъ, извѣстныхъ имъ по своей честности и опытности въ судебныхъ дѣлахъ, хотя бы они и не имѣли недвижимой собственности. Но такъ какъ мировые судьи избираются лишь на три года и, по окончаніи срока избранія, могутъ быть замѣнены другими лицами, то означенные чиновники, принимая это во вниманіе и не имѣя достаточнаго независимаго состоянія, на которое бы могли разсчитывать по увольненіи отъ должности, могутъ уклоняться отъ оной и пріискивать себѣ болѣе постоянныя должности. По этому полезно было бы, чтобы чиновники, по крайней мѣрѣ при введеніи должностей мировыхъ судей, избирались въ оныя безсрочно. Тогда можно надѣяться, что избранные такимъ образомъ, бывъ обезпечены хорошимъ жалованьемъ, съ полнымъ усердіемъ, займутся служебными обязанностями и, пріобрѣтая при этомъ болѣе и болѣе опытности въ судебныхъ дѣлахъ, сдѣлаются способными хорошо выполнять свое назначеніе. Если же нельзя допустить, по смыслу основныхъ правилъ, безсрочнаго избранія чиновниковъ въ мировые судьи, то по крайней мѣрѣ, въ поощреніе ихъ къ лучшему прохожденію своей должности, можно бы предоставить имъ всѣ права, предоставленныя 246 ст. III т. уст. о служ. по выб. двор. чиновникамъ, служащимъ по выборамъ дворянства въ должностяхъ по судебной и правительственной части, и кромѣ того, если прослужившіе трехлѣтіе мировыми судьями чиновники не будутъ вновь избраны въ тѣже должности и слѣдовательно могутъ остаться безъ средствъ къ жизни, то не представится ли возможнымъ производить имъ жалованье въ теченіе нѣкотораго времени съ прекращенія ихъ занятій по сей должности, примѣрно 4-хъ мѣсяцевъ,

или до опредѣленія къ новой должности, буде сіе случится прежде истеченія того срока.

Изъ напечатанной въ октябрской книжкѣ журнала министерства юстиціи—«судебная реформа въ Россіи» (стр. 9) между прочимъ видно, что территоріальное вѣдомство палатъ и окружныхъ судовъ, безъ всякаго сомнѣнія, не будетъ совпадать съ существующимъ нынѣ административнымъ дѣленіемъ государства на губерніи и уѣзды. По этому въ Котельничѣ можетъ и не быть окружнаго суда. Между тѣмъ здѣсь, со временъ царя Алексѣя Михайловича, бываетъ ежегодно ярмарка, продолжающаяся съ 1 по 22 Марта, которая, по своимъ оборотамъ, считается первою по всей Вятской губерніи. На ярмарку пріѣзжаютъ торговцы не только Вятской губерніи, но и Казанской, Вологодской, Костромской, Ярославской, Владимірской и Московской. Во время ярмарки возникаетъ много дѣлъ по городническому правленію и судебнымъ мѣстамъ, изъ коихъ нѣкоторыя по существу своему будутъ подлежать вѣдомству окружныхъ судовъ со времени учрежденія оныхъ. При производствѣ же въ этихъ судахъ судебнаго слѣдствія, будутъ вызываться туда, для отобранія показанія, между прочимъ свидѣтели и участвующія въ дѣлѣ лица. Въ числѣ сихъ послѣднихъ могутъ быть и пріѣхавшіе на ярмарку изъ другихъ губерній. Обыкновенно эти лица, по окончаніи ярмарки, возвращаются домой, или же уѣзжаютъ съ товарами на другія ярмарки. Если бы окружный судъ былъ учрежденъ въ Котельничѣ, то означенныя лица, во время ярмарки, безъ затрудненія могли бы явиться въ судъ, для изъясненной надобности. Но если судъ будетъ назначенъ въ другомъ городѣ, то они вмѣсто того, чтобы ѣхать домой или на ярмарку, принуждены будутъ отправляться въ этотъ городъ и понести путевые расходы и безпокойство и потерять время, которое по коммерческимъ разсчетамъ можетъ быть для нихъ дорого. Послѣдствіемъ сего будетъ уклоненіе ихъ подъ разными предлогами отъ явки въ судъ, отъ чего произойдетъ замедленіе въ производствѣ дѣлъ. Все это указываетъ на пользу учрежденія окружнаго суда въ Котельничѣ.

Ч. I. ст. 10.

Сказавъ о мѣстныхъ условіяхъ, которыя могли бы быть приняты въ соображеніе при учрежденіи въ Котельническомъ уѣздѣ участковыхъ мировыхъ судей и окружнаго суда, долгомъ поставляю присовокупить къ тому, что при окончательной редакціи уставовъ су-

доустройства и судопроизводства, по мнѣнію моему, необходимо объяснить:

1) Можетъ ли мировой судья принимать противъ заподозрѣваемыхъ по дѣламъ, ему подсуднымъ, мѣры, указанныя въ 40 ст. ч. 2-й основныхъ положеній, такъ, какъ объ этомъ не говорится въ основныхъ положеніяхъ. Ч. I. ст. 28.

2) Съ полною ясностію разъяснить: въ чемъ именно должны заключаться дознанія полиціи о преступленіяхъ и проступкахъ (ст. 33); ибо этотъ вопросъ и нынѣ, даже при достаточномъ разрѣшеніи его въ наказѣ полиціи возбуждаетъ иногда недоразумѣнія и переписку между судебными слѣдователями и полицейскими чиновниками. Положительное разрѣшеніе его и разъясненіе различія дознанія отъ предварительнаго слѣдствія, которое возлагается на судебныхъ слѣдователей, необходимо еще потому, что оба эти производства, по видимому менѣе должны различаться между собою, чѣмъ производимыя нынѣ дознанія отъ формальнаго слѣдствія судебныхъ слѣдователей. Ч. II. ст. 33.

3) Полицейскія дознанія преимущественно бываютъ тогда полезны судебному слѣдователю, когда производятся по горячимъ слѣдамъ; но этого не всегда можно сдѣлать становому приставу при обширности мѣстности, ему подвѣдомственной, ибо онъ можетъ находиться по дѣламъ службы за 100 и болѣе верстъ отъ мѣста происшествія, заключающаго въ себѣ преступленіе или проступокъ, и въ теченіи нѣсколькихъ дней не знать даже о совершеніи онаго; а между тѣмъ первоначальное изслѣдованіе о преступленіяхъ въ уѣздѣ, на основаніи 75 ст. XV т. свод. зак. угол. 2 ч., производится, за отсутствіемъ чиновниковъ земской полиціи, ближайшими сельскими начальниками, то можно бы было вмѣнить судебнымъ слѣдователямъ въ обязанность при проѣздѣ по уѣзду навѣдываться въ волостныхъ правленіяхъ (въ которыхъ они обыкновенно останавливаются для перемѣны лошадей), не производятся ли подобныя изслѣдованія волостными начальниками, и если производятся, то брать на себя дальнѣйшее производство оныхъ порядкомъ, указаннымъ для производства слѣдствій предварительныхъ, не требуя уже дознаній объ этомъ отъ полиціи, а сельскихъ начальниковъ обязать Ч. II. ст. 33 и 34.

о переданныхъ ими такимъ образомъ изслѣдованіяхъ доводить до свѣдѣнія, какъ прокурора, такъ и полиціи, дабы послѣдняя не производила уже дознаній по такимъ дѣламъ. Само собою разумѣется, что полиціи не освобождаются этимъ вовсе отъ производства дознаній о такихъ преступленіяхъ и проступкахъ, о которыхъ донесенія волостныхъ правленій поступаютъ къ нимъ безъ объясненія того, что первоначальное изслѣдованіе о нихъ передано судебному слѣдователю. Вышеобъясненная мѣра, сокращая переѣзды слѣдователя и труды полиціи, могла бы способствовать и своевременному открытію слѣдовъ преступленія, а между тѣмъ не притиворѣчитъ основнымъ положеніямъ преобразованія судебной части, потому что судебный слѣдователь можетъ приступать къ предварительному слѣдствію даже по жалобамъ и объявленіямъ частныхъ лицъ (ст. 37) и по собственному усмотрѣнію; и

Ч. II. ст. 19. 4) Что такъ какъ мировымъ судьямъ подсудны дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, о коихъ производство начинается по жалобамъ обиженныхъ (ст. 19 пун. 2-й), то слѣдовало бы объяснить въ уставѣ о судопроизводствѣ, что полиціи во избѣжаніе напрасныхъ трудовъ и по смыслу ст. 25 не должны не только дѣлать дознаній по подобнымъ жалобамъ, но и принимать оныя, какъ не подлежащія ихъ вѣдѣнію, обязуясь лишь разъяснять просителямъ къ кому они должны обращаться съ этими жалобами.

LXXX.

Предсѣдателя Черниговской палаты гражданскаго суда Тризны.

Ч. I. ст. 3. Если при опредѣленіи округовъ для вѣдомства окружныхъ судовъ будетъ признано полезнымъ или необходимымъ сохранить существующія нынѣ границы губерній, то Черниговская губернія можетъ быть раздѣлена на 4 округа съ помѣщеніемъ окружныхъ судовъ въ городахъ болѣе многолюдныхъ и удобныхъ, а именно: 1) *въ Чернисовѣ* для уѣздовъ: Черниговскаго, Остерскаго, Городницкаго и Сосницкаго; 2) *въ Нѣжинѣ* для уѣздовъ: Нѣжинскаго, Козелецкаго и Борзенскаго; 3) *въ Новгородсѣверскѣ* для уѣздовъ: Новгородсѣвер-

скаго, Глуховскаго, Кролевецкаго и Конотопскаго, и 4) въ *Стародубѣ* для уѣздовъ: Стародубскаго, Новозыбковскаго, Мглинскаго и Суражскаго.

При такомъ распредѣленіи, кромѣ условій въ 3-й статьѣ положенія указанныхъ, представляется еще и то важное обстоятельство, что въ Черниговѣ и Новгородъ-Сѣверскѣ существуютъ гимназіи, а въ Нѣжинѣ лицей Князя Безбородко,—преподаватели которыхъ могутъ замѣнить недостатокъ образованныхъ лицъ въ городахъ (гдѣ дворяне, за исключеніемъ служащихъ, вовсе не живутъ, а купечество вообще весьма малообразовано); воспитанники же, приготовляющіе себя по юридической части, могутъ имѣть полезную практику.

На мироваго судью возложено, между прочимъ, засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ. Принимая съ одной стороны въ соображеніе то облегченіе, какое будутъ имѣть мѣстныя жители отъ этого установленія, а съ другой частыя отлучки мироваго судьи, при чемъ храненіе актовыхъ книгъ не вполнѣ надежно,—было бы полезнымъ и для частныхъ лицъ необременительнымъ установить, чтобы лица совершающія явочные акты обязаны были представлять и копіи тѣхъ актовъ, чтобы мировой судья, внеся актъ въ книгу, копію акта, по надлежащемъ засвидѣтельствованіи, могъ немедленно отослать въ окружный судъ.—Копіи эти на случай утраты книги должны замѣнять ее при выдачѣ выписей или при разрѣшеніи споровъ объ актѣ въ рукахъ находящемся. Ч. I. ст. **11.**

Слѣдовало бы, въ видахъ отдачи справедливости личнымъ достоинствамъ, предоставить обществу, по его усмотрѣнію, избирать въ мировые судьи и лицъ невладѣющихъ недвижимою собственностію. Ч. I. ст. **14.**

Мировой судья, на котораго поступила жалоба не долженъ, какъ прикосновенный къ дѣлу, присутствовать при разсмотрѣніи ея на съѣздѣ, а только долженъ предъявить всѣ свѣдѣнія и объясненія, какія потребуются съѣздомъ. Ч. I. ст. **21.**

Раздѣленіе суда на отдѣленія, въ предупрежденіе пререканій между членами суда и въ отстраненіе протестовъ тяжущихся,—не долж- Ч. I. ст. **24.**

но зависѣть отъ чьей либо просьбы или усмотрѣнія предсѣдателя, а должно по предварительномъ росписаніи обязанностей каждаго отдѣленія рѣшаться по жребію—въ присутствіи прокурорскаго надзора и желающихъ стороннихъ лицъ.—Мировые же судьи и судебные слѣдователи, призываемые въ засѣданіе суда, при командированіи отдѣленія въ мѣста ихъ вѣдомства,—могутъ быть назначаемы въ тѣ отдѣленія и безъ жребія.

Ч. I. ст. 54. При избраніи секретарей судебныхъ мѣстъ полезно допустить, хотя на первый разъ (*) состязаніе или испытаніе въ теченіи извѣстнаго періода времени. Для этого изъ просящихся на мѣсто секретаря, предсѣдатель избираетъ по усмотрѣнію своему нѣсколько лицъ и раздѣляетъ между ними какъ секретарскія занятія, такъ и окладъ жалованья примѣрно въ теченіи полугода. Если въ продолженіи этого срока всѣ сами отдадутъ преимущество одному, то предсѣдатель можетъ утвердить оставшагося или продлить испытаніе до истеченія срока, пригласивъ новыхъ кандидатовъ. Правило это избавитъ отъ ошибки выбора и того щекотливаго положенія, которое обыкновенно бываетъ у человѣка, постановленнаго въ обязанность исправить свою ошибку и вмѣстѣ съ тѣмъ боящагося новой ошибки.

Ч. I. ст. 62. Для пользы, которая безспорно проистекаетъ отъ правильной гласности, было-бы неизлишнимъ установить преміи за лучшее сочиненіе исторіи о судѣ въ извѣстный періодъ времени. Такая исторія должна ограничиваться не болѣе какъ мѣстностію, входящею въ предѣлы власти судебныхъ палатъ, а самая премія, для сочинителей исторіи о судѣ, можетъ быть собираема съ служащихъ по судебной части и тѣхъ пожертвованій, которыя вѣроятно будутъ предложены частными лицами имѣющими достатокъ и сознающими, что исторія о судѣ, какъ правда о правдѣ, есть назидательнѣйшая повѣсть общественной жизни.—Исторіи о судѣ убоится всякій, у кого неизвращена природа человѣка, любящаго жить въ доброй памяти потомковъ. Судья, какъ избранный изъ многихъ, есть лучшій изъ

(*) При существованіи кандидатовъ изъ юристовъ это правило въ послѣдствіи времени и будетъ необходимымъ.

людей и потому съ одной стороны несомнѣнное нравственное желаніе его быть почтеннымъ въ кругу общества, а съ другой страхъ порицанія при жизни и по смерти побудятъ и лѣниваго судью къ полезной дѣятельности.

Такъ какъ повѣренные, по пріобрѣтенной ими извѣстности, могутъ пользоваться одинъ передъ другимъ большимъ довѣріемъ, то весьма часто можетъ случиться, что лучшіе повѣренные будутъ требовать платежа за веденіе дѣла выше установленной таксы.—По этому, допуская условія о наймѣ повѣренныхъ выше таксы, нельзя считать эту издержку обязательною для противной стороны, обвиненной по дѣлу, и взысканіе судебныхъ издержекъ слѣдуетъ производить никакъ не выше установленной таксы. Правило это, кромѣ видимой справедливости его, будетъ предупредительною мѣрою неправильныхъ съ повѣренными сдѣлокъ, могущихъ быть заключенными съ единственною цѣлью воспользоваться вознагражденіемъ судебныхъ издержекъ отъ лицъ, могущихъ по невѣдѣнію и легковѣрію своему быть вовлеченными въ тяжбу о мнимомъ ихъ правѣ. Ч. I. ст. 82.

Присяжные повѣренные едвали могутъ быть такъ достаточны, чтобы отвѣчать за потерю тяжбы иногда весьма значительной и потому слѣдовало бы тяжущемуся возстановлять срокъ пропущенный присяжнымъ повѣреннымъ или назначать новый кратчайшій, а съ повѣреннаго взыскивать всю сумму, какую онъ получить могъ по таксѣ отъ довѣрителя, и отдавать ее въ пользу противной стороны, какъ терпящей отъ замедленія дѣла. Ч. I. ст. 85.

При существованіи совѣта присяжныхъ одно только прекращеніе судебной расправы можетъ быть извиненіемъ пропущенія срока; при другихъ же случаяхъ, какъ то: болѣзни и даже смерти присяжнаго повѣреннаго, за ходъ лежавшаго на немъ дѣла, долженъ отвѣтствовать совѣтъ, которому въ крайнихъ случаяхъ можетъ быть дана кратковременная отсрочка. Это правило необходимо для довѣрія тяжущихся къ присяжнымъ повѣреннымъ.

При совершеніи крѣпостныхъ актовъ слѣдовало бы установить въ видахъ правильнаго поступленія и храненія пошлинъ, подлежащихъ за совершеніе акта, чтобы гербовая крѣпостная бумага, на которой Ч. I. ст. 91.

установлено писать акты, имѣла печатныя надписи слѣдующихъ словъ:

Взыскано по назначенію суда или нотаріуса на проектѣ акта:

Съ суммы	рубли.	копѣйки.
— четырекопѣечныхъ	р.	к.
— актовыхъ	—	—
— газетировочныхъ	—	—
— подлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ .	—	—
За настоящій листъ бумаги	—	—
Всего . . .	р.	к.

(оставляется мѣсто для прописанія словами итога всей суммы) записаны по книгѣ N уѣзднаго казначейства за 186 годъ въ « » статьѣ. Мѣсяцъ, число.

Казначей.

Бухгалтеръ.

Казначейство выдастъ такой листъ бумаги по предъявленіи проекта акта, и по взносѣ денегъ, за которыя взноситель росписывается по казначейской книгѣ.—На такой бумагѣ пишется крѣпостной актъ безъ дальнѣйшаго взысканія какихъ либо денегъ.

Для повѣрки совершаемыхъ актовъ и вступленія въ казначейство денегъ нотаріусъ ежемѣсячно представляетъ въ судъ именную вѣдомость о совершенныхъ актахъ съ показаніемъ пошлинъ, какія взысканы казначействомъ, а казначейство увѣдомляетъ о общей суммѣ, полученной за проданную въ продолженіи мѣсяца бумагу.—Вѣдомости эти соображаются и въ случаѣ надобности командируется членъ для подробной повѣрки въ казначействѣ, за тѣмъ составляется журналъ о послѣдствіяхъ ревизіи.

Ч. III. ст. 20. При дозволеніи тяжущимся свободнаго доступа къ обозрѣнію судебнаго производства необходимо установить мѣру осторожности, которая главнѣе можетъ заключаться въ томъ, чтобы содержатели дѣлъ (столоначальники), получивъ требованіе о допущеніи къ обзору дѣла, докладывали о томъ члену присутствія съ представленіемъ скрѣпленнаго, перенумерованнаго и прошнурованнаго дѣла, которое членъ, осмотрѣвъ нѣтъ ли въ бумагахъ, составляющихъ существо

дѣла: подчистокъ, поправокъ, приписокъ или помарокъ, не оговоренныхъ и на случай если найдетъ ихъ, то оговоривъ по надлежащему, припечатываетъ своею печатью и разрѣшаетъ допустить тяжущихся къ обозрѣнію дѣла не иначе, какъ въ канцеляріи и въ часы, назначенные для занятія чиновниковъ.

При выдачѣ копій постановить правиломъ, чтобы страница считалась въ 25 строкъ. Ч. III. ст. 23.

Форму исковъ было бы полезно установить такъ, чтобы изложеніе о существѣ тяжбы было отдѣлено отъ свѣдѣній, необходимыхъ суду для судопроизводства, а именно: послѣ Высочайшаго титула писать: приноситъ исковую жалобу (такой-то) въ (такой-то) окружный судъ, о нижеслѣдующемъ.—За тѣмъ изложить исторію дѣла, силу доказательствъ съ указаніемъ на приличные законы и затѣмъ просительный пунктъ, въ которомъ должны быть изложены съ ясностію и отчетливостію требованія истца, о которыхъ судъ долженъ постановить рѣшеніе.—Прошеніе это, для огражденія отъ приписокъ между пунктами, должно быть подписано по пунктамъ. По окончаніи просьбы должны быть объяснены свѣдѣнія, необходимыя суду для производства тяжбы. Такія свѣдѣнія должны быть изложены въ извѣстномъ числѣ пунктовъ, опредѣленныхъ закономъ для исковыхъ прошеній, такъ напр: Ч. III. ст. 32 и 33.

1) *Истцы*: званіе, имя, отчество, фамилія, кто и гдѣ живетъ и мѣсто жительство съ точностію.

2) *Отвѣтчики*: кто и гдѣ живетъ.

3) *Цѣна иска*: сумма должна быть показана прописью.

4) *Документы*: объяснить подлинные или въ копіяхъ, на сколькихъ листахъ каждый.

5) *Свидѣтели*: званія, имена, отчества и фамиліи каждаго порознь.

6) *Копіи иска*: прилагается по числу отвѣтчиковъ столько-то копій.

7) *Деньги*: на вызовъ отвѣтчика и проч.

На случай если нѣкоторыя изъ свѣдѣній не будутъ представляемы, то противъ пункта означать, что ихъ къ тяжбѣ не нужно; но во всякомъ случаѣ все число пунктовъ должно быть прописано, чтобы устра-

нить всякій пропускъ, могущій быть поводомъ къ возвращенію иска по неполнотѣ свѣдѣній.

Ч. III. ст. 34. Если власть окружнаго суда будетъ распространена на нѣсколько уѣздовъ, то доставленіе повѣстокъ чрезъ пристава, состоящаго при судѣ будетъ или очень затруднительно, или потребуетъ значительнаго числа приставовъ. Во избѣжаніе этого можно установить правило о пересылкѣ повѣстокъ чрезъ почтовыя станціи. Для этого необходимо постановить въ обязанность истцамъ при подачѣ исковъ объяснять разстояніе мѣста жительства отвѣтчика отъ ближайшей къ нему почтовой станціи и прилагать прогоны, слѣдующія по числу верстъ на двѣ лошади. Повѣстка съ копіею иска запечатывается въ конвертъ, на которомъ надписывается, кому онъ слѣдуетъ и къ какому мѣсту и чрезъ какую почтовую станцію. Приготовленный такимъ образомъ пакетъ сдается въ почтовую контору, вмѣстѣ съ прогонными деньгами, при особомъ отзывѣ, въ которомъ упоминается о суммѣ прогоновъ, слѣдуемыхъ въ пользу извѣстной станціи и требуется, чтобы смотритель, или писарь, или староста станціи, по полученіи пакета, отправили его по правиламъ объ отсылкѣ эстафетъ и росписку о времени полученія того пакета отвѣтчикомъ, или лицемъ въ домѣ его находящимся, или сельскимъ урядникомъ, въ вѣдомствѣ котораго домъ отвѣтчика состоитъ, выслали чрезъ почту въ судъ.— Отосланную такимъ образомъ повѣстку судъ считаетъ полученною съ того числа, которымъ дана росписка въ принятіи пакета, хотя бы и не самымъ отвѣтчикомъ; на случай же неявки отвѣтчика на назначенный въ повѣсткѣ срокъ, судъ можетъ, по согласію истца, или вызвать отвѣтчика чрезъ газеты какъ отсутствующаго, или постановить (ст. 64) заочное рѣшеніе.

Ч. III. ст. 35. При посылкѣ повѣстки съ назначеніемъ отвѣтчику срока на явку въ судъ къ отвѣту слѣдуетъ, на случай если присяжныхъ повѣренныхъ при судѣ не будетъ, принимать въ соображеніе, кромѣ разстоянія и время необходимое для пріисканія частнаго повѣреннаго; если же присяжные повѣренные находятся при судѣ, то объ этомъ упоминать въ повѣсткахъ.—Однимъ словомъ,—при неимѣніи присяжныхъ повѣренныхъ при судѣ, сроки должны быть нѣсколько продолжительнѣе.

Если тяжущіеся согласятся на присягу, то объявляютъ о томъ въ судѣ и представляютъ записку о томъ, въ какихъ словахъ должны быть выражены обстоятельства дѣла, имѣющія быть очищены присягою.—Судъ разсматриваетъ такую записку и если не находитъ ничего предусудительнаго и ничего, чтобы касалось чести или имущества стороннихъ лицъ, приглашаетъ тяжущихся подписать присяжную записку.—Послѣ этого судъ не долженъ входить въ сужденіе дѣла, а обязанъ только записать въ журналъ и назначить день исполненія присяги, по окончаніи которой дѣло зачисляется конченнымъ и не должно подлежать ни аппеляціи, ни возобновленію.—Если же давшій согласіе на выполненіе присяги, при приводѣ къ оной, откажется отъ оной, или начнетъ требовать измѣненія словъ присяги, то такого слѣдуетъ признавать объявившимъ себя виновнымъ по дѣлу, о чемъ дожно быть постановлено въ судѣ окончательное рѣшеніе,—также безъ права аппеляціи. Ч. III. ст. 53.

Въ гражданскихъ дѣлахъ могутъ открываться уголовныя дѣйствія, одни изъ нихъ относятся къ дѣлу какъ послѣдствія суда гражданскаго, а другія могутъ быть какъ основанія къ рѣшенію дѣла гражданскаго. Эти послѣднія должны быть разслѣдованы и разсмотрѣны, а до окончательнаго объ нихъ приговора гражданское дѣло должно быть пріостановлено, но въ видахъ сокращенія дѣлопроизводства допустить, чтобы такія дѣла были окончательно разрѣшаемы въ порядкѣ уголовнаго производства съ соединеніемъ для рѣшенія такихъ дѣлъ судебныхъ палатъ въ общее собраніе, какъ допускается это, въ другихъ случаяхъ, по 61 ст. положенія о судоустройствѣ. Ч. III. ст. 54.

Кромѣ десятилѣтней давности, слѣдовало бы для нѣкоторыхъ дѣлъ, какъ то: для дѣлъ о личныхъ обидахъ, о вредѣ отъ уголовнаго поступка, о приплодѣ скота, пчелъ и проч., о поврежденіи огорожи, дома и другихъ с[illegible]еній, объ уничтоженіи сада, лѣса и т. под. установить особые кратчайшіе сроки давности, такъ какъ подобнаго рода дѣла, начатыя въ концѣ десятилѣтней давности, представляютъ не прямой интересъ истца, а одно лишь желаніе томить отвѣтчика и сверхъ того неудобны къ правильному уясненію. Ч. III. ст. 62.

Ч. III. ст. 65 и 66. На практикѣ замѣчено, что въ коллегіальныхъ судахъ, при существующей нынѣ изустной подачѣ голосовъ, нѣкоторые члены, по равнодушію и лѣности не стараются вникать въ существо дѣла, надѣясь, что рѣшеніе дѣла и безъ ихъ заботъ состоится по вниманію къ нему одного изъ членовъ. Такимъ образомъ, вмѣсто коллегіальнаго, не рѣдко выходитъ судъ отъ взгляда на дѣло одного судьи. Къ устраненію этого было бы полезно установить, чтобы докладъ дѣла производился по краткой письменной запискѣ, которую членъ докладчикъ долженъ приготовить въ такомъ количествѣ экземпляровъ, сколько наличныхъ членовъ въ присутствіи, а также и для тяжущихся, которые могутъ просить о пополненіи или уясненіи записки предъ наступленіемъ состязанія.—По окончаніи состязанія и постановленія вопросовъ каждый членъ долженъ изложить на имѣющейся у него запискѣ сущность мнѣнія его по дѣлу съ изъясненіемъ основныхъ причинъ. Такія мнѣнія представляются предсѣдателю, который провозгласивъ ихъ сей часъ же, на случай разногласія допускаетъ диспутъ въ то же присутствіе или откладываетъ до другаго дня и по соглашеніи записываетъ резолюцію, заключающую существо рѣшенія, которая подписывается и провозглашается публично.—Мнѣнія членовъ должны быть даны тотъ часъ по выслушаніи дѣла, потому что первое впечатлѣніе внимательнаго судьи болѣе безошибочно и потому, чтобы судьи не имѣли времени пользоваться мнѣніемъ со стороны имъ подсказаннымъ. Такой или подобный порядокъ заставитъ каждаго судью быть внимательнымъ къ дѣлу, чтобы высказать правильное мнѣніе, и чѣмъ мнѣнія эти будутъ разнообразнѣе, тѣмъ болѣе уяснится дѣло при диспутѣ и соглашеніи мнѣній.

Мнѣнія должны оставаться при дѣлѣ. Они могутъ служить данными для исторіи о судѣ (соображеніе къ 62 ст. Ч. I.). Краткая докладная записка, съ дополненіемъ ея вопросами (ст. 60), соображеніями изъ которыхъ проистекаетъ рѣшеніе (ст. 63) и резолюціею (ст. 65), можетъ быть обращена въ протоколъ или актъ судебнаго мѣста о рѣшеніи дѣла.

Ч. III. ст. 72. Начало исполненія заочныхъ рѣшеній должно считаться не отъ посылки исходящихъ бумагъ, а отъ начала дѣйствій, могущихъ при

исполненіи коснуться личности или имущества, къ которымъ предъявленъ былъ искъ. Это правило необходимо, для того, чтобы причина медленности исполненія заочнаго рѣшенія не падала виною на отвѣтчика въ пропущеніи срока на подачу отзыва.

Допущеніе просьбъ о кассаціи рѣшеній: а) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла законовъ и б) въ случаѣ нарушенія главныхъ формъ дѣлопроизводства, необходимо уяснить самымъ подробнымъ исчисленіемъ такихъ случаевъ; ибо, при общности сихъ правилъ, тяжущійся недовольный рѣшеніемъ палаты будетъ *всегда* считать его постановленнымъ въ нарушеніе законовъ или правилъ судопроизводства, а потому и просьбы о кассаціи рѣшеній могутъ поступать почти по каждому дѣлу. Къ числу подобныхъ случаевъ, допускающихъ просьбу о кассаціи рѣшеній, слѣдуетъ по преимуществу отнесть: Ч. III, ст. 74.

а) Когда одна и таже статья закона принимаема была при одинаковыхъ обстоятельствахъ дѣла различно, хотя бы то и въ другомъ судѣ, но непремѣнно по рѣшенію, вошедшему въ силу и опубликованному.

б) Когда примѣненіе закона противно опубликованному (ст. 77) толкованію кассаціоннаго департамента правительствующаго сената.

в) Когда по рѣшенію присуждено больше, чѣмъ просилъ истецъ (ст. 61).

г) Когда въ рѣшеніи упущены или оставлены безъ разрѣшенія предметы, о которыхъ истецъ простиралъ свои требованія, изложенныя въ просительномъ пунктѣ первоначальнаго прошенія или иска.

д) Когда будетъ доказано, что состязаніе сторонъ было прекращено прежде уясненія всѣхъ пунктовъ дѣла.

е) Когда рѣшеніе не подписано узаконеннымъ большинствомъ голосовъ.

Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній по вновь открытымъ обстоятельствамъ или по подлогамъ въ актахъ и просьбы не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, когда рѣшеніе касается ихъ правъ, слѣдовало бы подавать въ тѣ мѣста, гдѣ состоялось окончательное рѣшеніе, для того, чтобы такія просьбы могли быть предъявлены лицу, въ пользу кото- Ч. III, ст. 74.

раго состоялось рѣшеніе, и если послѣдуетъ отъ него возраженіе, то вмѣстѣ съ нимъ, какъ обстоятельствомъ уясняющимъ дѣло, представлять въ правительствующій сенатъ.

Ч. III, ст. 74. Въ огражденіе правъ лицъ, не призванныхъ къ дѣлу, слѣдуетъ вмѣнить судебнымъ мѣстамъ въ обязанность, если при разсмотрѣніи дѣлъ найдутъ прикосновенность лица не призваннаго къ тяжбѣ, то должны объявлять о томъ тяжущимся и постановлять по отзывамъ ихъ особое опредѣленіе, которое, судя по важности прикосновенія сторонняго лица къ тяжбѣ, объявлять ему, если мѣсто жительства извѣстно, и останавливаться съ рѣшеніемъ дѣла впредь до полученія отзыва его въ срокъ, какой будетъ для того назначенъ.

Ч. III, ст. 81. Каждый тяжущійся, чувствующій себя правымъ, безспорно пожелаетъ поспѣшнѣйшаго окончанія тяжбы и потому отказъ одного изъ тяжущихся отъ производства тяжбы сокращеннымъ порядкомъ, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, не можетъ не возбудить справедливаго подозрѣнія въ желаніи томить противника медленностію въ дѣлѣ сомнительномъ или даже вовсе неправомъ. Для пресѣченія такой предосудительной уклончивости, слѣдовало бы постановить правиломъ въ дѣлахъ несложныхъ брать отъ лица, не соглашающагося на сокращенное судопроизводство, подписку въ томъ, что при производствѣ дѣла обыкновеннымъ порядкомъ онъ обязывается представлять всѣ бумаги и подавать апелляцію въ половинный срокъ, противъ установленныхъ сроковъ.

Ч. III, ст. 83. Дозволить и по сложнымъ дѣламъ сокращенное судопроизводство, если обѣ стороны будутъ на то согласны, потому, что сторонамъ яснѣе видно и сложность дѣла и возможность окончить его ближайшимъ путемъ.

Ч. III, ст. 111. Слѣдовало бы неявившагося безъ законной причины истца подвергать штрафу отъ 10 до 100 рублей за то безпокойство, какое причинилъ онъ суду и отвѣтчику и только за взносомъ штрафа разрѣшать ему подачу новой по тому же дѣлу исковой жалобы.

Ч. III, ст. 8. При нынѣ существующемъ порядкѣ исполненія рѣшеній отвѣтчикъ, долженствующій уплатить или возвратить истцу, никогда не заботил-

ся или весьма рѣдко заботился объ исполненіи возлагаемой на него законами и судебною властію обязанности, а предоставлялъ это чинамъ, исполняющимъ рѣшенія, и даже всегда старался затормозить ходъ исполненія, тогда какъ на немъ, виновномъ, лежитъ ближайшая обязанность исполненія относящагося къ нему рѣшенія; для устраненія по возможности такой несообразности, слѣдовало бы постановить, что когда поступитъ просьба объ исполненіи рѣшенія, то судъ, выдавая просителю исполнительный листъ (ст. 113), въ тоже время посылаетъ копію листа тому лицу, котораго касается исполненіе рѣшенія, при чемъ дѣлается надпись, что рѣшеніе не подлежитъ отмѣнѣ, что оно должно быть исполнено въ такой-то срокъ и что за уклончивость или противодѣйствіе исполненію будетъ наложенъ штрафъ или личное взысканіе, какъ за ослушаніе судебной власти и неуваженіе законовъ. Ч. III, ст. **113**.

Штрафъ можетъ быть исчисляемъ извѣстнымъ числомъ процентовъ на сумму присужденнаго иска, независимо обыкновенныхъ процентовъ на капиталъ или независимо провладѣнія недвижимымъ имѣніемъ.

Истцы могутъ искать только того, что принадлежитъ имъ по закону. Нерѣдко, однакожъ, случается, что при первомъ взглядѣ на искъ легко видно, что онъ начатъ по неполному пониманію истцемъ правъ своихъ. Это происходитъ отъ двухъ причинъ: отъ незнанія законовъ и недостатка совѣтодателей. Законы обязанъ знать каждый, имѣющій право свободныхъ дѣйствій, слѣдовательно и неграмотный не можетъ отговариваться незнаніемъ законовъ. Но чтобы весть тяжбу или предвидѣть вѣроятный исходъ ее, для этого недостаточно быть грамотнымъ, надо быть ученымъ юристомъ практикомъ т. е. лицомъ, совмѣщающимъ тѣ условія, какія опредѣлены въ 76 ст. основныхъ положеній для присяжнаго повѣреннаго. Пока присяжные повѣренные не будутъ въ достаточномъ числѣ, необходимость заставитъ обращаться за совѣтомъ, какъ и нынѣ, къ такъ называемымъ ходатаямъ,—къ этимъ самоучкамъ, обратившимъ знаніе свое въ ремесло, неимѣющее ни правилъ, ни контроля.—Эти ходатаи-писаки не только берутся за неправыя дѣла, но сами стараются возбудить ихъ; слѣдовательно ихъ можно назвать подстрекателями, а не добрыми совѣтодателями, они же до сихъ поръ были исключительные совѣтодатели, потому что судьямъ запрещалъ законъ Ч. III, ст. **125**.

давать совѣты тяжущимся, а образованные юристы, считая ходатайство по чужимъ дѣламъ не всегда приличнымъ, посвящали труды свои другаго рода занятіямъ.—Значитъ не было добрыхъ совѣтодателей. Казалось бы не было и повода обвинять истцевъ, часто неграмотныхъ, за неправильное начало иска, но законъ существовалъ о штрафахъ за неправый искъ. Законъ этотъ конечно вышелъ изъ практики, показавшей, что безнаказанность, неправо начинающему, можетъ родить много дѣлъ и поставить въ затрудненіе суды и частныхъ лицъ.—Теперь же, когда настало время мировыхъ судей, долженствующихъ дѣйствовать на тяжущихся вразумляя ихъ, когда присяжные повѣренные будутъ лица (не чета ходатаямъ писакамъ) образованные и видящіе въ трудѣ своемъ карьеру своей будущности, истцы будутъ имѣть, къ кому отбратиться за совѣтомъ и тотъ, кто начнетъ искъ нелѣпо, неправый и тѣмъ, пренебрегая разумный совѣтъ, нанесетъ безпокойство мировому судьѣ и лицу призываемому къ отвѣту, тотъ долженъ подлежать штрафу.

По этому освобождая истцевъ, начинающихъ дѣло у мировыхъ судей, отъ исковой пошлины, слѣдовало бы подвергать ихъ штрафу, если по разсмотрѣніи исковъ ихъ окажется, что они начаты безъ всякаго законнаго основанія изъ одного упрямаго довѣрія добрымъ совѣтодателямъ.

Изъ множества случаевъ, встрѣчающихся на практикѣ, я могу указать на два, которые, выходя изъ полнаго непониманія законовъ, касались лицъ по сословному и имущественному положенію стоящихъ выше общаго уровня. Такъ одно лицо немогло согласиться, что купленное отцемъ его имѣніе есть въ лицѣ закона благопріобрѣтенное, утверждаясь на томъ, что отецъ дѣлалъ покупку того имѣнія при дѣтяхъ уже родившихся, слѣдовательно не для иной цѣли, какъ для обезпеченія своего рода и потому имѣніе родовое. Другая особа утверждала, что она имѣетъ право получить изъ имѣнія отца приданое, ибо хотя въ законѣ (т. X, ч. 1 ст. 1005 п. 7) и сказано, что дочь выданная замужъ при жизни отца не можетъ требовать по смерти его приданаго отъ братьевъ своихъ, но она не была выдана замужъ, а только обвѣнчалась и жила при отцѣ по смерть его.

Не касаясь совѣстливой стороны этихъ правъ, нельзя не согласиться, что при положительности законовъ объ этихъ правахъ, никто не посовѣтуетъ начинать искъ, а между тѣмъ первый искъ продолжается, а второй прекращенъ случайно.

LXXXI.

Черниговской губерніи Суражскаго уѣзднаго судьи Максимовскаго.

Въ послѣднее время конокрадство приняло такіе широкіе размѣры, что оно должно наконецъ обратить особенное вниманіе правительства. Мѣры принятыя въ ограниченію этого зла, до такой степени слабы и недѣйствительны, что развитіе конокрадства идетъ впередъ съ своею особенною системою; барышники или такъ называемые башлаки, въ особенности же цыгане и евреи, занимающіеся конною промышленностію, свободно разъѣзжая по необозримому пространству Имперіи, торгуютъ лошадьми безъ надлежащихъ на нихъ видовъ. Въ этомъ заключается самое сердце зла. Стоитъ только свести со двора лошадь и проникнуть съ нею подальше на ярмарку, и конокрадъ внѣ опасности. А кому неизвѣстно, какъ легко нашего простодушнаго крестьянина, у котораго чаще всего плохіе ворота и плохо огороженный дворъ съ ветхимъ сараемъ,—лишить послѣдней рабочей лошади. Но что всего хуже, когда у неизвѣстнаго на конной ярмаркѣ, или въ иномъ мѣстѣ пріобрѣтается лошадь, оказавшаяся въ послѣдствіи краденою. Невинный покупатель будучи не въ состояніи доказать пріобрѣтеніе лошади законнымъ путемъ, дѣлается жертвою преслѣдованій и пререканій, а иногда какъ конокрадъ, попадаетъ въ тюрьму, не имѣя права на освобожденіе на поруки, потому что законъ недопускаетъ такого освобожденія (т. 14 уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 474) а между тѣмъ, мнимый конокрадъ, есть ни что иное, какъ жертва случая, которому нѣтъ оправданій.

Ч. I, ст. **10** и Ч. II, ст. **19**.

Учрежденіе правильной торговли скотомъ вообще, должно остановить скотокрадство. Посему, на мироваго судью, какъ на лицо постоянно находящееся въ своемъ участкѣ, сверхъ обязанностей возлагаемыхъ на него уставами судопроизводства гражданскаго

и уголовнаго и независимо предметовъ исчисленныхъ въ ст. 19 ч. II основн. полож. слѣдовало бы возложить дѣла о скотокрадствѣ вообще. Для этого, было бы полезно установить слѣдующее:

1) мировой судья въ участкѣ своемъ вѣдаетъ дѣла о конокрадствѣ и скотокрадствѣ вообще, а равно дѣла по пріобрѣтенію лошадей и рогатаго скота;

2) каждый мировой судья имѣетъ книгу, въ которую вносятся всякаго рода сдѣлки по пріобрѣтенію лошадей и рогатаго скота въ чемъ выдаетъ пріобрѣтателю свидѣтельство, безъ котораго всякое пріобрѣтеніе не должно почитаться законнымъ;

3) лицо желающее собственныхъ доморослыхъ лошадей или иного рода скотъ отправить на ярмарку для продажи, обязано испросить у мироваго судьи, на каждую голову особое свидѣтельство. Въ видахъ облегченія подобной гарантіи, можно допустить такую же выдачу свидѣтельствъ, какъ равно и совершеніе продажи скота, въ тѣхъ волостныхъ правленіяхъ, которыя удалены отъ мѣста пребыванія мироваго судьи далѣе чѣмъ на 25 верстъ;

Ч. I, ст. 11. 4) въ городахъ гдѣ нѣтъ мироваго судьи, совершеніе сдѣлокъ о пріобрѣтеніи лошадей, возложить на нотаріусовъ; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ по значительности ярмарокъ производится обширная торговля лошадьми было бы полезно, на весь сезонъ конной продажи назначить участковаго и почетнаго мирововыхъ судей для безостановочнаго совершенія свидѣтельствъ на продажу лошадей;

5) продающій лошадь обязанъ предъявить свидѣтельство о принадлежности, которое остается при дѣлахъ мироваго судьи или нотаріуса уничтоженнымъ, а въ замѣнъ сего, пріобрѣтатель получаетъ новое;

6) въ свидѣтельствѣ означать: а) масть, б) возрастъ, в) ростъ, г) особыя примѣты, д) имена продавца и пріобрѣтателя и е) цѣну.

Ч. I, ст. 21.
Ч. II, ст. 30.
Ч. III, ст. 4.

Дѣла непредоставленныя окончательному рѣшенію мироваго судьи поступаютъ въ порядкѣ апелляціи въ съѣздъ мировыхъ судей. Рѣшеніе съѣзда какъ 2-й степени должно быть безъ-апелляціонно. Верховный кассаціонный судъ въ случаѣ явнаго нарушенія

закона или неправильнаго примѣненія его, можетъ, не входя въ измѣненіе судебнаго опредѣленія отмѣнить его по несогласности съ законными постановленіями.

Отмѣнить требованіе свѣдѣній о лѣтахъ подсудимыхъ податнаго состоянія изъ духовныхъ консисторій. Изъ опыта извѣстно, что подобная форма стѣсняетъ лишь участь подсудимыхъ содержащихся подъ стражею. Часто духовная консисторія, послѣ долгихъ справокъ извѣщаетъ судебное мѣсто объ отсутствіи свѣдѣній о возрастѣ подсудимаго; вслѣдствіе чего судебныя мѣста гораздо скорѣе получаютъ свѣдѣнія изъ ревизскихъ сказокъ, которыя бывъ основаны на церковныхъ метрикахъ, представляютъ равносильный съ консисторскимъ документъ. А потому свѣдѣнія о лѣтахъ подсудимыхъ податнаго состоянія заимствовать изъ ревизскихъ сказокъ, по отсутствію же свѣдѣній въ сихъ послѣднихъ опредѣленіе возраста по внѣшнему виду, оставить въ своей силѣ, съ отмѣною лишь присутствія городничихъ или полицеймейстеровъ и градскихъ головъ. Ч. II, ст. **66 и 87**.

Измѣнить самую форму прошеній подаваемыхъ въ судебныя и административныя мѣста Имперіи по образцу *литера* А особаго приложенія. Ч. III, ст. **33**.

Получивъ прошеніе судебное или административное учрежденіе постановляетъ опредѣленіе, излагая оное на лѣвой сторонѣ просьбы и утверждаетъ подписью предсѣдателя и присутствующихъ членовъ. Остальныя дѣйствія требующія отдѣльныхъ и болѣе пространныхъ постановленій могутъ быть излагаемы въ особыхъ журналахъ.

Отмѣнить просмотръ опредѣленій прокуроромъ, какъ потому, что при гласномъ судопроизводствѣ и учрежденіи присяжныхъ повѣренныхъ старый видъ надзора уже не представляется необходимымъ, такъ и потому, что прокурору слѣдуетъ предоставить свободное участіе во всѣхъ дѣлахъ, производящихся въ судебныхъ мѣстахъ, рѣшеній которыхъ по общему закону, онъ остановить не можетъ; вѣдать же о судопроизводствѣ, онъ, какъ объяснено выше по самому уже участію, всегда имѣетъ возможность. Значитъ прокуроръ не лишается способа протестовать своевременно о нарушеніи закона. Ч. I, ст. **51**.

Приложеніе.

(Цѣна бумаги).

А.

Въ Борзенскій Окружной Судъ

или въ такую-то Судебную Палату.

Дворянина N N

Прошеніе

Опредѣленіе суда.	Такой-то занялъ у меня тогда-то денегъ по крѣпостному заемному письму 5000 руб. сер. и по срокѣ, который окончился тогда-то ни процентовъ ни капитальной суммы по требованію моему не уплатилъ. Въ слѣдствіе чего и такъ далѣе . . . . какое же послѣдуетъ рѣшеніе объявить мнѣ. 1800 года Апрѣля 00 дня. Прошеніе это собственноручнымъ подписаніемъ утверждаю. Чинъ, имя, отчество и фамилія.

LXXXII.

Товарища предсѣдателя Архангельской палаты уголовнаго и гражданскаго суда статскаго совѣтника Абрамовича.

Ч. II, ст. 30. Усмотрѣть заранѣе, до производства слѣдствія или судебнаго разбирательства, къ какому наказанію слѣдуетъ присудить виновнаго—не всегда возможно.

Законодательныя начала предвидя, что и коллегіальные суды, при всей гарантіи къ защитѣ виновныхъ, могутъ ошибаться,—установляютъ высшій надъ ними контроль, безъ коего, опасно было бы оставить суды.

Тѣмъ не менѣе опасно ввѣрить единоличному судьѣ власть окончательную.

Изложенныя въ 30 ст. ч. 2. основныхъ положеній взысканія, налагаемыя на обвиняемыхъ окончательными приговорами мировыхъ судей, не для всѣхъ могутъ имѣть одинаковое значеніе. Однимъ замѣчанія, выговоры и кратковременные аресты, покажутся легкимъ взысканіемъ, а для другихъ—нестерпимымъ. Иному заплатить 15 рублей ничего не значитъ; а для другаго—эти деньги составляютъ трудовой заработокъ цѣлаго года.

По этому, и въ видѣ огражденія: какъ мироваго судью отъ произвола, такъ и обвиняемаго отъ притѣсненія, казалось бы возможнымъ во всякомъ случаѣ недовольному приговоромъ мироваго судьи, дозволять, при соблюденіи на подачу отзыва срока, апеллировать въ мировые съѣзды, отъ которыхъ и зависѣть будетъ: утвердить или отмѣнить приговоръ мироваго судьи, или, въ случаѣ обнаруженія въ немъ обстоятельствъ не подвѣдомыхъ разбирательству мироваго суда, передать оныя въ общіе суды по принадлежности.

Я полагаю ст.30 ч. 2 изложить такъ: приговоры мироваго судьи, коими обвиняемые останутся довольны, или по объявленіи ихъ, не будутъ обжалованы, считаются окончательными.

Недовольные приговоромъ мироваго судьи, могутъ, въ теченіи семи дней отъ объявленія приговора, подать постановившему оный, отзывъ, который недалѣе какъ чрезъ три дня, отсылается мировымъ судьею къ предсѣдателю мироваго съѣзда для обсужденія на первомъ мировомъ съѣздѣ.

Отъ мироваго съѣзда зависитъ: утвердить или отмѣнить приговоръ мироваго судьи, или, въ случаѣ обнаруженія въ немъ обстоятельствъ неподвѣдомыхъ мировому суду, передать оныя въ общіе суды по принадлежности.

Ограниченіе въ принятіи мировыми судьями исковъ не свыше 500 рублей, кажется не должно существовать въ томъ случаѣ, когда тяжущіеся добровольно согласятся разобрать гражданскіе споры Ч. III, ст. 1.

свои въ мировомъ судѣ, замѣняющемъ уже какъ бы третейскій судъ, въ которомъ, по общему согласію сторонъ, можетъ быть и одинъ судья.

Дозволеніе тяжущимся, по общему ихъ согласію, разбираться въ мировомъ судѣ не смотря на цѣну иска, не только имъ самимъ полезно—по сокращенію пути къ развязкѣ ихъ споровъ;—но и далеко уменьшитъ число дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

При томъ, редакція 2 п. 1 ст. ч. 3. основн. положеній, замѣчается недосказанною. Въ ней говорится: что вѣдомству мироваго суда подлежатъ иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки когда количество оныхъ не превышаетъ 500 рублей, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно.

Изъ сего возникаютъ вопросы: а) долженъ-ли истецъ при самомъ заявленіи иска объявить цѣну онаго, или, таковая можетъ быть обнаружена и послѣ объявленія иска? и б) если истецъ при объявленіи иска не означитъ цѣны онаго, или объявитъ ее на сумму не свыше 500 рублей, а потомъ откроется, что ущербъ и убытки имъ отыскиваемые превышаютъ ту сумму,—то въ правѣ-ли мировый судъ рѣшить такое дѣло, и какъ въ семъ случаѣ обязанъ поступить?

Для разрѣшенія таковыхъ вопросовъ слѣдовало бы 2 пунктъ 1 ст. пояснить: что вмѣстѣ съ объявленіемъ иска, должна быть объявлена и цѣна онаго; а если послѣ объявленія иска откроется, что ущербъ и убытки превышаютъ 500 рублей, то за симъ, мировый судъ, не входя въ дальнѣйшее разбирательство по тому иску, предоставляетъ тяжущимся развѣдаться въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Я полагалъ бы ст. 1 ч. 3-й изложить слѣдующимъ образомъ: вѣдомству мироваго судьи подлежатъ: 1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною не свыше 500 руб.; 2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ 500 р. или же во время предъявленія иска, не можетъ оное быть положительно извѣстно; 3) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ и 4) дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда съ нарушеніемъ не соединяется основаннаго на формальномъ актѣ спора о самомъ правѣ на владѣніе.

Примѣчаніе 1. При заявленіи иска о вознагражденіи за ущербъ и убытки, объявляется съ тѣмъ вмѣстѣ и цѣна иска; если же при предъявленіи иска, не можетъ быть положительно извѣстна цѣна онаго, а потомъ откроется, что вознагражденіе за ущербъ и убытки требуется свыше 500 р., то мировой судъ, прекращая разбирательство по тому иску, предоставляетъ тяжущимся развѣдаться въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Примѣчаніе 2. Мировой судъ можетъ принимать къ своему разсмотрѣнію иски и свыше 500 рублей, но только по общему согласію на то всѣхъ участвующихъ въ тяжбѣ по тому иску.

Въ основныхъ положеніяхъ о способахъ объявленія рѣшеній (ч. 3 ст. 74, 75, 76, 78 и 79) дозволяется приносить жалобы на окончательныя рѣшенія общихъ судебныхъ мѣстъ въ кассаціонные департаменты правительствующаго сената; но нигдѣ въ тѣхъ положеніяхъ не указанъ порядокъ принесенія жалобъ на окончательные приговоры мировыхъ судовъ. **Ч. III. ст. 74, 75, 76, 78 и 79.**

Если можно замѣтить неправильность въ рѣшеніяхъ общихъ судебныхъ мѣстъ, при коихъ, для защиты, состоятъ: присяжные засѣдатели, прокуроры и присяжные повѣренные (ч. 1 ст. 9 и 27),— то дозволительно предположить, что и приговоры мировыхъ судовъ, рѣшающихъ дѣла безъ защитниковъ,—могутъ быть ошибочны.

Хотя въ ст. 23 ч. 2 осн. положеній и сказано: что кассаціонные департаменты правительствующаго сената вѣдаютъ дѣла по жалобамъ и протестамъ на явное нарушеніе при исполненіи окончательныхъ приговоровъ прямаго смысла,—изъ чего слѣдовалобъ заключить, что и окончательные приговоры мировыхъ судовъ подлежатъ тому же контролю,—но какъ эта статья ближе есть указаніемъ жалобы на рѣшенія судебной палаты,—то и остается сомнѣніе: подлежатъ ли приговоры мировыхъ судовъ кассаціоннымъ департаментамъ сената? **Ч. II. ст. 23.**

Впрочемъ, если должно разумѣть, что сила 23 ст. относится и къ приговорамъ мировыхъ судовъ, то за тѣмъ возникаетъ вопросъ: куда же эти приговоры, по кассаціи ихъ, поступятъ для исправленія?

Въ разрѣшеніе сего вопроса, идя по ступенямъ судейской лѣстницы, соотвѣтственнѣе, да и примѣнительно къ 67 и 68 ст. ч. 3 основныхъ положеній, приговоры мировыхъ судовъ подчинить пересмотрѣнію, относительно изъясненія точнаго разума закона, судебныхъ палатъ, возлагая при томъ на нихъ и самое распоряженіе о перерѣшеніи уничтоженныхъ приговоровъ не тѣми уже мировыми судами, коихъ приговоры подверглись кассаціи.

Жалобы противъ вторичныхъ приговоровъ мироваго суда, постановленныхъ на семъ основаніи, по примѣненію къ 78 ст. ч. 3 основн. положеній, ни въ какомъ случаѣ не должны быть допускаемы.

Ч. III. ст. 4. Статью 4-ю части 3-й слѣдовало бы изложить такъ: Въ тѣхъ случаяхъ, когда мировой судья рѣшитъ дѣло въ качествѣ первой инстанціи, второю апелляціонною и окончательною инстанціею признается съѣздъ мировыхъ судей.

Примѣчаніе. Жалобы на окончательные приговоры мировыхъ судовъ, относительно прямаго смысла закона, приносятся судебной палатѣ, отъ коей зависитъ, въ случаѣ кассаціи тѣхъ приговоровъ, и самое распоряженіе о новомъ и окончательномъ во всякомъ уже случаѣ, рѣшеніи дѣлъ не участвовавшими въ постановленіи первыхъ приговоровъ мировыми судьями.

LXXXIII.

Исправляющаго должность товарища предсѣдателя Тамбовской палаты уголовнаго суда Дмитревскаго.

Ч. I. ст. 26. Судебные слѣдователи не должны присутствовать въ окружномъ судѣ, если даже они свободны отъ своихъ занятій, на томъ основаніи, что въ окружномъ судѣ разсматриваются дѣйствія каждаго изъ нихъ; слѣдовательно они, присутствуя въ томъ судѣ, по необходимости должны одинъ другому снисходить при разсмотрѣніи дѣлъ.

Тѣмъ болѣе неудобно отвлекать слѣдователей отъ прямыхъ обязанностей, когда они заняты своими дѣлами, изъ которыхъ одни боль-

шею частію требуютъ безотлагательнаго дѣйствія, въ противномъ случаѣ они подвергаются отвѣтственности за упущенія, могущія произойти отъ непринятія въ свое время къ открытію преступленія мѣръ. Другія хотя менѣе важны, но по нимъ вызываются къ назначеннымъ срокамъ для спросу прикосновенныя лица, и слѣдователь по мѣрѣ явки ихъ допрашаваетъ; при отвлеченіи же его въ окружной судъ для составленія присутствія, онъ по необходимости сдѣлаетъ по дѣламъ первой категоріи упущеніе собственно потому, что онъ будетъ лишенъ возможности сдѣлать въ свое время по нимъ какое либо распоряженіе къ открытію истины. По дѣламъ же послѣдней категоріи остановитъ производство, обременитъ напрасной поѣздкою вызываемыхъ по этимъ дѣламъ къ спросу прикосновенныхъ лицъ и свидѣтелей, ибо они, явясь на мѣсто назначенія и не найдя слѣдователя, должны возвратиться въ мѣсто своего жительства, не бывъ допрошены и дожидаться вторичнаго призыва, который также въ свою очередь можетъ быть напрасенъ.

Могутъ встрѣчаться случаи, на которые не будетъ существовать закона, или прямо не будутъ подходить подъ существующій законъ, а прокуроръ почему либо не представитъ о томъ по порядку подчиненности. Какъ должно поступить въ такомъ случаѣ судебное мѣсто, встрѣтившее подобное затрудненіе—слѣдуетъ пояснить при изданіи положенія о судопроизводствѣ. Ч. I. ст. 52 и Ч. II. ст. 12.

При исполненіи этихъ правилъ судебное мѣсто всегда будетъ встрѣчать препятствіе и остановку въ окончаніи дѣлъ, потому что изъ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, нѣкоторыя всегда могутъ находиться въ отдаленныхъ мѣстахъ жительства, и изъ нихъ бѣдныя не въ состояніи будутъ прибыть въ судъ ихъ вызывающій. Другія не могутъ явиться по инымъ законнымъ причинамъ, а нѣкоторыя вовсе не будутъ отысканы въ свое время; а потому дѣло, по которому они будутъ вызываемы, должно остановиться въ ходѣ, а при повтореніи подобныхъ случаевъ можетъ послѣдовать накопленіе дѣлъ. Въ устраненіе сего препятствія такихъ отсутствующихъ лицъ необходимо допрашивать или повѣрять ихъ показанія въ томъ судебномъ мѣстѣ, въ вѣдомствѣ котораго они окажутся на жительствѣ. Ч. II. ст. 6 и 66.

Ч. II. ст. **33** и **34**. По 33 ст. положенія о уголовномъ судопроизводствѣ (части 2) полиція производитъ только дознаніе о преступленіяхъ. По 34 ст. того же положенія учиненное полиціею дознаніе передается ею непосредственно мѣстному судебному слѣдователю; но на практикѣ были неоднократно примѣры, что полиція получивъ свѣдѣніе о преступленіи, не рѣдко по бездѣйствію, а иногда по другимъ ей только извѣстнымъ причинамъ приступаетъ къ дознанію не въ свое время, а бываетъ и такъ—сдѣлавъ дознаніе своевременно, удерживаетъ его у себя и передаетъ слѣдователю чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, не задержавъ даже прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, которыя воспользовавшись послабленіемъ полиціи, съ намѣреніемъ скрываются или уѣзжаютъ въ отдаленныя мѣста на жительство. Слѣдователь, получа такое дознаніе, совершенно лишается возможности открыть преступленіе; ибо лица прикосновенныя и обвиняемыя, воспользовавшись временемъ, изыскиваютъ средства къ сокрытію своего преступленія, а тѣ, которыя могли быть въ свое время спрошены въ качествѣ свидѣтелей, при допросѣ спустя долгое время, если и дѣйствительно что либо знали о спрашиваемомъ обстоятельствѣ, боятся уже открыть истину, дабы не подвергнуться наказанію за необъявленіе о томъ въ свое время. Послѣ всего этого слѣдователю остается одно: облечь въ форму насущныя факты и представить въ судебное мѣсто. Для устраненія подобныхъ невыгодныхъ для правосудія дѣйствій полиціи, необходимо вмѣнить ей въ обязанность о всѣхъ важныхъ преступленіяхъ, о которыхъ она получитъ помимо слѣдователя свѣдѣніе, въ тоже время увѣдомлять мѣстнаго слѣдователя или даже приглашать его для зависящаго съ его стороны распоряженія, не дозволяя отлучекъ обвиняемымъ и прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ.

Ч. III. ст. **111**. Рѣшеніе хотя и вступившее въ окончательную силу, обращается къ исполненію не иначе какъ по особому прошенію со стороны участвующаго въ дѣлѣ. Но многіе участвующіе въ дѣлахъ могутъ проживать въ отдаленіи отъ судебнаго мѣста, гдѣ будетъ рѣшено его дѣло, слѣдовательно они не будутъ имѣть возможности не только справиться о положеніи дѣла, но даже и знать ни о времени рѣшенія его дѣла, ни о существѣ самаго рѣшенія, и чрезъ это должны лишиться присуждаемаго тѣмъ рѣшеніемъ. По этимъ основаніямъ необходимо должно

объявлять отсутствующимъ просителямъ о рѣшеніи его дѣла и о томъ, что это рѣшеніе вошло въ окончательную силу, чрезъ мѣстное начальство.

LXXXIV.

Товарища предсѣдателя Олонецкой судебной палаты Статскаго Совѣтника Плетнева.

Основными положеніями преобразованія судебной части узаконяется: 1) при исполненіи уголовныхъ приговоровъ соблюдать существующія нынѣ общія о семъ правила; *иначе:* исполненіе этихъ опредѣленій суда ввѣряется, какъ прежде, исполнительной власти; исполненіе судебныхъ рѣшеній поручается особымъ должностнымъ лицамъ, учреждаемымъ при судѣ, подъ названіемъ судебныхъ приставовъ; *иначе:* опредѣленія эти должны исполняться, какъ прежде, властію судебной. Ч. II .ст. 153 и Ч. III. ст 110.

И такъ преобразованный судъ, въ *одномъ* случаѣ только произнося свой приговоръ, а въ *другомъ*—и исполняя свои рѣшенія, будетъ дѣйствовать также разнообразно, какъ отправляетъ правосудіе нынѣ.

Это разнообразіе въ дѣйствіяхъ суда, не нужное по теоретическому взгляду на дѣло преобразованія судебной части, не соотвѣтствующее принимаемому за основу реформы правилу объ отдѣленіи судебной власти отъ исполнительной и другихъ властей означенному въ 1-мъ § основныхъ положеній ч. 1-й о судоустройствѣ, не необходимое и въ самой практикѣ, могло-бы, кажется, быть легко устранено: *или* отнесеніемъ къ обязанностямъ вновь учреждаемыхъ судебныхъ приставовъ исполненія и приговоровъ уголовнаго суда, какъ предполагаемое исполненіе чрезъ эти лица рѣшеній суда гражданскаго; *или* предоставленіемъ исполнительной власти, какъ уголовныхъ приговоровъ, исполненія и рѣшеній гражданскаго суда, по тѣмъ же самымъ наказамъ или уставамъ, какіе были бы даны въ руководство судебнымъ приставамъ. Чѣмъ основное начало отдѣленія судебной власти отъ исполнительной вполнѣ осуществлялось бы на

самомъ дѣлѣ. На долю же судебныхъ приставовъ останутся порученія суда, относящіяся къ производству дѣлъ, до рѣшенія оныхъ.

LXXXV.

Предсѣдателя Рязанской палаты уголовнаго суда подпоручика Бурцова.

Ч. I, ст. 25. Въ этой статьѣ мнѣ кажется полезно было бы изложить, для избѣжанія недоразумѣній, по какимъ дѣламъ могутъ быть открываемы засѣданія окружнаго суда внѣ города; а то, обстоятельство это можетъ быть сопряжено въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ неудобствами: а) по дѣламъ уголовнымъ большая часть подсудимыхъ, какъ видно изъ опыта, люди неимѣющіе никакого имущества и имѣнія, слѣдовательно издержки въ пути, членами окружнаго суда употребленныя на прогоны, по несостоятельности ихъ взысканы быть не могутъ; чѣмъ же въ такомъ случаѣ должны быть покрыты издержки?, и б) трата времени въ проѣздахъ, отъ чего другія дѣла должны находиться безъ движенія, въ слѣдствіе чего неминуемо должно послѣдовать накопленіе дѣлъ.

Ч. I, ст. 62. Какая польза будетъ отъ печатанія окончательнаго рѣшенія? Извѣщеніе всѣхъ объ участи, которой подвергся подсудимый; гарантіи же справедливости суда, правильности состоявшагося приговора въ этомъ и быть не можетъ. Во вторыхъ, если дозволено публикѣ присутствовать при судѣ, то рождается вопросъ: для чего она будетъ тамъ. Ясно, что законодательство имѣло въ виду поставить общественное мнѣніе оплотомъ противъ злоупотребленій судящихъ. Но чѣмъ выражается общественное мнѣніе? Оно выражается или непосредственно во время засѣданій, или посредствомъ печати, дѣлая журналы своими органами. Первое невозможно, а на своевременное пользованіе вторымъ не дано права. Коментировать же окончательное рѣшеніе нѣтъ пользы, потому что состоявшееся рѣшеніе чрезъ это не отмѣнится, и подсудимый, что ни говори публика, будетъ наказанъ по приговору; да и окончательное-то рѣшеніе можетъ быть печатаемо только въ юридическихъ журналахъ, какъ из-

вѣстно, сравнительно мало распространенныхъ; между тѣмъ гласность суда есть начало пользы, которая не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ подкрѣпленіе этого положенія можно выписать много изъ сочиненій компетентныхъ судей этого дѣла, какъ *Лордъ Брумъ*, *Бентамъ* и другіе; первый изъ нихъ говоритъ напримѣръ, что подъ гласностію нельзя понимать только открытый доступъ для публики въ судъ; она заключаетъ полнѣйшее право печатать всѣ судебныя дѣйствія и дѣлаетъ исключеніе только въ крайне рѣдкихъ случаяхъ, а именно тогда, когда того потребуетъ интересъ общественной нравственности, или семейныя чувства; за исключеніемъ же этихъ немногихъ случаевъ, установленная въ широкихъ размѣрахъ публичность суда есть самое дѣйствительное средство противъ несправедливости и спѣшности судей, а равно и противъ неудачныхъ замѣщеній судебныхъ должностей.

По этимъ то соображеніямъ въ Англіи публичность суда полная, и если въ залахъ суда и бываетъ нерѣдко мало посѣтителей, то единственно потому, что каждый англичанинъ знаетъ, что прочтетъ самый вѣрный подробный отчетъ въ своей газетѣ о бывшихъ засѣданіяхъ. Прево-Парадоль свидѣтельствуетъ, что каждый номеръ «Times» содержитъ въ себѣ болѣе судебныхъ интересовъ, чѣмъ французскіе журналы за цѣлую недѣлю. Независимо отъ гарантіи противъ злоупотребленій, подобная гласность имѣетъ еще и другое важное значеніе: она образуетъ присяжныхъ, образуетъ судей. Тѣмъ болѣе это нужно у насъ, гдѣ присяжные въ первое время будутъ, рѣшительно, какъ въ лѣсу, по отсутствію всякаго юридическаго образованія; гласность эта будетъ помогать и адвокатамъ и всей публикѣ, указуя ей на достойнѣйшихъ изъ присяжныхъ повѣренныхъ. Въ Англіи не только публиченъ судъ, тамъ публично и предварительное слѣдствіе, хотя закономъ это и не предписывается, но необходимость этого сознана самими юристами. Только нѣкоторыя дѣйствія слѣдователя непубличны, но и тутъ публика уходитъ, а стенографы остаются. Если же судъ считаетъ нужнымъ выслушать какое либо лицо тайно, то вошло въ обычай сообщать возвратившимся стенографамъ результатъ происходившаго въ ихъ отсутствіе. Все это вмѣстѣ взятое и имѣло прямымъ слѣдствіемъ неограниченное довѣріе народа къ своему суду, своимъ судь-

ямъ,—довѣріе основанное на полномъ, сознательномъ уваженіи къ нимъ. Публичность слѣдствія надо желать не только въ интересѣ народа, но и въ интересѣ самой юстиціи. Только при полной гласности всѣхъ дѣйствій слѣдователя и публика и судьи могутъ быть твердо убѣждены въ истинѣ дознаннаго. Нѣтъ ничего вреднѣе тайнаго изслѣдованія. Всѣмъ извѣстно, что тайна порождаетъ необыкновенное творчество фантазіи въ народѣ и это творчество нерѣдко сбиваетъ съ толку слѣдователя и лицъ, подлежащихъ спросамъ. Гласность же способствуетъ слѣдствію нерѣдко тѣмъ, что вызываетъ лицъ къ открытію вѣрныхъ обстоятельствъ, между тѣмъ какъ слѣдователь и не думалъ объ этихъ лицахъ. Таковы основанія судопроизводства Англіи и Франціи. Основанія эти добыты нелегко въ теченіе долгой политической жизни народовъ и имѣютъ значеніе не только англійское или французское, но значеніе общественное, а слѣдовательно и наше, какъ наслѣдіе, добытое старѣйшими насъ (въ смыслѣ политическомъ) народами.

Ч. II, ст. 69. Желательно было бы, чтобы въ число преній на судѣ былъ допущенъ существующій въ Англіи перекрестный допросъ (cross examination), а именно: показанія свидѣтельскія подлежатъ контролю противной стороны. На всякій пунктъ показанія адвокатъ противника можетъ предлагать свои вопросы. Такъ напримѣръ: въ одномъ процессѣ, гдѣ дѣвушка, служанка, обвиняла своего господина въ нарушеніи ея цѣломудрія, адвокатъ послѣдняго разомъ обезоружилъ ее, уличивъ въ томъ, что она взводила подобныя обвиненія на четырехъ прежнихъ господъ своихъ.

Ч. II, ст. 73. По нашему судопроизводству прокурору дана власть обвинительная. Слѣдовательно, если прокуроръ обвинитель, то само собою разумѣется онъ заинтересованъ въ дѣлѣ, начавшемся по его обвиненію, а слѣдовательно и участіе его въ судѣ по этому дѣлу несправедливо; *во первыхъ*, потому, что онъ дѣлается судьею какъ бы собственнаго дѣла; *во вторыхъ*, потому, что всякое заключеніе его, высказанное прежде заключенія судей, стѣснительно для послѣднихъ. Если ужъ къ числу и безъ того обширныхъ правъ прокурора нужно прибавить право участія въ судѣ по дѣламъ, начавшимся его же обвиненіемъ, то по крайней мѣрѣ предоставить ему право протеста,

но не предрѣшенія, и наконецъ нельзя не замѣтить, что права его, какъ обвинителя, далеко превосходятъ права обвиняемаго, а права эти должны быть совершенно равны, что̀ мы и видимъ въ англійскомъ судопроизводствѣ, которое я считаю за лучшее въ сравненіи съ французскимъ, переполненнымъ не правосудіемъ, а искусствомъ говорить еффектныя рѣчи, служащія для затменія истины, ложно возбужденнымъ чувствомъ присяжныхъ и судей.

Можетъ случиться, что присяжный повѣренный окажется рѣшительно несостоятельнымъ къ вознагражденію ущерба тяжущемуся; въ такомъ случаѣ можетъ ли тяжущійся взыскивать свои убытки съ совѣта, присяжными повѣренными составляющаго. **Ч. I, ст. 85.**

Изъ сего обстоятельства можетъ возродиться слѣдующее: а) одни, во избѣжаніе вызова въ судъ для спроса подъ присягою, будутъ уклоняться отъ свидѣтельства запамятованіемъ, или невѣдѣніемъ; б) другіе свидѣтели могутъ быть отъ суда въ разстояніи на 100 и болѣе верстъ, слѣдовательно проходъ въ судъ и обратно домой можетъ занять ни какъ не менѣе пяти сутокъ и болѣе, отъ чего можетъ послѣдовать разстройство въ хозяйственныхъ занятіяхъ; а хотя по 2 пункту 155 ст. и предположено въ пользу свѣдущихъ людей и свидѣтелей взыскивать съ виновныхъ убытки, но какъ изъ опыта извѣстно, что большая часть преступниковъ по уголовнымъ дѣламъ лица совершенно несостоятельныя, слѣдовательно свидѣтели вознагражденія могутъ только *ожидать*, но не *получить*; и в) свидѣтели, ожидая вызова въ судъ, должны находиться дома безотлучно, отъ чего также можетъ произойти стѣсненіе въ хозяйственныхъ занятіяхъ, особенно въ торговлѣ и промыслахъ на сторонѣ. **Ч. II, ст. 46.**

Въ дѣлахъ о порубкахъ лѣсовъ цѣлыми селеніями и обществами можетъ встрѣчаться подсудимыхъ отъ 50 до 200 домохозяевъ; по этому вызовъ ихъ для допроса въ судъ, въ особенности на разстояніе отъ 50 до 100 верстъ, можетъ служить съ разстройствомъ сельскаго ихъ быта. **Ч. II, ст. 66, п. 2.**

Изъ сего истекаетъ вопросъ: какъ поступить въ такомъ случаѣ, если кто, имѣя правое дѣло, самъ, по болѣзненному состоянію, ходатайствовать въ судахъ и заняться собраніемъ справокъ не можетъ, а повѣреннаго нанять не имѣетъ средствъ? По этому **Ч. III, ст. 37.**

не безполезно было бы при окружномъ судѣ имѣть одного коронного присяжнаго повѣреннаго.

LXXXVI.

Предсѣдателя Ставропольской палаты уголовнаго и гражданскаго суда статскаго совѣтника Монтанскаго.

Многіе изъ подсудимыхъ, сдѣлавъ чистосердечное признаніе въ совершенныхъ преступленіяхъ или проступкахъ, при производствѣ слѣдствія, предъ чиновниками градскихъ или земскихъ полицій, въ послѣдствіи времени, при передопросахъ въ судахъ первой или второй инстанціи, или же чрезъ просьбы, поданныя начальству, отрекаются отъ сдѣланныхъ первоначально признаній, подъ разными вымышленными изворотами, навлекая на слѣдователей: составленіе показаній не по словамъ подсудимыхъ, дѣланіе угрозъ и вынужденіе признанія въ преступленіяхъ и проступкахъ, о которыхъ производится слѣдствіе и въ коихъ указано на подсудимаго, отъ кого бы то ни случилось и какое бы то ни было подозрѣніе. Не рѣдко случается, что подсудимые, для большаго ослабленія силы собственнаго признанія при слѣдствіи, наводятъ на чиновниковъ пристрастіе и употребленіе истязаній. Извороты подобнаго рода, большею частію, возникаютъ отъ подсудимыхъ, подвергнутыхъ заключенію въ острогахъ и тюрьмахъ, гдѣ они, въ сообществѣ закоренѣлыхъ преступниковъ, заимствуютъ всѣ привычки и наклонности зловредныхъ людей и, по внушеніямъ ихъ, прибѣгаютъ къ разнымъ ухищреніямъ, для избавленія отъ справедливаго наказанія.

Весьма часто случается, что извороты подсудимыхъ и извѣты ихъ на начальниковъ, производившихъ слѣдствіе, требуютъ повѣрки, удостовѣреній и самыхъ переслѣдованій; отъ этого происходятъ неизбѣжные: медленность въ окончаніи дѣлъ, накопленіе ихъ ненужными бумагами до огромныхъ размѣровъ, затменіе истины и долговременное заключеніе подъ стражею подсудимыхъ.

Необходимо отринуть всѣ такого рода затрудненія во первыхъ: точнымъ и непремѣннымъ исполненіемъ слѣдователями статьи 83-й наказа судебнымъ слѣдователямъ, изданнаго 8 іюня 1860 года,

приложеннаго къ ст. 2 по продолженію 4-му къ тому XV свод. зак.; для большей достовѣрности справедливости показанія подсудимаго, для отклоненія всякаго повода къ отрицанію въ послѣдствіи и для отвращенія навѣтовъ и нареканій на слѣдователей, неизлишнимъ можетъ быть пополненіе приведенной статьи: чтобы посторонніе свидѣтели, при прочтеніи подсудимому отобраннаго имъ или за неграмотнаго другимъ лицомъ по просьбѣ его подписаннаго показанія, были грамотные, а за неимѣніемъ ихъ, находился бы приходскій священникъ, или другое духовное лицо, равнозначущее по вѣроисповѣданію подсудимаго; во вторыхъ: постановить неизмѣннымъ правиломъ: ни какихъ изворотовъ и отрицаній отъ подсудимыхъ не принимать послѣ сдѣланнаго ими при слѣдствіи и утвержденнаго при свидѣтеляхъ признанія, а особенно въ такихъ случаяхъ, когда оно сходно съ происшедшимъ дѣйствіемъ (пунктъ 3 ст. 317 части 2 т. XV свод. зак.), и въ третьихъ: въ отвращеніе накопленія арестантовъ въ острогахъ и тюрьмахъ, которые теперь повсюду наполнены содержащимися въ заключеніи, могло бы принести великую пользу постановленіе правила: какого именно разряда подсудимые и за какія преступленія должны быть подвергнуты заключенію прежде постановленія окончательнаго судебнаго приговора.

Напримѣръ: подсудимые, впавшіе въ преступленія въ первый разъ, за которыя подлежатъ однимъ лишь исправительнымъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. отъ 34 до 46 части 1 тома XV свод. зак., если они имѣютъ осѣдлость, семейства и хозяйство и когда общества, къ коимъ они принадлежатъ, не сочтутъ вреднымъ пребываніе ихъ на мѣстѣ жительства, до осужденія окончательнымъ судебнымъ приговоромъ, не должны бы подвергаться преждевременно истязанію въ заключеніяхъ, по тому уваженію, что самое заключеніе есть уже наказаніе, что заключеніе влечетъ за собою пагубныя послѣдствія для подсудимыхъ въ сообществѣ съ закоснѣлыми преступниками, могущими развратить ложнымъ и изворотливымъ внушеніемъ, и что семейства и хозяйство подвергаются разстройству и разоренію.

Для избѣжанія ошибокъ и сбивчивости въ опредѣленіи мѣры наказанія за воровство-кражу,—каковаго рода преступленія въ простонародіи большею частію случаются,—не полезнѣе ли будетъ поста-

новить: назначать наказанія по цѣнѣ уворованнаго, безъ раздробленія, когда, отколь и что уворовано; для обиженнаго кражею одинаковая потеря, ночью или днемъ обворуютъ, изъ запертыхъ ли мѣстъ или открытыхъ, и рабочій ли скотъ или другое имущество. Въ хозяйствѣ все потребно и необходимо. (Ст. 2225 до 2252 части 1 т. XV свод. законовъ.)

Много встрѣчается такихъ случаевъ, что подсудимый изобличается въ уголовномъ преступленіи, или же хотя въ проступкѣ, но такого рода, за который подвергается самой высшей мѣрѣ наказанія, изъ опредѣленныхъ въ ст. 34 части тома XV. Между тѣмъ этотъ же самый подсудимый прикосновенъ къ другимъ дѣламъ, находящимся еще въ производствѣ слѣдствій о преступленіяхъ или проступкахъ, сдѣланныхъ другими подсудимыми. По разуму ст. 165 т. XV опредѣленіе мѣры наказанія должно послѣдовать по совокупности преступленій. Отъ этого возникаетъ медленность, продолжающаяся иногда по нѣсколько лѣтъ; дѣла, по соединеніи въ одно, составляютъ десятки производствъ и встрѣчается великое затрудненіе въ постановленіи приговоровъ. Не полезнѣе ли будетъ постановить правиломъ: по дѣламъ, гдѣ подсудимые изобличены въ уголовныхъ преступленіяхъ, или хотя и проступкахъ, но подвергающихъ за оные самой высшей мѣрѣ наказанія, не выжидая окончанія слѣдствій по другимъ предметамъ прикосновенности, постановлять приговоры по дѣламъ, оконченнымъ производствомъ.

Не будетъ ли признано полезнымъ избавить судебныхъ слѣдователей отъ отчетности, запискою въ журналъ ежедневныхъ занятій; отчетность эта много можетъ отнимать времени, которое можетъ быть употреблено на неизбѣжныя соображенія и изысканія различныхъ способовъ къ обнаруженію преступленій виновныхъ, (ст. 22-я наказа судебнымъ слѣдователямъ).

Ч. I, ст. 91. По гражданскому судопроизводству много возникаетъ дѣлъ отъ неправильныхъ продажъ недвижимыхъ имѣній и совершенія купчихъ крѣпостей. Не будетъ ли признано полезнымъ, въ дополненіе постановленій, изложенныхъ части 1-й т. X ст. 742 до 834, постановить правило, чтобы купчія крѣпости на продажу недвижи-

мыхъ имѣній, были совершаемы по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, подъ наблюденіемъ коихъ должны дѣйствовать нотаріусы; таковой порядокъ совершенія купчихъ крѣпостей будетъ соотвѣтствовать постановленіямъ, изложеннымъ въ ст. 1508 части 1-й и ст. 2172 и послѣдующихъ части 2-й т. X свода зак., о выдачѣ крѣпостныхъ актовъ на недвижимыя имѣнія, проданныя съ публичныхъ торговъ и на продажу рекрутскихъ квитанцій, на основаніи статей 524 и 526 рекрут. устава т. IV. При совершеніи купчихъ крѣпостей по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ можно ожидать отстраненія подлоговъ со стороны продавцевъ и собранія самыхъ вѣрныхъ справокъ и удостовѣреній о дѣйствительной принадлежности продавцу имѣнія и о свободности отъ взысканій. Такимъ образомъ пріобрѣтатели недвижимыхъ имѣній будутъ ограждены отъ всякихъ постороннихъ притязаній къ купленнымъ имѣніямъ.

LXXXVII.

Вятской губерніи Малмыжскаго уѣзднаго судьи Усольцова.

Для составленія проектовъ, касающихся судоустройства необходимы свѣдѣнія о составѣ, кругѣ дѣйствій и дѣлопроизводствѣ судебныхъ мѣстъ.

Въ составѣ *Малмыжскаго* уѣзднаго суда находятся уѣздный судья, два дворянскихъ засѣдателя, два сельскихъ засѣдателя, одинъ секретарь и въ канцеляріи для письмоводства состоитъ 8 человѣкъ; кромѣ того при судѣ находятся 3 судебныхъ слѣдователя.

Кругъ дѣйствій уѣзднаго суда (по 4029 ст. II т.) простирается на городъ *Малмыжъ* и уѣздъ онаго, гдѣ считается жителей мужескаго пола 79.751 душа; *Малмыжскій* уѣздъ простирается въ длину болѣе 250 верстъ, и въ ширину болѣе 100 верстъ. Для судебныхъ слѣдователей назначены участки по количеству народонаселенія и по удобству путей сообщенія: въ 1-мъ участкѣ считается жителей 25.562, во 2 участкѣ 26.415 и въ 3 участкѣ 27.774 души.

Дѣлопроизводство по Малмыжскому уѣздному суду съ 1853 года по 1 ноября 1862 года было слѣдующее: гражданскихъ дѣлъ посту-

пило 406, рѣшено 391 и осталось въ нерѣшеніи 15; уголовныхъ дѣлъ поступило 7.398, рѣшено 7.391 и осталось въ нерѣшеніи 7, а всѣхъ вообще гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ поступило 7.804, рѣшено 7.782 и осталось въ нерѣшеніи 22 дѣла, изъ нихъ 15 гражданскихъ дѣлъ собственно за выжиданіемъ сроковъ сдѣланныхъ публикацій. При семъ представляется вѣдомость о числѣ дѣлъ.

Ч. I, ст. 91. Примѣняясь къ 91 ст. 1 части необходимо отнести къ обязанности мироваго судьи и совершеніе крѣпостныхъ актовъ объ уступкѣ и пріобрѣтеніи имуществъ и о разныхъ обязательствахъ, въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ (4024 ст. II тома).

Ч. I, ст. 11. Всѣ распоряженія по опекамъ (4062—4071 ст. II т. свод. зак.) нынѣ зависятъ отъ дворянской опеки, а потому участіе мироваго судьи въ дѣлахъ сего рода должно быть тоже, какое возлагается на дворянскую опеку. Затѣмъ всѣ распоряженія по прочимъ опекамъ, означеннымъ въ 4560—4565 ст. II тома, находящимся нынѣ въ завѣдываніи сиротскихъ судовъ, состоящихъ при магистратахъ, при введеніи новыхъ правилъ, могутъ быть или отнесены тоже къ мировому судьѣ, или оставлены на обязанности градскаго головы, подъ предсѣдательствомъ котораго состоятъ сиротскіе суды.

Затѣмъ (если будетъ принято въ основаніе участіе мироваго судьи въ дворянскихъ опекахъ, которыя нынѣ состоятъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства и уѣзднаго судьи) слѣдуетъ возложить на одного изъ мировыхъ судей (ближайшаго къ городу участка) въ тѣхъ губерніяхъ, кои поименованы въ 4054 ст. II т. свода законовъ изданія 1857 года, еще слѣдующія обязанности (если только онѣ не будутъ измѣнены):

1) предсѣдательство въ разныхъ комитетахъ и коммиссіяхъ, означенныхъ въ 4028 ст. II тома;

2) исполненіе обязанности уѣзднаго предводителя дворянства (229, 234 и 279 ст. III тома устава о службѣ по выборамъ);

3) участіе въ свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ уѣзднаго казначейства (2934 ст. II тома);

4) свидѣтельство казеннаго солянаго магазина (455 ст. VII т. устава о соли);

5) свидѣтельство провіантскаго магазина (51 и 290 ст. IX тома 4 ч. кн. 2 свод. военныхъ постановленій изданія 1859 года);

6) исполненіе обязанности посредника по размежеванію земель (332 ст. 3 ч. X тома свод. зак. гражданскихъ);

7) предсѣдательство въ больничномъ совѣтѣ согласно уставу, указанному въ примѣчаніи къ 581 ст. XIII т.

8) предсѣдательство въ оспенномъ комитетѣ (968 ст. XIII т. уст. медиц. полиц.).

По смыслу сихъ статей и 1-й статьи основныхъ положеній слѣдуетъ подразумѣвать, что существующія нынѣ при администраціи управленія государственными крестьянами волостныя расправы, а также расправы, предоставленныя полиціямъ по маловажнымъ проступкамъ, должны быть уничтожены, слѣдовательно и дѣла, предоставленныя рѣшенію сихъ расправъ должны уже относиться, при введеніи новыхъ правилъ, къ обязанности мировыхъ судей. Затѣмъ какъ каждый мировый округъ, согласно 12 ст. основныхъ положеній, долженъ быть раздѣленъ на отдѣльные мировые участки, то при введеніи новыхъ правилъ и здѣшняя мѣстность, населенная исключительно государственными крестьянами, должна быть раздѣлена на мировые участки; но при этомъ представляется вопросъ: кого будутъ выбирать въ мировые судьи изъ мѣстныхъ жителей? такъ какъ въ средѣ крестьянъ людей получившихъ образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вовсе нѣтъ,—что̀ поставлено условіемъ при выборахъ мировыхъ судей по 14 ст. основныхъ положеній; если допустить въ этихъ участкахъ избраніе въ мировые судьи постороннихъ лицъ, то такіе судьи будутъ походить болѣе на чиновниковъ и этимъ идея мировыхъ учрежденій утратится. При такихъ условіяхъ было бы полезно сдѣлать изъятіе, хотя временно, для выбора въ мировые судьи общимъ голосомъ крестьянъ лицъ, неполучившихъ образованія въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но все таки изъ мѣстныхъ жителей, знающихъ обычаи крестьянъ и имѣющихъ съ ними многостороннія частныя отношенія. Ч. I, ст. 13 и 14.

Съ учрежденіемъ судебныхъ слѣдователей полиція отсылала къ слѣдователямъ переписки по дѣламъ, до нихъ вовсе неотносящим- Ч. II, ст. 24.

ся, а потому, чтобъ устранить подобные случаи при введеніи новыхъ правилъ, было бы полезнѣе для правильнаго движенія дѣлъ установить общій порядокъ, чтобы всѣ дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ полиція, состоящая по 36 ст. въ непосредственной зависимости отъ прокурора, отсылала къ судебнымъ слѣдователямъ и къ мировому судьѣ, по резолюціи сдѣланной на тѣхъ дознаніяхъ прокурорами, какъ лицами, обязанными наблюдать за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона. При введеніи же новыхъ правилъ еще необходимо обязать полиціи дознанія о происшествіяхъ, по коимъ не открыто ни преступленій, ни проступковъ, представлять прямо прокурору, а сему послѣднему предоставить тѣ дознанія, по коимъ будетъ оказываться необходимымъ по его усмотрѣнію производство слѣдствій, передавать судебнымъ слѣдователямъ, прочія же всѣ въ окружный судъ, по 54 ст. основныхъ положеній.

Ч. III, ст. 2. На основаніи 1143—1187 ст. 3 ч. X тома свод. зак. межевыхъ при уѣздныхъ судахъ еще производятся судебнымъ межевымъ разбирательствомъ дѣла, по коимъ не послѣдовало полюбовныхъ соглашеній. Почему при замѣнѣ судовъ 1-й степени, по 22 ст. основныхъ положеній, окружными судами, необходимо разъяснить: какъ должно производить разбирательство означенныхъ дѣлъ? тѣмъ ли порядкомъ, какой установленъ для производства подобныхъ дѣлъ въ 3-й части X тома, или по тѣмъ указаніямъ, какія изложены въ основныхъ положеніяхъ для производства гражданскихъ дѣлъ.

Ч. III, ст. 123. При установленіи таксы исковыхъ пошлинъ было бы полезно сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ лицъ, начинающихъ иски, прежде подачи ими исковыхъ прошеній, взносить пошлины прямо въ уѣздное казначейство и потомъ подавать въ судъ исковыя просьбы уже съ квитанціями казначейства; чрезъ это и судъ и казначейство избавятся излишней и безполезной переписки какъ въ отношеніи пересылки денегъ въ казну, такъ и по составленію денежной отчетности.

Вѣдомость о дѣлопроизводствѣ въ Малмыжскомъ уѣздномъ судѣ Вятской губерніи.

	Оставалось неоконченныхъ.	Поступило.	Рѣшено.	Осталось въ перѣшеніи.
Гражданскихъ дѣлъ.				
Въ 1853 году	65	30	76	—
— 1854 —	19	35	38	—
— 1855 —	16	36	50	—
— 1856 —	2	31	29	—
— 1857 —	4	45	41	—
— 1858 —	8	35	40	—
— 1859 —	3	23	21	—
— 1860 —	5	31	31	—
— 1861 —	5	38	39	—
— 1862 — по 1 ноября	4	37	26	15
Итого	65	341	391	15
Уголовныхъ дѣлъ.				
Въ 1853 году	711	1111	1601	—
— 1854 —	221	676	853	—
— 1855 —	44	555	593	—
— 1856 —	6	583	581	—
— 1857 —	8	691	694	—
— 1858 —	5	512	515	—
— 1859 —	2	509	511	—
— 1860 —	—	485	485	—

	Оставалось не оконченнымъ.	Поступило.	Рѣшено.	Осталось въ нерѣшеніи.
— 1861 —	—	831	827	—
— 1862 — по 1 ноября	4	734	731	7
Итого.	711	6687	7391	7
А всѣхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ въ продолженіи десяти лѣтъ . . .	776	7028	7782	22

LXXXVIII.

Товарища предсѣдателя Архангельскаго коммерческаго суда надворнаго совѣтника Рейнфельда.

Ч. I, ст. 10 Соображая это положеніе съ мѣстными условіями Архангельской губерніи, нельзя не придти къ тому убѣжденію, что при подраздѣленіи уѣздовъ здѣшней губерніи, вмѣстѣ съ находящимися въ нихъ городами и посадами, на мировые участки, должно обратить особое вниманіе на пространство мѣстностей и удобства путей сообщенія.

Такъ какъ главная цѣль мировыхъ учрежденій заключается въ томъ, чтобы даровать частнымъ лицамъ, на самомъ мѣстѣ ихъ жительства, не отрывая ихъ отъ занятій, домашній судъ, который разсматривалъ бы гражданскія и уголовныя дѣла меньшей важности, то очевидно, что вѣдомство каждаго суда должно обнимать небольшую территорію.

При такомъ взглядѣ на мировыя учрежденія, мнѣ кажется, что суды эти должны быть учреждаемы во всѣхъ мѣстностяхъ, которыя представляются наименьшими административными единицами, каковыми въ уѣздахъ здѣшней губерніи по вѣдомствамъ государствен-

ныхъ имуществъ и удѣловъ будутъ волости, отдѣльныя сельскія управленія и приказы, а въ городахъ части и т. п.

По буквальному смыслу вышеупомянутаго положенія слѣдовало бы территорію Архангельской губерніи раздѣлить по числу уѣздовъ на семь мировыхъ округовъ; но принимая во вниманіе обширность уѣздовъ и проистекающее отъ этого неудобство для мировыхъ судей собираться въ назначенные сроки въ съѣздъ мировыхъ судей, мнѣ кажется, что, во вниманіе этихъ обстоятельствъ, должно уѣзды Архангельской губерніи подраздѣлить на нѣсколько мировыхъ округовъ. Число же мировыхъ округовъ должно опредѣлить по числу становъ каждаго уѣзда. Такимъ образомъ каждый мировой округъ, вмѣщая въ себѣ территорію стана, подраздѣлится на столько мировыхъ участковъ, сколько въ немъ найдется волостей, отдѣльныхъ сельскихъ управленій и приказовъ. Самый же съѣздъ мировыхъ судей можетъ быть назначенъ въ становой квартирѣ.

Руководствуясь этими соображеніями, территорію Архангельской губерніи слѣдуетъ раздѣлить, по числу становъ ея уѣздовъ, на *семнадцать* мировыхъ округовъ, которые должны быть подраздѣлены на поименованныя въ нижеслѣдующей таблицѣ мировые участки:

Мировые округи.	Названіе городовъ, посадовъ, волостей, отдѣльныхъ сельскихъ управленій и приказовъ.	Число мировыхъ участковъ.	Жителей.		
			Мужескаго пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
	ВЪ АРХАНГЕЛЬСКОМЪ УѢЗДѢ.				
	а) Въ 1-мъ станѣ.				
Первый.	1. Губернскій г. Архангельскъ съ принадлежащимъ къ нему Соломбальскимъ селеніемъ	3	13355	12644	25999
	2. Лявленская волость .	1	1674	1984	3658
	3. Патракѣевское общество	1	710	726	1436

Мировые округи.	Названіе городовъ, посадовъ, волостей, отдѣльныхъ сельскихъ управленій и приказовъ.	Число мировыхъ участковъ.	Жителей.		
			Мужескаго пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
	4. Золотицкое общество.	1	397	392	789
	5. Майденское общество	1	342	337	679
	6. Соломбальское общество	1	681	686	1367
	7. Часовенское общество	1	481	483	964
		9	17640	17252	34892
	б) Во 2-мъ станѣ.				
Второй.	8. Рикасовская волость .	1	2484	2594	5078
	9. Кехотская волость . .	1	1866	1950	3816
	10. Сюземское общество съ тремя посадами: Ненокскимъ, Лудскимъ и Үндскимъ	1	1638	1805	3443
	11. Вознесенская волость.	1	4944	5125	10069
	12. Яренское общество .	1	357	345	702
		5	11289	11819	23108
	Всего въ уѣздѣ .	14	28929	29071	58000
	ВЪ ХОЛМОГОРСКОМЪ УѢЗДѢ.				
	а) Въ 1-мъ станѣ.				
Третій.	13. Г. Холмогоры . . .	1	464	592	1056
	14. Григоровское общество	1	429	386	815
	15. Великодворская волость	1	1270	1070	2340

Мировые округи.	Названіе городовъ, посадовъ, волостей, отдѣльныхъ сельскихъ управленій и приказовъ.	Число мировыхъ участковъ.	Жителей.		
			Мужеска-го пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
Четвертый.	16. Кушевская волость	1	1832	1732	3564
	17. Вашкаринская волость.	1	2134	1865	3999
		5	6129	5645	11774
	б) Во 2-мъ станѣ.				
	18. Медвѣдовская волость.	1	1014	999	2013
	19. Власьевская волость .	1	1258	1108	2366
	20. Емецкая волость . .	1	2355	2020	4375
	21. Котовское общество .	1	300	288	588
	22. Чернявско-горское общество	1	459	424	883
	23. Яковлевское общество	1	242	234	476
	24. Селецкое общество .	1	775	715	1490
		7	6403	5788	12191
	Всего въ уѣздѣ .	12	12532	11433	23965
	ВЪ ШЕНКУРСКОМЪ УѢЗДѢ.				
	а) Въ 1-мъ станѣ.				
Пятый.	25. Г. Шенкурскъ . .	1	296	319	615
	26. Липовское общество .	1	405	416	821
	27. Петровская волость .	1	1246	1253	2499
	28. Поташевское общество	1	200	215	415

Мировые округи.	Названіе городовъ, посадовъ, волостей, отдѣльныхъ сельскихъ управленій и приказовъ.	Число мировыхъ участковъ.	Жителей.		
			Мужеского пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
	29. Благовѣщенскій приказъ	1			
	30. Устьпаденскій приказъ	1	7639	8791	16430
	31. Велико-Николаевскій приказъ	1			
		7	9786	10994	20780
	б) Во 2-мъ станѣ.				
Шестой.	32. Киселевское общество	1	311	310	621
	33. Глубоковское общество	1	69	70	139
	34. Смотроковское общество	1	462	450	912
	35. Предтеченскій приказъ	1			
	36. Устьважскій приказъ.	1	7860	8881	16741
	37. Кургоминскій приказъ	1			
		6	8702	9701	18403
	Всего въ уѣздѣ .	13	18488	20695	39183
	ВЪ ПИНЕЖСКОМЪ УѢЗДѢ.				
	а) Въ 1-мъ станѣ.				
Седьмой.	38. Г. Пинега	1	413	255	668
	39. Леуновское общество.	1	795	828	1623
	40. Юрольская волость .	1	1469	1502	2971

Мировые округи.	Названіе городовъ, посадовъ, волостей, отдѣльныхъ сельскихъ управленій и приказовъ.	Число мировыхъ участковъ.	Жителей.		
			Мужескаго пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
	41. Подборская волость .	1	1278	1311	2589
	42. Совпольское общество	1	588	579	1167
		5	4543	4475	9018
	б) Во 2-мъ станѣ.				
Восьмой.	43. Труфаногорская волость	1	1286	1391	2677
	44. Михайловская волость.	1	1239	1339	2578
	45. Никитинская волость.	1	1640	1760	3400
	46. Ярушевская волость .	1	1497	1577	3074
	47. Бирючевское общество	1	563	551	1114
	48. Тимошинское общество	1	662	674	1336
		6	6887	7292	14179
	Всего въ уѣздѣ .	11	11430	11767	23197
	ВЪ МЕЗЕНСКОМЪ УѢЗДѢ.				
	а) Въ 1-мъ станѣ.				
Девятый.	49. Г. Мезень	1	631	722	1353
	50. Долгощельское общество	1	365	392	757
	51. Дорогорская волость .	1	1434	1541	2975
	52. Быченское общество .	1	259	282	541
	53. Мелагорское общество	1	582	643	1225

Мировые округи.	Названіе городовъ, посадовъ, волостей, отдѣльныхъ сельскихъ управленій и приказовъ.	Число мировыхъ участковъ.	Жителей.		
			Мужеска-го пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
	54. Бугаевское общество.	1	791	892	1683
	55. Лекушонское общество	1	440	479	919
	56. Пылемское общество.	1	568	631	1199
	57. Олемское общество .	1	385	432	817
	58. Койнаское общество .	1	567	620	1187
	59. Бѣлощельское общество	1	345	382	727
	60. Вожгорское общество	1	442	483	925
	61. Пыское общество . .	1	376	431	807
		13	7185	7930	15115
	б) Во 2-мъ станѣ.				
Десятый.	62. Пустозерская волость.	1	1134	1273	2407
	63. Устьцелемская волость	1	2048	2227	4275
	64. Красноборская волость	1	1458	1747	3205
	65. Мохченская волость .	1	3751	4262	8013
	66. Кевдовонское общество	1	354	389	743
	67. Устькожевинское общество	1	179	209	388
		6	8924	10107	19031
	Всего въ уѣздѣ .	19	16109	18037	34164

Мировые округи.	Названіе городовъ, посадовъ, волостей, отдѣльныхъ сельскихъ управленій и приказовъ.	Число мировыхъ участковъ.	Жителей.		
			Мужеската пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
	ВЪ ОНЕЖСКОМЪ УѢЗДѢ.				
	а) Въ 1-мъ станѣ.				
Одиннадцатый.	68. Г. Онега	1	627	597	1224
	69. Пурнемское общество.	1	455	599	1054
	70. Золотицкое общество.	1	359	404	764
	71. Кяндское общество	1	1072	1420	2492
	72. Какоринская волость.	1	1449	1829	3278
		5	3962	4849	8811
	б) Во 2-мъ станѣ.				
Двѣнадцатый.	73. Мардинская волость .	1	3330	3886	7216
	74. Посадная волость . .	1	3031	3380	6411
	75. Кириловское общество.	1	263	282	545
	76. Наволоцкая волость .	1	1009	1259	2268
	77. Савинское общество .	1	349	348	697
	78. Вачевская волость . .	1	2280	2420	4700
	79. Комачинское общество	1	539	528	1067
		7	10801	12103	22904
	Всего въ уѣздѣ	12	14763	16952	31715
	ВЪ КЕМСКОМЪ УѢЗДѢ.				
	а) Въ 1-мъ станѣ				
Тринадцатый.	80. Г. Кемъ	1	695	752	1447

Мировые округи.	Названіе городовъ, посадовъ, волостей, отдѣльныхъ сельскихъ управленій и приказовъ.	Число мировыхъ участковъ.	Жителей.		
			Мужеска-го пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
	81. Колеженское общество и Сумскій посадъ	1	837	869	1706
	82. Нюхотское общество.	1	684	759	1443
	83. Лапинское общество .	1	400	425	825
	84. Сороцкая волость . .	1	1327	1402	2729
	85. Тунгудская волость .	1	1493	1536	3029
	86. Маслозерское общество	1	575	645	1220
		7	6011	6388	12399
	б) Во 2-мъ станѣ.				
Четырнадцатый.	87. Погоское общество	1	312	336	648
	88. Юшкозерское общество	1	548	618	1166
	89. Костомужское общество	1	411	438	849
	90. Вокноволоцкая волость	1	1130	1251	2381
	91. Ухтинское общество .	1	707	769	1476
	92. Тихозерское общество	1	306	323	629
	93. Поньгамское общество	1	580	643	1223
	94. Кестенская волость .	1	1042	1152	2194
	95. Вычетайбальское общество	1	381	400	781
		9	417 5	5930	11347

Мировые округи.	Названіе городовъ, посадовъ, волостей, отдѣльныхъ сельскихъ управленій и приказовъ.	Число мировыхъ участковъ.	Жителей.		
			Мужеска-го пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
	в) Въ 3-мъ станѣ.				
Пятнадцатый.	96. Керетское общество .	1	453	456	909
	97. Кундозерское общество	1	482	506	988
	98. Кандалакское общество	1	448	471	919
		3	1383	1433	2816
	г) Въ 4-мъ станѣ.				
Шестнадцатый.	99. Кузоменское общество	1	597	640	1237
	100. Умбское общество . .	1	437	434	871
	101. Тетринское общество.	1	415	432	847
	102. Понойское общество .	1	319	330	649
		4	1768	1836	3604
	и *д) Въ 5-мъ станѣ.*				
Семнадцатый.	103. Заштатный г. Кола и Печенское общество	1	425	432	857
	104. Экостровское общество	1	312	321	633
	и 105. Воронежское общество	1	331	348	679
		3	1068	1101	2169
	Всего въ уѣздѣ .	26	15647	16688	32335
	Итого въ губерніи . .	107	117949	124980	242929

Ч. I, ст. 14.

2-ое въ 14 статьѣ основныхъ положеній судоустройства постановленно: «въ мировые судьи могутъ быть избраны только мѣстные жители, имѣющіе не менѣе 25 лѣтъ отъ роду, неопороченные по суду или общественному приговору, несостоящіе подъ слѣдствіемъ или подъ судомъ, владѣющіе, хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ, недвижимою собственностію, приносящею чистый годовый доходъ въ размѣрѣ, закономъ опредѣленномъ, и получившіе образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же прослужившіе, преимущественно по судебной части, не менѣе трехъ лѣтъ».

По соображеніи сего положенія съ мѣстными условіями представляется вопросъ о томъ: возможно ли въ Архангельской губерніи, въ числѣ мѣстныхъ жителей, найти потребное число участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей съ качествами, требуемыми по положенію, и если невозможно, то не должно ли въ этомъ случаѣ, въ видѣ особой льготы, сдѣлать нѣкоторое исключеніе изъ общаго правила въ пользу мѣстныхъ жителей?

Приступая къ разрѣшенію этого вопроса, нельзя не убѣдиться въ томъ, что особенное положеніе Архангельской губерніи заключается въ отсутствіи дворянскаго сословія и землевладѣльцевъ и что посему будущіе мировые судьи должны избираться преимущественно изъ среды чиновническаго класса и городскихъ сословій, какъ болѣе образованныхъ и богатыхъ, чѣмъ сельское сословіе, но въ чиновническомъ классѣ и городскихъ сословіяхъ Архангельской губерніи найдется весьма ограниченное число лицъ, вмѣщающихъ въ себѣ всѣ условія, требуемыя по положенію для мировыхъ судей, а въ сельскомъ и не единаго человѣка. Самымъ стѣснительнымъ условіемъ представляется владѣніе недвижимою собственностію, приносящею чистый годовый доходъ. Въ цѣлой Архангельской губерніи нѣтъ недвижимыхъ имѣній, приносящихъ своимъ владѣльцамъ чистый доходъ, за исключеніемъ одного лишь губернскаго города Архангельска, въ которомъ нѣсколько домовладѣльцевъ получаютъ съ домовъ своихъ весьма незначительный годовой доходъ. Въ уѣздныхъ же городахъ домовладѣльцы не получаютъ съ домовъ своихъ никакихъ доходовъ. Все сельское населеніе вовсе не имѣетъ недвижимой собственности, а живетъ на отведенныхъ отъ правительства казенныхъ земляхъ. А потому, для того, чтобы мировыя учрежденія

могли сдѣлаться достояніемъ мѣстныхъ жителей, каковыми они должны быть по цѣли учрежденія, необходимо допустить въ пользу Архангельской губерніи нѣкоторое измѣненіе въ основныхъ положеніяхъ о мировыхъ судьяхъ.

По мнѣнію моему, мировые судьи въ Архангельской губерніи, при прочихъ условіяхъ, означенныхъ въ положеніи, должны имѣть лишь въ городахъ недвижимое имущество, отъ котораго конечно не должно требовать чистаго дохода, или же въ селеніяхъ на казенной землѣ, кромѣ двора, построеннаго изъ казеннаго лѣса, домъ, построенный изъ собственнаго лѣса, мельницу и т. п. По дарованіи таковой льготы, у насъ явится нужное число мировыхъ судей, въ городахъ изъ класса чиновниковъ и городскихъ сословій, а въ уѣздахъ изъ сельскихъ обывателей, прослужившихъ не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ судей волостныхъ судовъ, добросовѣстныхъ волостныхъ расправъ и равныхъ съ ними другихъ сельскихъ судовъ. Безъ этой льготы, мѣстные жители неминуемо должны лишиться участія въ мировыхъ учрежденіяхъ, что было бы, какъ выше сказано, противно духу сихъ учрежденій, а правительство затруднилось бы въ пріисканіи потребнаго по мѣстнымъ обстоятельствамъ числа мировыхъ судей.

3) Въ 22 статьѣ тѣхъ же положеній и устава постановляется: «въ замѣнъ судовъ 1-й степени, существующихъ нынѣ подъ разными наименованіями, учреждаются для всѣхъ сословій и для всѣхъ дѣлъ какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, окружные суды». Ч. I. ст. 22.

Предполагая, что по соображеніямъ правительства въ Архангельскѣ будетъ учреждена судебная палата и что вѣдомство ея распространится на нынѣшнюю территорію Архангельской губерніи, представляется вопросъ: сколько въ замѣнъ нынѣ существующихъ судовъ первой степени Архангельской губерніи нужно учредить окружныхъ судовъ, и въ какихъ именно мѣстахъ они должны быть учреждаемы?

Для опредѣленія числа и вѣдомствъ будущихъ окружныхъ судовъ Архангельской губерніи должно сообразить: во 1-хъ пространство мѣстности, во 2-хъ количество народонаселенія, въ 3-хъ число мѣстныхъ дѣлъ и въ 4-хъ удобства путей сообщенія.

I. *О пространствѣ мѣстности.*

Площадь Архангельской губерніи, по исчисленію астронома Швейцера, заключаетъ въ себѣ 673.692 кв. верстъ, или 13.923 геогр. кв. миль.

Изъ этого числа приходится на уѣзды:

	Квад. вер.	Кв. миль.
1) Мезенскій	373208	7713
2) Кемскій, съ Соловецкими островами	172072	3556
3) Пинежскій	40993	847
4) Архангельскій съ дельтою Сѣверной Двины . . .	28094	580
5) Шенкурскій	21450	443
6) Онежскій	21302	440
и 7) Холмогорскій	16573	342

Примѣчаніе. Въ общемъ изчисленіи пространства губерніи не зключено: Новая земля съ Вайгачемъ и островами Междушарскими и Южными, заключающими въ себѣ: 101.694 квад. вер., или 2101 кв. миль.

II. *О количествѣ народонаселенія.*

По свѣдѣніямъ 1859 года считалось наличнаго населенія въ Архангельской губерніи 117.949 муж. пола и 124.980 жен. п. (242.929 об. пола).

Населеніе это по городамъ и уѣздамъ распредѣлилось слѣдующимъ образомъ:

а) Въ городахъ:

	Муж. пол.	Жен. пол.	Об. пол.
Архангельскѣ	7487	8197	15684
Кеми	695	752	1447
Мезени	631	722	1353
Онегѣ	627	597	1224
Холмогорахъ	464	592	1056
Шенкурскѣ	296	319	615
Колѣ	257	256	513
Итого	10457	11435	21892

б) Въ уѣздахъ.

	Муж. пол.	Жен. пол.	Об. пол.
Архангельскомъ	21442	20874	42316
Кемскомъ	14695	15679	30374
Мезенскомъ	15478	17315	32793
Онежскомъ	14136	16355	30491
Пинежскомъ	11017	11513	22530
Холмогорскомъ	12532	11433	23965
Шенкурскомъ	18192	20376	38568
Итого	107492	113545	221037

Всего же въ губерніи 117949 муж. п., 124980 жен. п. (242927 об. пола).

Относительно плотности населенія уѣзды Архангельской губерніи представляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

	Число душъ на квад. миль.
Въ Архангельскомъ	99
— Холмогорскомъ	93
— Шенкурскомъ	88
— Онежскомъ	72
— Пинежскомъ	27
— Кемскомъ	9
— Мезенскомъ	4

III. О числѣ мѣстныхъ дѣлъ.

По свѣдѣніямъ за 1861 годъ производилось въ уѣздныхъ судебныхъ мѣстахъ Архангельской губерніи дѣлъ:

Въ Архангельскѣ	467.
— Холмогорахъ	112.
— Шенкурскѣ	83.
— Пинегѣ	96.
— Мезени	106.
— Онегѣ	84.
— Кеми	124.
Итого въ губерніи	1072.

IV. Объ удобствахъ путей сообщенія.

а) О водяныхъ сообщеніяхъ.

Торговыя сношенія Архангельской губерніи со внутренними губерніями государства производятся почти исключительно посредствомъ водяныхъ путей. Главнымъ проводникомъ ихъ служитъ огромный бассейнъ Сѣверной Двины, составляющій, вмѣстѣ съ притоками своими, сѣть естественныхъ путей сообщенія. Сѣверная Двина, входя съ юго-восточной стороны въ Архангельскую губернію, проходитъ уѣзды: Шенкурскій, Холмогорскій и Архангельскій.

Берега Сѣверной Двины въ губерніи представляютъ болѣе тѣсное населеніе, чѣмъ берега другихъ рѣкъ. Прочія же рѣки: Печора, Мезень, Онега, Кемь, Выгъ, Кола, Поной и другія не имѣютъ въ торговомъ отношеніи важнаго значенія.

и б) О сухопутныхъ сообщеніяхъ.

Почтовыхъ трактовъ въ Архангельской губерніи пять; изъ нихъ два главныхъ и три побочныхъ.

Первый трактъ, изъ С.-Петербурга въ Архангельскъ, пролегаетъ чрезъ г. Холмогоры, на пространствѣ отъ границы Олонецкой губерніи 299½ верстъ. Второй трактъ изъ Москвы въ Архангельскъ, чрезъ города Шенкурскъ и Холмогоры, лежитъ на пространствѣ отъ границы Вологодской губерніи 445½ верстъ. Эти два тракта соединяются въ одинъ на Сійской станціи. Третій трактъ отъ Холмогоръ, чрезъ Пинегу въ Мезень, лѣтомъ 429, а зимою 278½ верстъ. До Пинеги, въ круглый годъ, путь одинъ и тотъ же, а далѣе къ Мезени, лѣтній и зимній особые. Четвертый трактъ отъ Архангельска, чрезъ Онегу и Кемь, въ Колу исчисляется въ 1035¾ верстъ. Этотъ трактъ чрезвычайно неудобенъ. Наконецъ пятый трактъ, отъ Кеми въ Соловецкій монастырь, разстояніемъ 60 верстъ, производится Бѣлымъ Моремъ на карбасѣ.

Изъ вышеизложенныхъ свѣдѣній видно: во 1-хъ, что Мезенскій уѣздъ занимаетъ большую половину, а Кемскій четвертую часть всего пространства Архангельской губерніи; остальные же пять уѣздовъ только четвертую часть; во 2-хъ, что народонаселеніе преимущественно утвердилось между рѣками Онегою и Сѣверною Двиною и самое плотное расположено въ Архангельскомъ, Холмогорскомъ, Шенкурскомъ и Онежскомъ уѣздахъ; въ 3-хъ, что въ Архангельскомъ, Кемскомъ, Холмогорскомъ и Мезенскомъ уѣздныхъ судебныхъ мѣстахъ производилось болѣе дѣлъ, чѣмъ въ Пинежскомъ, Онежскомъ и Шенкурскомъ, и въ 4-хъ, что водяныя и сухопутныя сообщенія удобнѣе въ Архангельскомъ, Холмогорскомъ и Шенкурскомъ уѣздахъ, чѣмъ въ Мезенскомъ, Пинежскомъ, Онежскомъ и Кемскомъ.

При раздѣленіи Архангельской губерніи по вѣдомству государственныхъ имуществъ въ административномъ отношеніи на округи,

обращено было особенное вниманіе на удобство путей сообщенія и число народонаселенія. На основаніи этихъ соображеній Архангельская губернія раздѣлена была на три округа; управленіе перваго округа находилось въ Холмогорахъ и вѣдомство онаго распространялось на Архангельскій, Холмогорскій и Шенкурскій уѣзды; управленіе 2-го округа расположено было въ Пинегѣ и вѣдомству онаго подлежали Пинежскій и Мезенскій уѣзды, и управленіе 3-го округа находилось въ г. Кеми и вѣдомство онаго распространялось на Кемскій и Онежскій уѣзды.

Вновь учрежденное питейно-акцизное управленіе, руководствуясь тѣми же соображеніями, раздѣлило Архангельскую губернію также на три округа.

По внимательномъ обсужденіи всѣхъ вышеизложенныхъ свѣдѣній нельзя не притти къ тому убѣжденію, что для успѣшнаго отправленія правосудія въ территоріи нынѣшней Архангельской губерніи не представляется надобности имѣть въ каждомъ уѣздѣ особый окружный судъ, а достаточно будетъ для всей мѣстности имѣть три суда. Слѣдуя въ дальнѣйшемъ развитіи окружныхъ судовъ началамъ, принятымъ по вѣдомству государственныхъ имуществъ въ административномъ отношеніи, мнѣ кажется, что въ территоріи Архангельской губерніи должно открыть окружные суды въ городахъ: Холмогорахъ, Пинегѣ и Кеми. Вѣдомству Холмогорскаго окружнаго суда слѣдуетъ подчинить нынѣшніе Архангельскій, Холмогорскій и Шенкурскій уѣзды, съ пространствомъ въ 1365 геогр. кв. миль и 121148 душами народонаселенія; вѣдомству Пинежскаго окружнаго суда—Пинежскій и Мезенскій уѣзды, съ мѣстностію въ 8560 кв. миль и 57343 жит., и вѣдомству Кемскаго окружнаго суда—Кемскій и Онежскій уѣзды, съ пространствомъ въ 3996 кв. миль и 64050 жит.

Ч. I. ст. 76. и 4). *По 76 статьѣ тѣхъ же положеній и устава* къ числу присяжныхъ повѣренныхъ каждаго округа судебной палаты могутъ приписаться только лица: «неопороченныя судомъ и не моложе 25 лѣтъ, имѣющія притомъ аттестаты университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія или о выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, если они, сверхъ того, прослужили по судебному вѣдомству не менѣе

пяти лѣтъ, или занимались, въ теченіе этого времени, судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ».

Предположивъ, что правительствомъ въ Архангельскѣ будетъ учреждена судебная палата и что вѣдомство ея распространится на территорію нынѣшней Архангельской губерніи, представляется вопросъ: явятся ли лица съ требуемыми по положенію качествами для вступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ въ вѣдомство Архангельской судебной палаты?

Приступая къ разрѣшенію этого вопроса, нельзя не замѣтить, что Архангельская губернія, по географическому положенію своему, климату, дороговизнѣ и прочимъ неудобствамъ, не представляетъ собою интересной мѣстности и едва ли можетъ привлечь кого либо къ себѣ. Послѣ этого остается разсмотрѣть: не появятся ли въ Архангельскъ присяжные повѣренные въ надеждѣ найти здѣсь для дѣятельности своей обширное поле и хорошее вознагражденіе за труды?

Для разрѣшенія этого обстоятельства слѣдуетъ принять въ соображеніе число дѣлъ, нынѣ производящихся во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ Архангельской губерніи.

По свѣдѣніямъ за 1861 г. производилось въ Архангельской судебной палатѣ дѣлъ: уголовныхъ 465, гражданскихъ 250 и совѣстныхъ 15, итого 720.

Въ уѣздныхъ же судебныхъ мѣстахъ 1072.

Итакъ, во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ Архангельской губерніи въ 1861 г. производилось дѣлъ 1792; изъ нихъ было уголовныхъ почти вдвое болѣе, чѣмъ гражданскихъ.

Но съ приведеніемъ въ дѣйствіе новыхъ уставовъ уголовнаго и гражданскаго судопроизводствъ неминуемо большая часть этихъ дѣлъ должна перейти въ вѣдомство мировыхъ учрежденій, слѣд. число дѣлъ въ будущихъ окружныхъ судахъ и судебной палатѣ будетъ значительно менѣе противъ числа дѣлъ, нынѣ производящихся въ уѣздныхъ судебныхъ мѣстахъ и палатѣ.

Предполагая, что существующее нынѣ отношеніе между гражданскими и уголовными дѣлами не измѣнится и что въ будущихъ окружныхъ судахъ и палатѣ число уголовныхъ дѣлъ также будетъ

вдвое болѣе гражданскихъ, выйдетъ, что присяжные повѣренные преимущественно должны посвятить себя уголовнымъ дѣламъ. Но уголовныя дѣла, не принося присяжнымъ повѣреннымъ матеріальныхъ выгодъ, не привлекутъ ихъ въ Архангельскъ.

Производящіяся же въ Архангельскихъ судебныхъ мѣстахъ гражданскія дѣла по суммѣ весьма незначительны и не представляютъ для присяжныхъ повѣренныхъ особаго интереса.

При семъ не должно упустить изъ вида, что большая часть тяжебныхъ дѣлъ будетъ производиться въ судебныхъ мѣстахъ безъ участія присяжныхъ повѣренныхъ, такъ какъ тяжущіеся сохраняютъ право являться въ судъ лично, не обязываясь избирать присяжныхъ повѣренныхъ; слѣдовательно дѣятельность послѣднихъ въ судахъ по гражданскимъ дѣламъ будетъ очень незначительна и количество получаемаго вознагражденія ничтожно.

Вышеприведенныя соображенія приводятъ къ тому заключенію, что матеріяльныя средства присяжныхъ повѣренныхъ вѣдомства Архангельской судебной палаты далеко не обезпечатъ ихъ отъ нуждъ и лишеній житейскихъ. Одно это обстоятельство, не принимая въ расчетъ суровости климата и прочихъ неудобствъ, можетъ служить ручательствомъ въ томъ, что Архангельская судебная палата останется безъ присяжныхъ повѣренныхъ. Небольшое число лицъ способныхъ быть присяжными повѣренными выберетъ для своей дѣятельности мѣстности болѣе благопріятныя, чѣмъ Архангельская губернія.

При такомъ положеніи Архангельской судебной палатѣ приходится возлагать всѣ свои надежды развѣ только на лицъ, имѣющихъ въ виду не столько свой личный и денежный интересъ, сколько желаніе принести дѣйствительную пользу для государства.

Но расчитывать правительству на подобныхъ дѣятелей не приходится въ особенности въ такое время, когда настоятельность новыхъ судопроизводствъ сознается съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе. Въ такомъ серьезномъ дѣлѣ, какъ учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ, безъ которыхъ введеніе новыхъ судопроизводствъ не мыслимо, развитіе его не можетъ и не должно быть предоставлено случаю, или зависѣть отъ произвола частныхъ лицъ.

Такимъ образомъ является для правительства необходимость со-

дѣйствовать учрежденію присяжныхъ повѣренныхъ. Но здѣсь рождается вопросъ: въ чемъ должно заключаться содѣйствіе правительства? Должно ли оно проявиться въ облегченіи условій для поступленія въ званіе присяжныхъ повѣренныхъ, или въ обезпеченіи матеріальныхъ ихъ средствъ. По мнѣнію моему, содѣйствіе правительства не можетъ и не должно касаться основныхъ положеній о присяжныхъ повѣренныхъ, съ цѣлію облегчить вступленіе въ это званіе; всякое облегченіе, напр. хоть дозволеніе поступить въ должности лицамъ окончившимъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, нарушило бы равновѣсіе требуемое по опыту и наукѣ между публичнымъ обвинителемъ и публичнымъ защитникомъ, чего конечно нельзя допустить безъ явнаго ущерба для правосудія. Что же касается обезпеченія матеріальныхъ средствъ присяжныхъ повѣренныхъ, то мнѣ кажется, что помощь со стороны правительства въ этомъ случаѣ необходима. Помощь эта оправдывается съ одной стороны особеннымъ положеніемъ Архангельской губерніи, а съ другой, нравственною обязанностію общества вознаградить повѣренныхъ за труды по уголовныхъ дѣламъ. А потому, по мнѣнію моему, должно назначить присяжнымъ повѣреннымъ, подобно какъ мировымъ судьямъ, изъ общаго земскаго сбора, опредѣленную сумму на содержаніе, или вознаграждать ихъ за каждое уголовное дѣло по таксѣ, изъ общаго же земскаго сбора.

Подобная мѣра, по мнѣнію моему, вѣроятно привлечетъ присяжныхъ повѣренныхъ въ вѣдомство Архангельской судебной палаты.

LXXXIX.

Смоленской губерніи Ельнинскаго уѣзднаго Стряпчаго Холодковскаго.

Въ этой статьѣ дѣлается намекъ на то, чтобы нѣсколько городовъ было въ уѣздѣ; конечно нѣкоторыя губерніи, малоземельныя, густо населенныя, могутъ съ удобствомъ быть примѣнены къ этому проекту; но мѣстность Смоленской губерніи, какъ многоземельной, мнѣ кажется, исключаетъ всякую возможность это примѣнить, кромѣ уѣздовъ: Вяземскаго, Дорогобужскаго, Сычевскаго, Гжатскаго и Краснинскаго; остальные за тѣмъ уѣзды весьма обширны, такъ что Ч. I. ст. 10.

Ельнинскій уѣздъ заключается изъ 4.800 квадратныхъ верстъ, разстояніемъ отъ смежныхъ городовъ, кромѣ г. Дорогобужа, отъ каждаго болѣе 100 верстъ; слѣдовательно, если подобные уѣзды соединить, то это, какъ для ищущихъ правосудія, такъ и для вызова свидѣтелей и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, ляжетъ тяжкимъ бременемъ.

Ч. I. ст. 12. Такъ какъ въ Смоленской губерніи крестьяне рѣшительно не только безъ всякаго развитія, но даже всѣ почти безграмотны и едвали есть одинъ грамотный на 100 человѣкъ, а между тѣмъ, по предоставленнымъ имъ правамъ, они должны избирать изъ среды своей всѣхъ властей, управляющихъ ими. Такіе избранники не поведутъ свое сословіе къ дальнѣйшимъ усовершенствованіямъ, какъ въ образованіи, такъ и въ нравственномъ отношеніи и такимъ образомъ, повторится, если не хуже, тотъ же во всемъ застой, какой былъ и при крѣпостномъ правѣ; почему, по моему мнѣнію, чтобы всему этому дать толчекъ, необходимо избраніе мироваго судьи для каждой волости, какъ высшую степень надъ сельскими учрежденіями, для суда, администраціи и распорядка. Эта бы власть, избранная сельскимъ населеніемъ изъ привилегированнаго сословія, далеко превосходившаго все прочее сельское населеніе какъ образомъ мыслей, своею жизнію и своимъ образованіемъ, направила бы, въ своемъ участкѣ, всѣхъ жителей къ миролюбію, доброй нравственности, къ преуспѣянію въ образованіи и къ исполненію долга гражданина, всѣхъ лежащихъ на немъ обязанностей, подвергая, по предоставленной власти строптивыхъ, нерадивыхъ и продерзостныхъ тѣмъ взысканіямъ, какія опредѣлены закономъ.

Наконецъ, такъ какъ эта власть, имѣя ближайшій надзоръ надъ сельскими учрежденіями, вела бы жителей своего участка къ тѣмъ цѣлямъ, какія правительствомъ указаны будутъ. При ближайшемъ вліяніи мироваго судьи на свой участокъ могли бы учреждаться всѣ тѣ богоугодныя заведенія и улучшенія, на которыя положеніемъ 19 февраля обращено вниманіе правительства; тѣмъ болѣе должность эта при каждой волости и по тому нужна, что уже многіе владѣльцы за выкупъ со стороны правительства дѣлаютъ крестьянъ соб-

ственниками, да и тѣ, у которыхъ остаются еще таковые при временной обязанности, едва ли будутъ оказывать свое попечительство, возложенное на нихъ положеніемъ; слѣдовательно при безграмотности и неразвитости огромнаго сословія, безъ близкаго вліянія опередившаго ихъ образованіемъ сословія, не можетъ улучшиться ихъ положеніе. Для этой цѣли, чтобы не обременить сельское состояніе налогами, лучше всего соединить небольшія волости въ одну, такъ чтобы каждая волость заключала въ себѣ не менѣе 4000 душъ. На все вышеизложенное мною мнѣ могутъ сказать, что я не обратилъ вниманія на ст. 1 этого проекта, которымъ отдѣляется судебная власть отъ исполнительной, административной и законодательной; слѣдовательно и нельзя возложить на мироваго судью власть административную и распорядительную; но 11 статьею не одна карательная власть предоставлена мировымъ судьямъ, но и распорядительная и попечительная; слѣдовательно, и я могъ, на основаніи 11 ст., предполагать, что власть мировыхъ судей не только можетъ быть карательною, но и попечительною. При учрежденіи мироваго судьи при каждой волости, не могутъ быть обременены крестьяне излишними поборами со стороны властей, и въ особенности писарей; не могутъ сіи послѣдніе составлять приговоры по своему произволу, изъ корыстныхъ и другихъ видовъ, при безграмотности выбранныхъ властей, прилагавшихъ къ приговору свою печать; не произошло бы крайней несправедливости въ опредѣленіи взысканія за такіе проступки, за которые предоставлено тѣмъ властямъ опредѣлять таковыя; въ особенности не послѣднюю роль играетъ у сельскихъ властей, при опредѣленіи взысканій, вино, до котораго избранники ихъ весьма лакомы. Оно служитъ налогомъ въ пользу избранниковъ, какъ на просителей, такъ и на обвиняемаго, и обвиняемаго даже такого, который ни въ чемъ не изобличенъ. Вотъ одинъ фактъ изъ такихъ дѣлъ: въ Ельнинскомъ уѣздѣ существуетъ какое-то нелѣпое повѣрье не работать въ пятницу, и если паче чаянія крестьянинъ нарушитъ это повѣрье, окажется въ полѣ работающимъ въ пятницу, то его схватываетъ деревня какъ преступника и ведетъ въ волостное правленіе, гдѣ онъ долженъ непремѣнно откупиться отъ наказанія виномъ, иногда полведромъ, а иногда и цѣлымъ ведромъ, для покупки котораго закладываетъ тутъ же, въ волостномъ правленіи, свою

одежду, или что другое, и покупаетъ для угощенія своихъ властей и тѣхъ, кто его привелъ въ правленіе. Но при учрежденіи мироваго судьи изъ того сословія, которое никакимъ повѣрьямъ не слѣдуетъ, и это бы нелѣное повѣрье само собою уничтожилось.

Ч. I. ст. 14. Мнѣ кажется при настоящемъ, самомъ посредственномъ развитіи и образованіи даже высшаго сословія, ограниченіе правъ на избраніе мироваго судьи есть преждевременное. Примѣромъ тому служитъ ввѣренный моему надзору, Смоленской губерніи, Ельнинскій уѣздъ, заключающійся въ 4800 квадратныхъ верстъ, съ населеніемъ въ 110.000 душъ обоего пола; въ томъ числѣ состоитъ дворянъ мужескаго пола 758 лицъ, изъ числа которыхъ состоящихъ на жительствѣ въ уѣздѣ и получившихъ высшее образованіе только три лица; 5% всего дворянскаго сословія въ кадетскихъ корпусахъ, а остальныя за тѣмъ учились дома. Прочіе же классы народа, кромѣ духовенства, рѣшительно безграмотны. Чтоже касается до прослужившихъ по судебной части три года,—какъ видно намекъ на служившихъ членами судебныхъ мѣстъ,—то до сихъ поръ, за рѣдкими исключеніями, избирались дворянствомъ въ судебныя должности лица, большею частію нуждавшіяся въ нѣкоторыхъ пособіяхъ въ своемъ существованіи, а не тѣ, отъ которыхъ можно было бы ожидать исполненія святыхъ обязанностей, для судей закономъ возложенныхъ. Такіе избранники во всю свою службу переписывали, прежде въ докладные, а въ настоящее время въ настольные реестры, однѣ лишь копіи съ резолюцій, написанныхъ въ журналахъ, изложенныхъ секретаремъ, или столоначальникомъ; слѣдовательно, хотя прослужили и болѣе трехъ лѣтъ по судебному вѣдомству, но едвали могутъ принести пользу на столь обширной дѣятельности, какая по проекту опредѣляется для мироваго судьи.

Если же этотъ намекъ сдѣланъ на теперешнихъ мировыхъ посредниковъ, какъ на прослужившихъ, до окончательнаго исполненія проекта, три года, то можно навѣрно предположить, что если крестьянамъ будетъ, въ избраніи мировыхъ судей, предоставлено болѣе правъ другихъ сословій, конечно они могутъ быть всенепремѣнно избраны; если же другія сословія будутъ обладать большимъ преимуществомъ при избраніи (такъ какъ мировые судьи и учреж-

даются для другихъ сословій, потому что у крестьянъ есть волостной судъ), то едва ли кто либо можетъ остаться изъ нихъ мировымъ судьею; впрочемъ, какъ я выше этого полагалъ, что для ближайшаго надзора и попеченія о крестьянахъ необходимо мироваго судью въ каждой волости: теперешнихъ посредниковъ, занимающихся исключительно поземельнымъ отношеніемъ землевладѣльцевъ къ крестьянамъ, недостаточно; слѣдовательно не лучше ли до времени развитія въ образованіи предоставить мѣстнымъ жителямъ избирать себѣ въ участковые и въ почетные мировые судьи изъ тѣхъ мѣстныхъ жителей, на добросовѣстность которыхъ могутъ положиться сами избиратели, не опредѣляя даже и самаго ценза получаемаго дохода, невсегда обезпечивающаго благонадежность къ справедливости и въ особенности къ дѣятельности; но избранники отъ жителей, всеконечно, будутъ пользоваться полнымъ довѣріемъ избирателей, тѣмъ болѣе, что одно трехлѣтіе, для мироваго судьи предположенное, если бы произошла и ошибка въ выборѣ, то она не могла-бы вовлечь избирателей въ безвыходные положеніе, и сверхъ того, обиженный житель мировымъ судьею найдетъ защиту въ мировомъ съѣздѣ. Послѣ этого, если предположить, что чрезъ увеличеніе мировыхъ судей, противъ посредниковъ, обременятся жители налогомъ, то этого, мнѣ кажется, опасаться нельзя, потому что съ уничтоженіемъ посредническихъ учрежденій, сумма, назначенная на эти учрежденія, по 38 копѣекъ съ души, а изъ 4.000 душъ, какъ я предполагалъ, должна состоять волость, обезпечиваетъ фондъ въ 1.520 рублей серебромъ.

При теперешнемъ судоустройствѣ и судопроизводствѣ, тѣмъ лицамъ, которыя истинные были дѣятели, нельзя было доказать на службѣ свои познанія по судебной части; таковыя дѣйствія ихъ оставались въ потемкахъ, въ особенности въ первыхъ инстанціяхъ, такъ напримѣръ: начиналось важное дѣло въ полиціи, уѣздные стряпчіе находились въ числѣ членовъ временныхъ отдѣленій, гдѣ былъ первенствующимъ лицомъ исправникъ (но о выборныхъ лицахъ мною уже упомянуто въ ст. 14); слѣдовательно, все производство падало на долю стряпчихъ, а благодарности губернскаго начальства, за открытіе запутанныхъ дѣлъ, виновныхъ или невинныхъ, относи- Ч. I. ст. 66.

лись до исправниковъ; равно по поступленіи дѣла въ судебное мѣсто, стряпчіе были темнымъ орудіемъ справедливаго приговора; имъ не предстояло возможности выказать свои познанія по судебной части, потому что предварительное мнѣніе о приговорѣ по уголовнымъ дѣламъ всегда въ судѣ излагалось словесно и судебное мѣсто, за рѣдкими исключеніями, не соглашалось съ мнѣніемъ стряпчаго; въ этомъ послѣднемъ случаѣ, только при самой крайней несправедливости въ приговорѣ, стряпчіе протестовали. Протестъ ихъ на приговоръ суда слушался судомъ, вносился въ протоколъ, но судъ не обращалъ на протестъ вниманія, оставаясь при своемъ приговорѣ, конечно составленнымъ секретаремъ или столоначальникомъ; вносился таковой приговоръ на ревизію во вторую степень, которая, или третья степень суда, если и дѣйствительно рѣшали дѣло согласно съ мнѣніемъ стряпчаго, то мнѣніе его въ тѣхъ инстанціяхъ не составляетъ ни какой важности, потому что инииціатива надзора за правильнымъ приговоромъ въ тѣхъ инстанціяхъ принадлежитъ уже среднему или высшему надзору.

Конечно много людей въ Россіи знающихъ судебную часть, изучившихъ практически законы, но лица эти, при выборномъ порядкѣ, оставались внѣ дѣятельности. Получившихъ же въ заведеніяхъ юридическое образованіе, въ настоящее время, въ провинціяхъ недостаточно, чтобы замѣстить ими всѣ предполагаемыя должности по судебному вѣдомству.

Ч. I. ст. 73. Великолѣпное предположеніе объ учрежденіи присяжныхъ повѣренныхъ, но при бѣдности нашего народа, при несутяжничествѣ его, подобная корпорація едва ли въ провинціяхъ можетъ осуществиться.

Ч. II. ст. 34. Изъ проекта о судоустройствѣ и судопроизводствѣ нельзя положительно ничего предвидѣть какая послѣдуетъ реформа полиціи, но если полиція останется въ томъ же составѣ, въ какомъ въ настоящее время находится, то, мнѣ кажется, лучше всего, по близкому отношенію мироваго судьи къ своему участковому населенію, возложить на него въ своемъ участкѣ производить первоначальное дознаніе по всѣмъ могущимъ случиться преступленіямъ, на правѣ полицей-

скомъ; потому что въ настоящее время о случившемся преступленіи, по значительному пространству уѣзда, пока полиція узнаетъ, всѣ слѣды таковаго иногда уничтожаются, и дѣло въ судебномъ мѣстѣ получаетъ окончаніе преданіемъ воли Божіей; но когда будетъ возложено на мироваго судью производить первоначальное дознаніе, то въ самый моментъ совершенія преступленія, или въ самой скорости послѣ онаго, слѣды не изгладятся; при таковомъ же преступленіи или проступкѣ, которое не можетъ подлежать вѣдѣнію мироваго судьи, мировой судья тотъ же часъ посылаетъ нарочнаго въ округъ къ окружному прокурору о назначеніи судебнаго слѣдователя, не прерывая своего дознанія; а прокуроръ, получа извѣщеніе о совершившемся преступленіи или проступкѣ, даетъ порученіе на лицо находящемуся въ округѣ судебному слѣдователю отправиться на мѣсто; если же нѣтъ на лицо судебныхъ слѣдователей, то предлагаетъ окружному суду назначить одного члена для этой надобности. До прибытія же на мѣсто слѣдователя мировой судья принимаетъ мѣры къ сохраненію всѣхъ вещественныхъ доказательствъ къ обнаруженію преступленія, а если, по роду преступленія, подлежитъ кто аресту, то онъ распоряжается и онымъ. Конечно я говорю это объ уѣздѣ, но не о городѣ, гдѣ мировому судьѣ не будетъ предстоять надобности въ такомъ дознаніи, потому что тутъ есть всегда полиція; но въ уѣздѣ на 4.800 квадратныхъ верстъ, при двухъ становыхъ приставахъ и при одномъ судебномъ слѣдователѣ, неестественно требовать отъ нихъ скораго преслѣдованія преступленія и открытія таковаго. Сверхъ того, каждый бы житель зналъ куда ему первоначально прибѣгнуть къ защитѣ, тогда какъ въ настоящее время онъ путается и думаетъ, куда бы ему объявить о своей обидѣ, или кого извѣстить о совершающемся, или уже совершившемся преступленіи и проступкѣ: полиціи, судебному слѣдователю, или прямо въ уѣздный судъ; о стряпческой же власти народъ не имѣетъ рѣшительно никакого понятія. При возложеніи на мироваго судью производства дознаній по всѣмъ дѣламъ, этого не произойдетъ; каждый житель обратится съ объявленіемъ или съ просьбою прямо къ нему и будетъ знать, что по его просьбѣ послѣдуетъ скорое дознаніе, такъ что не можетъ скрыться никакого обстоятельства къ открытію истины. Въ настоя-

щее время искатель правосудія подаетъ объявленіе въ земскій судъ о случившемся преступленіи и проступкѣ. Земскій судъ, получивши объявленіе, посылаетъ, смотря по важности преступленія, для дознанія становому приставу съ нарочнымъ или о заключающемся менѣе важномъ преступленіи съ земскою почтою. Становой приставъ, бывъ обремененъ не только сотнями, но даже иногда тысячами исполнительныхъ бумагъ, посылаемыхъ ему для исполненія отъ всѣхъ высшихъ надъ нимъ мѣстъ и лицъ, приступаетъ къ дознанію не сей часъ, а смотря по дѣлу: по истеченіи недѣли, двухъ, мѣсяца, двухъ мѣсяцовъ и болѣе. Искатель правосудія предполагаетъ, что вотъ наконецъ по его объявленію приступлено къ открытію преступленія или проступка; но по произведеніи дознанія становой приставъ объявляетъ искателю правосудія, что онъ только дѣлаетъ дознаніе, а самое открытіе виновности послѣдуетъ тогда, когда будетъ производить изслѣдованіе судебный слѣдователь. Наконецъ у искателя правосудія пропадаетъ всякая энергія доказывать о совершившемся преступленіи или онъ пустится на писаніе прошеній во всѣ губернскія мѣста и къ лицамъ и остается иногда въ накладѣ чрезъ взысканіе съ него за гербовую бумагу. Но при учрежденіи мироваго судьи въ каждой волости и при возложеніи на него вышесказанныхъ обязанностей, всѣ недостатки эти сами собою уничтожатся, потому что къ этому уничтоженію способствовать будетъ незначительное пространство, занимаемое участковымъ мировымъ судьею.

Ч. II. ст. 33 и 36. Если не будутъ возложены на мировыхъ судей первоначальныя дознанія о случившихся въ его участкѣ преступленіяхъ и проступкахъ, то по крайней мѣрѣ, мнѣ кажется, при дознаніи полиціею, должны быть во время самаго дознанія дѣлаемы выемки и обыски, потому что она всѣ средства къ тому имѣетъ; къ тому-же производитъ дознаніе, какъ сказано въ законѣ, по горячимъ слѣдамъ, а судебному слѣдователю опредѣлять лишь такіе обыски и выемки, въ которыхъ при дознаніи полиціею не имѣлось надобности и кои вытекли изъ производимаго имъ изслѣдованія въ моментъ сомнѣнія, или подозрѣнія. Если же не возложить обязанностей на полицію, при производствѣ дознанія, дѣлать выемки и обыски, то всегда можетъ скрыться преступленіе, потому что полиція, дознавши фактъ о совер-

шившемся преступленіи, не въ тотъ же моментъ передаетъ дознаніе судебному слѣдователю по независимымъ отъ нея причинамъ, потому что въ уѣздѣ одинъ или два судебныхъ слѣдователя, которые не имѣютъ постояннаго пребыванія; пока отыщется таковое и передастся судебному слѣдователю дознаніе, всѣ доказательства виновности могутъ быть или уничтоженными, или перепрятанными, и тогда судебному слѣдователю придется соблюсти одну лишь формальность, но найдти поличнаго онъ не будетъ имѣть возможности; а потому и слѣдуетъ съ самою строгою отвѣтственностію возложить на полицію, чтобы она при дознаніи своемъ по горячимъ слѣдамъ производила у подозрѣваемыхъ лицъ тѣ самые обыски, которые, по силѣ наказа, возложены на судебныхъ слѣдователей.

Мнѣ кажется, что 3 и 4 пункты этой ст. не должны бы принадлежать къ обязанностямъ судебнаго слѣдователя, потому что судебный слѣдователь есть исполнитель судебнаго мѣста; принимать жалобы или самому заводить дѣла не есть дѣло исполнителя; довольно для него исполненій и по первымъ двумъ пунктамъ этой ст.; а для искателя правосудія довольно лицъ и безъ судебнаго слѣдователя, къ кому бы обратиться съ жалобою: мировой судья, полиція и окружный прокуроръ. Ч. II. ст. 37.

Опасное дѣло во время производства слѣдствія не приводить свидѣтелей къ присягѣ судебному слѣдователю; никто не можетъ поручиться, что жизнь продлится у свидѣтеля до призыва его въ окружной судъ, а отобранное безприсяжное показаніе отъ свидѣтеля не имѣетъ силы доказательства. Я думаю, что лучше допустить судебному слѣдователю на законномъ основаніи допрашивать свидѣтелей подъ присягою при самомъ обвиняемомъ, а если сей послѣдній безграмотный, то при двухъ свидѣтеляхъ, и потомъ публично при судѣ; этотъ свидѣтель долженъ подтверждать свое показаніе, при истцѣ и обвиняемомъ и при всей публикѣ—если будетъ въ живыхъ; но если во время суда въ живыхъ свидѣтеля не будетъ, то его присяжное показаніе принимать за совершенное доказательство. Послѣ того нужно обратить вниманіе и на слѣдующія обстоятельства: напримѣръ судебный слѣдователь, производя предварительное слѣдствіе, Ч. II. ст. 46.

допросилъ безъ присяги свидѣтеля, по окончаніи слѣдствія уѣхалъ съ мѣста, но свидѣтелю предстоитъ надобность отлучиться изъ мѣста жительства на неопредѣленное время для заработокъ, или для другой какой нужды. Неужели же ему дожидаться дома до тѣхъ поръ, пока его не потребуютъ въ судъ для присяги, по тому дѣлу, по которому онъ попалъ въ свидѣтели? Вѣдь этого очевидно нѣтъ возможности допустить. Если же это допустить т. е. не обсуживать готоваго всѣми другими обстоятельствами дѣла до прибытія свидѣтеля, то произойдетъ медленность въ производствѣ дѣлъ уголовныхъ, едвали небольше противъ настоящаго времени. Даже иногда обвиняемый, для отдаленія наказанія, покажетъ такихъ свидѣтелей, которые живутъ за 200, 300, 500, или и 1.000 верстъ. Неужели таковаго свидѣтеля требовать въ тотъ судъ, гдѣ дѣло обсуживается? Если даже и дѣйствительно свидѣтель окажется, но при томъ можетъ случиться, что этотъ свидѣтель не имѣетъ ни какихъ средствъ, по отдаленности, прибыть въ судъ, то неужели же правительство должно снабдить его на счетъ виновныхъ, у которыхъ тоже нѣтъ средствъ для всѣхъ нужныхъ издержекъ въ пути свидѣтелю, какъ-то: во время пребыванія его въ томъ городѣ, куда вызванъ и въ обратномъ пути? Таковыя издержки казны могутъ быть весьма значительными и ничѣмъ не вознагражденными. Законъ и до сихъ поръ существовалъ объ удовлетвореніи свидѣтелей за потерю времени и за издержки, но онъ оставался всегда безъ исполненія, потому что едвали изъ ста съ одного обвиняемаго можно вознаградить подобныя издержки.

Ч. III. ст. 25. Такъ какъ до сихъ поръ законъ не принуждалъ никого записываться ни въ какія книги, и записывались въ оныя только тѣ немногіе, коимъ нужно было это: дворянамъ для поступленія на службу по выборамъ, купцамъ, чтобы иски предъявлены были на нихъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ они снискали себѣ у правосудія болѣе снисхожденія, потому что купецъ подастъ, при наступленіи ревизіи, ревизскія сказки о себѣ въ одномъ городѣ, а въ теченіи періода текущей ревизіи объявляетъ капиталъ тамъ, гдѣ пожелаетъ, не записываясь ни въ одномъ городѣ обывателемъ, то необходимо издать законъ, чтобы каждый житель государства, дворянинъ, или

отставной чиновникъ, почетные потомственные граждане, пользующіеся симъ званіемъ по праву происхожденія отъ личныхъ дворянъ, артисты, художники, однимъ словомъ всѣ имѣющіе ученыя степени и потому невнесенныя въ ревизскія сказки, потомственные почетные граждане отъ отцевъ, возведенныхъ въ это званіе изъ купеческаго сословія, отставные канцелярскіе служители, заштатные духовные церковники, купцы всѣхъ трехъ гильдій по достиженіи 21 года записывались бы всѣ непремѣнно въ обывательскія книги того города, въ вѣдомствѣ котораго имѣютъ постоянное жительство, на первый разъ даже безъ всякаго взноса. Этотъ законъ долженъ быть вмѣненъ лишь тѣмъ жителямъ государства, которые не имѣютъ ни какой недвижимой собственности ни въ городѣ, ни въ уѣздѣ, ибо имѣющіе таковую подлежатъ вѣдомству того суда, въ вѣдомствѣ коего состоитъ ихъ недвижимое имущество; къ запискѣ тѣхъ лицъ, которыя не имѣютъ никакого недвижимаго имущества въ обывательскія книги, даже можно установить принудительныя мѣры; но дабы устранить щекотливость привилегированнаго сословія въ запискѣ въ общую обывательскую книгу, обывательскія городскія книги для этого сословія слѣдуетъ отличить выдачею таковыхъ книгъ изъ правительствующаго сената. На основаніи этого предположенія каждый житель государства долженъ имѣть видъ, что онъ состоитъ обывателемъ такой-то мѣстности, а безъ этого вида никто отлучаться съ мѣста жительства не долженъ бы; если же кто изъ нихъ пожелалъ бы переселиться на жительство въ другой городъ, то мѣстность, въ которой записанъ обывателемъ, должна сдѣлать надпись, что за жителемъ никакихъ дѣлъ нѣтъ и что онъ во время жительства не подвергался никакимъ ограниченіямъ. Если же подвергался и былъ осужденъ, то это должно быть помѣщено въ свидѣтельствѣ, и такимъ образомъ желающій перечислиться обывателемъ другаго города, представляетъ въ тотъ городъ это свидѣтельство и записывается въ книгу обывателемъ, гдѣ таковое свидѣтельство должно оставаться навсегда, а въ случаѣ новаго желанія о переселеніи, то вѣдомство снабжаетъ его новымъ свидѣтельствомъ. Эти правила всевозможно сократятъ укрывательство отъ преслѣдованія не только гражданскаго, но и уголовнаго суда.

XC.

Московскаго губернскаго уголовныхъ дѣлъ стряпчаго надворнаго совѣтника Уманца.

Ч. I, ст. **11**. На мироваго судью возлагается еще обязанность ввода во владѣніе

Вводъ во владѣніе бываетъ землями, населеннными и не населенными и домами.

Въ первомъ случаѣ вводъ этотъ дѣлается уѣзднымъ и земскимъ судами, во второмъ магистратомъ.

Вводъ этотъ, при существованіи населенныхъ имѣній, имѣлъ еще хоть какое нибудь значеніе,—крестьянамъ объявлялось по крайней мѣрѣ кто ихъ настоящій хозяинъ; при переходѣ же земель ненаселенныхъ и домовъ изъ однѣхъ рукъ въ другія вводъ этотъ давно потерялъ свое значеніе и остался одною бумажною формальностію.

Въ доказательство этого можно представить слѣдующія соображенія: при продажѣ и куплѣ земель вводъ важенъ для опредѣленія владѣнія въ продолженіи спора (ст. 679 ч. 2, и 929 ч. 1, т. X).

При этомъ нельзя не обратить вниманія: 1) что продажа совершается не иначе, какъ добровольно, и притомъ продавецъ всегда защищаетъ покупщика отъ вступщиковъ; если продавецъ и заявитъ споръ, то это можетъ быть по большей части о неуплатѣ денегъ по купчей. Если споръ этотъ, предъявленный по истеченіи 7-ми дней, или по какой либо другой причинѣ, будетъ переданъ судебному разсмотрѣнію, и судъ присудитъ имѣніе покупщику, то вводъ во владѣніе при этомъ не будетъ уже вводомъ, а скорѣе вытѣсненіемъ прежняго владѣльца. Здѣсь онъ теряетъ свое значеніе ввода и получаетъ значеніе скорѣе возстановленія права владѣнія. 2) Если будетъ продано имѣніе чужое, то настоящій владѣлецъ узнаетъ объ этомъ при самомъ вступленіи покупщика въ свои права, и можетъ легко объ этомъ заявить и захвата не потерпѣть безъ всякаго ввода во владѣніе. 3) Сосѣди, въ случаѣ захвата ихъ границъ, всегда могутъ воспротивиться этому и безъ всякаго ввода во владѣніе.

4) Гражданскія палаты, при совершеніи актовъ на земли, часто вводомъ во владѣніе не стѣсняются.

Вводъ во владѣніе въ настоящее время производится слѣдующимъ образомъ. *Землями:* покупщикъ представляетъ актъ въ уѣздный судъ; тамъ дѣлаютъ на немъ надпись и предписываютъ земскому суду такого-то ввести во владѣніе такимъ-то имѣніемъ. Отъ покупщика зависитъ получить изъ земскаго суда вводный листъ, или нѣтъ. Люди самые акуратные требуютъ этихъ листовъ, бо́льшею же частію никто о нихъ и не заботится. Временное отдѣленіе выѣзжаетъ чрезвычайно рѣдко, и то̀ въ случаѣ предвидѣнныхъ какихъ либо несогласій, да и то̀ не иначе, какъ по просьбѣ одной изъ сторонъ. *Домами*, по крайней мѣрѣ въ Москвѣ: 2-й департаментъ магистрата доводитъ до свѣдѣнія думы о переходѣ такого-то дома къ такому-то, о чемъ сообщаетъ и мѣстному надзирателю; подлинный же актъ, по сдѣланіи на немъ надлежащей надписи, возвращается покупщику. Отъ покупщика зависитъ получить вводный листъ отъ полиціи, или нѣтъ; обыкновенно его никто не требуетъ. Этимъ весь процессъ ввода и оканчивается; на мѣсто никто никогда не является.

Въ Москвѣ есть много владѣльцевъ, которые по нѣскольку лѣтъ спокойно владѣютъ домами безъ всякаго ввода во владѣніе, и всѣ повинности несутъ отъ имени прежняго владѣльца. Вопросъ о вводѣ въ такихъ случаяхъ возбуждается при новой продажѣ. Здѣсь подымается суматоха. Палата, безъ увѣдомленія думы въ чьемъ владѣніи находится такой-то домъ, акта не совершаетъ. Нужно вводъ сдѣлать какъ можно скорѣе, и магистратъ устроиваетъ это въ два и даже въ одинъ день. Какъ это дѣлается, это секретъ магистрата, но вводъ сдѣланъ и актъ совершается.

Такъ какъ вводъ во владѣніе, по этому, не составляетъ существенной необходимости для владѣльца, между тѣмъ соединенъ съ хлопотами, потерею времени и довольно значительными издержками; то и не удивительно, что о немъ никто изъ владѣльцевъ и не заботится. Никакая формальность не тяжела, если она существенно необходима, въ противномъ случаѣ она возбуждаетъ только ухищренія и уловки обойти ее; и вводъ во владѣніе, если онъ и теперь останется, по

всей вѣроятности, будетъ исполняться такъ же, какъ и теперь, и останется по прежнему одною бумажною формальностью.

Не лучше ли, вмѣсто обязательнаго ввода, обязать только мироваго судью о переходѣ имѣній дѣлать на подлинныхъ актахъ надписи и публиковать. Въ случаѣ несогласій и споровъ при фактическомъ вступленіи во владѣніе, стороны имѣютъ право обратиться къ мировому судьѣ, который разбираетъ ихъ споръ, и, смотря по обстоятельствамъ, или дѣлаетъ вводъ на мѣстѣ, или же все дѣло передаетъ суду (ст. 115, п. 1, гражд. судопр.).

Ч. I, ст. 12, 16, 17 и 19.

Въ участкѣ будутъ два мировыхъ судьи, одинъ участковой, съ обязательными занятіями и опредѣленнымъ содержаніемъ, и другой почетный, безъ того и другаго; его занятія зависятъ отъ сторонъ.

Трудно согласить двѣ совершенно одинаковыхъ инстанціи, для однихъ и тѣхъ же дѣлъ, въ одномъ и томъ же мѣстѣ.

Почетные мировые судьи напоминаютъ почетныхъ попечителей, почетныхъ смотрителей училищъ, магазиновъ, и т. п., дѣятельность которыхъ до сихъ поръ была неизвѣстна, а польза сомнительна.

Въ присяжные засѣдатели не могутъ быть избираемы лица, не заслуживающія общаго довѣрія и занимающія должности, несовмѣстныя съ званіемъ присяжнаго.

Въ подробномъ проектѣ не дурно опредѣлить: кто долженъ заявлять о томъ, что такое-то лицо не заслуживаетъ общаго довѣрія. Если это право будетъ принадлежать губернатору (ст. 34 и 35), то судебная власть снова будетъ подчинена административной.

Необходимо такъ же подробно обозначить должности, несовмѣстныя съ званіемъ присяжнаго.

Ч. I, ст. 54 и 55.

Секретари и ихъ помощники съѣздовъ мировыхъ судей, окружнаго суда и судебной палаты испытываются и утверждаются предсѣдателями; помощники оберъ-секретарей кассаціоннаго суда оберъ-прокурорами.

Въ проектѣ не видно основанія, почему зависимость канцеляріи не вездѣ одинакова.

На прокурорѣ лежитъ вся механическая работа дѣла. Отъ чего не подчинить ему и механическую часть суда и палаты—канцеляріи.

тѣмъ болѣе, что испытаніе, по всей вѣроятности, будетъ предсѣдателемъ предоставлено прокурору.

Подобная зависимость канцелярій отъ прокурора будетъ и однообразнѣе, и, быть можетъ, полезнѣе.

Каждое окончательное рѣшеніе, состоявшееся публично, можетъ быть напечатано, какъ самимъ судомъ, такъ и частными лицами, и обсуждаемо сими послѣдними въ юридическихъ журналахъ, съ сохраненіемъ должнаго къ суду и его членамъ уваженія. Преслѣдованіе нарушеній сего правила возлагается на обязанность прокуроровъ судебныхъ мѣстъ, чѣмъ, впрочемъ, не отнимается у частныхъ лицъ права приносить куда слѣдуетъ жалобы на сдѣланное имъ оскорбленіе. Ч. I, ст. 62.

Печатать можетъ каждый, даже и неучаствовавшій въ дѣлѣ. Прокуроръ преслѣдуетъ за оскорбленіе.

При составленіи подробнаго проекта слѣдовало бы разъяснить: какому частному лицу предоставляется право приносить жалобы, и за оскорбленія, сдѣланныя кѣмъ.

Статьею этою предоставлено еще право обсуждать окончательныя рѣшенія въ юридическихъ журналахъ; отъ чего не предоставить права обсуждать эти рѣшенія не въ однихъ юридическихъ журналахъ, а въ какихъ угодно.

Кромѣ этого, отъ чего теперь же не предоставить права говорить печатно о проектахъ новаго судопроизводства это принесло бы гораздо болѣе пользы, чѣмъ наши чиновничьи замѣтки.

Судебные приставы могутъ быть лишены причитающейся имъ доли со взысканной суммы. Здѣсь не сказано: кѣмъ именно они могутъ быть лишены этой доли. Въ прежнихъ проектахъ про это было сказано—по приговору суда. Ч. I, ст. 72.

Присяжными повѣренными могутъ быть только: 1) неопороченные судомъ; 2) не моложе 25 лѣтъ; 3) окончившіе курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніямъ, или выдержавшіе тамъ экзаменъ, и 4) сверхъ того, прослужившіе по судебному вѣдомству не менѣе 5 лѣтъ, или же занимавшіеся 5 лѣтъ судебною практикою, подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ. Ч. I, ст. 76.

Конецъ этой статьи прямо указываетъ на то, что онъ будетъ приложимъ только тогда, когда устройство присяжныхъ будетъ приведено въ исполненіе.

Въ Москвѣ очень много повѣренныхъ, стряпчихъ, какъ ихъ обыкновенно называютъ, но въ хорошихъ повѣренныхъ постоянно чувствуется недостатокъ; кто имѣлъ дѣло, тотъ знаетъ это по опыту. Многіе изъ нихъ и окончили курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и довольно опытны; но они всѣ, говоря откровенно, скорѣе путаютъ, чѣмъ ведутъ дѣла. Дѣльные, болѣе или менѣе, юристы всѣ на службѣ, и трудно предположить, чтобы они доведены были до того, чтобы оставить службу и идти въ повѣренные.

Вся надежда на молодежь, въ послѣдніе годы окончившую курсъ, а имъ-то и будетъ заперта дверь въ повѣренные.

Еще въ большихъ городахъ, быть можетъ, при условіяхъ означенной статьи и найдутся повѣренные; но въ другихъ это будетъ очень и очень трудно. Первенство останется за прежними стряпчими, отъ которыхъ и теперь общество страждетъ.

При развитіи этой статьи нельзя ли будетъ развить ее такъ: въ присяжные повѣренные могутъ быть приняты: не опороченные судомъ; имѣющіе 25 лѣтъ отъ роду; окончившіе курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, или выдержавшіе въ нихъ экзаменъ; или же: не окончившіе курса и не выдержавшіе экзамена, но прослужившіе по судебной практикѣ не менѣе 5 лѣтъ, съ соблюденіемъ остальныхъ условій этого параграфа.

Ч. I, ст. 91. У насъ кредитъ подорванъ до крайней возможности; долговыя тюрьмы постоянно набиты должниками. Конечно виноваты заимодавцы; но, съ одной стороны взысканія производятся медленно, вяло и уклончиво, съ другой—заимодавцы не имѣютъ никакой возможности справиться объ имуществѣ и прежнихъ долгахъ должника. Ипотекарныя книги въ этомъ отношеніи могли бы быть очень полезны, а о нихъ въ проектѣ ничего не сказано.

Ч. II, ст. 24. Мировой судья приступаетъ къ разбору подвѣдомыхъ ему дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ по лично усмотрѣннымъ имъ преступленіямъ и проступкамъ, ему подвѣдомымъ, нарушающимъ общественный порядокъ и благочиніе (п. 3).

Часто, съ перваго взгляда, бываетъ трудно опредѣлить родъ преступленія. Судья приступаетъ по личному усмотрѣнію къ разбору только тѣхъ проступковъ, которые ему подвѣдомы; такъ, по личному усмотрѣнію кражи со взломомъ онъ къ разбору приступить не можетъ,—этотъ проступокъ ему не подвѣдомъ (ст. 2228 т. XV ч. 1).

Въ числѣ мѣръ противу подсудимыхъ помѣщены: 1) отобраніе вида на жительство. Изъ этого видно, что паспортная система остается въ прежнемъ видѣ. 2) Отдача подъ особый надзоръ полиціи. Какой это особый надзоръ полиціи; въ чемъ онъ будетъ заключаться? 3) Взятіе залога. Опредѣлить въ чемъ именно будетъ заключаться этотъ залогъ. Если онъ денежный, то въ дѣлахъ гражданскихъ, гдѣ есть нарушеніе только права частнаго, и пожалуй въ тѣхъ проступкахъ, которые влекутъ за собою только наказаніе исправительное, онъ еще можетъ быть допущенъ; въ дѣлахъ же уголовныхъ, гдѣ нарушеніе права общаго и частнаго, залогъ этотъ можетъ оказаться и неудовлетворительнымъ. 4) Отдача на поруки. Если этотъ способъ останется въ такомъ видѣ, какъ теперь, то рѣшительно не представитъ слѣдователю никакой гарантіи. Отдачею на поруки распоряжается полиція. Очень часто полиція возвращаетъ слѣдователю обвиняемаго, на томъ основаніи, что поручитель, по мнѣнію ея, лицо неблагонадежное. Какую гарантію находила полиція въ благонадежности поручителя—неизвѣстно; потому что какъ благонадежный, такъ и не благонадежный поручители за сокрытіе обвиняемаго ни предъ кѣмъ никогда не отвѣчали. Въ случаѣ сокрытія поручитель является только къ слѣдователю и объявляетъ, что такой-то скрылся; этимъ и оканчивалась вся его отвѣтственность. 5) Домашній арестъ. Онъ очень хлопотливъ, и вѣроятно, поэтому, былъ очень рѣдокъ. Если соблюдать его строго, то онъ будетъ неудобенъ и для полиціи, и для обвиняемаго; если же соблюдать его иначе, то онъ обратится въ пустую формальность. 6) Взятіе подъ стражу. Полиція, руководствуясь и уложеніемъ и своимъ уставомъ, а иногда и собственнымъ усмотрѣніемъ, часто беретъ подъ стражу безъ разбора. Всѣ эти случаи проходили до сихъ поръ безнаказанно, а если и случались жалобы, то по большей части ограничивались однимъ административнымъ взысканіемъ. ч. II, ст. 40.

Есть еще способъ: отобраніе подписки о неотлучкѣ съ мѣста жительства. Если затѣмъ лицо, давшее таковую подписку, скроется, то можетъ быть подвергнуто личному аресту.

Ч. II, ст. 43. Слѣдователи обыкновенно любятъ дѣлать выемки въ домахъ, желая какъ нибудь напасть на слѣдъ преступленія. Выемки эти дѣлаются большею частію ночью. Поднимаютъ весь домъ, будятъ и пугаютъ дѣтей, обшариваютъ всѣ углы, подпарываютъ одежду и постели. Выемкамъ этимъ подвергаются не одни наводящіе на себя подозрѣніе, а почти всегда любовницы, часто знакомые и тѣ, у которыхъ преступникъ былъ незадолго, или накапунѣ. До сихъ поръ рѣдкіе на это жаловались, но не потому, что никто этимъ не оскорблялся, никто не считалъ этого противузаконнымъ, а потому, что все это происходило безнаказанно, и на жалобы эти никто никогда не обращалъ никакого вниманія.

По нѣкоторымъ преступленіямъ производится освидѣтельствованіе женщинъ. И здѣсь бывали случаи злоупотребленія.

Ч. II, ст. 44 и 45. Опредѣлить взысканіе, если слѣдователь не исполнитъ этихъ статей.

Ч. II, ст. 51. Опредѣлить: какому наказанію подвергается слѣдователь, если онъ немедленно не донесетъ прокурору.

Не дурно опредѣлить также: кому долженъ принадлежать главный надзоръ надъ арестованными.

Во время производства дознанія и слѣдствія подъ стражу берутъ и полиція, и слѣдователь, и тотъ-часъ доносятъ прокурору.

Полицейскіе чины, относительно дознанія, состоятъ въ непосредственной зависимости отъ прокурора.

Неизвѣстно: въ чьей зависимости состоитъ арестантъ, относительно его содержанія, т. е. одежды, прокормленія и внутренней, или острожной жизни.

Въ настоящее время одно изъ главныхъ неудобствъ для арестанта состоитъ въ томъ, что у него очень много начальниковъ. Въ тюремномъ замкѣ постоянно сталкиваются чуть не всѣ вѣдомства. Надъ замкомъ теперь начальники и генералъ-губернаторъ, и оберъ-полицеймейстеръ, и прокуроръ со стряпчими, и тюремные коми-

теты, и попечительныя частныя общества, и наконецъ чиновники генералъ-губернатора, которые, подъ разными названіями, посѣщаютъ острогъ и другія мѣста заключенія. Арестантъ, окруженный такою толпою начальниковъ, постоянно жалуется имъ всѣмъ поочередно, ни отъ кого не получаетъ удовлетворенія и по неволѣ теряетъ ко всѣмъ имъ всякое довѣріе. Не смотря однако же на это, каждый изъ начальниковъ желаетъ заявить свое вліяніе различными распоряженіями; даже благотворительныя общества издаютъ повелѣнія. Распоряженія эти перекрещиваются, отмѣняются одни другими, возбуждаютъ неудовольствія и отбиваютъ всякую охоту входить въ нужды арестанта. Съ виду арестантъ обезпеченъ вполнѣ, въ сущности онъ совершенно безъ начальства.

При составленіи частныхъ проектовъ необходимо какъ можно рѣзче обозначить власть каждаго изъ лицъ, имѣющихъ начальство надъ арестантами, если ужъ нельзя будетъ уничтожить ихъ всѣхъ, и подчинить главное начальство одному прокурору окружнаго суда, съ момента ареста до самаго окончанія его. Въ случаѣ неудовольствія, арестантъ имѣетъ право жаловаться на распоряженія прокурора суда прокурору судебной палаты, но дальше его жалобы этого рода восходить не должны.

При подчиненіи прокурору суда главнаго начальства острога, необходимо, если не подчинить, то предоставить ему и значительное вліяніе въ тюремномъ комитетѣ. Здѣсь часто накопляются значительныя суммы, которыя, по всей справедливости, составляютъ собственность тюремнаго замка, между тѣмъ какъ онѣ часто истрачиваются не для этой цѣли, а по личному усмотрѣнію комитета. Здѣсь вліяніе прокурора будетъ существенно полезно, и на это слѣдуетъ обратить вниманіе.

Кромѣ этого необходимо подробно опредѣлить, какъ поступать съ имуществомъ арестуемыхъ. По ст. 106 т. XV ч. 2 имущество людей нижняго званія, при арестованіи ихъ, должно быть описано, и по описи, а если можно, и за печатью, отдано въ храненіе окольныхъ жителей.

Статья эта не всегда исполняется въ точности. Если имущества много, то оно отдается на храненіе окольнымъ жителямъ, но опись при этомъ не всегда составляется; если же имущества мало, то оно

собирается какъ попало, всегда безъ описи, въ сундукъ, печатается и препровождается въ полицію, вмѣстѣ съ личностію арестованнаго. Часто арестантами возбуждаются жалобы о томъ, что имущество ихъ расхищено. Вознагражденія въ такихъ случаяхъ очень рѣдки и дѣлаются до сихъ поръ порядкомъ административнымъ.

Необходимо точно опредѣлить: на кого именно, въ какомъ случаѣ и въ какой мѣрѣ должно падать взысканіе за недостающее имущество арестанта, и взысканіе это производить не предоставленіемъ арестанту права иска гражданскаго, а немедленно по окончаніи дѣла, при повѣркѣ имущества по описи.

Ч. II, ст. 14, 103, 13. Кассація и апелляція такъ близко сходятся между собою, что рубежа между ними почти не видно. Въ развитіи кассаціоннаго суда необходимо подробно и отчетливо разграничить этѣ двѣ формы обжалованія рѣшеній.

Ч. II, ст. 104, 107. Ст. 104 п. 3 и ст. 107 говорятъ собственно о реституціи. Въ подробномъ развитіи ст. 107 необходимо, какъ мнѣ кажется, сказать о послѣдствіяхъ правой реституціи, т. е. о послѣдствіяхъ, могущихъ произойти въ случаѣ уничтоженія рѣшенія по этому способу обжалованія.

Ч. II, ст. 140. Частному лицу предоставляется просить о преданіи суду должностнаго лица, въ случаѣ корыстныхъ, или личныхъ видовъ этого лица; въ случаѣ же нерадѣнія, неосмотрительности и медленности судьи, частное лицо отыскиваетъ вредъ и убытки свои порядкомъ гражданскимъ.

Трудно доказать корыстные и личные виды судьи, и, по всей вѣроятности, случаи преданія суду будутъ очень рѣдки.

Трудно также доказать нерадѣніе, неосмотрительность и тѣмъ болѣе медленность, которая часто можетъ зависѣть и не отъ судьи. Но если все это и будетъ доказано, то и тогда обезпеченіе частнаго лица не велико, ему предоставляется искъ о вредѣ и убыткѣ. Право этихъ исковъ существуетъ и теперь, но имъ никто не пользуется; отъ этого судьи, видя себя неотвѣтственными, рѣшаютъ дѣла часто по собственному усмотрѣнію, а часто и по упрямству.

Кромѣ этого количество вреда и убытка такъ неопредѣленно, что

искъ этотъ постоянно будетъ возбуждать противорѣчія и опроверженія, и дѣла могутъ быть обращены къ дознанію на мѣстѣ, а это проволочка безъ конца. Въ подробномъ проектѣ не дурно было бы точно опредѣлить: 1) способъ производства подобныхъ дѣлъ и 2) крайніе предѣлы количества вреда и убытка.

Судебныя издержки, падающія на частныя лица, должны быть по возможности точнѣе опредѣлены. Ч. II, ст. 154 и 155.

Мировой судья возстановляетъ нарушенное владѣніе, когда съ нимъ не соединено спора о самомъ правѣ на владѣніе, основаннаго на формальномъ актѣ. Ч. III, ст. 1 п. 4 и ст. 102.

По этому ст. 10 и 21 т. X ч. 2, а съ ними и десятинедѣльный срокъ отмѣняются, и мировой судья, въ случаѣ захвата, тотчасъ долженъ приступить къ разсмотрѣнію формальныхъ актовъ на владѣніе.

Необходимо опредѣлить: въ чьемъ владѣніи должно находиться имѣніе во время спора, впредь до постановленія рѣшенія судьи, а также въ случаѣ обжалованія, и впредь до окончательнаго рѣшенія послѣдней инстанціи.

За остановку дѣла, подъ различными предлогами, виновные подвергаются отвѣтственности, какъ за отказъ въ правосудіи. Ч. III, ст. 12.

Въ подробномъ проектѣ точнѣе опредѣлить основанія, по которымъ виновные могутъ быть подвергнуты этому наказанію, а также и самое наказаніе.

Въ подробномъ проектѣ точнѣе опредѣлить: въ чемъ должно состоять и какъ должно быть велико это обезпеченіе. Ч. III, ст. 40 п. 2.

Иностранецъ, представившій денежный искъ на русскаго, при проигрышѣ его, теряетъ искомую сумму,—какое же тутъ представлять обезпеченіе? Не будетъ ли это обезпеченіе стѣснительно для иностранца, не состоящаго въ русской службѣ, и не будетъ ли оно имѣть видъ отказа въ правосудіи.

Разъяснить: какъ поступать, если обѣ стороны заявятъ желаніе принять присягу. Ч. III, ст. 53.

Статьею 423, т. X, ч. 2, отвѣтчику дается предпочтительное право принять присягу, или же отдать на душу истцу. Это право, въ случаѣ заявленія сторонъ кончить дѣло присягою, слѣдовало бы и теперь оставить за отвѣтчикомъ.

Ч. III, ст. 64. Разъяснить: какъ поступать, если отвѣтчикъ уклоняется отъ явки въ судъ, что̀ случается очень часто, а доказательства истца такъ не полны, что по нимъ однимъ, безъ состязанія и отвѣта отвѣтчика, судъ заочнаго рѣшенія постановить не можетъ.

Ч. III, ст. 80 и 91. Разъяснить: до истеченія мѣсячнаго и 4-хъ мѣсячнаго срока приводится ли рѣшеніе въ исполненіе, и какія мѣры должны быть приняты, и кѣмъ, для сохраненія спорнаго имущества въ цѣлости.

Приведеніе рѣшенія въ исполненіе, не стѣсняясь апелляціоннымъ срокомъ, мнѣ кажется не удобно. Коммиссіямъ, для словеснаго разбирательства, предоставлено это право, но рѣшенія ихъ не всегда не погрѣшительны. Сенатъ нѣкоторыя изъ нихъ, по крайней мѣрѣ, въ Москвѣ, отмѣнилъ, тогда какъ имущество давно уже выдано и взыскать его не съ кого. Отвѣтственными лицами тутъ являются члены коммиссіи. Но за что? за то́, что они рѣшили дѣло по крайнему своему убѣжденію и, на основаніи закона, тотчасъ привели его въ исполненіе. Кто здѣсь болѣе правъ—коммиссія, или сенатъ, это еще вопросъ? De facto—сенатъ, но быть можетъ только потому, что онъ составляетъ высшую для коммиссіи инстанцію.

Ч. III, ст. 85. Истецъ, заявивъ искъ, не явился, отвѣтчикъ налицо; судъ прекращаетъ дѣло, до новой жалобы истца. Чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, истецъ снова заявляетъ искъ и снова не является. Этакъ онъ можетъ продолжать столько разъ, сколько ему будетъ угодно, постоянно тревожа отвѣтчика и постоянно причиняя ему существенный убытокъ потерею времени.

Нелишне опредѣлить число подобныхъ исковыхъ жалобъ и за тѣмъ мѣру взысканія съ подобнаго истца.

Ч. III, ст. 148. По статьѣ 2217 X т. ч. 2, должникъ, неимѣющій чѣмъ обезпечить своего долга, подвергается личному задержанію; по этому имѣющій какое либо имѣніе, гдѣ бы оно ни было, отъ личнаго ареста свободенъ.

Есть много лицъ, неторговаго званія, которыхъ долги въ нѣсколько разъ превышали ихъ состояніе; но они свободны отъ ареста, потому что тамъ, гдѣ то далеко, далеко имѣютъ недвижимую собственность. Всѣ личные иски на нихъ управою благочинія пересылаются въ суды, гдѣ находится ихъ имѣніе; сами же они пользуются совершенной свободой и полнымъ правомъ дѣлать новые долги.

Личный искъ долженъ быть начатъ тамъ, гдѣ лицо должника, а не гдѣ его имѣніе; и если должникъ не можетъ уплатить долга, или же представить поручителя (§ 120) въ срокѣ, и то съ согласія заимодавца, то подвергается личному аресту. Имѣніе его, движимое или недвижимое, можетъ быть принято въ обезпеченіе не иначе, какъ съ согласія заимодавца; въ противномъ случаѣ онъ имѣетъ полное право подвергнуть должника своего личному аресту. Подъ арестомъ должникъ не лишается своихъ гражданскихъ правъ, и свободно можетъ распоряжаться и продажею своихъ имѣній, и уплатою своихъ долговъ. Для того же, чтобы онъ не могъ воспользоваться вырученнымъ капиталомъ, необходимо дѣлать повсемѣстныя запрещенія, и вырученныя за имѣніе деньги выдавать не ему, а представлять въ надлежащее судебное мѣсто.

Обвиненная сторона должна возвратить оправданной всѣ издержки. Въ подробномъ проектѣ опредѣлить: какъ и когда. Ч. III, ст. **131**.

Если оправданной сторонѣ нужно будетъ для этого начинать новый искъ, то не многіе воспользуются этимъ правомъ, и виноватая сторона будетъ оставаться безнаказанною. Не лучше ли вмѣстѣ съ окончательнымъ рѣшеніемъ постановлять рѣшеніе и о возвратѣ правой сторонѣ судебныхъ издержекъ.

XCI.

Нижегородской губерніи Балахнинскаго уѣзднаго стряпчаго Амасійскаго.

Въ 3-й статьѣ основныхъ положеній о судоустройствѣ, между прочимъ сказано, что вѣдомство окружнаго суда опредѣляется особыми округами. Если таковые округи будутъ заключать въ себѣ Ч. I, ст. 3.

повсемѣстно по нѣскольку городовъ съ уѣздами, нынѣ существующими, то въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, гдѣ не будетъ окружныхъ судовъ, можетъ быть замедленіе въ производствѣ дѣлъ, какъ по пространству мѣстности, числу судебныхъ дѣлъ, такъ и другимъ неудобствамъ, напримѣръ: въ городѣ Балахнѣ и уѣздѣ онаго, гдѣ, какъ мнѣ извѣстно, во 1-хъ, имѣется въ сосѣдствѣ съ уѣздомъ нижегородская макарьевская ярмарка, а въ самомъ уѣздѣ бываютъ во многихъ селахъ каждонедѣльно базары, во время коихъ случаются частыя происшествія; во 2-хъ, пролегаютъ по уѣзду: желѣзная дорога, шоссе, Ярославскій и Костромскій тракты и протекаютъ двѣ рѣки: Ока и Волга, на коихъ также бываютъ частыя происшествія, и въ 3-хъ, самый уѣздъ расположенъ на протяженіи 150-ти верстъ и имѣетъ большею частію лѣсистыя мѣста, кои нерѣдко способствуютъ къ укрывательству разныхъ злонамѣренныхъ людей. По всѣмъ симъ причинамъ бываетъ довольно обширное производство дѣлъ, такъ что иногда поступаетъ только въ одинъ уѣздный судъ до 50-ти дѣлъ въ мѣсяцъ.

Ч. I, ст. 24. 24-ю статьею, о засѣданіяхъ окружныхъ судовъ для рѣшенія дѣлъ, предоставляется въ случаѣ надобности раздѣлить судъ на отдѣленія; но кто именно обязанъ находиться въ каждомъ отдѣленіи изъ членовъ прокурорскаго надзора, основными положеніями не опредѣлено.

Ч. II, ст. 80, 82, 83, 84, 85 и 94. Согласно 80-й статьѣ основныхъ положеній, къ открытію каждаго засѣданія для рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, должно быть на лицо въ городѣ, или мѣстѣ, назначенномъ для засѣданія судебнаго мѣста, не менѣе 30-ти засѣдателей. Изъ числа сихъ засѣдателей (ст. 82, 83 и 84) могутъ отвести: прокуроръ до 6-ти, а подсудимые столько, чтобы изъ общаго числа 30-ти засѣдателей осталось не менѣе 18-ти. Изъ сихъ же послѣднихъ (ст. 85) должно быть назначено по жребію, для рѣшенія дѣла, 12-ть засѣдателей. А когда судъ (ст. 94) признаетъ единогласно, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный, то онъ постановляетъ о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ засѣдателей. Соображая

всё это, я нахожу, что если за указаннымъ въ помянутыхъ статьяхъ отводомъ, останется на мѣстѣ (ст. 80) только 6-ть засѣдателей, а по статьѣ 85-й должно быть назначено для рѣшенія дѣла 12-ть засѣдателей, то (ст. 94) въ случаѣ передачи дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ засѣдателей, такъ чтобы не было остановки въ рѣшеніи дѣла, какъ именно долженъ будетъ поступить судъ?

XCII.

Херсонской губерніи Александрійскаго уѣзднаго стряпчаго Томашевскаго.

Съ учрежденіемъ мировыхъ судей, окружныхъ судовъ (часть 1-я статья 2-я), и сокращеннаго судопроизводства (часть 3-я ст. 81-я), всѣхъ трехъ, неизъятыхъ отъ апелляціи по рѣшеніямъ ихъ, полагаю возможнымъ, въ видахъ полезнаго уменьшенія сложности будущаго судопроизводства, отмѣнить вовсе третейскій разборъ, (часть 3-я ст. 105-я), какъ никогда почти непремѣняемый къ дѣлу на практикѣ. Я служу уѣзднымъ стряпчимъ 22 года, но въ продолженіи сего времени, въ кругу вѣдомства моего было не больше двухъ случаевъ такого разбора. Ч. III, ст. 105.

Въ ряду первыхъ достоинствъ суда занимаетъ мѣсто успѣшное рѣшеніе дѣлъ. Но въ предполагаемомъ представленіи прокурорамъ палатъ актовъ обвиненія, или мнѣнія о прекращеніи слѣдствій, составляемыхъ прокурорами окружныхъ судовъ по дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, представляется остановка въ исходѣ дѣлъ. Ч. II, ст. 10 и 58.

Въ семъ предварительномъ разсмотрѣніи въ палатѣ обвиненій или мнѣній я предугадываю гарантію для обвиняемаго, въ случаяхъ взводимаго обвиненія, вызывающаго наказанія высшей степени, (78-я ст. часть 2-я). Если это такъ, то осмѣливаюсь сказать, что и безъ того достаточно гарантіи въ лицахъ судовъ первой инстанціи: прокуроровъ, судей и присяжныхъ засѣдателей, при отвѣтственности всѣхъ ихъ за неправильныя дѣй- Ч. II, ст. 124.

ствія (часть 2-я ст. 135, 136 и 137-я и часть 3-я ст. 79-я), а при семъ можно допустить внесеніе обвинительныхъ актовъ или мнѣній прокуроровъ окружныхъ судовъ прямо въ суды эти, сообразно порядку, указанному для дѣлъ въ 54-й и 57-й ст. 2-й части, чѣмъ безспорно ускорится рѣшеніе дѣлъ безъ нарушенія правильности, возможной по самому существу вины высшей мѣры, выказывающейся рельефно съ обстоятельствами, обнаруживающими совершившееся (ст. 8-я часть 2-я), или отсутствіе ихъ. Я не отношу сюда слѣдствій, поясненныхъ въ 152-й статьи 2-й части, которыя, по званію обвиняемыхъ, должны пройти указанныя инстанціи прежде суда.

Ч. III, ст. 72. Не объяснено при какихъ условіяхъ предоставляется отвѣтчику право подать отзывъ противъ заочнаго рѣшенія (64 и 85-я ст. части 3-й), о постановленіи другаго рѣшенія по общимъ правиламъ.

Если это правило заключается въ томъ, чтобы ввести въ дѣло, не бывшее при заочномъ рѣшеніи состязаніе сторонъ (ст. 57-я часть 3-я), то при такой возможности отвергать заочныя рѣшенія (ст. 70 и 71-я часть 3-я), они не будутъ имѣть ни какого значенія и цѣли въ судопроизводствѣ. Такъ предполагая, нахожу умѣстными другія рѣшенія по сказаннымъ отзывамъ въ такихъ только случаяхъ, когда доказано, что заочное рѣшеніе составлено не по доказательствамъ, имѣющимся въ дѣлѣ.

Ч. III, ст. **115, 116, 117, 118, 119** и **120**. Во всѣхъ статьяхъ сихъ не сказано о мѣрахъ охраненія недвижимаго имущества и въ случаѣ надобности, о продажѣ его, также и движимаго, что̀ можетъ повести къ затрудненіямъ и вопросамъ.

XCIII.

Ковенской губерніи, Новоалександровскаго уѣзднаго стряпчаго Цыдзика.

Ч. I, ст. **13-15**. Въ выборѣ мировыхъ судей, который будетъ производиться всѣми сословіями, слѣдуетъ предоставить обществу полную и безъ всякихъ ограниченій свободу избирать того, кого оно пожелаетъ и признаетъ достойнымъ; потому что при такихъ только условіяхъ выборы мо-

гутъ достигнуть своей цѣли и принести существенную пользу, какъ обществу, такъ и правительству.

Старая, но справедливая пословица «vox populi, vox dei» для выбора лицъ, можетъ быть лучшею гарантіей, нежели однѣ только наружныя ихъ качества и преимущества.

По уваженію къ тому, что мировые судьи избираются всѣми сословіями, при разбирательствѣ дѣлъ въ мировыхъ съѣздахъ долженъ бы предсѣдательствовать всегда тотъ изъ нихъ, который на выборахъ получилъ болѣе избирательныхъ балловъ. Ч. I. ст. 1.

Присяжнымъ засѣдателямъ слѣдовало бы отпускать за проѣздъ, по вызову въ судъ, для засѣданія, прогоны, а за всё время, какое потребуется для рѣшенія изготовленныхъ къ слушанію дѣлъ, столовыя и квартирныя деньги, собственно потому уваженію, что они за неявку подвергаются взысканію, и что многіе изъ нихъ, при всемъ желаніи, по недостаточности собственныхъ средствъ, не будутъ въ состояніи исполнить требованія суда. Ч. I. ст. 37 и 38.

Ежели приговоры мироваго судьи, которыми опредѣляются внушенія, замѣчанія и выговоры, денежныя взысканія не свыше 15 рублей съ одного лица и арестъ до трехъ дней, или замѣняющія оный наказанія, считаются окончательными и не могутъ быть обжалованы, то, дабы отъ таковой власти не было иногда повода къ пристрастіямъ, слѣдовало бы число окончательныхъ приговоровъ мироваго судьи, надъ однимъ и тѣмъ же лицемъ, положительно ограничить, а ежели это же лице и за симъ еще вновь будетъ подлежать наказанію, въ такомъ случаѣ о мѣрѣ вины онаго предоставить судить мировому, не судьи, но съѣзду. Ч. II. ст. 30.

Ежели свѣдущіе люди и свидѣтели будутъ приводимы къ присягѣ не судебными слѣдователями, а судомъ, то этотъ порядокъ, съ одной стороны, можетъ послужить къ замедленію дѣлъ, а съ другой, въ случаѣ послѣдовавшей, между тѣмъ, смерти или неизвѣстной отлучки свидѣтеля, можетъ быть поводомъ необнаруженія преступленія и утраты для стороны, иногда единственныхъ, доказательствъ. Ч. II. ст. 46 и 67.

Ч. II. ст. 9 и 10. Послѣдствіемъ отмѣны рѣшенія кассаціонными департаментами правительствующаго сената должно быть обращеніе дѣла къ новому рѣшенію; но обращать не въ тотъ судъ, коего приговоръ признанъ недѣйствительнымъ, а въ другой, равной степени, слѣдовало бы въ такомъ только случаѣ, когда жалующаяся сторона будетъ именно того требовать; потому что самая отдаленность другаго суда отъ мѣста жительства жаловавшейся стороны можетъ быть для нея, иногда при недостаткѣ средствъ, весьма чувствительнымъ препятствіемъ къ тому, чтобы кончить свое дѣло.

XCIV.

Могилевской губерніи Быховскаго уѣзднаго стряпчаго Дробышевскаго.

Ч. I. ст. 86. О присяжныхъ повѣренныхъ, пропустившихъ срокъ по довѣреннымъ имъ дѣламъ, чрезъ что сдѣлали ущербъ довѣрителю, судъ, при рѣшеніи дѣла, долженъ постановлять въ справедливомъ ли дѣлѣ или напротивъ повѣреннымъ пропущенъ срокъ; если въ справедливомъ, то слѣдуетъ его, кромѣ вознагражденія довѣрителю понесенныхъ убытковъ, подвергнуть по 117 ст. XV т. улож. о наказаніяхъ и 686 ст. XV т. отвѣтственности, какъ за умыселъ; если же пропущенъ срокъ въ несправедливомъ дѣлѣ довѣрителя, то въ такомъ случаѣ присяжный повѣренный не долженъ подвергаться взысканію и штрафу, потому что присяжный повѣренный избирается довѣрителемъ и назначается председателемъ суда по выполненной присягѣ; такъ какъ при назначеніи невозможно ему иногда отказаться отъ поручаемаго дѣла, а долгъ самой присяги воспрещаетъ ему поппрать несправедливое дѣло и тѣмъ замедлять его и разорять обѣ стороны, какъ истца такъ и отвѣтчика.

Ч. II. ст. 89. Присяжные засѣдатели разрѣшаютъ предложенные имъ чрезъ старшаго вопросы по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ, дается преимущество тому мнѣнію, которое оправдываетъ подсудимаго. Преимущество слѣдуетъ дать той сторонѣ, которая по доказательствамъ имѣетъ рѣшительный перевѣсъ; изъ

равныхъ степеней раздѣлившихся голосовъ должно дать преимущество ученому предъ неученымъ, знатному предъ незнатнымъ (это по уѣзднымъ городамъ неминуемо нужно); къ тому же нужно имѣть въ виду и то, что большинство голосовъ можетъ быть по родству, свойству, дружбы, знакомству, или изъ видовъ (какъ это въ настоящее время существуетъ); разрѣшеніе должно подвергаться просмотру потому что не рѣдко встрѣчается, что присутствующіе, имѣя въ дѣлѣ полныя доказательства къ обвиненію или оправданію, но въ противность фактамъ, имѣемымъ въ дѣлѣ, присуждаютъ или освобождаютъ; черезъ что будутъ обременены высшія мѣста и замедлятся дѣла къ ущербу казны; къ отстраненію сего слѣдуетъ опредѣлить за неправое рѣшеніе штрафъ.

Опека назначается надъ имѣніями владѣльцевъ почти круговая; она назначается для соблюденія только лишь одной формальности, но существенной пользы она не приноситъ; устранить же таковый безпорядокъ невозможно, потому что имѣнія всѣ состоятъ въ опекѣ; по этому нѣкоторыя имѣнія считаются около двадцати лѣтъ въ опекѣ, къ нему назначалось множество опекуновъ, но по нежеланію ни одинъ опекунъ не принялъ его въ свое распоряженіе. Къ устраненію такихъ безпорядковъ опекуновъ слѣдуетъ выбирать отъ обществъ нужное число и утверждать согласно правиламъ о службѣ по выборамъ и если кто изъ нихъ приметъ таковую, то въ послѣдствіи не можетъ уклоняться отъ опекунской обязанности. Описаніе же имѣнія для взятія въ опеку возложить на полицію при понятыхъ и при бытности опекуна, назначеннаго надъ тѣмъ имѣніемъ, который по описаніи имѣнія тотчасъ долженъ по той же описи принять въ свое распоряженіе опекунское имѣніе; въ случаѣ же, что опекунъ по какимъ либо причинамъ не прибудетъ на назначенный срокъ для описи имѣнія, то чиновникъ полиціи долженъ имѣть право приступить къ описи и безъ бытности его и опись потомъ долженъ представить въ опеку для передачи опекуну. Опекуны каждому имѣнію должны назначаться опекою; это только мѣра можетъ въ опекунскихъ дѣлахъ возстановить порядокъ. Ч. I. ст. **11**.

Мировымъ судьямъ слѣдуетъ предоставить право, по смыслу 2546 Ч. II. ст. **19**.

и 2547 ст. 2 тома, 842 и 856 ст. XV т., рѣшать дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ о воровствѣ-кражѣ и о воровствѣ-мошенничествѣ духовныхъ лицъ, купцевъ, почетныхъ гражданъ и мѣщанъ, для успѣха удовлетворенія обиженныхъ и наказанія за преступленія обидчика и примирять по 41 ст. XV т. и 171 ст. уложен. о наказаніяхъ всѣхъ безъ изъятія сословій, и чѣмъ будетъ дана большая власть, тѣмъ будетъ лучшій порядокъ въ общежитіи; судебнымъ же порядкомъ разрѣшаются дѣла сего рода едва не давностію.

XCV.

Полтавской губерніи, Прилукскаго уѣзднаго стряпчаго Иваницкаго.

Ч. II. ст. 30. Я не могъ не обратить вниманія на статью 30-ю части второй въ коей говорится: »приговоры мироваго судьи, которыми опредѣ«ляются: внушенія, замѣчанія и выговоры, денежныя взысканія «не свыше 15-ти рублей съ одного лица и арестъ до трехъ дней, или «замѣняющія оные наказанія, считаются окончательными и не «могутъ быть обжалованы. На всѣ прочіе приговоры допускаются отзывы». Какъ ни маловажны взысканія и штрафы, опредѣляемые властію мироваго судьи, но рѣшенія его признавать безапелляціонными я считаю стѣснительнымъ для обвиняемаго; съ одной стороны потому что и мировой судья, какъ человѣкъ, можетъ имѣть односторонній, не полный взглядъ на обстоятельства дѣла,— можетъ быть и пристрастнымъ въ своихъ сужденіяхъ, словомъ: можетъ ошибаться, а съ другой, въ положеніяхъ не разъяснено какія будутъ имѣть послѣдствія окончательныя, безапелляціонныя рѣшенія мироваго судьи? будутъ ли оныя распространяться на личныя права обвиненнаго, напримѣръ: трехдневное арестованіе не лишаетъ ли арестованнаго права голоса при выборахъ, а слѣдственно и права быть избраннымъ въ общественную должность, а равно взысканія мироваго судьи и штрафы слѣдуетъ ли вносить въ формуляръ обвиненнаго? Ежели по силѣ сказанной статьи взысканія и штрафы, коимъ подвергался обвиненный субъектъ не распространяют-

ся на личныя права его (по маловажности дѣла), то въ семъ случаѣ, по мнѣнію моему, достаточно разъяснить статью опредѣленіемъ вліянія ея на права обвиненнаго; въ противномъ же случаѣ допустить апелляцію, по крайней мѣрѣ въ мировой съѣздъ.

XCVI.

Астраханской губерніи Енотаевскаго уѣзднаго судьи Сачавеца.

На основаніи 15 и 17 статей 2-й части объ уголовномъ судопроизводствѣ всѣ сословія народа подсудны тому окружному суду, въ вѣдомствѣ коего они проживаютъ, слѣдовательно кочующіе въ Астраханской губерніи инородцы какъ то: Калмыки, Татары и Киргизы также подсудны окружному суду, въ вѣдомствѣ коего они находятся во время учиненія въ семъ округѣ преступленія; по этому, для лучшей ясности 27 статьи 1 части о судопроизводствѣ полезно бы въ новыхъ уставахъ поименовать должно ли назначать присяжныхъ засѣдателей изъ означенныхъ инородцевъ. Ч. I. ст. 27.

При повѣркѣ и дополненіи, согласно 6 и 66 статей части 2-й, въ судѣ доказательствъ, обнаруженныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, необходимо окружному суду содѣйствіе городской или земской полиціи относительно высылки въ судъ людей, и какъ въ настоящее время очень часто въ судебныхъ мѣстахъ случается, что о высылкѣ въ судъ людей для допроса или для очной ставки происходитъ переписка по нѣсколько годовъ, и дѣла не рѣшаются, то, къ устраненію сего, необходимо бы въ новыхъ уставахъ опредѣлить для окружныхъ судовъ болѣе возможности къ немедленному или срочному исполненію распоряженій ихъ, т. е. чтобы тѣ мѣста или лица, на которыхъ возложено будетъ исполненіе требованій окружныхъ судовъ, выполняли бы оныя не уклончиво; за неточное же и нескорое исполненіе требованій суда по сему предмету опредѣлить строгое взысканіе. Ч. I. ст. 6 и 66.

Также къ пополненію 32 стат. части 2-й необходимо бы пояснить: чрезъ кого должны приводиться въ исполненіе приговоры Ч. II. ст. 32.

мировыхъ судей, которымъ слѣдовало бы назначить для разсылки бумагъ хотя по одному служителю.

Ч. II. ст. 71. Въ 71 статьѣ 2 части объ уголовномъ судопроизводствѣ постановлено: «по окончаніи преній на судѣ, предсѣдатель долженъ излагать вкратцѣ сущность дѣла», но такъ какъ при гласномъ судопроизводствѣ (60 ст. ч. 1) могутъ являться въ присутствіе суда разныя лица, которыя, по невѣжеству своему, могутъ нарушать въ присутствіи порядокъ, охраненіе коего, согласно 57 статьѣ части 1, лежитъ на обязанности предсѣдателя, то предсѣдателю очень затруднительно будетъ въ одно время исполнять обѣ обязанности, а по моему убѣжденію, изложеніе вкратцѣ сущности дѣла удобнѣе исполнять одному изъ членовъ по назначенію предсѣдателя подъ его наблюденіемъ; также по 87 и 90 статьямъ части 3-й удобнѣе излагать вкратцѣ сущность дѣла члену же присутствія.

Ч. III. ст. 87 и 90.

Ч. II. ст. 82. 5) Въ 82 статьѣ части 2-й предоставлено подсудимымъ право отводить присяжныхъ засѣдателей безъ объясненія причинъ отвода; я, видѣвши не мало примѣровъ, что многіе подсудимые, въ особенности по болѣе важнымъ дѣламъ, всячески стараются подъ разными предлогами отдалять рѣшеніе дѣлъ объ нихъ, предполагаю, что и впредь найдутся такіе подсудимые, которые, пользуясь правомъ необъясненія причинъ отвода присяжныхъ засѣдателей, будутъ отводить ихъ собственно для замедленія рѣшенія дѣлъ; къ устраненію же сего полезно бы было въ новыхъ уставахъ постановить, чтобы подсудимые, если пожелаютъ отводить присяжныхъ засѣдателей отъ участія въ рѣшеніи, объявляли бы къ тому законныя причины, безъ этого же отводы оставлять безъ уваженій.

XCVII.

Бессарабскаго уроженца Николая Кречунеско.

Вмѣстѣ съ введеніемъ въ Бессарабской области въ дѣйствіе уставовъ судопроизводства и судоустройства, составляемыхъ на основаніи обнародованныхъ основныхъ положеній преобразованія судебной части, должно быть возстановлено отправленіе суда въ этой об-

ласти на языкѣ молдавскомъ, какъ было до учрежденія для управленія Бессарабской области 29 февраля 1828 года. Слѣдовательно и отъ судей, въ томъ числѣ и отъ судебныхъ слѣдователей, и разныхъ лицъ, находящихся при судебныхъ мѣстахъ Бессарабской области, необходимо требовать, чтобъ они соединяли въ себѣ, кромѣ условій, начертанныхъ въ основныхъ положеніяхъ преобразованія судебной части, еще знаніе молдавскаго языка.

Что уголовное судопроизводство можетъ быть отправляемо въ Бессарабской области не иначе, какъ только на языкѣ молдавскомъ, это не подлежитъ никакому сомнѣнію и не можетъ возбуждать никакого возраженія, если принять во вниманіе, что коренное населеніе этой области составляютъ молдаване, большею частью незнающіе совершенно другаго языка, кромѣ молдавскаго, и что въ уголовныхъ процессахъ именно и замѣшаны лица, знающія одинъ только молдавскій языкъ, такъ какъ всегда и вездѣ виновниками уголовныхъ процессовъ являются преимущественно лица низшаго класса, а послѣднія обыкновенно, кромѣ своего племеннаго, не знаютъ другаго языка. Судопроизводство у мировыхъ судей, касаясь лицъ, знающихъ одинъ только молдавскій языкъ, по необходимости, должно происходить на языкѣ молдавскомъ, потому что мировой судья, разбирая всѣ дѣла словесно (§ 27 осн. пол. уг. судопр.), не можетъ разбирать ихъ иначе, какъ только на языкѣ молдавскомъ. Судопроизводство въ общихъ судахъ, при обвинительной формѣ процесса, не будетъ имѣть смысла въ Бессарабской области, если не будетъ отправляемо на языкѣ молдавскомъ. Слѣдствіе по существу своему, непремѣнно должно производиться на языкѣ молдавскомъ, такъ какъ отбирать показанія отъ лицъ (подсудимаго, свидѣтелей и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ), знающихъ одинъ только молдавскій языкъ, можно только на языкѣ молдавскомъ. Здѣсь и рѣчи не можетъ быть о томъ, что судебный слѣдователь въ Бессарабской области не можетъ обходиться безъ знанія молдавскаго языка, такъ какъ, въ такомъ случаѣ, пришлось бы допустить въ производствѣ слѣдствія участіе переводчика, а это неудобомыслимо, потому что значило бы поставить ходъ и направленіе слѣдствія, слѣдовательно и исходъ его, въ зависимость не отъ слѣдователя, а отъ переводчика. Но если доказательства обнаружены при предваритель-

номъ слѣдствіи помощью языка молдавскаго, то и повѣрка и дополненіе этихъ доказательствъ въ засѣданіи суда (тамже §§ 6 и 66) могутъ быть произведены только на молдавскомъ же языкѣ. Обстоятельства, служащія къ оправданію или обвиненію подсудимыхъ, могутъ быть разъяснены (тамже §§ 68, 69 и 70) также преимущественно помощью молдавскаго языка. А если принять въ соображеніе, что полное, по возможности, разъясненіе этихъ обстоятельствъ возможно только тогда, когда въ засѣданіи суда употребляется языкъ, понятный участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, свидѣтелямъ и, въ особенности, подсудимымъ, то тогда необходимо, чтобы весь ходъ процесса (и обвинительная рѣчь прокурора и защита присяжнаго повѣреннаго) отправлялась на языкѣ молдавскомъ. Конечно, безъ знанія судьями, прокурорами и присяжными повѣренными въ Бессарабской области языка молдавскаго повѣрка и дополненіе доказательствъ, обнаруженныхъ при предварительномъ слѣдствіи, немыслимы, а полное, по возможности, разъясненіе обстоятельствъ, служащихъ къ оправданію или обвиненію подсудимыхъ, лишено смысла. Основныя начала правилъ о постановленіи приговора говорятъ также въ пользу того, что судьи въ Бессарабской области должны непремѣнно знать молдавскій языкъ. Такъ какъ теорія доказательствъ, основанная единственно на ихъ формальности, отмѣняется, а вина или невинность подсудимыхъ опредѣляется по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при производствѣ слѣдствія и суда (тамъ же § 8), то конечно такое внутреннее убѣжденіе судьи могутъ составить себѣ только тогда, когда имъ будетъ понятенъ языкъ, помощью котораго обнаруживаются обстоятельства, служащія къ оправданію или обвиненію подсудимыхъ. Опредѣленіе же вины или невинности подсудимыхъ, въ извѣстныхъ дѣлахъ, присяжными засѣдателями (тамъ же § 10) требуетъ отправленія всего хода процесса на языкѣ молдавскомъ. Такъ какъ присяжные засѣдатели назначаются изъ мѣстныхъ жителей всѣхъ сословій (§ 27 осн. пол. судоустр.), то большинство ихъ будутъ составлять лица, знающія одинъ только молдавскій языкъ или знающія и русскій языкъ, но не на столько, какъ молдавскій. Первымъ будетъ невозможно, а послѣднимъ трудно составить себѣ внутреннее убѣжденіе о винѣ или невинности подсуди-

мыхъ, если обстоятельства, на совокупности которыхъ они должны основать это убѣжденіе, будутъ обнаруживаться не на молдавскомъ языкѣ.

Что касается до гражданскаго судопроизводства, то съ перваго взгляда можетъ казаться, что отправленіе его въ Бессарабской области на языкѣ молдавскомъ не представляется такъ необходимымъ, какъ производство на этомъ языкѣ суда уголовнаго, а по этому и знаніе молдавскаго языка не составляетъ необходимаго условія для судей и разныхъ лицъ, находящихся при судебныхъ мѣстахъ. Но во 1-хъ, производство суда у мировыхъ судей между лицами, знающими одинъ только молдавскій языкъ, происходя публично, на словахъ (§5 осн. пол. гражд. судопр.), не можетъ происходить иначе, какъ только на языкѣ молдавскомъ. И даже, если только одна изъ тяжущихся сторонъ или свидѣтели знаютъ одинъ только молдавскій языкъ, то и въ такомъ случаѣ производство безъ помощи молдавскаго языка немыслимо. А во 2-хъ, достаточно указать на то, что основною формою гражданскаго судопроизводства признается процессъ состязательный, чтобъ показать, что судопроизводство и въ общихъ судахъ, какъ въ искахъ личныхъ и о движимомъ имуществѣ, такъ и въ дѣлахъ о недвижимомъ имуществѣ (здѣсь идетъ рѣчь о такихъ дѣлахъ о недвижимомъ имуществѣ, которыя подлежатъ разбирательству общихъ судовъ—тамже § 2), происходя не на молдавскомъ языкѣ, въ большинствѣ случаевъ не будетъ имѣть смысла въ Бессарабской области, а вообще будетъ только пародіею состязательнаго процесса. Производство исковъ личныхъ и о движимомъ имуществѣ немыслимо безъ помощи молдавскаго языка: какимъ же образомъ иначе будутъ происходить мѣстныя изслѣдованія, повѣрка доказательствъ, разъясненіе различныхъ обстоятельствъ дѣла и пр. (тамже §§ 17, 20, 37, 50)? О томъ же, что судьи въ Бессарабской области могутъ обходиться безъ знанія молдавскаго языка, не можетъ быть и рѣчи, потому что, въ такомъ случаѣ, не можетъ быть также рѣчи ни о мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, ни о повѣркѣ доказательствъ, ни о разъясненіи различныхъ обстоятельствъ дѣла и пр. Разбирательство споровъ о недвижимой въ Бессарабской области собственности не на молдавскомъ языкѣ не мыслимо, если принять во вниманіе, что письменныя доказательства (документы) по такимъ спорамъ писаны на язы-

кѣ молдавскомъ (исключая, впрочемъ, актовъ, совершенныхъ послѣ 1828 года), и что въ значительной части этихъ споровъ замѣшаны резеши (мелкопомѣстные собственники), обыкновенно знающіе одинъ только молдавскій языкъ. Въ отношеніи къ этимъ спорамъ, для судьи въ Бессарабской области мало одного знанія молдавскаго языка, требуется еще знакомство съ юридическимъ бытомъ Бессарабіи, какимъ онъ представляется до присоединенія ея къ Россіи (1812 г.), такъ какъ только при этомъ условіи онъ можетъ опредѣлить силу доказательствъ. Въ этомъ отношеніи, Бессарабская область находится въ исключительномъ положеніи, является совершенно страною обычнаго права; узаконеній объ опредѣленіи силы означенныхъ доказательствъ нѣтъ ни въ сводѣ россійскихъ законовъ, ни въ мѣстныхъ законахъ Бессарабской области, а силу этихъ доказательствъ можно опредѣлить только по обычнымъ правиламъ, соблюдавшимся, въ этомъ отношеніи, въ Молдавіи; слѣдовательно и лица, поставленныя закономъ для опредѣленія силы доказательствъ, должны быть знакомы съ этими обычными правилами. О производствѣ же не на молдавскомъ языкѣ такихъ дѣлъ о недвижимой собственности (тамъ же § 26), въ которыхъ играютъ роль мѣстныя изслѣдованія, не можетъ быть и рѣчи, потому что доказательства по этимъ дѣламъ могутъ быть обнаружены, повѣрены, дополнены и разъяснены только помощью молдавскаго языка, такъ какъ сельское населеніе Бессарабской области составляютъ исключительно молдаване, знающіе обыкновенно одинъ только молдавскій языкъ (1).

Противъ производства суда въ Бессарабской области на языкѣ молдавскомъ могутъ сдѣлать четыре возраженія: 1) что оно сопряжено съ неудобствами для лицъ другихъ національностей, которыя могутъ быть замѣшаны въ процессахъ, какъ уголовныхъ, такъ и гражданскихъ; 2) что оно представляется неудобнымъ по отношенію къ разсмотрѣнію дѣлъ въ судебной палатѣ, такъ какъ требованіе знанія молдавскаго языка со стороны членовъ и предсѣдателей послѣдней затруднительно, потому что кругъ вѣдомства ея, судя по 3 п. осн.

(1) Сюда не подходятъ безусловно только нѣкоторыя дѣла о недвижимой собственности въ большихъ городахъ, собственно, впрочемъ, въ областномъ городѣ Кишиневѣ, такъ какъ городскіе жители обыкновенно знаютъ и молдавскій и русскій языки. Однако, нужно замѣтить еще, что далеко не всѣ городскіе жители знаютъ оба эти языка основательно.

пол. судоустр., можетъ быть распространенъ не на одну только Бессарабскую область, но еще на одну, двѣ и больше губерній; 3) что оно сопряжено съ затрудненіями въ назначеніи судей, такъ какъ требованіе отъ послѣднихъ знанія молдавскаго языка можетъ повлечь за собою то, что нѣкоторые изъ нихъ и будутъ знать одинъ только этотъ языкъ; 4) что оно представляется неудобнымъ въ томъ отношеніи, что въ правительствующемъ сенатѣ (въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда), вѣдомство котораго распространяется на всю Имперію, невозможно установить производство на молдавскомъ языкѣ. Противъ *перваго* возраженія можно сказать то, что неудобство, представляемое этимъ возраженіемъ, только воображаемое, потому что лица другихъ національностей, живущія въ Бессарабской области, обыкновенно знаютъ мѣстный молдавскій языкъ, какъ это бываетъ въ каждой мѣстности. Если же иногда могутъ встрѣчаться случаи, что лица, замѣшанныя въ процессѣ, не знаютъ молдавскаго языка, то это не можетъ помѣшать отправленію суда въ Бессарабской области вообще на языкѣ молдавскомъ, какъ это не мѣшаетъ отправленію суда на языкѣ мѣстномъ и въ каждой другой мѣстности. *Второе* возраженіе опровергается тѣмъ, что если, судя по 3 п. осн. пол. судоустр., юрисдикція судебной палаты можетъ быть распространена и на нѣсколько губерній, то невозможность отправленія суда въ Бессарабской области иначе, какъ только на языкѣ молдавскомъ, служитъ достаточнымъ основаніемъ къ учрежденію въ Бессарабской области судебной палаты, для одной только этой области, тѣмъ болѣе, что однимъ изъ основаній для опредѣленія круга вѣдомства судебной палаты должно служить число мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ, а въ Бессарабской области число мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ едва ли не можетъ сравниться съ числомъ дѣлъ нѣсколькихъ губерній; явленіе, не разъ обращавшее на себя вниманіе литературы. Затрудненіе, выставленное *третьимъ* возраженіемъ; отстраняется вполнѣ тѣмъ, что, при назначеніи судьи въ Бессарабской области, достаточно удостовѣриться въ знаніи имъ только языка молдавскаго, такъ какъ такой судья, отвѣчая на условія, требуемыя отъ него основными положеніями, по существу этихъ условій, непремѣнно будетъ знать и русскій языкъ (*). Что касается до *четвертаго* возраженія, то про-

(*) По § 66 осн. пол. судоустр. судьями могутъ быть только лица, получившія юриди-

изводство въ правительствующемъ сенатѣ на языкѣ русскомъ нисколько не можетъ помѣшать производству въ мѣстныхъ судахъ Бессарабской области на языкѣ молдавскомъ, такъ какъ дѣла изъ послѣднихъ могутъ поступать въ правительствующій сенатъ въ русскомъ переводѣ. Соблюдается же такой порядокъ въ настоящее время, въ отношеніи къ дѣламъ Остзейскихъ губерній. Порядокъ этотъ тѣмъ удобнѣе можетъ быть введенъ въ отношеніи къ дѣламъ Бессарабской области, при примѣненіи предстоящихъ судебныхъ реформъ, что правительствующій сенатъ (въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда) не рѣшаетъ дѣлъ по существу, а только наблюдаетъ за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми судебными мѣстами Имперіи (§ 6 осн. пол. судоустр.).

Такимъ образомъ все убѣждаетъ въ томъ, что судебнымъ языкомъ въ Бессарабской области долженъ быть языкъ молдавскій. Отправленіе суда въ мѣстныхъ судахъ Бессарабской области на языкѣ русскомъ еще могло держаться при настоящемъ порядкѣ судопроизводства, когда вся дѣятельность суда сосредоточивается на одномъ только разсмотрѣніи бумагъ, переданныхъ и переведенныхъ съ молдавскаго на русскій языкъ. Но когда надъ настоящимъ порядкомъ судопроизводства произнесенъ уже смертный приговоръ, когда судебная реформа объявлена уже правительствомъ, когда эта реформа только и зиждется на томъ, чтобъ судъ произносилъ свой приговоръ не на основаніи перелистыванія громадной кучи исписанныхъ бумажныхъ листовъ, а на основаніи живой рѣчи, произносимой предъ нимъ, то для того, чтобъ эта судебная реформа имѣла значеніе и въ Бессарабской области, необходимо ввести въ отправленіе суда въ этой области языкъ молдавскій. Развѣ можетъ имѣть смыслъ, въ какой бы то ни было мѣстности, обвинительный и состязательный процессъ, устный и гласный, если въ судебныхъ мѣстахъ употребляется не языкъ мѣстный, языкъ большинства.

ческое образованіе, или же доказавшія на службѣ свои познанія по судебной части. Такимъ образомъ судья въ Бессарабской области, зная молдавскій языкъ, какъ лицо, получившее юридическое образованіе въ одномъ изъ русскихъ университетовъ или же доказавшее на службѣ свои познанія по судебной части, само собою, будетъ знать и русскій языкъ. Знаніе же молдавскаго языка со стороны судьи въ Бессарабіи имѣетъ и ту выгодную сторону, что оно сколько нибудь обусловливаетъ собою и знакомство съ бытомъ Бессарабіи, а это не безъ значенія для судьи.

Можно было бы развить подробнѣе нѣкоторыя изъ указанныхъ основаній, обусловливающихъ отправленіе суда въ Бессарабской области на мѣстномъ молдавскомъ языкѣ. Можно было бы также указать на сравнительно большую легкость къ злоупотребленіямъ, при отправленіи суда въ Бессарабской области не на мѣстномъ молдавскомъ языкѣ. Но это удлиннило бы замѣтку. Однако, если коммиссія, на благоусмотрѣніе которой представляется эта замѣтка, найдетъ какое нибудь изъ изложенныхъ основаній недостаточно выясненнымъ, встрѣтитъ сомнѣніе въ какомъ нибудь изъ этихъ основаній, то можетъ потребовать отъ меня письменнаго или словеснаго объясненія.

Относительно отдѣльныхъ статей основныхъ положеній преобразованія судебной части, въ примѣненіи ихъ къ судебнымъ учрежденіямъ Бессарабской области, я укажу только на двѣ:

Эта статья должна быть отчасти измѣнена, потому что опредѣляемыя условія, которыя должны соединять въ себѣ лица, могущія приписываться къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, будутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ то, что, по крайней мѣрѣ на первое время, недостатокъ въ лицахъ, способныхъ быть присяжными повѣренными въ Бессарабской области, будетъ ощутителенъ. Измѣненіе это должно состоять въ слѣдующемъ: первая часть статьи (т. е. что къ числу присяжныхъ повѣренныхъ могутъ приписываться только лица: неопороченныя судомъ и не моложе 25 лѣтъ, имѣющія притомъ аттестаты университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія, или о выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ) должна остаться безъ всякаго измѣненія (*). Но вторая часть (т. е. чтобъ лица, соединяющія въ себѣ условія, изложенныя въ первой части, сверхъ того, прослужили по судебному вѣдомству не менѣе пяти лѣтъ, или занимались, въ теченіе этого времени, судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ качествѣ ихъ помощниковъ) должна быть измѣнена:

Ч. I. ст. 76.

Ч. I. ст. 76.

(*) Мнѣніе, высказанное въ Ж. М. Ю. (1862 г. № 10), чтобы кругъ лицъ, могущихъ быть присяжными повѣренными, былъ распространенъ и на окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, будетъ имѣть невыгодныя послѣдствія для Бессарабіи.

достаточно ограничить срокъ службы по судебному вѣдомству или занятія судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ, какъ условія для поступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ, тремя годами, по крайней мѣрѣ на первое время. Но при этомъ, такъ какъ занятія судебною практикою подъ руководствомъ присяжныхъ повѣренныхъ могутъ быть только по введеніи уже въ дѣйствіе уставовъ судопроизводства и судоустройства (*), то при введеніи, и на первое время послѣ введенія этихъ уставовъ въ дѣйствіе, нужно предоставить право на поступленіе въ присяжные повѣренные не только лицамъ, прослужившимъ по судебному вѣдомству, но и лицамъ, занимавшимся судебною практикою до того времени. Если, толкуя § 76 осн. пол. судоустр., и можно заключить о правѣ лицъ, занимавшихся судебною практикою до введенія въ дѣйствіе уставовъ судопроизводства и судоустройства на поступленіе въ присяжные повѣренные, хотя, конечно, съ натяжкой, но во всякомъ случаѣ, для разсѣянія могущихъ возникнуть недоумѣній, необходимо оговорить его ясно.

Ч. I. ст. **34.**

Ст. 34 судоустройства, въ примѣненіи его къ судебнымъ учрежденіямъ Бессарабской области, требуетъ дополненія. Въ Бессарабской области есть сословіе:—*мазилы*, занимающіе нѣчто среднее между царанами (*paysans*) и дворянами. Подобно тому, какъ царане имѣютъ своихъ старшинъ, такъ и *мазилы* имѣютъ своихъ (капитанъ-де-мазиль). По этому необходимо, чтобы въ списки лицъ, соединяющихъ въ себѣ условія, опредѣляющія способность быть присяжнымъ засѣдателемъ, были внесены не только *царане*, бывшіе старшинами, но и мазилы, бывшіе старшинами (капитанами-де-мазиль), такъ какъ послѣдніе обыкновенно, и по внутреннимъ, и по внѣшнимъ условіямъ (напр. по владѣнію имуществомъ), если не стоятъ выше, то уже нисколько не ниже царанъ. Такимъ же образомъ, въ эти списки должны быть вне-

---

(*) Если § 5-мъ Высочайше утвержденнаго въ 29 день сентября настоящаго года мнѣнія государственнаго совѣта, касательно порядка составленія проектовъ уставовъ и положеній о судопроизводствѣ и судоустройствѣ, и признано необходимымъ учредить присяжныхъ повѣренныхъ прежде введенія въ дѣйствіе уставовъ судопроизводства, но, по всей вѣроятности, если учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ и предупредитъ введеніе въ дѣйствіе уставовъ судопроизводства, то не на долго.

сены не только царане, но и мазилы, занимавшіе должности церковныхъ старостъ. Наконецъ, въ эти списки должны быть внесены также и *резеши* (мелкопомѣстные собственники).

XCVIII.

Воронежскаго губернскаго уголовныхъ дѣлъ стряпчаго Малышева.

Списокъ лицъ, могущихъ быть мировыми судьями, повѣряется губернаторомъ; при полномъ отдѣленіи власти судебной отъ исполнительной, удобнѣе было бы эту повѣрку возложить на предсѣдателя и прокурора судебной палаты. Ч. I. ст. 15.

Исполненіе обязанностей судьи участковаго, въ случаѣ его отсутствія, болѣзни или отвода, поручается одному изъ почетныхъ. Почетные судьи будутъ служить безплатно, опытъ уже достаточно указалъ намъ, какъ дурно служатъ безъ жалованья; лучше было бы исполненіе обязанностей участковаго судьи возложить, въ нужныхъ случаяхъ, на одного изъ сосѣднихъ же участковыхъ судей, предоставя это ихъ взаимному соглашенію. Мы видимъ, напримѣръ, теперь, что въ Воронежскомъ уѣздѣ мировые посредники должности свои передаютъ не кандидатамъ, а одинъ другому. Ч. I. ст. 20.

«Въ случаѣ надобности судъ можетъ быть раздѣленъ на отдѣленія»; слѣдовало бы добавить: «дѣйствующія въ различныхъ мѣстностяхъ». Ч. I. ст. 24.

Заставляетъ сдѣлать слѣдующее возраженіе: окружный судъ предполагается одинъ на нѣсколько уѣздовъ; свидѣтелямъ тяжело будетъ ѣхать въ судъ за 100, 200 и болѣе верстъ; лучше было бы по уголовнымъ дѣламъ не давать суду постояннаго пребыванія, а заставить ихъ разъѣзжать по округу и засѣдать въ различныхъ пунктахъ его, не всегда въ городахъ, часто неимѣющихъ никакого для уѣзда значенія. Такимъ образомъ каждый округъ дѣлился бы на участки, съ особыми для своей мѣстности присяжными и въ опре- Ч. I. ст. 25.

дѣленныхъ пунктахъ этихъ участковъ были бы, по очереди или по предварительному назначенію, судебныя засѣданія.

Ч. I. ст. 29. Внутреннія условія, которыя должны соединять въ себѣ присяжные, опредѣляются жителями по приходамъ.

Ч. I. ст. 35. Губернаторъ повѣряетъ списки присяжныхъ только относительно внѣшнихъ качествъ; исключая кого нибудь, онъ долженъ обозначать причины, и на неправильное исключеніе можно жаловаться въ судебную палату.

Ч. I. ст. 36. Очередныхъ списковъ на каждый округъ слѣдовало бы составлять нѣсколько, по мѣстностямъ, такъ, чтобы каждый, по возможности, судился своимъ обществомъ, которому онъ можетъ довѣрять и которое болѣе или менѣе знаетъ.

Ч. I. ст. 38. Слѣдовало бы тѣхъ, кто не явился безъ объясненія причинъ или не по случаямъ, закономъ предусмотрѣннымъ, подвергать взысканію въ тоже засѣданіе, къ которому они не прибыли, а то у насъ и теперь есть 310 ст. т. XV ч. 1-й, но никогда не исполняется, въ то время, когда ея исполненіе могло бы имѣть дѣйствительное значеніе.

Ч. I. ст. 62. Надо дать право печатать рѣшенія не только въ юридическихъ журналахъ, но и въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ.

Ч. I. ст. 64. Особые наказы судебныхъ мѣстъ должны быть напечатаны для общаго свѣдѣнія и противъ нихъ дозволяются возраженія, какъ оффиціальныя, такъ и частныя.

Ч. I. ст. 67. Отчего же этихъ правъ не распространить на прокуроровъ и ихъ товарищей? для нихъ самостоятельность, даваемая § 67-мъ, нужна не менѣе, чѣмъ для судей, если еще не болѣе, какъ для лицъ, постоянно обвиняющихъ и потому легко возбуждающихъ противъ себя неудовольствіе.

Ч. I. ст. 76. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго долженъ имѣть право на второстепенной важности судебныя дѣйствія, отъ имени и по порученію повѣреннаго.

«Въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣетъ жительство достаточное число, присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности только лицамъ, принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ». Слѣдовало бы сдѣлать исключеніе для близкихъ родственниковъ, которымъ тяжущіеся могутъ поручать свои дѣла, хотя бы они не принадлежали къ числу повѣренныхъ. Ч. I, ст. 78.

Это правило излишне стѣсняетъ и тяжущихся, которымъ иногда, во чтобы то ни стало, нужно сбыть тяжбу, и присяжныхъ повѣренныхъ, которые, дѣйствуя подъ надзоромъ совѣта и общественнаго мнѣнія, не могли бы, при пріобрѣтеніи тяжбы, злоупотреблять своимъ положеніемъ или преимуществомъ. Ч. II, ст. 87.

Какъ же быть, если законъ дѣйствительно не ясенъ, не полонъ или его недостаетъ? Ч. II, ст. 12.

Въ числѣ поводовъ, по которымъ мировой судья приступаетъ къ разбору дѣлъ, надо бы поставить извѣщенія или объявленія частныхъ лицъ. Ч. II, ст. 24.

Власть, данная мировому судьѣ этимъ § чрезъ чуръ ограничена, особенно относительно денежныхъ взысканій. Въ наше время 15 рублей такая ничтожная сумма, что безъ неудобствъ, вмѣсто ея, можно бы поставить 60 и даже 90 руб. Ч. II, ст. 30.

Отдача на поруки и домашній арестъ существуютъ и въ нынѣ дѣйствующихъ законахъ, но на практикѣ мѣры въ высшей степени неопредѣленныя и непонятныя. Слѣдовало бы точнѣе опредѣлить ихъ сущность и послѣдствія, для личностей и имущества. Ч. II, ст. 40

Слѣдствія производятся судебнымъ слѣдователемъ безъ депутатовъ надлежало бы дополнить: при свидѣтеляхъ, какъ установлено наказомъ; эта мѣра въ высшей степени полезна, потому что обуздываетъ и слѣдователей и привлекаемыхъ къ слѣдствію. Кто дѣйствуетъ честно и законно, того никогда не стѣснятъ свидѣтели дѣйствій, тѣмъ болѣе, что имѣть ихъ незатруднительно. Ч. II, ст. 42.

Это правило слѣдуетъ развить подробнѣе и точнѣе, а то оно и теперь существуетъ въ теоріи, а на практикѣ примѣняется рѣдко; Ч. II, ст. 47.

только въ тѣхъ случаяхъ, когда къ прокурору поступаетъ жалоба, онъ разсматриваетъ дѣло, сообщаетъ свои замѣчанія слѣдователю, но вопросъ еще: выполняетъ ли тотъ ихъ?

Ч. II, ст. 48. Жалобы, представленія и предложенія останавливаютъ ли слѣдствіе? Отвѣтъ долженъ быть отрицательный, кромѣ крайнихъ случаевъ, гдѣ отвѣтственность остается на останавливающемъ слѣдствіе.

Ч. II, ст. 49. Прокуроръ имѣетъ ли право присутствовать при слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, производимыхъ не въ мѣстѣ его пребыванія? можетъ ли онъ отлучаться для этого, и на чей счетъ относить издержки прокурорскихъ поѣздокъ?

Ч. II, ст. 50, 51 и 52. Безусловно ли слѣдователь обязанъ исполнять требованія прокурора, особенно относительно задержанія или освобожденія обвиняемаго? По мнѣнію моему, было бы лучше предоставить слѣдователю исполнить или не исполнить требованіе прокурора, но съ другой стороны надо дать прокурорамъ право требовать непремѣннаго исполненіе ихъ указаній, съ тѣмъ, что послѣдствія (задержанія, освобожденія и проч.) они принимаютъ на свою отвѣтственность. Эта мѣра придастъ рѣшительность, энергію и быстроту дѣйствіямъ прокуроровъ.

Ч. II, ст. 58. Представлять актъ обвиненія прокурору палаты одна проволочка, потеря времени; если обвиненіе недостаточно сильно, то присяжные оправдаютъ, а право печатать заставитъ прокуроровъ быть осторожнѣе. Мнѣнія о прекращеніи слѣдствія окружный прокуроръ долженъ бы представлять сначала окружному суду, а потомъ прокурору палаты, но и тутъ болѣе всего будетъ ограждать отъ произвола и умышленныхъ ошибокъ право печатанія.

Ч. II, ст. 84. Какъ поступить, если подсудимыхъ нѣсколько и они не соглашаются между собой: кого изъ присяжныхъ отвести.

Ч. II, ст. 86. Имѣя въ виду неразвитость нашего духовенства, я полагалъ бы объясненіе важности обязанностей присяжнымъ возложить на пред-

сѣдателя; слѣдующая статья косвенно даетъ ему это право, но въ концѣ дѣла, что̀ иногда можетъ быть поздно.

Надо вмѣнить въ обязанность, чтобъ вопросы были по возможности ясны и просты, а число ихъ не велико; иначе легко запутать неопытныхъ присяжныхъ и по любому дѣлу довести ихъ до противорѣчія въ отвѣтахъ на хитросплетенные вопросы. Ч. II, ст. 88.

Присяжные рѣшаютъ по совѣсти, то есть по идеѣ правды, присущей каждому человѣку. Правда вѣчно и вездѣ одна, и потому въ рѣшеніи присяжныхъ лучше требовать единогласія, а при невозможности достигнуть единогласія, передавать дѣло другимъ присяжнымъ. Ч. II, ст. 89.

Непремѣнно ли судьи должны смягчать наказаніе по указаніямъ присяжныхъ; ст. 93 говоритъ: судъ долженъ уменьшать, а ст. 105 допускаетъ противное. Ч. II, ст. 93 и 105.

Въ число обязанностей предсѣдателей, членовъ суда, прокуроровъ, повѣренныхъ, надо бы включить и ту, чтобъ они, замѣчая нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, въ тоже время указывали на нихъ для немедленнаго, если возможно, ихъ исправленія, а иначе, особенно первое время, отъ непривычки къ формамъ, отъ незнанія ихъ, часто будутъ ошибки, а повѣренные, замѣчая ихъ, будутъ молчать, чтобъ послѣ подъ этимъ предлогомъ перенести дѣло въ сенатъ. Ч. II, ст. 104.

Статьями 80—86 конечно отмѣнена ст. 197 т. XV (дворянинъ судится равными), почему же не отмѣнить и ст. 198 и дѣла о дворянахъ, чиновникахъ и проч. не вносить на Высочайшее усмотрѣніе. Не лучше ли дать широкое примѣненіе юридической аксіомѣ «предъ закономъ и судомъ всѣ равны». Ч. II, ст. 112.

Будетъ ли повѣренный казеннаго управленія особый чиновникъ (какъ теперь есть особые стряпчіе палаты государственныхъ имуществъ) или управленіе по каждому дѣлу, какъ и частное лицо, будетъ брать одного изъ корпораціи повѣренныхъ? Послѣдній способъ и дешевле, и лучше, потому что тогда интересы казны защищались Ч. II, ст. 114.

бы также, какъ и частныхъ лицъ, а извѣстно, что теперь частныя лица лучше казны сохраняютъ и отыскиваютъ свои права.

Ч. III, ст. 3 Безъ всякаго вреда можно предоставить мировымъ судьямъ рѣшать дѣла по искамъ не свыше 100 руб.; сумма 30 руб. такъ незначительна, что, оставаясь на ней, посредники не будутъ рѣшать окончательно почти ни одного дѣла; дѣлъ до 30 руб. очень мало и для нихъ не стоитъ учреждать судей.

Ч. III, ст. 15. Тяжущіеся обязаны обращаться къ присяжнымъ повѣреннымъ только тамъ, гдѣ ихъ достаточное количество; слѣдовательно въ прочихъ мѣстахъ повѣреннымъ по гражданскимъ дѣламъ можетъ быть всякій. Это правило будетъ очень стѣснительно для присяжныхъ повѣренныхъ, потому что къ нимъ будутъ обращаться съ уголовными дѣлами, вообще мало доходными, и они будутъ дурно оплачиваемы, а по гражданскимъ дѣламъ разные кляузники, подъячіе, въ родѣ теперешнихъ ходатаевъ, еще долго будутъ мутить и путать. При томъ если случится такъ, что съ одной стороны будетъ вести дѣло присяжный повѣренный, а съ другой простой ходатай, то шансы борьбы между ними не равны: присяжный повѣренный дѣйствуетъ по совѣсти, закону и правиламъ своей корпораціи, а его противникъ, какъ показываетъ намъ практика, рѣшается на все, лишь бы достигнуть своей цѣли.

Ч. III, ст. 37. Надо бы чѣмъ нибудь обезпечить тяжущихся, чтобы ихъ не притѣсняли при собираніи справокъ.

Ч. III, ст. 65, 71 и 72. Отзывы на заочныя рѣшенія разрѣшаются тѣмъ судомъ, которымъ постановлено рѣшеніе; тотъ же судъ просятъ о постановленіи другаго рѣшенія; но едва ли отъ этихъ отзывовъ будетъ успѣхъ: потому, что они подаются въ тотъ же судъ, который, по ст. 65, за подписаніемъ рѣшенія, не вправѣ отступить отъ своего мнѣнія.

Ч. III, ст. 74. Эта статья полнѣе, нежели 13-ая и должна быть принята въ руководство, но второй ея пунктъ слѣдовало бы дополнить, что вновь открытыя обстоятельства или подлогъ тогда могутъ имѣть послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія, если будетъ доказано, что до рѣше-

нія о нихъ не знали; иначе легко будетъ всякое рѣшеніе кассировать, на основаніи новыхъ обстоятельствъ дѣла. Здѣсь по гражданскимъ дѣламъ, гдѣ формы и обряды такъ важны, еще нужнѣе прибавленіе, указанное мною по ст. 104 ч. 2-й.

XCIX.

Нижегородскаго уѣзднаго судьи коллежскаго секретаря М. Попова.

Статьи эти ясно показываютъ, что однимъ изъ главныхъ основаній новаго судоустройства есть отдѣленіе судебной власти отъ административной и исполнительной и уничтоженіе судовъ сословныхъ, а между тѣмъ изъ 4 п. 34 статьи положенія видно, что не смотря на учрежденіе мировыхъ судей, для разбирательства по дѣламъ маловажнымъ, волостные суды оставляются. Кромѣ противорѣчія основнымъ началамъ положенія, существованіе волостныхъ судовъ, при новомъ судоустройствѣ, имѣетъ и другія значительныя неудобства: если предоставить крестьянамъ право, по дѣламъ маловажнымъ, подлежащимъ окончательному рѣшенію мировыхъ судей, разбираться сначала въ волостныхъ судахъ и на рѣшенія послѣднихъ приносить жалобы мировымъ судьямъ, то сельское народонаселеніе будетъ имѣть двѣ инстанціи, по такимъ дѣламъ, которыя у прочихъ сословій, обязанныхъ обращаться прямо къ мировымъ судьямъ, будутъ рѣшаться окончательно въ одной инстанціи, что̀ ни въ какомъ случаѣ допущено быть не можетъ. Если-же подчинить крестьянъ вѣдомству волостныхъ судовъ, безъ права обжалованія ихъ рѣшеній у мировыхъ судей, въ такомъ случаѣ учрежденіе послѣднихъ, составляющее одно изъ лучшихъ нововведеній по судебной части, останется почти безъ всякаго значенія, для большинства народонаселенія. Наконецъ уничтоженіе существующихъ, въ настоящее время, судебныхъ мѣстъ и въ особенности сельскихъ и замѣненіе ихъ новыми учрежденіями, правильно организованными, въ которыхъ отправленіе строгаго и безпристрастнаго правосудія будетъ вполнѣ обезпечено, неизбѣжно должно подѣйствовать, съ величайшей пользой, на народную нравственность. Въ этомъ отношеніи, цѣль новыхъ учрежденій тогда только вполнѣ достигнется, когда боль-

Ч. I, ст. **1**, **2**, **10**, **22** и **34**.

шинство народонаселенія и въ маловажныхъ дѣлахъ будетъ находить въ судѣ строгую справедливость и не будетъ имѣть надобности прибѣгать болѣе къ тѣмъ средствамъ, которыя употреблялись по сіе время какъ для защиты подсудимыхъ, такъ и для безнаказанности ихъ преступленій. Нельзя опасаться, чтобы уничтоженіе волостныхъ судовъ потребовало слишкомъ большаго числа мировыхъ судей и этимъ обременило земство. Можно сказать положительно, что при строгомъ и справедливомъ отправленіи правосудія, не будетъ между крестьянами возникать и половины тѣхъ дѣлъ, которыя производятся, въ настоящее время, въ волостныхъ расправахъ, а потому, для словеснаго разбирательства между сельскимъ народонаселеніемъ, во всякомъ случаѣ, достаточно будетъ двухъ или много трехъ мировыхъ судей въ уѣздѣ, съ тѣмъ, чтобы они имѣли осѣдлость, по возможности, въ центрѣ своихъ округовъ. Наконецъ, если бы земство и было нѣсколько обременено, то передъ этимъ не слѣдуетъ останавливаться для введенія столь полезнаго учрежденія.

Ч. I, ст. 13.

Такъ какъ сословія въ Россіи еще мало имѣютъ общихъ интересовъ, а между тѣмъ въ каждой мѣстности есть одно какое нибудь господствующее, то необходимо, чтобы при избраніи судей всѣ сословія имѣли, по возможности, одинакое число избирателей. Въ противномъ случаѣ, мировые судьи, при всей добросовѣстности своей, имѣя въ виду сохраненіе, при слѣдующихъ выборахъ, мѣста, часто составляющаго для нихъ единственное средство къ жизни, невольно будутъ дѣйствовать подъ вліяніемъ преобладающаго сословія.

Ч. I. ст. 31.

Неизбѣжнымъ недостаткомъ мировыхъ судей, избираемыхъ изъ лицъ частныхъ, будетъ, безъ сомнѣнія, неопытность въ дѣлахъ судебныхъ. Для разбирательства дѣлъ маловажныхъ, подлежащихъ окончательному ихъ рѣшенію, и не потребуется особенныхъ юридическихъ познаній. Здравый смыслъ и добросовѣстность будутъ лучшими руководителями судей въ этомъ случаѣ. Но вѣдомству ихъ предоставлены дѣла довольно серьёзныя, а именно: въ дѣлахъ гражданскихъ иски до 500 руб., а въ уголовныхъ опредѣленіе наказаній до заключенія въ рабочемъ домѣ. Въ первомъ случаѣ иногда

идетъ дѣло о всемъ состояніи тяжущагося, а въ послѣднемъ о лишеніи подсудимаго добраго имени. Въ подобныхъ дѣлахъ, со стороны мировыхъ судей, уже недостаточно одной добросовѣстности и здраваго смысла, а необходимо положительное знаніе закона, на основаніи котораго они обязаны постановлять свои приговоры; а между тѣмъ всякій, кто только имѣлъ случай практически познакомиться съ судебной частью, можетъ положительно сказать какъ часто неопытные судьи и слѣдователи впадаютъ въ ошибки, не только въ примѣненіи и толкованіи закона, но и въ самомъ опредѣленіи рода преступленія; то и другое требуетъ основательнаго знанія судебнаго дѣла, и потому на правильность рѣшеній мировыхъ судей, въ дѣлахъ значительныхъ и сколько нибудь запутанныхъ, расчитывать довольно трудно, по крайней мѣрѣ въ первое время; а между тѣмъ жалобы на нихъ должны разсматриваться, на съѣздахъ, тѣми-же неопытными судьями, которые, по всей вѣроятности, будутъ разрѣшать ихъ или подъ вліяніемъ сотоварища, постановившаго первоначальное рѣшеніе, или же, что гораздо хуже, подъ вліяніемъ секретаря съѣзда, который, во всякомъ случаѣ, будетъ имѣть болѣе опытности и знанія дѣла. Не должно брать за образецъ существующіе въ настоящее время мировые съѣзды: въ нихъ постоянно обсуждается одинъ и тотъ же вопросъ, коротко знакомый каждому землевладѣльцу, изъ которыхъ эти съѣзды составлены. Скорѣе слѣдуетъ принять въ соображеніе наши уѣздные суды и магистраты, члены которыхъ, преимущественно помѣщики и зажиточные горожане, избираются изъ той-же среды, изъ которой, по всей вѣроятности, будутъ избираться и мировые судьи. Много-ли найдется подобныхъ учрежденій, въ которыхъ члены не находились-бы подъ совершеннымъ вліяніемъ секретарей? Если, при учрежденіи мировыхъ съѣздовъ, государственный совѣтъ имѣлъ въ виду независимость судей и сохраненіе, по подвѣдомственнымъ имъ дѣламъ, характера примирительнаго и чуждаго всякой формальности, то и съ этимъ нельзя согласиться. Разсмотрѣніе постановленій мировыхъ судей въ судахъ общихъ не можетъ ставить ихъ въ зависимость отъ послѣднихъ. За мнѣнія свои судьи, ни въ какомъ случаѣ, не должны подвергаться отвѣтственности. Взысканій-же за дѣйствія противозаконныя они не избѣгнутъ и при разсмотрѣніи ихъ постановленій на мировыхъ

съѣздахъ. Разсмотрѣніе подобныхъ дѣлъ въ судахъ окружныхъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ мѣшать примиренію тяжущихся и обременять производство дѣла особенными формальностями. Примиреніе есть одна изъ главнѣйшихъ обязанностей не только мировыхъ, но и вообще всѣхъ судей. Для избѣжанія-же формальностей можно производить такого рода дѣла порядкомъ сокращеннымъ. По 27 ст. пол. мировые судьи записываютъ свои приговоры въ особо установленную книгу и потому, въ случаѣ изъявленія подсудимыми неудовольствія, поставить имъ въ обязанность выдавать съ этихъ рѣшеній копіи, для представленія въ окружный судъ, который вызвавъ въ свое присутствіе тяжущихся или-же вообще лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, передопроситъ ихъ и отмѣнитъ или утвердитъ рѣшеніе мироваго судьи и такимъ образомъ устранится всякая формальность въ производствѣ дѣла.

Если принять въ уваженіе, что разсмотрѣніе жалобъ въ окружныхъ судахъ уронитъ значеніе мировыхъ судей въ мнѣніи подсудимыхъ, которые, имѣя въ виду право обращаться въ общія судебныя мѣста, не будутъ придавать большой важности ихъ рѣшеніямъ, то и это не можетъ служить основаніемъ къ лишенію подсудимыхъ права искать защиты въ судахъ, составленныхъ изъ лицъ болѣе свѣдущихъ по судебной части и въ которыхъ дѣла ихъ будутъ разсматриваться съ большею правильностью. Скорѣе можно нѣсколько разширить права мировыхъ судей въ окончательномъ рѣшеніи подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ.

Противъ разсмотрѣнія рѣшеній мировыхъ судей въ судахъ окружныхъ можно представить развѣ одну дальность разстояній. Но и это неудобство не такъ значительно. По обширности пространства въ составъ судебныхъ округовъ, вѣроятно, будетъ входить не болѣе двухъ или много трехъ уѣздовъ, и потому разница въ разстояніи не можетъ быть такъ велика, чтобы подсудимый могъ жертвовать ей правильнымъ рѣшеніемъ своего дѣла.

Мировые съѣзды представляютъ большія неудобства и для мировыхъ судей. Для того, чтобы обсудить обжалованное рѣшеніе, необходимо вызывать подсудимыхъ на съѣздъ и передопрашивать ихъ, на что, въ случаѣ накопленія жалобъ, потребуется довольно много времени, почему они должны будутъ, иногда, надолго оставлять

свои участки, въ которыхъ отправленіе правосудія будетъ остановлено, не говоря уже о тѣхъ расходахъ, съ которыми сопряжены поѣздки на мировые съѣзды и временное проживаніе въ городахъ.

Всѣ эти соображенія ясно показываютъ необходимость разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ первоначальному рѣшенію мировыхъ судей, въ судахъ окружныхъ.

Защита обвиняемаго есть существенная принадлежность суда присяжныхъ, и въ Россіи, по невѣжеству большинства народонаселенія, она болѣе, чѣмъ гдѣ нибудь необходима. Большинство подсудимыхъ не будетъ въ состояніи не только защитить себя, но даже указать на сдѣланныя, при слѣдствіи, упущенія и на тѣ факты, которые могутъ служить къ ихъ оправданію. Ч. I. ст. 76.

Приговору присяжныхъ должны предшествовать въ судѣ пренія, состоящія, преимущественно, изъ обвиненія прокурора и защиты подсудимаго. Но какія-же могутъ быть пренія, когда подсудимый лишенъ возможности защищать себя и чѣмъ-же уравновѣсится обвиненіе прокурора, безъ защиты подсудимаго? Хотя, по окончаніи преній, судья и обязанъ указать присяжнымъ на всѣ факты, могущіе служить какъ къ обвиненію, такъ и къ оправданію подсудимаго, но онъ не долженъ склоняться ни въ пользу, ни противъ него, и потому обвиненіе прокурора, безъ защиты подсудимаго, неизбѣжно будетъ имѣть вліяніе на приговоръ присяжныхъ засѣдателей. Все это ясно показываетъ на необходимость защитниковъ для лицъ, обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, а между тѣмъ вступленіе въ званіе присяжныхъ повѣренныхъ обставлено въ положеніи такими затрудненіями, что кромѣ столичныхъ и рѣдкихъ губернскихъ городовъ, повѣренныхъ долгое время не будетъ; тогда какъ нашлось бы много людей, хотя и неимѣющихъ требуемыхъ положеніемъ качествъ, но практически знакомыхъ съ судебной частью, которые, если не будутъ въ состояніи произнести, въ пользу подсудимаго, рѣчи, то всегда съумѣютъ указать на факты, служащіе къ его оправданію и хотя частію опровергнуть обвиненіе прокурора и тѣмъ принести подсудимому величайшую пользу. Кромѣ того статьей 61 положенія обвиняемому предоставлено право разсматривать произведенное о немъ слѣдствіе въ канцеляріи суда; но какимъ же образомъ воспол-

зуется онъ этимъ правомъ, когда онъ не умѣетъ читать и лишенъ возможности имѣть повѣреннаго?

Если ходатайство по дѣламъ уголовнымъ и не будетъ стѣснено никакими ограниченіями, то и тогда въ званіе повѣренныхъ будутъ избираться лишь люди, болѣе или менѣе достойные, потому что незнающіе основательно судебной части и неимѣющіе способности ясно излагать дѣла и вообще содѣйствовать къ оправданію подсудимаго, не будутъ имѣть успѣха и останутся безъ практики. По этому необходимо, на первое время, тамъ, гдѣ не будетъ достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ, предоставить подсудимымъ право, такъ-же, какъ это допущено положеніемъ по дѣламъ гражданскимъ, избирать себѣ повѣренныхъ, не стѣсняясь никакими ограниченіями.

Ч. II. ст. 33 и 34. Въ наказѣ полиціямъ, вошедшемъ въ четвертое продолженіе свода законовъ, обязанности ея, по производству слѣдствій, также ограничены одними дознаніями. Но ни въ наказѣ, ни въ положеніи обязанности эти не опредѣлены съ точностію. Неясность закона, не однократно, подавала поводъ къ слѣдующимъ недоразумѣніямъ: многіе судебные слѣдователи находили, что полицейское дознаніе есть необходимая принадлежность каждаго слѣдствія и потому когда полиція передавала имъ, для изслѣдованія, явку лица, пострадавшаго отъ преступленія, то, не смотря на очевидность факта, они требовали полицейскаго дознанія, чѣмъ замедлялось лишь производство дѣла и часто скрывались слѣды преступленія. Полиція же, напротивъ, отъ производства дознаній отзывалась тѣмъ, что по смыслу наказа она обязана приступать къ нимъ тогда лишь, когда нѣтъ на мѣстѣ судебнаго слѣдователя или же когда есть сомнѣніе въ дѣйствительности преступленія. Такимъ образомъ возбуждалась совершенно напрасная переписка и вопросъ о обоюдныхъ обязанностяхъ мѣстъ полицейскихъ и судебныхъ слѣдователей восходилъ на разрѣшеніе высшихъ судебныхъ мѣстъ.

Судебные слѣдователи никогда не будутъ имѣть тѣхъ средствъ къ раскрытію преступленій, которыя находятся въ рукахъ полиціи и потому необходимо возложить на ея обязанность всѣ розыски, какъ до начатія слѣдствія, такъ и во время его производства. Подчиненіе, въ этихъ случаяхъ, полиціи прокурорамъ и опредѣленіе, за сдѣлан-

ныя ею упущенія, болѣе строгихъ взысканій, будутъ лучшими побудительными мѣрами къ исполненію полиціей своихъ обязанностей. Судебнымъ же слѣдователямъ слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность отнюдь не ожидать и не требовать полицейскихъ дознаній тамъ, гдѣ преступленіе очевидно.

Въ этихъ статьяхъ не объяснено: имѣетъ ли окружный судъ право по жалобамъ подсудимыхъ отмѣнять постановленія судебныхъ слѣдователей о заключеніи обвиняемыхъ подъ стражу, найденныя прокурорами правильными. Такъ же, въ случаѣ представленія слѣдователя, при несогласіи суда съ мнѣніемъ прокурора, можетъ ли онъ дѣлать окончательныя постановленія или же обязанъ представлять возбужденный вопросъ на разрѣшеніе судебной палаты, такъ же, какъ это постановлено для другихъ случаевъ (ст. 54). Ч. II. ст. 48, 51 и 52.

Опредѣленный этими статьями порядокъ разсмотрѣнія слѣдствій, подлежащихъ рѣшенію окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, крайне замедлитъ дѣлопроизводство. Представленіе дѣлъ прокурорамъ палатъ и потомъ разсмотрѣніе ихъ послѣдними, неминуемо потребуетъ много времени, не говоря уже о тѣхъ случаяхъ, когда палата или областной прокуроръ, для своего заключенія, найдутъ необходимымъ дополнить слѣдствіе, или-же когда вопросъ о преданіи обвиняемаго суду или прекращеніи дѣла, въ случаѣ несогласія палаты съ мнѣніемъ ея прокурора, примѣняясь къ порядку, установленному 54 статьей положенія для окружныхъ судовъ, долженъ будетъ взойти на разрѣшеніе высшей судебной инстанціи. При подобномъ ходѣ дѣла, въ особенности же когда заключеніе палаты будетъ получено окружнымъ прокуроромъ за долго до созванія присяжныхъ засѣдателей, подсудимые будутъ напрасно изнуряться тюремнымъ заключеніемъ, въ продолженіи весьма значительнаго времени. Сверхъ того разсмотрѣніе судебными палатами всѣхъ уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, не удобенъ и въ экономическомъ отношеніи, ибо тогда такъ много будетъ занятій для судебныхъ палатъ, что учрежденіе ихъ въ каждой губерніи сдѣлается необходимымъ. А между тѣмъ нѣтъ достаточнаго основанія, по которому вопросъ Ч. II. ст. 53, 54, 55, 57 и 58.

о преданіи обвиняемаго суду не могъ бы быть переданъ на разрѣшеніе суда окружнаго, значеніе котораго, во всѣхъ другихъ случаяхъ, такъ важно, что нѣтъ никакой причины лишать его этого права.

Ч. II. ст. 66 и 67. Хотя передопросъ свидѣтелей, въ присутствіи суда, есть необходимая принадлежность новаго судоустройства, но какъ промежутокъ времени между совершеніемъ преступленія и обсужденіемъ его можетъ быть довольно значителенъ; задержаніе же свидѣтелей, имѣющихъ осѣдлость въ мѣстахъ отдаленныхъ, было бы для нихъ крайне стѣснительно, то въ этомъ случаѣ, по обширности Россіи, необходимо сдѣлать отступленіе отъ общаго правила и опредѣлить разстояніе, далѣе котораго свидѣтели не должны быть вызываемы въ судъ. Для устраненія этого неудобства, необходимо вмѣнить слѣдователямъ въ обязанность, когда они усмотрятъ, что свидѣтели, имѣющіе постоянное отъ окружнаго суда жительство далѣе опредѣленнаго разстоянія, не могутъ ожидать обсужденія дѣла, допрашивать ихъ подъ присягою, въ присутствіи обвиняемаго и постороннихъ лицъ, и тогда уже подобныхъ свидѣтелей въ судъ не вызывать, а прочитывать лишь ихъ показанія и передопрашивать лицъ, при которыхъ онѣ были даны судебному слѣдователю.

Ч. II. ст. 97. Въ положеніи не разъяснено: могутъ ли обвиняемые, по произнесеніи присяжными засѣдателями обвинительнаго приговора, приносить судебнымъ палатамъ жалобы на неправильное примѣненіе закона и на упущенія, сдѣланныя судомъ при производствѣ дѣла, а также: въ случаѣ принесенія подобныхъ жалобъ, слѣдуетъ-ли приводить въ исполненіе рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей.

Ч. II. ст. 153. Такъ какъ этой статьей исполненіе приговоровъ возлагается на полицію, то необходимо и въ этомъ отношеніи, такъ-же, какъ и по производству дознаній, подчинить ее прокурорамъ; въ противномъ же случаѣ невозможно ожидать быстраго и точнаго исполненія требованій судебныхъ мѣстъ. Однимъ словомъ, только подчиненіе прокурорамъ по всѣмъ дѣламъ, имѣющимъ связь съ судебною частью, можетъ дать вѣрное ручательство въ добросовѣстномъ исполненіи полиціей возложенныхъ на нее обязанностей.

С.

Товарища предсѣдателя Рязанской гражданской палаты Надворнаго Совѣтника Латышева.

Первыя 6 статей о судопроизводствѣ гражданскомъ у мировыхъ судей учрежденіе новое, для которыхъ замѣчанія, основанныя на нынѣ дѣйствующихъ законахъ, не могутъ имѣть мѣста. Но зная общество во многихъ частяхъ Россіи, изъ среды котораго будутъ избираться мировые судьи и количество дѣлъ, которое имѣетъ подлежать разсмотрѣнію ихъ, я нахожу, что при составленіи новаго устава должно принять въ соображеніе слѣдующія обстоятельства: 1) на мировыхъ судей, кромѣ предметовъ, исчисленныхъ въ 1 ст. гражданскаго судопроизводства, возлагается охраненіе наслѣдствъ, вводъ во владѣніе, участіе въ принятіи мѣръ по опекунскимъ дѣламъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ (ст. 11 о мировыхъ судьяхъ). Нельзя не согласиться, что на мировыхъ судей возлагается много обязанностей и кромѣ того для исполненія нѣкоторыхъ изъ нихъ необходимы разъѣзды, которые при нашихъ путяхъ сообщеній потребуютъ не мало времени. Чтобы дать имъ возможность добросовѣстно исполнить ихъ обязанности и тѣмъ заслужить довѣріе, на которомъ только и можетъ твердо установиться это новое учрежденіе, необходимо раздѣлить округи на небольшіе участки, а если участки мировыхъ судей совпадутъ со станами, то назначить въ каждый, по крайней мѣрѣ, по три участковыхъ мировыхъ судей кромѣ почетныхъ и опредѣлить постоянное мѣстопребываніе ихъ въ центрѣ участка; 2) въ основныхъ положеніяхъ не объяснено, всѣ ли дѣла, подлежащія разбору участковыхъ мировыхъ судей будутъ подлежать и вѣдомству почетныхъ, а говорится, что послѣдніе содѣйствуютъ первымъ въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей (16 ст. о мировыхъ судьяхъ). При составленіи устава, почетнымъ мировымъ судьямъ, по моему мнѣнію слѣдуетъ предоставить только право разбора гражданскихъ дѣлъ, равно какъ и дѣлъ о менѣе важныхъ преступленіяхъ или проступкахъ; если же на нихъ возложены будутъ всѣ обязанности участковыхъ судей, вводъ во владѣніе и въ тѣхъ Ч. I. ст. 11.

мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ и т. п., положительно можно сказать, что желающихъ для принятія этихъ должностей не найдется и что они будутъ существовать только въ законахъ, а не въ жизни; и 3) второю и окончательною инстанціею для дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству мировыхъ судей, признается съѣздъ мировыхъ судей, которому предоставляется безъ апелляціи рѣшать дѣла несвыше 500 рублей. Практика показываетъ намъ, что число этихъ дѣлъ превышаетъ число дѣлъ на большую сумму и нерѣдко случается, что въ искахъ сего рода заключается все состояніе тяжущихся, а рѣшеніе съѣзда мировыхъ судей имѣетъ силу закона. Не вытекаетъ-ли отсюда необходимость гарантировать общество на случай явно неправильныхъ и противузаконныхъ рѣшеній, тѣмъ болѣе, что эта инстанція представляетъ собою мало залоговъ для правильныхъ рѣшеній? она составляется изъ мировыхъ судей, которые будутъ ревизовать собственныя свои рѣшенія и въ одинъ и тотъ же съѣздъ они будутъ обсуживать рѣшенія другъ друга. Возможно ли ожидать здѣсь полнаго безпристрастія? Можно сказать навѣрное, что большая часть рѣшеній будетъ утверждаться, а нельзя сомнѣваться въ томъ, что въ числѣ мировыхъ судей, особенно въ началѣ учрежденія будутъ, избраны люди не получившіе юридическаго образованія и не пріобрѣвшіе опытности и знанія законовъ на практикѣ, публичность и гласность не представляетъ собою достаточной гарантіи отъ неправильныхъ рѣшеній. Подкрѣпленіемъ этого мнѣнія могутъ служить мировые посредники и уѣздные мировые съѣзды, учрежденные для разбора споровъ и жалобъ, возникающихъ между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами. Это учрежденіе не пріобрѣло симпатіи и довѣрія ни той, ни другой стороны и не безъ основанія: въ распоряженіяхъ и рѣшеніяхъ своихъ они обнаруживаютъ полное незнаніе и непониманіе законовъ, руководствуясь однимъ произволомъ. Въ доказательство справедливости этого, я могъ бы указать на многочисленные факты, но приводить такіе примѣры считаю неумѣстнымъ.

Ч. III. ст. 50. Хотя всякое учрежденіе какъ бы хорошо оно не было, въ началѣ не можетъ идти твердымъ шагомъ, но для этого-то начала и необходима гарантія. Жалобъ на мировыхъ судей будетъ много, если назначить съѣзды рѣдко, произойдетъ накопленіе апелляціонныхъ жалобъ,

для разрѣшенія которыхъ потребуется болѣе или менѣе продолжительное время, а продолжительные съѣзды отвлекутъ мировыхъ судей отъ исполненія ихъ обязанностей въ участкахъ; посему они будутъ спѣшить разрѣшеніемъ вступившихъ на нихъ жалобъ, что неизбѣжно повлечетъ необдуманныя и неправильныя рѣшенія, частые съѣзды имѣютъ также свои неудобства. Но какъ по основнымъ положеніямъ съѣздъ мировыхъ судей признается второю инстанціею, на которую нѣтъ аппеляціи въ дѣлахъ по обязательствамъ, непревышающимъ 500 р., то, мнѣ кажется, необходимымъ допустить кассацію рѣшеній мировыхъ съѣздовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда допускается кассація рѣшеній судебной палаты; или не дѣлать обязательнымъ судъ мировыхъ судей, а предоставить тяжущимся обращаться для разрѣшенія споровъ ихъ къ мировымъ судьямъ или въ окружный судъ. Предоставленіе тяжущимся на волю обращаться къ тому или другому суду, отнюдь не сдѣлаетъ излишнимъ учрежденіе мировыхъ судей, ибо разборъ споровъ въ окружномъ судѣ гораздо продолжительнѣе, чѣмъ у мировыхъ судей и соединенъ съ значительными издержками, особенно для дѣлъ непревышающихъ 30 р., при производствѣ же дѣлъ у мировыхъ судей не полагается никакихъ издержекъ и они скорѣе могутъ возстановить нарушенное право; естественно, что интересъ тяжущихся заставляетъ обращаться къ послѣднимъ, если они пріобрѣтутъ довѣріе народа. Впрочемъ все сказанное мною клонится къ тому, чтобы дать обществу гарантію на случай неправильныхъ и противузаконныхъ рѣшеній мировыхъ судей и съѣзда ихъ, а тѣмъ или другимъ путемъ постановлена будетъ гарантія это все равно. Наконецъ при развитіи 6 статьи, мнѣ кажется, необходимымъ пояснить, что въ случаѣ безуспѣшности примиренія тяжущихся, мировой судья постановляетъ рѣшеніе по законамъ, ибо многіе понимаютъ, что мировой судья въ разрѣшеніи дѣлъ обязанъ руководствоваться совѣстью, а не положительнымъ закономъ.

Кромѣ нарушенія прямаго смысла закона и существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, въ дѣлахъ по обязательствамъ, на практикѣ нерѣдко встрѣчается неуразумѣніе судьями сущности Ч. III. ст. 13.

договора, принятіе слѣдствія за причину, ошибочное объясненіе факта и потому обвиненіе въ нарушеніи договора стороны правой, между тѣмъ смыслъ подведеннаго закона не нарушенъ и обряды всѣ соблюдены. Посему, мнѣ кажется, слѣдуетъ еще допустить кассацію рѣшеній въ случаѣ неправильнаго объясненія сущности дѣла и вслѣдствіе сего подведенія неподлежащаго закона.

Ч. III. ст. **21.** При развитіи этой статьи необходимо разъяснить: обязаны-ли судебныя мѣста вызывать тяжущихся для присутствованія при допросѣ свидѣтелей, или допрашивать сихъ послѣднихъ, неизвѣщая объ этомъ тяжущихся, и допускать ихъ присутствовать при допросахъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда они, находясь на лице, будутъ просить объ этомъ. Медленное движеніе дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, при настоящей системѣ судопроизводства, происходитъ какъ отъ излишней письменности и множества формъ, такъ равно и отъ неявки самихъ тяжущихся для исполненія нѣкоторыхъ обрядовъ; во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ много дѣлъ остается безъ всякаго движенія, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, по неявкѣ тяжущихся для прочтенія записки изъ дѣла. Такимъ образомъ вызовъ тяжущихся для присутствованія при допросѣ свидѣтелей, даетъ возможность сторонѣ, неинтересующейся окончаніемъ дѣла, замедлять его производство. Посему, мнѣ кажется, что право присутствовать при допросѣ свидѣтелей, слѣдуетъ предоставить только наличнымъ тяжущимся, въ слѣдствіе ихъ о томъ прошенія.

По дѣйствующимъ законамъ свидѣтели приводятся къ присягѣ при истцѣ и отвѣтчикѣ (383 ст. т. X. ч. 2) и потомъ допрашиваются. Бываютъ случаи, что тяжущіеся, уклоняясь, по неоднократнымъ вызовамъ, отъ присутствованія при исполненіи сего обряда, впослѣдствіи жалуются на приведеніе свидѣтелей къ присягѣ безъ бытности ихъ и просятъ отобранныя показанія не принимать за доказательство, а между тѣмъ свидѣтели составляютъ единственное доказательство; или показанія свидѣтелей утрачиваются, вторично приводить къ присягѣ нельзя, и судебныя мѣста допрашиваютъ свидѣтелей подъ напоминаніемъ прежде выполненной присяги, но закона объ этомъ не существуетъ. Впрочемъ этотъ послѣдній случай, съ введеніемъ новаго устава, по которому сами судебныя мѣста будутъ производить допросы, а не полиціи, рѣдко можетъ встрѣтиться.

На практикѣ встрѣчаются слѣдующія затрудненія при производствѣ дѣлъ по частнымъ жалобамъ: принесеніемъ ихъ, дѣло не останавливается въ движеніи, развѣ отъ высшаго мѣста, въ которое вступила жалоба, послѣдовало предписаніе о пріостановленіи рѣшенія (ст. 477 т. X ч. 11). Представляя объясненіе на жалобу, низшее судебное мѣсто доноситъ, что дѣло рѣшено аппеляціоннымъ порядкомъ, что тяжущіеся вызываются къ выслушанію рѣшенія и т. д. Уничтожить по частной жалобѣ рѣшеніе, состоявшееся по существу, судебное мѣсто не въ правѣ, предписывать по каждой частной жалобѣ останавливаться рѣшеніемъ нельзя, потому, что жалобы нерѣдко оказываются неосновательными и это дало бы возможность сторонѣ, не желающей окончанія дѣла, тянуть его до безконечности. Между тѣмъ бываютъ и такія неправильныя дѣйствія низшихъ судебныхъ мѣстъ, которыя впослѣдствіи исправить невозможно, напр. судъ предоставляетъ присягу одному изъ тяжущихся и распоряженіе свое приводитъ въ исполненіе. По неопредѣленію основными положеніями значенія частныхъ жалобъ и случаевъ, въ которыхъ они будутъ приносимы, нельзя заявить мысли въ предупрежденіе затрудненій и неудобствъ, могущихъ повториться при производствѣ дѣлъ и по введеніи предполагаемой судебной реформы. Ч. III. ст. 43.

При повѣркѣ письменныхъ доказательствъ, простое сомнѣніе въ дѣйствительности акта отличается отъ положительнаго извѣта о подлогѣ. Въ послѣднемъ случаѣ приведеніе факта въ положительную извѣстность, мнѣ кажется, нужно поручить судебнымъ слѣдователямъ, и если обнаружится вполнѣ доказанный подлогъ, не предоставить ли такого рода дѣла прямо разсмотрѣнію уголовнаго суда, какъ для подверженія преступника личному взысканію, такъ и взысканію имущественному. Это едва ли стѣснитъ уголовный судъ: при доказанномъ подлогѣ со стороны истца, естественно отвѣтчикъ освобождается отъ взысканія, при подлогѣ же со стороны отвѣтчика, напр. въ случаѣ представленія подложно составленной росписки въ платежѣ долга, уголовный судъ, подвергая преступника личной отвѣтственности за совершенное преступленіе, долженъ постановить и о взысканіи имущественномъ. При двоякомъ судѣ, по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, часто лица, совершившія уголовные поступки, Ч. III. ст. 48.

освобождаются отъ личнаго взысканія медленностію производства суда гражданскаго, который предшествуетъ суду уголовному. Это мы видимъ при явно обнаруженной и совершенно доказанной растратѣ опекунами имѣнія малолѣтныхъ и другихъ лицъ, состоящихъ подъ опекой. Противузаконныя дѣйствія опекуна вполнѣ обнаружены, а между тѣмъ, не смотря на существующій законъ (63 ст. улож. о наказ.), что уголовный судъ, кромѣ подверженія преступника личному взысканію, обязанъ опредѣлить и вознагражденіе за всѣ убытки, проистекающіе отъ противузаконныхъ дѣйствій, на практикѣ взысканіе убытковъ предоставляется производить судомъ гражданскимъ, отъ медленности котораго преступныя дѣйствія остаются безъ наказанія. И такъ, если не будетъ признано возможнымъ, по изложеннымъ мною основаніямъ, всѣ дѣла, начатыя гражданскимъ порядкомъ, въ случаѣ обнаруженія слѣдствіемъ подлога въ актахъ и другихъ преступленій, предоставить, по окончаніи слѣдствія,—разсмотрѣнію уголовнаго суда, для опредѣленія уголовнаго наказанія и имущественнаго взысканія, то, по крайней мѣрѣ, дѣла опекунскія, по обнаруженной опекунами растратѣ имѣнія малолѣтныхъ и вообще лицъ, состоящихъ подъ опекой, и другимъ противузаконнымъ дѣйствіямъ, мнѣ кажется, совершенно возможно, предоставить прямо разсмотрѣнію уголовнаго суда, который, кромѣ подверженія опекуновъ личной отвѣтственности за противузаконныя дѣйствія, долженъ опредѣлить и всѣ убытки, происходящіе отъ ихъ поступковъ.

Ч. III. ст. 50.

Въ основныхъ положеніяхъ власть предсѣдателя проведена съ такою послѣдовательностію, какъ будто бы ею обусловливается правый судъ: судьи не имѣютъ права безъ разрѣшенія предсѣдателя предлагать даже необходимыхъ вопросовъ для разъясненія дѣла. При составленіи устава необходимо предоставить членамъ болѣе самостоятельности и независимости,—въ судѣ не должно быть чиноначалія. Въ западно-европейскихъ государствахъ предоставляется полная независимость судьямъ и это совершенно правильно: безъ независимости и самостоятельности, едвали можно ожидать совершеннаго безпристрастія и справедливости въ судѣ; есть люди, которые всякое мнѣніе, изъявленное несогласно съ ихъ желаніемъ, считаютъ какимъ-то оскорбленіемъ, и потому, если члены суда подчинятся

предсѣдателю, какъ начальнику, то могутъ быть случаи, что изъ опасенія подвергнуться непріятностямъ и по другимъ побужденіямъ, они не будутъ противорѣчить предсѣдателю въ мнѣніяхъ. Посему, въ видахъ устраненія всякаго личнаго вліянія въ дѣлѣ суда, мнѣ кажется, не слѣдуетъ членовъ подчинять предсѣдателю, какъ начальнику.

Мнѣ кажется, слѣдуетъ возложить обязанность докладывать дѣла и на предсѣдателей или, по крайней мѣрѣ, поручить имъ постановленіе вопросовъ, требуемыхъ 59 и 60 ст.; въ противномъ случаѣ обязанность ихъ будетъ заключаться только въ наблюденіи за скоростію и правильностью дѣлопроизводства и охраненіи порядка, исключая старшихъ, на которыхъ возлагается составленіе отчетовъ. Освобожденіе предсѣдателя отъ докладовъ будетъ затруднительно для членовъ, особенно въ вакантное время, когда можетъ остаться, кромѣ предсѣдателя, два члена. Ч. III. ст. 55.

Судъ не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылаются. По дѣйствующимъ законамъ давность опредѣляется неясно и неопредѣлительно, доказательствомъ этому служитъ неодинаковое пониманіе ее на практикѣ. Статьи о давности, помѣщенныя въ журналѣ министерства юстиціи, основанныя на судебныхъ рѣшеніяхъ, нисколько не разъясняютъ ея. Между тѣмъ часто встрѣчаются дѣла, которыя только и могутъ быть справедливо разрѣшены на основаніи давности, особенно тяжбы о границахъ усадебныхъ мѣстъ въ городахъ, застроенныхъ за нѣсколько десятковъ лѣтъ до начала спора. Мнѣ кажется, что по идеѣ давности непрерывное и безспорное владѣніе, въ продолженіе установленнаго закономъ числа лѣтъ, составляетъ способъ пріобрѣтенія собственности. Ч. III. ст. 62.

По точному смыслу 94 и 96 ст. права казны могутъ защищать безразлично какъ присяжные повѣренные, такъ и сами присутственныя мѣста. При развитіи этихъ статей, мнѣ кажется, слѣдуетъ разъяснить: могутъ-ли сами присутственныя мѣста, завѣдывающія казенными имуществами, предъявлять искъ со стороны казны, или должны уполномочивать повѣренныхъ, наблюдая только, чтобы сіи Ч. III. ст. 94 и 96.

послѣдніе немедленно начинали искъ и производили его установленнымъ порядкомъ. Въ настоящее время дѣла сего рода возникаютъ по отношеніямъ окружныхъ начальниковъ и по предписаніямъ губернскихъ правленій, палатъ государственныхъ имуществъ и даже казенныхъ палатъ, хотя въ законахъ тоже постановлено, что дѣла, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, производятся по общему порядку судопроизводства вотчинныхъ дѣлъ.

Ч. III. ст. 105. Запись о третейскомъ судѣ добровольномъ должна быть явлена для засвидѣтельствованія въ присутственномъ мѣстѣ или у мироваго судьи. Необходимо объяснить въ какомъ присутственномъ мѣстѣ.

По дѣламъ о вознагражденіи за завладѣніе чужимъ имуществомъ, особенно домашними животными, на практикѣ встрѣчаются не только затрудненія, но и совершенная невозможность, при затѣйливомъ исчисленіи истцемъ убытковъ, опредѣлить приплодъ и прибыль отъ подлежащихъ возвращенію животныхъ, между тѣмъ по закону завладѣвшій чужимъ имуществомъ обязанъ возвратить нетолько самое имущество, но и весь приплодъ и прибыли отъ него происходящія. По ст. 639 т. X ч. 1 когда судъ встрѣтитъ сомнѣніе при опредѣленіи количества слѣдующаго той или другой сторонѣ вознагражденія, то поручаетъ разсмотрѣніе взаимныхъ требованій, на основаніи объ узаконенномъ третейскомъ судѣ, двумъ или тремъ свѣдущимъ людямъ. Мнѣ кажется, дѣла сего рода слѣдуетъ предоставить разбору третейскаго суда.

Ч. III. ст. 117. Такъ какъ по основнымъ положеніямъ о преобразованіи судебной части, мѣстопребываніе тяжущихся на время тяжбы неограничивается опредѣленнымъ мѣстомъ, то опредѣленіе суда о личномъ задержаніи отвѣтчика можетъ быть въ продолженіи шести мѣсяцевъ непредъявлено кому слѣдуетъ, по неизвѣстности, гдѣ находится повинное лице, и такимъ образомъ потерять свою силу по независящимъ отъ истца обстоятельствамъ.—По ст. 27 о подсудности, въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія отвѣтчика, иски личные подсудны: 1) тому суду, въ вѣдомствѣ коего находится недвижимое имѣніе отвѣтчика, и 2) если недвижимаго имѣнія у отвѣтчика нѣтъ, выбранному для сего истцомъ. Нерѣдко могутъ быть слѣдующіе случаи: должникъ

скрывается, недвижимаго имѣнія у него нѣтъ, кредиторъ предъявитъ искъ въ судѣ, имъ избранномъ, судъ рѣшаетъ дѣло въ пользу истца, но какимъ образомъ кредиторъ можетъ получить удовлетвореніе, когда мѣстопребываніе отвѣтчика неизвѣстно? По моему мнѣнію, на подобные случаи, въ видахъ гарантіи кредиторовъ участіемъ самого правительства, слѣдовало бы постановить, чтобы судъ, опредѣливши взысканіе, при неизвѣстности мѣстопребыванія скрывающагося должника, по просьбѣ кредитора публиковалъ о розыскѣ его, а правительственныя мѣста и власти обязать въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстахъ дѣлать розыскъ и, гдѣ окажется повинное лице, принять мѣры ко взысканію. Такое постановленіе не можетъ быть обременительно для полицій; не говоря о городахъ, гдѣ всѣ проживающіе извѣстны, и въ уѣздахъ становые приставы, чрезъ сотскихъ, которые являются къ нимъ каждую недѣлю, могутъ безъ труда отыскивать укрывающихся должниковъ. Если эта мѣра будетъ признана неудобною, во всякомъ случаѣ, мнѣ кажется, необходимо предоставить кредиторамъ болѣе гарантіи отъ должниковъ неплатящихъ и принять строгія мѣры ко взысканію, не принимая отъ должниковъ никакихъ споровъ противъ заемныхъ обязательствъ кромѣ письменныхъ документовъ. Существующія нынѣ слабыя мѣры и медленность во взысканіи совершенно подорвали кредитъ.

От учрежденія окружныхъ судовъ для двухъ или болѣе уѣздовъ и судебной палаты для нѣсколькихъ губерній, хотя бы и приняты были въ основаніе пространство, количество народонаселенія и пути сообщенія, неизбѣжно послѣдуетъ крайнее неудобство. Нѣкоторыя мѣстности будутъ отстоять отъ окружныхъ судовъ на 200 и болѣе верстъ, но проѣзды у насъ въ началѣ весны и осенью почти невозможны, а въ остальное время года весьма затруднительны и соединены съ большими издержками. При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что между многими уѣздными городами нѣтъ большихъ дорогъ, переѣзды же на большое разстояніе, по такъ называемымъ глухимъ или проселочнымъ дорогамъ, чрезвычайно затруднительны. Многимъ тяжущимся придется совершать путешествіе за 200 и болѣе верстъ для предъявленія иска о своихъ правахъ, а присяжные засѣдатели, по дальнему разстоянію жительства ихъ отъ судовъ, бу- Ч. I. ст. 24. и 39.

дутъ уклоняться отъ присутствованія подъ предлогомъ болѣзни и другихъ законныхъ причинъ, освобождающихъ ихъ отъ отвѣтственности за неявку, тогда какъ, при близкомъ разстояніи судовъ, обязанность присяжныхъ не будетъ до такой степени тягостною. Да выиграетъ ли въ матеріальномъ отношеніи и государство, если даже интересы его отдѣлить отъ интересовъ народа, для котораго учрежденіе на предположенномъ основаніи судовъ и судебныхъ палатъ будетъ соединено съ большими издержками и неудобствами? Въ приведенныхъ статьяхъ говорится, что окружные суды, въ случаѣ надобности, могутъ быть раздѣлены на отдѣленія, изъ которыхъ въ каждомъ должно быть не менѣе трехъ членовъ, а судебныя палаты раздѣляются на департаменты. Если такое раздѣленіе предполагается съ тою цѣлію, чтобы для дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ учредить особые департаменты, противъ этого сказать ничего нельзя; если же основаніемъ раздѣленія судовъ будетъ пространство мѣстностей и количество дѣлъ, то, мнѣ кажется, было бы удобнѣе учредить суды и палаты въ большемъ числѣ, не раздѣляя ихъ на отдѣленія и департаменты, при этомъ не потребуется лишняго числа чиновниковъ, и слѣдовательно лишнихъ расходовъ; учрежденіе же судовъ на болѣе близкомъ разстояніи безспорно дастъ болѣе удобствъ для народа. Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго состоянія необходимо должно увеличиться число дѣлъ; временно-обязанные крестьяне теперь уже начинаютъ заявлять свои права.

CI.

Предсѣдателя Новгородской палаты уголовнаго суда надворнаго совѣтника Азарьева.

Ч. I. ст. 19. Какъ на почетныхъ и участковыхъ мировыхъ судей возлагаются одинаковыя обязанности, какъ по разбору всѣхъ гражданскихъ и тяжебныхъ дѣлъ, такъ и дѣлъ по маловажнымъ преступленіямъ, и сверхъ того обязываются они собираться въ съѣздъ мировыхъ судей, то многія лица, соединяющія въ себѣ всѣ качества и условія быть избранными въ званіе почетнаго мироваго судьи, но при ограниченномъ состояніи въ отправленіи таковыхъ долж-

ностей при собственномъ своемъ содержаніи и расходахъ могутъ встрѣчать затрудненія и потому будутъ уклоняться отъ возлагаемой на нихъ обязанности; и если не полагать почетнымъ мировымъ судьямъ никакого содержанія и никакихъ на ихъ расходы суммъ, то, по мнѣнію моему, слѣдуетъ предоставить имъ нѣкоторыя особыя по службѣ преимущества.

Постановленіе сіе во многихъ случаяхъ можетъ быть полезно, особенно если случится много дѣлъ, производимыхъ въ одной мѣстности округа, по которымъ должны быть вызываемы много свидѣтелей и присяжныхъ засѣдателей, то какъ во избѣжаніе затрудненія въ вызовахъ постороннихъ лицъ, такъ и для личнаго обозрѣнія всѣхъ дѣйствій по дѣлу, по которому судъ долженъ сдѣлать свое заключеніе, можетъ быть полезно большею частію открывать засѣданіе суда на мѣстѣ самаго произшествія. Ч. I. ст. 25.

Члены судебныхъ мѣстъ могутъ пользоваться вакантнымъ временемъ три мѣсяца ежегодно, но чтобы въ сіе время въ производствѣ дѣлъ не могло послѣдовать остановки, то слѣдуетъ присовокупить, чтобы члены судебныхъ мѣстъ наблюдали въ томъ взаимную между собою очередь и чтобы во время вакантнаго времени наличныхъ членовъ оставалось не менѣе трехъ, дабы судныя засѣданія не могли ни въ какое время года останавливаться. Ч. I. ст. 63.

При постановленіи приговора согласно 8 и 9 ст. судопроизводства уголовнаго и при опредѣленіи вины или невинности подсудимыхъ, сверхъ обнаруженныхъ обстоятельствъ при производствѣ слѣдствія и суда, не безполезно можетъ быть принимаема въ соображеніе и прежняя подсудимость обвиняемаго, когда онъ и прежде того чинилъ равныя же противузаконныя дѣянія, которыя и въ настоящемъ случаѣ могутъ быть принимаемы въ основаніе и служить большимъ убѣжденіемъ судей въ признаніи виновности или невинности подсудимаго; относительно же положенія, не допускающаго оставленія подсудимыхъ въ подозрѣніи, то это обстоятельство равномѣрно слѣдуетъ примѣнить къ существующимъ нынѣ законоположеніямъ, по коимъ руководствовались не токмо при судебныхъ мнѣніяхъ и при- Ч. II. ст. 8 и 9.

говорахъ, но и въ частныхъ случаяхъ, какъ при выборахъ въ должности, такъ и по опредѣленію чиновъ гражданскаго вѣдомства, изъ которыхъ первые ограничиваются нѣкоторымъ образомъ въ правахъ имѣть голосъ и быть выбранными, а послѣдніе, по примѣчанію къ 425 ст. устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства, и вовсе не принимаются въ службѣ, какъ опороченные прежнею своею подсудимостью.

Ч. II. ст. 31. Не правильнѣе ли можетъ быть, въ случаѣ неудовольственныхъ отзывовъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, дѣла сіи окончивать, согласно 11 ст. положенія, въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

Ч. II. ст. 94. Легко можетъ случиться, что рѣшеніемъ присяжныхъ будетъ оправданъ виновный, который заслуживаетъ наказаніе по имѣвшимся въ дѣлѣ основаніямъ и по убѣжденію въ томъ судей, то равномѣрно слѣдуетъ предоставить право суду и въ семъ случаѣ передать дѣло сіе на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ засѣдателей.

Ч II. ст. 104 п. 2. Легко можетъ случиться, что какъ судъ, не выразумѣвъ прямаго смысла закона, могъ неправильно опредѣлить мѣру наказанія подсудимому, такъ равно и прокуроръ легко можетъ упустить сіе изъ виду и согласиться съ мнѣніемъ суда; слѣдовательно, при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ, слѣдуетъ, кажется, допустить безъ ограниченія, какъ уменьшеніе, такъ и увеличеніе наказаній подсудимому, смотря по обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину подсудимаго.

Ч. III. ст. 4. Какъ иски по обязательствамъ и вознагражденіе убытковъ, простирающихся до 500 руб., для многихъ могутъ быть ощутительны и при упорномъ тяжущимися спорѣ о правахъ своихъ, окончательное рѣшеніе съѣздовъ мировыхъ судей можетъ быть признаваемо ими стѣснительнымъ, то въ отвращеніе сего не правильнѣе ли можетъ быть постановлено дѣла сіи производить въ двухъ коллегіальныхъ инстанціяхъ: въ съѣздахъ мировыхъ судей и окончательно въ окружномъ судѣ, мировой же судья, какъ есть власть

единоличная, слѣдовательно и рѣшеніе онаго не можетъ быть признаваемо рѣшеніемъ судебной инстанціи; чтоже касается того, что если тяжущіеся обратятся къ участковому или почетному мировому судьѣ о разборѣ возникшихъ между ними споровъ, то всѣ иски, какъ по обязательствамъ и договорамъ, такъ и по вознагражденію убытковъ и ущербовъ слѣдуетъ, кажется, предоставить безъ ограниченія цѣны иска мировому разбирательству судей, которымъ и поставить въ обязанность принимать всѣ мѣры къ примиренію тяжущихся, разъяснивъ онымъ существо дѣла и законное оправданіе невиннаго и въ случаѣ неуспѣха въ соглашеніи постановлять о томъ свои рѣшенія.

Въ тяжебныхъ дѣлахъ по имуществамъ тяжущіеся обязаны явиться въ судъ лично или для хожденія по дѣламъ могутъ давать довѣренности только лицамъ, принадлежащимъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ и только тамъ, гдѣ имѣютъ жительство достаточное число сихъ повѣренныхъ; но какъ большею частію владѣльцы недвижимыхъ имѣній поручаютъ по законнымъ довѣренностямъ управляющимъ, какъ управлять ихъ имѣніями, такъ и ходатайствовать по дѣламъ разнаго рода до имѣнія ихъ относящимся, то таковые довѣрители могутъ ли быть приняты въ лицѣ своихъ довѣрителей и, защищая права оныхъ, ходатайствовать по дѣламъ ихъ въ судебныхъ инстанціяхъ—положеніемъ не объясняется, и что если не допустить означенныхъ довѣрителей имѣть хожденіе по дѣламъ, особенно при недостаткѣ присяжныхъ повѣренныхъ и при невозможности самимъ владѣльцамъ ходатайствовать, какъ по служебнымъ, такъ и по другимъ обстоятельствамъ, то мѣра сія многимъ изъ владѣльцевъ можетъ быть обременительною. Ч. III. ст. 15.

CII.

Олонецкаго губернскаго прокурора коллежскаго совѣтника Дротаевскаго.

При назначеніи особыхъ округовъ, полагаю необходимо принять въ соображеніе исключительную мѣстность Олонецкой губерніи какъ то: обширное пространство, крайне неудобные и весьма затрудни- Ч. I. ст. 3.

тельные пути сообщенія; и по этому принимая съ одной стороны въ расчетъ меньшее количество дѣлъ, подлежащихъ разбору судебному, и числительность народонаселенія Олонецкой губерніи въ сравненіи съ прочими губерніями Имперіи, казалось, возможно бы было ограничиться въ назначеніи округовъ въ меньшемъ количествѣ, но не упуская изъ виду съ другой стороны, какъ выше сказано, пространство, мѣстное положеніе и неудобство во многихъ отношеніяхъ Олонецкаго края. Присоединеніе нѣсколькихъ уѣздовъ къ вѣдомству одного округа, отдаленность его отъ селеній, можетъ послужить затрудненіемъ при требованіи въ судъ подсудимыхъ, вызовѣ свидѣтелей и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и явкѣ тяжущихся; отъ этого самаго неминуемо произойдетъ медленность въ разборѣ и окончаніи дѣлъ; точно также вышеобъясненныя соображенія, необходимо принять и при назначеніи особаго округа для вѣдомства Олонецкой судебной палаты, который по возможности слѣдовало бы сосредоточить въ одномъ изъ городовъ Олонецкой губерніи, находящемся въ приблизительно равномъ разстояніи по удобству путей сообщенія отъ прочихъ уѣздныхъ городовъ губерніи.

Ч. I. ст. 7. Для успѣшнаго производства слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, судя по крайне неудобнымъ и затруднительнымъ путямъ сообщеній, отдаленности одной населенной мѣстности отъ другой, въ назначенныхъ участкахъ, необходимо увеличить въ Олонецкой губерніи число судебныхъ слѣдователей, такъ какъ, при ограниченномъ въ настоящее время числѣ таковыхъ, судебные слѣдователи лишаются возможности въ немедленномъ начатіи производства слѣдствія, преслѣдованіи и открытіи виновныхъ въ преступленіи.

Ч. I. ст. 14. Для Олонецкой губерніи, по мнѣнію моему, будетъ предстоять исключеніе относительно условій о владѣніи избираемыхъ въ мировые судьи лицъ недвижимою собственностію, приносящею чистый годовой доходъ въ размѣрѣ закономъ опредѣленномъ, въ которой, по весьма незначительному числу лицъ, владѣющихъ указанною недвижимою собственностію, и населенной вообще лицами недостаточнаго состоянія или и вовсе неимѣющими никакого, едва ли возможно будетъ не встрѣтить затрудненія въ избраніи опредѣленнаго числа съ упомянутымъ условіемъ мировыхъ судей. Исключеніе для

Олонецкой губерніи по этому предмету могло бы состоять въ томъ: что по недостатку лицъ, владѣющихъ недвижимою собственностію, приносящею чистый годовой доходъ въ законномъ размѣрѣ, въ мировые судьи могутъ быть избираемы и лица, владѣющія недвижимою собственностію съ меньшимъ размѣромъ дохода, въ сравненіи съ тѣми губерніями, въ которыхъ находятся лица, владѣющія недвижимою собственностію, приносящею въ значительномъ размѣрѣ годовой доходъ.

Въ этой статьѣ, между прочимъ опредѣляется: «въ случаѣ отвода участвовавшаго судьи, исполненіе обязанностей его поручается одному изъ почетныхъ мировыхъ судей по очереди, установленной взаимнымъ ихъ между собою согласіемъ»; но кто и по какимъ основаніямъ долженъ признать этотъ отводъ справедливымъ и сдѣлать порученіе объ исполненіи обязанности отводимаго судьи другому судьѣ не объясняется. По мнѣнію моему этотъ предметъ можетъ разрѣшаться мировымъ съѣздомъ. Ч. I. ст. 20.

Не объясняется посредствомъ какого мѣста или лица приводятся въ исполненіе окончательные приговоры мироваго судьи; равно не упомянуто объ этомъ и въ отношеніи гражданскихъ дѣлъ. Ч. II. ст. 32.

Въ этихъ статьяхъ опредѣляется порядокъ производства дѣлъ о заподозрѣнныхъ въ преступленіяхъ; но не упоминается, какой порядокъ долженъ быть соблюдаемъ, по окончаніи производства, предварительно слѣдствія, въ случаяхъ прямаго и откровеннаго сознанія кого либо въ учиненномъ имъ преступленіи, а также нигдѣ не объясняется порядка производства дѣлъ о происшествіяхъ, гдѣ нѣтъ виновнаго, или по которымъ при изслѣдованіи не открылось ни преступленія, ни проступка. Ч. II. ст. 54—60.

По этой статьѣ опредѣленіе палаты «о преданіи подозрѣваемаго суду, или о прекращеніи слѣдствія, препровождается для исполненія къ прокурору окружнаго суда». Здѣсь раждается вопросъ: въ чемъ именно должно состоять со стороны окружнаго прокурора исполненіе, въ случаѣ когда палатою будетъ опредѣлено о преданіи подозрѣваемаго суду, а между тѣмъ окружный прокуроръ, по пред- Ч. II. ст. 59.

варительномъ разсмотрѣніи слѣдствія (ст. 53 и 54), признавалъ по обстоятельствамъ дѣла и по убѣжденію своему, что это дѣло о заподозрѣнномъ подлежитъ прекращенію, и слѣдовательно не находилъ съ своей стороны причинъ къ обвиненію; за тѣмъ обязанъ ли прокуроръ, не взирая на свое убѣжденіе, составить особый обвинительный актъ (ст. 65, 68 и 69) и вообще исполнить опредѣленныя въ сихъ статьяхъ правила, или же исполненіе со стороны прокурора при такихъ обстоятельствахъ должно состоять въ одномъ только препровожденіи слѣдствія въ судъ съ заключеніемъ палаты.

Ч. III. ст. 4. По производству у мировыхъ судей дѣлъ, «второю и окончательною инстанціею судей опредѣляется съѣздъ мировыхъ судей», но какой вообще порядокъ долженъ быть соблюдаемъ мировымъ съѣздомъ въ отношеніи производства, доклада дѣлъ, подлежащихъ его разбору, могутъ ли при этомъ находиться свидѣтели и участвующіе по дѣлу лица, и какимъ порядкомъ слѣдуетъ приводить въ исполненіе рѣшеніе съѣзда по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ, не объясняется въ основныхъ положеніяхъ.—Я полагаю, что порядокъ въ этомъ отношеніи можетъ быть согласованъ съ тѣмъ, который установляется положеніемъ во второй степени суда (судебной палатѣ). Равнымъ образомъ ничего не говорится о правѣ на подачу просьбъ и жалобъ на дѣйствія и рѣшенія мировыхъ съѣздовъ.—По мнѣнію моему слѣдовало бы допустить въ извѣстныхъ случаяхъ и въ особенности, при нарушеніи правилъ судопроизводства и явнаго нарушенія закона, право принесенія жалобъ на неправильныя дѣйствія и рѣшенія мировыхъ съѣздовъ. Эта мѣра необходима, какъ предполагаю, сколько для огражденія подсудимыхъ, тяжущихся и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ отъ неправильныхъ какихъ либо дѣйствій мироваго съѣзда, столько и для того, чтобы дѣйствія таковыя не были бы безгласными, и лица, допустившія, ихъ не оставались безъ взысканій (ст. 131. час. 2-й уголовнато судопроизводства). Въ противномъ же случаѣ, т. е. если не допускать права на подачу просьбъ и жалобъ на неправильныя дѣйствія лицъ, составляющихъ мировой съѣздъ, и за симъ всѣ таковыя дѣйствія ихъ будутъ оставаться невидимы для судебной палаты, которой предоставляется означенною 131 ст. право налагать взысканія на мировыхъ судей, то само собою разу-

мѣется, что и правило въ наложеніи взысканій на мировыхъ судей будетъ оставаться безъ всякаго дѣйствія.

Въ огражденіе ущербовъ для казны при не правоначатомъ искѣ, слѣдовало бы вмѣнить въ особую обязанность мѣстамъ и лицамъ подъ ихъ отвѣтственностію начинать иски со стороны казны, и не иначе, какъ убѣдившись положительными и вѣрными данными о правѣ ея на отыскиваемое. Въ противномъ случаѣ казна, по опредѣленнымъ въ настоящей статьѣ издержкамъ, можетъ всегда остаться въ убыткѣ; (случаевъ, не правоначатыхъ въ судебныхъ мѣстахъ исковъ со стороны казны, на практикѣ встрѣчается весьма не рѣдко). Ч. III. ст. **100**.

Въ уставѣ безъ сомнѣнія опредѣлится, въ какихъ именно случаяхъ родители, имѣющіе на своемъ попеченіи малолѣтнихъ дѣтей, могутъ освобождаться отъ личнаго задержанія. По мнѣнію моему, если при дѣтяхъ находятся отецъ и мать, то одинъ изъ нихъ отъ личнаго задержанія за долги не можетъ освобождаться, но съ тѣмъ впрочемъ условіемъ, что если подвергается личному задержанію отецъ, то на время содержанія его подъ арестомъ, обязанъ истецъ обезпечить существованіе матери съ дѣтьми, суммою въ количествѣ, назначенномъ въ законѣ для содержанія должника подъ арестомъ. Если же подвергается мать, то въ такомъ случаѣ слѣдуетъ опредѣлить возрастъ малолѣтнихъ дѣтей, допускающихъ ихъ остаться безъ попеченія матери. Ч. III. ст. **118** п. **1**.

Примѣчаніе. Въ основныхъ положеніяхъ ни гдѣ не упоминается на счетъ порядка производства дѣлъ, возникающихъ между родителями и дѣтьми, а равно и о преступленіяхъ малолѣтнихъ, дѣла которыхъ производятся въ настоящее время по совѣстному суду.

CIII.

Товарища предсѣдателя Орловской гражданской палаты коллежскаго Ассесора Смирнова.

Назначеніе высокаго дохода стѣснитъ въ избраніи мировыхъ судей. По этому желательно, чтобы чистый доходъ съ имѣнія для избра- Ч. I, ст. **14**.

нія въ должность мироваго судьи былъ назначенъ не въ высокомъ размѣрѣ. Это дастъ возможность найти на должности мировыхъ судей людей достойныхъ и съ требуемымъ образованіемъ.

Ч. I. ст. 31. Статья эта указываетъ на отрицательныя качества присяжныхъ засѣдателей и требуетъ, чтобы въ списки присяжныхъ не были вносимы лица, опороченныя судомъ; казалось бы справедливымъ требовать и того, чтобъ эти лица не только небыли опорочены судомъ, но и не состояли подъ судомъ и слѣдствіемъ. Правда, что означенною статьею не допускаются въ присяжные засѣдатели лица, признанныя не заслуживающими общаго довѣрія, но понятіе о заслуживающихъ или не заслуживающихъ общаго довѣрія возбудитъ вопросы, и приложеніе этого закона на практикѣ возбудитъ недоразумѣнія на счетъ того, кого считать не заслуживающимъ довѣрія и можетъ ли быть подведенъ подъ эту категорію состоящій подъ судомъ или слѣдствіемъ.

Ч. I. ст. 72. По 72 ст. судебные пристава за нерадѣніе въ исполненіи своихъ обязанностей подвергаются лишенію причитающейся имъ доли со взысканной суммы, но неразъяснено: административнымъ ли порядкомъ они должны быть лишаемы этой доли по распоряженію предсѣдателя, опредѣляющаго на должность, или по опредѣленію суда и куда должна поступать удержанная доля со взысканной суммы. Кажется было бы справедливо удерживать эту долю по опредѣленію суда и удержанную сумму обращать на поощреніе болѣе исполнительныхъ судебныхъ приставовъ.

Ч. II. ст. 40. Статья эта предписываетъ для воспрепятствованія подозрѣваемыхъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, отдачу на поруки и домашній арестъ. До сихъ поръ отдача на поруки не была вѣрнымъ ручательствомъ за неуклонность отъ слѣдствія и суда: ибо не были точно опредѣлены обязанности поручителей и они не преслѣдовались строго за уклонявшихся отъ слѣдствія и суда. Слѣдовало бы пояснить это положеніе подробнымъ опредѣленіемъ обязанностей поручителей къ порученнымъ и отвѣтственности первыхъ въ случаѣ уклонности послѣднихъ отъ слѣдствія и суда. Держать подъ арестомъ на дому судебный слѣдователь не имѣетъ средствъ; ибо ему не дается, ни разсыльныхъ служителей, ни права требовать въ этомъ случаѣ

содѣйствія мѣстныхъ жителей, которые бы въ этомъ случаѣ имѣли по крайней мѣрѣ въ селеніяхъ по наряду власть полицейскую. Требованіе для этой цѣли полицейскихъ служителей должно быть предписано закономъ: въ законѣ должно быть опредѣлено, что полиція обязана давать своихъ служителей для учрежденія ареста на дому; въ противномъ случаѣ между судебными слѣдователями и полиціею будутъ возникать безполезные споры о томъ, кто долженъ держать подъ арестомъ на дому подозрѣваемыхъ лицъ: самъ ли слѣдователь, или отсылать ихъ къ полицейскому чиновнику.

Обвиняемый, подвергнутый задержанію, долженъ быть допрошенъ непремѣнно въ теченіи сутокъ. Судебно-слѣдственная практика представляетъ много случаевъ, въ которыхъ въ одинъ разъ задерживаются по одному и тому же дѣлу многіе обвиняемые. Допросить ихъ въ одинъ день непредставляется никакой возможности; ибо всѣ обвиняемые на допросахъ очень упорны въ показаніи справедливости. Нужна сила убѣжденія, умѣнье, чтобы онъ отвѣчалъ, если не совсѣмъ справедливо, то по крайней мѣрѣ, чтобъ не было наглой лжи; послѣдняя же очень часто встрѣчается и слѣдователь долженъ уличать во лжи и опять обращаться съ прежнимъ же вопросомъ и съ новыми убѣжденіями о показаніи истины. Къ тому же каждый изъ обвиняемыхъ прежде отвѣта на вопросъ требуетъ времени подумать и позволенія припомнить обстоятельства событія. Нерѣдко случается что просятъ подумать до другаго дня, въ чемъ отказать нельзя; потому, что въ случаѣ отказа въ томъ всякій считаетъ отказъ притѣсненіемъ и лишеніемъ законной защиты предъ правосудіемъ. Если же обвиняемый грамотный, умѣющій самъ писать, то почти никогда не даетъ отвѣтовъ въ одинъ день, отзываясь на требованіе отвѣта тѣмъ, что онъ необдумалъ, и надъ однимъ вопросомъ думаетъ цѣлый день; отвѣтъ же даетъ такой, который требуетъ новыхъ вопросовъ и эта нить вопросовъ такъ распространяется, что одного дня недостаточно на полученіе болѣе или менѣе справедливыхъ отвѣтовъ. Ограниченіе допроса обвиняемаго однимъ днемъ можетъ повести къ соблюденію только одной формальной стороны: т. е. лишь бы допросить въ одинъ день, а какъ

Ч. II. ст. 45.

подобный допросъ можетъ послужить къ открытію истины, это будетъ во многихъ случаяхъ дѣломъ второстепеннымъ. Вся заботливость можетъ быть обращена на то, чтобы неподвергнуться отвѣтственности за недопросъ въ одинъ день. Допросъ въ одинъ день тогда только можетъ быть произведенъ, когда обвиняемый застигнутъ въ расплохъ и не дано ему времени составить планъ ложныхъ отвѣтовъ. Въ такихъ случаяхъ само-собою сдѣлается, что допросъ произведется въ нѣсколько часовъ.

Ч. II. ст. 57. По дѣламъ, подлежащимъ рѣшенію окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей, прокуроръ передаетъ актъ обвиненія суду, указывая при томъ, какія лица, по его мнѣнію, должны быть вызваны, въ судъ къ судебному слѣдствію. Если судъ съ своей стороны найдетъ безполезнымъ вызовъ этихъ лицъ, то обязанъ ли непремѣнно исполнить мнѣніе прокурора? И если не исполнитъ, то какъ въ такомъ случаѣ долженъ поступить прокуроръ?

Ч. II. ст. 61. По 61 ст. обвиняемый и защитникъ могутъ разсматривать подлинное слѣдствіе въ канцеляріи суда. Для устраненія всякой возможности умышленнаго замедленія чтенія закономъ долженъ быть опредѣленъ срокъ, въ какой должно прочитывать слѣдствіе, точно такъ какъ установлено для чтенія записокъ въ судебныхъ мѣстахъ.

Ч. III. ст. 1. Вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ; но въ положеніяхъ не сказано, подлежатъ ли вѣдомству ихъ подобные иски между родителями и дѣтьми и кому долженъ подлежать разборъ дѣлъ по спору объ имуществахъ между ними?

Ч. III. ст. 34. Этою статьею опредѣляется вызовъ отвѣтчиковъ чрезъ повѣстки и чрезъ публикацію въ газетахъ, но одновременно ли это должно производить или вызовъ чрезъ публикацію производить только тогда, когда не окажется отвѣтчика въ указанномъ мѣстѣ жительства. Если—не одновременно, то срокъ вызова можетъ продолжиться на болѣе продолжительное время, нежели какъ указано закономъ.

Ч. III. ст. 100. На основаніи этой статьи казна вознаграждаетъ свидѣтелей и

свѣдущихъ людей, требовавшихся по дѣлу, сопряженному съ казеннымъ интересомъ, за путевыя издержки и неизъемлется отъ обязанности вознаграждать справедливую сторону, но если въ неправильномъ начатіи иска виновно непосредственно должностное лицо или мѣсто и будетъ ясно видно, что оно неправильно начало искъ, то за что же будетъ платить издержки казна, какимъ порядкомъ должно просить о вознагражденіи и будетъ ли дозволено просить объ этомъ высшее мѣсто или лицо, которому подчинено мѣсто или лицо, начавшее неправильный искъ или съ просьбою объ этомъ должно обращаться къ общимъ судебнымъ мѣстамъ?

По 111-й статьѣ рѣшеніе обращается къ исполненію не иначе, какъ по особому прошенію стороны, участвовавшей въ дѣлѣ, но если эта сторона послѣ смерти, во время процесса дѣла, лица ведущаго оный, будетъ малолѣтный наслѣдникъ, неимѣющій еще опекуна, или безвѣстно отсутствующій, не знавшіе вовсе объ этомъ процессѣ, то какимъ образомъ дана имъ возможность на исполненіе рѣшенія и могутъ ли они, первый по совершеннолѣтіи, а послѣдній по явкѣ изъ отлучки, просить объ этомъ, несмотря на пропущеніе земской давности? Ч. III, ст. **111**.

По 129-й статьѣ къ канцелярскимъ сборамъ принадлежитъ плата за выдачу свидѣтельствъ, копій и приложенія печати; слѣдовало бы опредѣлить плату и за напечатаніе въ извѣстныхъ случаяхъ бумагъ, которыя потребуются для просителей. Типографскія издержки было бы справедливо отнести на счетъ сторонъ, участвующихъ въ дѣлѣ. Ч. III, ст. **129**.

CIV.

Виленской губерніи, Свѣнцянскаго уѣзднаго судьи Каменскаго.

Вводя въ судебную сферу принципъ устности и гласности, гарантирующій правильное отправленіе судопроизводства, основныя поло- Ч. I, ст. **60**.

женія неупоминаютъ вовсе по отношенію къ мѣстностямъ, на какомъ языкѣ оно должно продолжать свое существованіе; вопросъ этотъ намъ кажется весьма важный, чтобы не обратить на него вниманія. Въ обширныхъ границахъ россійскаго государства есть провинціи, гдѣ жители совершенно мало понимаютъ русскій языкъ, на которомъ однако до сихъ поръ въ судебныхъ мѣстахъ производятся дѣла.—Возьмемъ для примѣра одну изъ Литовскихъ губерній (Виленскую въ которой я состою на службѣ); на практикѣ мы испытали, что всѣ слѣдственныя и гражданскія дѣла, это только переводъ на русскій языкъ словъ судящихъ и передавшихъ свои мысли на родномъ языкѣ литовскомъ, бѣлорусскомъ или польскомъ (послѣдній можно назвать преобладающимъ, а потому для большинства и доступнымъ); переводъ часто неудачный, искажающій оригинальный смыслъ дѣла; переводъ котораго нѣтъ возможности критически повѣрить ни лицу объясняющемуся, ни самому переводчику.

Если такое положеніе было ощутительно невыгоднымъ при письменномъ производствѣ, то эта невыгода окажется невыносимою при гласности суда; реформа, отворяя настежъ судебныя двѣри для публики, имѣетъ право ждать отъ нея того убѣжденія, что въ судѣ нѣтъ пощады для нарушающихъ, какъ общественный порядокъ, такъ имущественныя и личныя права согражданъ; и что вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ и опасности для невинныхъ; ея назначеніе убѣдить народъ въ прочности закона, а также въ нравственной его силѣ; такого убѣжденія навѣрно не вынесетъ публика изъ суда, гдѣ происходящія пренія доступны только нѣкоторымъ личностямъ, гдѣ судья не понятенъ для большинства публики, а публика непонятна судьѣ. Мы видимъ что на западѣ, дѣлается пожертвованіе на этотъ счетъ и въ пользу исключенія, тамъ иностранецъ имѣетъ переводчика, знаемъ также, что литовскимъ провинціямъ начало гласности и устности не чуждо; здѣсь этотъ институтъ историческимъ путемъ былъ вполнѣ развитъ, и судоговореніе происходило на польскомъ языкѣ. Слѣдуя правиламъ строгой логики, мы полагаемъ, что и при будущей реформѣ судебныя дѣла должны исполняться въ литовскихъ провинціяхъ на языкѣ преобладающемъ, то есть польскомъ, который безспорно давно уже въ юридической сферѣ пріобрѣлъ полное и неотъемлемое право гражданства.

Снабжая огромною властью прокуроровъ окружнаго суда и палатъ, для производства уголовныхъ исковъ въ качествѣ обвинителей по образцу французскаго *Ministere public*, основныя положенія предоставляютъ рѣшать судебной палатѣ вопросъ о передачѣ обвиняемаго суду, если прокуроръ признаетъ подлежащимъ дѣло прекращенію, а окружный судъ несогласится съ его мнѣніемъ. Предварительное рѣшеніе подобныхъ вопросовъ судомъ, чуть-ли не будетъ въ ущербъ обвиняемыхъ и подражаніе розыскной системѣ. Судъ, рѣшившій положительно предложенный ему вопросъ обвиняемости, заранѣе можно сказать составивъ убѣжденіе нѣкоторой достовѣрности, и при опредѣленіи уже мѣры взысканія будетъ доискиваться не истины, а преступленія, какъ тотъ естествоиспытатель, который приступая къ изслѣдованію, уже предубѣжденъ въ пользу извѣстнаго вывода, и потому незамѣтно для себя, вслѣдствіе только ложнаго метода изслѣдованія, насилуетъ и гнетъ факты подъ ту мысль, которую онъ, если еще не считаетъ справедливою, то по крайней мѣрѣ хочетъ, чтобы она была такою.—Практика доставила намъ не одинъ случай бороться съ прежде составленнымъ убѣжденіемъ, когда при сужденіи дѣла обстоятельства его бросали совершенно другой свѣтъ; весьма справедливо настоящіе законы устраняютъ судью отъ рѣшенія дѣла, котораго онъ былъ производителемъ. Вотъ почему мы несогласны съ приведеннымъ предположеніемъ о предварительномъ обсужденіи обвиняемости посредствомъ суда, имѣющаго въ очередь свою, судить вторично то самое дѣло, вердиктъ котораго касаться уже будетъ наказуемости подсудимаго. Ч. II, ст. 54 и 58.

Въ Англіи и во Франціи подобный вопросъ рѣшается судомъ большихъ присяжныхъ; намъ кажется, что основныя положенія, построивъ программу судебнаго преобразованія въ Россіи на началахъ болѣе согласныхъ съ судомъ французскимъ, не можетъ отказаться отъ той послѣдовательности и въ этомъ отношеніи; а по крайней мѣрѣ, если непередавать разрѣшеніе обвиняемости особому суду, отъ суда накладывающаго наказаніе, то предоставить это безпосредственному вѣдѣнію прокуроровъ.

Основныя положенія назначаютъ мировыхъ судей съ ихъ періодическими съѣздами (10 и 21 §) для рѣшенія меньшей важности граж- Ч. I, ст. 14.

данскихъ и уголовныхъ дѣлъ; судьи эти лица выборныя, избираемыя всѣми сословіями и изъ всѣхъ сословій (13 и 14 §); но чтобы поступить на эту должность, слѣдуетъ имѣть аттестатъ высшаго или средняго учебнаго заведенія, или прослужить преимущественно по судебной части не менѣе трехъ лѣтъ, да притомъ быть владѣльцемъ недвижимаго имѣнія приносящаго доходъ.

Опредѣленія квалификаціи по отношенію къ нравственной сторонѣ предполагаемаго судьи, то есть степени его образованія общаго или юридическаго познанія, это есть такое необходимое условіе, о которомъ никто не можетъ спорить; но оправдать требованіе условія о владѣніи недвижимою собственностью, мы совершенно ненаходимъ возможности, потому, что при такомъ условіи учрежденіе мировыхъ судей осталось бы учрежденіемъ аристократическимъ, недоступнымъ большинству.

Правосудіе требуетъ равнаго вниманія ко всѣмъ родамъ преступленій, а потому и равнаго участія въ судѣ общественныхъ силъ, наиболѣе способныхъ обнять обстоятельства преступленія въ связи съ окружающей средой, въ которой вращался преступникъ; тогда какъ аристократическій элементъ, будучи удаленъ своимъ положеніемъ отъ непосредственнаго соприкосновенія съ массами, не можетъ съ собою принести въ судъ, всесторонняго взгляда на жизнь той массы, на ея различныя понятія о дозволенномъ и недозволенномъ. По этому желательно было бы дать болѣе простору выборамъ на мировыхъ судей, не ставить ихъ вовсе въ зависимость отъ недвижимой собственности, не имѣющей большаго значенія при достаточномъ обезпеченіи жалованьемъ избранныхъ лицъ.

Ч. I, ст. **76**. Учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ для ходатайства по дѣламъ по выбору тяжущихся и обвиняемыхъ (73 §) при такомъ условіи, какое основныя положенія имѣютъ въ виду (76-й §), то есть университетское образованіе, или въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ того прослуженіе по судебному вѣдомству не менѣе пяти лѣтъ, намъ кажется на первыхъ порахъ при введеніи въ жизнь предполагаемаго образованія, будетъ стѣснительнымъ, потому, что для вступленія въ званіе присяжныхъ, окажется значитель-

ный недостатокъ въ такихъ лицахъ, какъ это оказалось и при введеніи института судебныхъ слѣдователей.

Вполнѣ сознавая, что способности и глубокія свѣдѣнія органовъ всякой власти, а въ томъ числѣ и судебной, въ силахъ исправить недостатокъ закона безъ его нарушенія, вдохнуть въ него наилучшій смыслъ безъ его искаженія, мы не можемъ отвергать, что знаніе законовъ пріобрѣтается посредствомъ практики; потому мы полагаемъ, что для записки въ сословіе повѣренныхъ присяжныхъ слѣдуетъ сдѣлать въ настоящее время исключенія и въ пользу теперешнихъ практиковъ, прослужившихъ въ классныхъ должностяхъ по судебному вѣдомству не менѣе опредѣленнаго срока, предоставивъ преимущество предъ ними для лицъ кончившихъ науки въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; тѣмъ болѣе намъ кажется предстоитъ для этого возможности, что сословіе адвокатовъ, завися отъ избранія тяжущихся, вызоветъ между собою конкуренцію, которая, конечно, вытѣснитъ изъ среды ихъ бездарную и обскурантическую личность.

CV.

Витебскаго губернскаго прокурора статскаго совѣтника Фогеля.

На основаніи пункта 1 Высочайше утвержденнаго въ 29 день сентября 1862 года мнѣнія государственнаго совѣта, при изданіи новыхъ уставовъ, имѣетъ быть опредѣленъ порядокъ постепеннаго введенія оныхъ въ дѣйствіе. Допущеніе этой мѣры, по мнѣнію моему, можетъ быть сопряжено съ нѣкоторыми неудобствами. Жители одной мѣстности будутъ пользоваться преимуществами новаго судопроизводства, доставляющаго имъ болѣе возможность привести въ ясность свои дѣла и скорѣе достигнуть окончанія оныхъ, тогда, какъ жители другой мѣстности, не ощущая тѣхъ преимуществъ, имѣли бы справедливый поводъ къ прекращеніямъ. И потому слѣдовалобы новые уставы судопроизводства ввести вдругъ во всѣхъ губерніяхъ, за исключеніемъ развѣ тѣхъ, для управленія которыхъ существуютъ особыя положенія.

Въ ст. 10, 11 и послѣдующихъ части I основныхъ положеній, изложены правила объ учрежденіи новаго судебнаго званія миро- Ч. I, ст. 10.

выхъ судей, а также о порядкѣ избранія и утвержденія ихъ.—По этимъ правиламъ мировые судьи утверждаются въ сихъ должностяхъ правительствующимъ сенатомъ, а о лицахъ, имѣющихъ опредѣленныя качества, для полученія званія мироваго судьи, составляется списокъ, который повѣряется губернаторомъ. Но правила эти не указываютъ: кто именно составляетъ этотъ списокъ, а предоставляемая губернаторамъ повѣрка того списка, едва ли не нарушитъ точной силы первой статьи тѣхъ же основныхъ положеній, по которой власть судебная должна быть совершенно отдѣлена отъ исполнительной и административной. Въ этихъ видахъ, было бы свойственнымъ, по указаніи кто составляетъ списокъ о лицахъ, удостоиваемыхъ должности мировыхъ судей установить, чтобы представленія о томъ вносимы были непосредственно въ правительствующій сенатъ, отъ котораго зависитъ утвержденіе. При томъ изъ уваженія, что учрежденные въ недавнее время по крестьянскимъ дѣламъ мировые посредники, въ началѣ будущаго 1863 года исполнятъ главнѣйшую свою обязанность, по введенію уставныхъ грамотъ, съ открытіемъ новаго судопроизводства уничтожить званіе мировыхъ посредниковъ, и обязанности ихъ передать мировымъ судьямъ и притомъ съ болѣе положительною полнотою выказать различіе обязанностей мировыхъ судей, почетныхъ и участковыхъ, а также точнѣе опредѣлить значеніе мировыхъ съѣздовъ и отношеніе ихъ къ судамъ общимъ и постановить правила: могутъ ли и въ какой мѣрѣ общія судебныя мѣста пользоваться контролемъ надъ мировыми учрежденіями.

Ч. I, ст. 27. По ст. 27, 28 и послѣдующимъ 1-й части основныхъ положеній, вводится не бывшее до нынѣ учрежденіе присяжныхъ засѣдателей. Для устраненія недоумѣній по сему предмету представляется необходимымъ точнѣе опредѣлить правила о порядкѣ избранія присяжныхъ засѣдателей, а также разъяснить кто и въ какой мѣрѣ участвуетъ въ избраніи присяжныхъ засѣдателей. Притомъ же утвержденіе въ сихъ должностяхъ, представляемое статьею 35 губернаторамъ, которые имѣютъ право исключить изъ списка тѣ лица, кои неправильно туда внесены, не устраняетъ вліянія на судебную часть власти административной, которая по вышеприведенной

1-й статьѣ основныхъ положеній, должна быть рѣшительно отдѣлена отъ судебной.

Въ отношеніи гражданскаго судопроизводства, при указаніи основныхъ положеній, что судъ гражданскій начинается не иначе, какъ въ слѣдствіе предъявленнаго исковаго прошенія въ предстоящихъ къ изданію самыхъ уставахъ, представляется необходимость опредѣлить положительныя правила: а) о родѣ и достоинствѣ бумаги на которой подается прошеніе, б) о формѣ самаго прошенія, в) объ условіяхъ, которыя должны быть соблюдены въ изложеніи обстоятельствъ дѣла и подкрѣпляющихъ оное данныхъ, и г) о порядкѣ принесенія возраженій на предъявленные иски, о существѣ тѣхъ возраженій и срокахъ для подачи оныхъ и Ч. III, ст. 32.

За указаніемъ въ статьѣ 47 и послѣдующихъ ч. I основныхъ положеній, что при каждомъ окружномъ судѣ и при каждой судебной палатѣ состоитъ особый прокуроръ съ товарищами, предстоитъ разъяснить: остаются ли по прежнему нынѣшніе прокуроры и подвѣдомственные имъ стряпчіе и ежели они замѣняются учреждаемыми при судахъ прокурорами, то въ такомъ случаѣ на кого возлагаются лежащія на нынѣшнихъ прокурорахъ обязанности по надзору за ходомъ дѣлъ въ другихъ не судебныхъ мѣстахъ, по просмотру постановленій оныхъ, по участію въ производствѣ торговъ въ дѣлахъ казны и присутствованію въ разныхъ отдѣльныхъ комитетахъ, по надзору за исправнымъ содержаніемъ мѣстъ заключенія и разсылкѣ арестантскихъ прошеній, и наконецъ по составленію и представленію начальству разныхъ срочныхъ донесеній о происшествіяхъ и о состояніи дѣлопроизводства по всѣмъ вообще присутственнымъ мѣстамъ губерніи. Ч. I, ст. 47.

CVI.

Предсѣдателя Витебской палаты уголовнаго суда статскаго совѣтника Садовничаго.

Вкоренившееся еще до выхода перваго свода законовъ (1832 года) мнѣніе, что законъ есть орудіе, служащее тому, кто лучше умѣетъ

направлять его къ своимъ цѣлямъ, продолжается въ народѣ и нынѣ; причина сему нареканію на судей: закрытость суда, канцелярская тайна, царствующая въ судебныхъ мѣстахъ и происходящее отсюда отсутствіе гарантій въ правильности отправленія суда. Преобразователь Россіи, создалъ наше законодательство, почерпнувъ главныя основанія оныхъ въ западной Европѣ, но предки наши находились въ состояніи родовомъ и семейномъ, а потому великій Государь встрѣтилъ сильныя затрудненія въ привитіи на нашу почву власти судебной. Организація учрежденій производитъ правильность судоотправленія. Учрежденія эти немыслимы въ быту родовомъ, потому то Петръ Великій вынужденъ былъ совмѣстить судебную власть съ административною. Протекло полтораста лѣтъ и прочныя учрежденія для Россіи сдѣлались насущною потребностію, однако законодательство несознавало сего, а между тѣмъ законъ дѣйствовалъ у насъ какъ и вездѣ неотразимо. Послѣдствіями сего было, что власть судебная ввѣрилась тому человѣку, который облеченъ уже властію административною и который назначаетъ производство слѣдствія, слѣдитъ за его правильностію, повѣряетъ его на судѣ своемъ и напослѣдокъ на основаніи указаній этого слѣдствія произноситъ свой приговоръ. Здѣсь неминуемо становится онъ судьею собственныхъ своихъ дѣяній.

Высочайше утвержденныя основныя положенія преобразованія судебной части уничтожаютъ все это. Открытое судопроизводство раскроетъ глаза и покажетъ, что законъ есть законная справедливость, а не орудіе направляемое къ своимъ цѣлямъ и судебную власть отдѣляетъ отъ исполнительной, административной и законодательной.

О переходѣ изъ стараго порядка въ новый, въ Высочайше утвержденномъ 29 сентября 1862 года мнѣніи государственнаго совѣта сказано, что при изданіи уставовъ и положеній будетъ опредѣленъ и порядокъ постепеннаго введенія оныхъ въ дѣйствіе. Если постепенность эта будетъ заключаться въ томъ только, что предварительно установится адвокатство, присяжные повѣренные и тому подобное, то это ничто; если же преобразованіе судебной части послѣдуетъ мѣстностями, то могутъ возникнуть вопросы: отъ чего я, живя въ Витебскѣ, лишенъ того открытаго суда, которымъ пользуется житель Петербургской губерніи? Отъ чего одинаково-прикосновенные по раз-

нымъ дѣламъ къ воровству-кражѣ, житель Ладоги освобожденъ отъ суда, а имѣющій пребываніе въ Динабургѣ-осужденъ? отъ чего чиновникъ царскосельскаго уѣзднаго суда, судившійся за подлогъ въ крѣпостныхъ книгахъ, оставленъ отъ суда свободнымъ, а чиновникъ себежскаго уѣзднаго суда по такомуже преступному дѣянію и при одинаковыхъ уликахъ оставленъ въ подозрѣніи? а подозрѣніе въ этомъ случаѣ много значитъ (свод. зак. т. III уст. о служб. по опред. прав. прим. къ 425 ст.). Почему титулярный совѣтникъ NN, начавшій дѣло въ петергофскомъ уѣздѣ за слѣдуемые ему 29 руб., получилъ рѣшеніе и удовлетвореніе въ недѣлю, а ремесленникъ или поселянинъ, объявившій въ городскомъ уѣздномъ судѣ искъ тоже за 29 руб. и съ одинаковыми же доказательствами, въ означенный срокъ, не видитъ и начала дѣла? отъ чего мы должны начинать дѣло исковымъ или вотчиннымъ порядкомъ, а въ безспорныхъ дѣлахъ и въ полиціи, и ожидать при существующихъ длинныхъ срокахъ на вызовъ къ суду, на представленіе доказательствъ, на рукоприкладство, на апелляціи, окончанія дѣла нѣсколько лѣтъ, а подобный нашему процессъ, начатый въ другомъ мѣстѣ оканчивается въ нѣсколько мѣсяцевъ? Да и голосъ (*) изъ сената, отчасти справедливый, боится затяжки существованія ревизіонныхъ департаментовъ. Въ предупрежденіе этого казалось бы нѣтъ надобности стоять на рубежѣ переходнаго состоянія, а прямо перешагнуть. Бояться нечего; несправедливо думаютъ, что въ провинціи не найдется людей передовыхъ, получившихъ юридическое и практически судебное образованіе. Въ настоящее время едва ли найдется губернскій прокуроръ или товарищъ предсѣдателя, человѣкъ невоспитанный, да и предсѣдателей много отъ короны, а ихъ то, изъ людей невоспитанныхъ не назначаютъ. Благодаря распоряженію начальства, одинъ журналъ министерства юстиціи, который не читается, а учится, вывелъ уже судебную часть старой рутины и буква закона уясняется и примѣняется къ дѣлу въ точномъ духѣ законодательства. Найдутся присяжные повѣренные, найдутся члены, достанетъ и предсѣдателей, о судебныхъ приставахъ и канцеляріи и говорить нечего. Разсадники юридическаго образованія и высшія учебныя заведенія ежегодно сотнями выпу-

(*) 237 № 1862 года С.-Пб. Вѣд.

скали своихъ воспитанниковъ; не всѣже они въ Петербургѣ и Москвѣ. Тамъ мѣста открываются смертію и на убылыя достаточно и воспитанниковъ тамошнихъ заведеній. Отправляться же изъ Кіева, Харькова, Казани, Дерпта, Одессы, Нѣжина и другихъ мѣстъ на удачу, не всякому пригодно, да и на опытѣ вижу, что воспитанники московскаго университета начали службу въ Витебскѣ, не смотря, что московскіе уроженцы, службу несутъ трудную (судебнаго слѣдователя) и не взирая, что только исправляютъ эту должность и однимъ подчеркомъ администраціи могутъ быть причислены къ губернскому правленію или уволены по прошенію, служатъ и ожидаютъ лучшаго. Идея преобразованія судебной части выработалась уже въ народѣ, а съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, доступна и поселянину. Бояться нечего; съ Богомъ впередъ. Вѣдь питейноакцизное управленіе не мѣстностями вводится, а прямо вступаетъ въ кругъ новыхъ дѣйствій по всей Россіи, нашлись же и люди специалисты, а кажись, что ихъ труднѣе имѣть чѣмъ юристовъ.

Посмотримъ съ статистической стороны, напримѣръ ту мѣстность, гдѣ пишутся эти строки, что окажется. Витебская губернія, лежащая въ сосѣдствѣ семи губерній заключаетъ въ себѣ 89.708 квадр. верстъ (810 квадр. миль, или 4.136.250 десят.), а жителей обоего пола 723.165 д., въ числѣ коихъ однихъ дворянъ потомственныхъ и личныхъ 16.986 мужескаго пола душъ. На каждый изъ двѣнадцати уѣздовъ приходится (приблизительно) по 3.309 квад. верстъ и жителей отъ 47,548 (*) до 97.621 (**) душа. Въ первыхъ судебныхъ инстанціяхъ, по трехлѣтней сложности послѣднихъ трехъ годовъ, производилось въ губернскомъ городѣ, гдѣ съ уѣздомъ 48.161 душа 703 дѣла, слѣдовательно въ двѣнадцати уѣздахъ 8.436 дѣлъ. Изъ числа этихъ дѣлъ доходило до разсмотрѣнія уголовной и гражданской палатъ 1.728. Дѣла частныя, о неправильномъ производствѣ и исполненіи, не вводятся, такъ какъ при введеніи новаго положенія судебной части, дѣла эти получатъ другое направленіе. Стало быть болѣе двухъ третей, около 6.000 дѣлъ, оканчивались въ первой инстанціи. Изъ числа этихъ дѣлъ, какъ доказываетъ судебная практика, множество о лѣсныхъ порубкахъ, получаютъ окон-

(*) Уѣздъ Городокскій.

(**) Уѣздъ Динабургскій.

чаніе съ согласія палаты государственныхъ имуществъ. На долю мировыхъ судей придется большая часть дѣлъ, рѣшаемыхъ въ нынѣшнихъ нижнихъ судебныхъ инстанціяхъ, и если принявъ въ основаніе пространство и народонаселеніе, а равно и мѣстныя обстоятельства, положить на губернію 24 мировыхъ участковыхъ судей, то каждому изъ нихъ придется сверхъ охраненія наслѣдствъ, ввода во владѣніе и засвидѣтельствованіе явочныхъ актовъ, по 250 дѣлъ. Остальныя же 2.812, отнесутся къ окружнымъ судамъ, которыхъ положимъ четыре, то придется на каждый 703 дѣла. Не одно народонаселеніе, но и мѣстныя обстоятельства уѣздовъ какъ то: сосѣдство многихъ губерній, желѣзная дорога, сплавъ по рѣкѣ Двинѣ и множество мѣстечекъ, не дозволяютъ назначить въ уѣздахъ одинаковое количество мировыхъ судей и раздѣлить поровну уѣзды на округа. Принявъ въ соображеніе такое примѣрное переобразованіе судебной части въ губерніи, съ присоединеніемъ и департаментовъ палатъ понадобится четыре предсѣдателя окружныхъ судовъ, 16 членовъ, 4 прокурора и 8 ихъ помощниковъ и въ палатахъ два предсѣдателя, 8 членовъ, одинъ прокуроръ и три его помощника, и того 48 человѣкъ къ сему прибавивъ, положимъ; 20 присяжныхъ повѣренныхъ, выходитъ всего 68-мъ; неужели въ губерніи, гдѣ кромѣ состоящаго на службѣ чиновнаго класса, однихъ дворянъ 16.986 душъ не найдется 68 человѣкъ, вмѣщающихъ въ себѣ достоинства, означенныя въ 66 и 7 ст. положенія преобразованія судебной части. Въ выборѣ людей и опредѣленіи ихъ можно примѣниться къ способу, принятому управленіемъ питейно-акцизныхъ сборовъ. Не одни преимущества на службѣ людямъ воспитаннымъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но и время прогресса заставляютъ всякаго учиться, а служба по выборамъ въ теченіи многихъ лѣтъ, тоже наука. По чему на предложенный вопросъ нельзя ожидать отрицательнаго отвѣта. Слѣдовательно нельзя сомнѣваться и въ томъ, чтобы встрѣтились затрудненія къ одновременному введенію преобразованія судебной части по всей Россіи за исключеніемъ мѣстъ, управляющихся не по общему положенію. А содержаніе этихъ чиновниковъ за прекращеніемъ дѣйствій мировыхъ посредниковъ, не составитъ большаго расхода для государства. Введеніе же въ одной какой либо мѣстности новаго судоустройства и судопроизвод-

ства повлечетъ за собою неисчислимыя осложненія, столкновенія и запутанность во всѣхъ безпрестанныхъ и неизбѣжныхъ сношеніяхъ съ прочими частями управленія. Все это показываетъ, что вводить новое судоустройство и судопроизводство мѣстами не приходится. Всѣ мы вѣрноподданные и всѣ мы граждане, а потому и судъ долженъ быть для всѣхъ равенъ.

Съ начатыми по нынѣшнему порядку дѣлами можно бы поступить такимъ родомъ:

Производимыя и произведенныя полиціями дознанія о проступкахъ, за которыя въ законахъ опредѣлены наказанія, изложенныя въ 19 ст. части II-й основн. пол. преобр. судеб. части, и начатыя въ 1-й степени суда или полиціи дѣла, означенныя въ 1-й ст. части III-й, производствомъ прекратить и передать мировому судьи, и какъ при этомъ случаѣ можетъ случиться дѣлъ достаточно, то раздѣлить оные по ровну между участковымъ и почетными мировыми судьями, можно также передать отъ судебныхъ слѣдователей тѣ дѣла, по которымъ не сдѣланъ допросъ подъ присягою; произведенныя окончательно и на половину судебными слѣдователями дѣла, равно начатыя (гражданскія) и даже оконченныя, но нерѣшенныя отсылать отъ слѣдователей къ прокурорамъ окружныхъ судовъ, а изъ уѣзднаго суда или магистрата въ окружной судъ. Рѣшенныя же первою степенью суда оставить на прежнемъ основаніи, сокративъ только апелляціонные и на рукоприкладство сроки на половину, распространивъ на эти дѣла правило о двухъ инстанціяхъ (ст. 11 ч. II и III) и правило кассаціи: скорость дѣла всякому лестна, а потому и жалобъ ожидать нельзя. Отъ предсѣдателей будетъ зависить сколько возможно упростить по симъ дѣламъ переписку, примѣняясь къ новымъ уставамъ и положеніямъ.

Начнемъ замѣчанія, но излагать ли ихъ? По словамъ журнала министерства юстиціи, основныя положенія переобразованія судебной части, не составляютъ еще собою закона, они служатъ только программой будущаго судебнаго устройства, они не болѣе какъ картонъ, на которомъ набросанъ экскизъ предполагаемой картины. Разработка сего обширнаго труда возложена на особую коммисію подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ и начальствомъ государственнаго секретаря. Безъ сомнѣнія эта коммисія не оставитъ ни одного пробѣла

безъ разъясненія и округленія. За всѣмъ тѣмъ оглашеніе основныхъ положеній въ печати и приглашеніе содѣйствовать этому благому для всей Россіи дѣлу, даютъ смѣлость сказать.

Въ достоинствахъ лицъ избираемыхъ въ мировые судьи означено состояніе, но желательно бы, чтобы оно положено было сколько можно ниже, дабы званіе это недосталось на долю однихъ богачей. Ч. I, ст. **14**.

Кто составляетъ этотъ списокъ? Въ повѣркѣ списка Губернаторомъ не усматривается надобности. Избраніе основано на выборномъ правѣ и утвержденіе зависитъ отъ правительствующаго сената. Чтобы утвердить выборное лицо необходимо видѣть о службѣ его документы, а они то и покажутъ, что представляемый имѣетъ ли законныя качества, которыми опредѣляется способность быть мировымъ судьею. Ч. I, ст. **15**.

Къ составу судебныхъ мѣстъ присоединяются присяжные засѣдатели, избираемые изъ мѣстныхъ обывателей всѣхъ сословій. Не всякому пригодна отлучка отъ мѣста жительства и своего занятія. Для иного и часъ дорогъ, а отлучась оставить семейство безъ хлѣба, между же тѣмъ вознагражденія присяжнымъ засѣдателямъ не усматривается. Ч. I, ст. **27**.

Если допустится, не говорю произволъ, а ошибка и будутъ исключены лица, вмѣщающія въ себѣ всѣ достоинства присяжнаго, то какъ исправить оную. Ч. I, ст. **35**.

Въ должности судебныхъ мѣстъ допускаются лица, доказавшія на службѣ свои познанія по судебной части. Чтобы доказать, надо послужить; если чиновникъ прослужилъ значительное время до введенія сего положенія, а при переобразованіи судебной части, не прерывая служебной своей дѣятельности, получитъ мѣсто, но прослуживъ годъ два или и того менѣе и оставитъ службу или умретъ, то кромѣ эмиритальной пенсіи можетъ ли онъ разсчитывать на пенсію обыкновенную и въ какомъ количествѣ назначается эта пенсія? Ч. I, ст. **66**.

Здѣсь необходима уступка, хотя на первый разъ и если не вездѣ, Ч. I, ст. **76**.

то по крайней мѣрѣ въ мѣстахъ отдаленныхъ и менѣе населенныхъ. Высшія учебныя заведенія даютъ воспитаніе, а образованіе зависитъ отъ самаго себя. Случается что воспитанникъ гимназіи въ служебной дѣятельности стоитъ много выше лица, получившаго университетское воспитаніе. Видимъ примѣры, что воспитанникъ училища правовѣдѣнія, прослужившій только два года по судебному вѣдомству, можетъ съ достоинствомъ стать на судъ въ лицѣ присяжнаго повѣреннаго, а прослужившій 5—6 лѣтъ можетъ быть и откажется отъ сей многознаменательной и трудной обязанности.

Ч. II, ст. 6 и 66. По произведенному слѣдствію доказательства составляютъ свидѣтельскія показанія. Спрошенные свидѣтели уѣхали въ отдаленныя мѣста Россіи, а быть можетъ и въ чужіе краи. Держать ихъ до произнесенія судомъ приговора, мѣра стѣснительная. Не одни вещественныя выгоды требуютъ отсутствія, но внезапная болѣзнь и смерть мужа, жены, дѣтей, отца, матери, еще болѣе составляютъ необходимость немедленно быть въ отдаленномъ мѣстѣ. При такихъ обстоятельствахъ упоминаемую въ этихъ статьяхъ повѣрку доказательствъ, немѣшало бы разъяснить, тѣмъ болѣе, что при разсмотрѣніи дѣлъ по отзывамъ и протестамъ (ст. 101) свидѣтели и свѣдущіе люди требуются подъ условіями.

Ч. II, ст. 20. Чьему же подлежатъ разсмотрѣнію дѣла изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судей?

Ч. II, ст. 23. Что такое явное нарушеніе прямаго смысла закона? дѣвушка прижила блудно ребенка, беременность свою скрывала: пошла къ рѣкѣ почерпать воды, чувствуя уже родовыя потуги, которыхъ однако не понимала, войдя до колѣна въ воду боли увеличивались и наконецъ стоя родила; вода унесла плодъ. По подозрѣніямъ въ умерщвленіи и сокрытіи рожденнаго младенца началось дѣло. Она созналась въ означенныхъ обстоятельствахъ. Судъ поставленъ въ затрудненіе разъяснить обстоятельство живаго или мертваго родила и какъ нѣтъ ни на то ни на другое доказательствъ, то дабы не отяготить судьбы подсудимой, принимаетъ въ основаніе рѣшенія 2 п. 2009 ст. улож. о нак. т. 15, кн. 1, а между тѣмъ въ пунктѣ этомъ сказано: «если же будетъ доказано, что ребенокъ родился мертвымъ то . . .

По означенному дѣлу ни того ни другаго не доказано; въ законѣ 2009 ст. улож. пробѣлъ; между тѣмъ судебныя мѣста останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ (ст. 12) не имѣютъ права. Почему казалось бы необходимымъ разъяснить болѣе подробно, что должно разумѣть подъ явнымъ нарушеніемъ прямаго смысла закона, такъ какъ каждое нарушеніе закона покажется явнымъ, тому, кто понимаетъ истинный смыслъ его.

Подлежитъ ли записки въ книгу (ст. 27) достигнутое примиреніе? Ч. II, ст. 25 и 27.

Мировой судья разбираетъ дѣла словесно, а дѣлать осмотры или иное мѣстное дознаніе чрезъ посредство чиновъ мѣстной полиціи повлечетъ переписку. Зачѣмъ трогать полицію? свѣдѣнія эти лучше собирать безъ всякой переписки чрезъ своего собрата, почетнаго мироваго судью. Ч. II, ст. 26.

Будетъ ли какой контроль съѣздовъ мировыхъ судей. Ч. II, ст. 31.

Особое увѣдомленіе судебнаго слѣдователя о задержаніи излишне. Если задержанъ кто, то стало быть существованіе преступленія доказано и заподозрѣнъ съ значительными уликами виновный, а потому все дознаніе должно быть тотчасъ передано судебному слѣдователю. Ч. II, ст. 35.

Слѣдствіе производится однимъ только судебнымъ слѣдователемъ тайно, не допуская даже защитника. Это достаточная причина, чтобы возбудить въ дѣйствіяхъ его сомнѣніе, дающее мѣсто чувству недовѣрія; самаго подсудимаго не имѣетъ онъ причины опасаться. Жалобы подсудимаго на слѣдователя частію не уважаются, частію ему же самому обращаются во вредъ и всегда легко могутъ быть предупреждены слѣдователемъ. Такимъ образомъ, дѣйствуя даже противузаконно, слѣдователь почти всегда имѣетъ возможность избѣжать отвѣтственности за свои дѣянія. Предварительное изслѣдованіе не терпитъ никакого вмѣшательства третьяго лица. Если слѣдователь долженъ отвѣчать за успѣхъ слѣдствія, то ему уже конечно никто не долженъ мѣшать когда онъ производитъ его. Но на что же Ч. II, ст. 37—53.

тогда давать обвиняемому защитника? Какую пользу онъ можетъ принести ему по заключеніи слѣдствія? всякая помощь хороша когда подается во время. Приходя на помощь къ обвиняемому по заключеніи слѣдствія защитникъ, во многихъ случаяхъ приходитъ поздно, а потому не приноситъ обвиняемому ровно никакой пользы. Зло всегда легче предупреждать, чѣмъ исправлять, а бывъ допущено въ слѣдствіи оно часто вовсе неможетъ быть исправлено. Какъ опровергнуть напримѣръ признаніе, данное по ошибкѣ или полученное обманомъ или вырванное силой, когда самъ обвиняемый подписался подъ актами, что ему во время слѣдствія не было чинимо никакого притѣсненія? Какъ отвести по подозрѣнію, или неспособности свидѣтелей, которые небыли отведены самимъ подсудимымъ, разрушить силу уликъ, которыя уже подобраны и обработаны согласно со взглядомъ слѣдователя на дѣло? Все это показываетъ, что допускать публичность въ уголовномъ судѣ, безъ публичности предварительнаго слѣдствія, значитъ дозволить публичность только на половину.

Ч. II, ст. 69. Преступленія по совокупности ихъ разсматриваются въ одномъ судебномъ мѣстѣ. Дѣло за разбой состоитъ въ Витебскѣ; сюда же передано и дѣло о воровствѣ подсудимаго учиненномъ, въ Перми. Пренія на судѣ состоятъ и изъ объясненій отыскивающаго вознагражденіе за вредъ и убытки. Неужели требовать его изъ Перми? Казалось бы не лишнимъ послѣ словъ изъ объясненій отыскивающаго вознагражденія за вредъ и убытки добавить: если онъ на лицо, то есть въ томъ округѣ, гдѣ производится дѣло.

Ч. II, ст. 81 и 86. Присяжные засѣдатели приводятся къ присягѣ предъ разсмотрѣніемъ каждаго дѣла, или на весь періодъ ихъ засѣданія?

Ч. II, ст. 146. Странно: одинъ и тотъ же судъ, за одинаковыя преступленія, подвергаетъ различнымъ наказаніямъ на основаніи различныхъ законовъ одного и того же государства. Вступающій въ военную службу принимаетъ на себя новыя обязанности, которыя совершенно измѣняютъ прежнее его положеніе, и, ставя его въ новыя отношенія, преобладаетъ надъ всѣмъ прочимъ, надъ всѣми его правами и отношеніями. Это справедливо, но не только военная, а всякая служба на-

лагаетъ новыя обязанности, которыя болѣе или менѣе всегда измѣняютъ прежнее положеніе вступившаго въ эту службу и если эти новыя обязанности преобладаютъ надъ всѣми его правами и отношеніями, то все таки ихъ не уничтожаютъ; принявшій на себя новыя обязанности остается по прежнему гражданиномъ, онъ все таки не отказывается еще отъ своихъ гражданскихъ правъ и обязанностей напримѣръ: семейственныхъ, имущественныхъ.

А отзывы на неокончательные приговоры, приносимые по дѣламъ, начатымъ по жалобамъ лицъ обиженныхъ или потерпѣвшихъ вредъ, изъемлются ли отъ гербовыхъ пошлинъ? Ч. II. ст. 157.

Здѣсь тоже, какъ и второй части по статьѣ 25-ой, раждается недоумѣніе, записывать ли мировому судьѣ въ книгу достигнутое примиреніе сторонъ? Ч. III. ст. 6.

Мѣры обезпеченія по требованію сторонъ судъ принимаетъ когда признаетъ нужнымъ: слова эти требуютъ разъясненія, ибо запрещеніе на имѣніе и арестъ имущества, мѣра крутая, а съ другой стороны и необходимая; избавиться отъ нихъ стоитъ хлопотъ и времени. Ч. III. ст. 19.

При устности и гласности производства, условіе: *кромѣ тѣхъ которыя по усмотрѣнію суда не подлежатъ огласкѣ*, собственно къ тяжущемуся, по видимому, не относится, такъ какъ всякій по собственному дѣлу имѣетъ право получить копію. Ч. III. ст. 23.

Для исковыхъ прошеній употреблять гербовую или простую бумагу, если гербовую, то какого достоинства, и прошеніе пишется на имя ли суда, въ который подается, или на Высочайшее имя и съ соблюденіемъ ли существующихъ нынѣ правилъ (свод. зак. т. X. кн. II ст. 242)? Ч. III. ст. 32.

При заявленіи иска требовать доказательствъ нерановрeменно ли? Отвѣтчикъ можетъ сознать искъ и доказательствъ не надо, а если будетъ отвергать, то нужно знать какими доводами. Предупреждать же этимъ вчинаніе несправедливыхъ исковъ, при существованіи исковыхъ пошлинъ и обязанности удовлетворить противную сторону за судебныя издержки, кажется излишне. Ч. III. ст. 33.

Ч. III. ст. 34 и 35. Порядокъ вызова и явки къ суду, существующій въ судахъ коммерческихъ, болѣе всего удобенъ въ устномъ производствѣ.

Ч. III. ст. 40. Какой срокъ на представленіе отводовъ и почему отъ иностранца по 2 пункту требуется обезпеченіе предъявленнаго имъ иска? и въ какой суммѣ, должно это обезпеченіе заключаться. Если обязанность эта относится къ иностранцу, неимѣющему въ Россіи никакой недвижимой собственности, то не мѣшало бы разъяснить.

Ч. III. ст. 42. Какимъ порядкомъ долженъ происходить обмѣнъ состязательныхъ бумагъ? По видимому формы здѣсь неумѣстны, а надлежитъ ограничиться одною передачею предсѣдателемъ бумагъ истца отвѣтчику, а отвѣтчика истцу. Само собою разумѣется, что для подачи состязательныхъ бумагъ будутъ опредѣлены сроки, но если которая либо сторона срокъ сей пропуститъ, то какія послѣдствія?

Ч. III. ст. 56. Докладъ дѣла словесный или по запискѣ, удобнѣе предоставить члену-докладчику. Ему извѣстны сложность и обширность обстоятельствъ дѣла и собственный даръ слова.

Ч. III. ст. 57. Кому изъ тяжущихся предоставляется послѣднее слово въ судоговореніи?

Ч. III. ст. 67. По объявленіи апелляціи, исполняется ли рѣшеніе? Апелляторъ въ теченіи 4-хъ мѣсячнаго срока, можетъ спустить свои имущества и противная сторона поставится въ затрудненіе получить присужденное ей удовлетвореніе, въ случаѣ необезпеченія.

Ч. III. ст. 68. Какимъ порядкомъ ревизуется рѣшеніе, въ присутствіи ли тяжущихся или нѣтъ и допускается ли новое судоговореніе?

Ч. III. ст. 79. Въ случаѣ признанія жалобъ уважительными, кассируется ли самое рѣшеніе?

Ч. III. ст. 82. Какимъ порядкомъ судопроизводства, обыкновеннымъ или сокращеннымъ будутъ производиться споры, возникшіе при исполненіи рѣшеній, не по обязательствамъ, а по другимъ дѣламъ?

CVII.

Председателя Таврической уголовной палаты статскаго совѣтника Дмитрія Грязнова.

Какъ можетъ, особенно на первый разъ, не оказываться въ достаточномъ числѣ лицъ, получившихъ образованіе въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, притомъ одинъ аттестатъ о такомъ образованіи—не гарантія способности къ службѣ, между тѣмъ могутъ быть лица, получившія образованіе домашнее и вообще способныя къ службѣ: то достаточно бы требовать, чтобы мировые судьи были достаточно грамотные, нравственные, честные, или прослужившіе не менѣе 3-хъ лѣтъ судьею, членами суда, или же секретаремъ, и не оказавшіеся не соотвѣтствовавшими требованіямъ службы. Прослуженіе, хотя бы преимущественно по судебной части, но не въ сказанныхъ должностяхъ, ни сколько не рекомендуетъ способность къ службѣ. Ч. I. т. **14**.

Если письмоводитель прослужитъ похвально три года, считать бы то государственною службою, а при дальнѣйшемъ такомъ же служеніи, въ случаѣ лишенія силъ продолжать службу, удостоивать его и на право вспомоществованія изъ эмеритальной кассы. Безъ этого трудно найти достойныхъ и удерживать ихъ. Теперь иные изъ судебныхъ слѣдователей терпятъ отъ невозможности имѣть писарей и способныхъ и правильнаго поведенія; они не считаются въ государственной службѣ. Ч. I. ст. **19**.

Возвысятся оклады для чиновъ судебнаго вѣдомства. Между тѣмъ (здѣсь разумѣются судьи) обязанность, и въ особенности отвѣтственность ихъ, облегчаются присяжными засѣдателями. Сборъ на жалованье тягость народная. За службу не должно бы получать, чтобы жить роскошно, или еще накопить. Почти у каждаго есть что либо и отъ предковъ. Можно бы дѣлать какія либо вспомоществованія нуждающимся въ томъ до составленія эмеритальной кассы. Пособіями могутъ быть воспитаніе дѣтей на казенный счетъ и проч. Ч. I. ст. **69**.

Ч. I. ст. 76. Составленіе института присяжныхъ повѣренныхъ изъ показанныхъ здѣсь лицъ, особенно трудно и не совсѣмъ еще облагорожено званіе адвоката, и адвокаты, сколько видно, не входятъ въ число лицъ, для которыхъ составится эмеритальная пенсіонная касса, а между тѣмъ до составленія такого института (послѣднія строки 2-й страницы мнѣнія государственнаго совѣта), не могутъ быть открыты новыя мѣста. Посему на первый разъ можно бы ограничиться требованіемъ хорошей грамотности и честности тѣхъ присяжныхъ повѣренныхъ; а практиковавшихъ достойно нѣсколько лѣтъ и пріобщить бы къ лицамъ, имѣющимъ право на вспомоществованіе изъ эмеритальной кассы; дать бы имъ и мундиръ, нѣсколько приспособленный къ характеру ихъ званія, но безъ шпаги, этой эмблемы стараго рыцарства. (Измѣнить бы что́ и въ костюмѣ судей: имъ также не нужны шпаги, особенно во время суда). Еще опредѣлить бы: можетъ ли такой повѣренный отказаться отъ ходатайства, когда, по его понятію, та сторона, которою онъ упрошенъ ходатайствовать, несправедлива. Въ уголовныхъ дѣлахъ, кажется, не должно допустить этого; пусть защитникъ хотя пояснѣе повторитъ, что́ подсудимый приноситъ въ оправданіе (если приноситъ), или пусть скажетъ обстоятельства, уменьшающія вину, какими, хотя иногда не совсѣмъ основательными, могутъ быть или прежнее хорошее поведеніе, или недостатокъ образованія, или невольное, случайное нахожденіе въ средѣ худаго общества, или еще и крайняя бѣдность. Наконецъ, надо бы опредѣлить и время, болѣе котораго не должны продолжаться говореніе обвинителя и защитника.

Ч. II. ст. 12. Виновные въ остановленіи дѣла подъ предлогомъ, здѣсь приведеннымъ, пусть бы подвергались отвѣтственности, какъ за отказъ въ правосудіи, только тогда, какъ такой предлогъ, дѣйствительно явно, былъ съ умысломъ, а не по недостаточному понятію судьями существа того дѣла и законовъ, къ нему прилагающихся. За отказъ въ правосудіи наказаніе не менѣе какъ отрѣшеніе или удаленіе отъ должности, а за недостаточное понятіе могутъ быть сдѣланы замѣчаніе, выговоръ простой и строгій, штрафъ, и увольненіе отъ должности по неспособности.

Постановить бы и дальнѣйшій ходъ рѣшенія съѣзда мировыхъ судей. Ч. II. ст. **31**.

Опредѣлить бы и время на выдачу копіи и на прочтеніе слѣдствія. Ч. II. ст. **61**.

Прибавить бы здѣсь: «или которое обвиняетъ его въ меньшей степени». Ч. II. ст. **89**.

Если рѣшеніе неправильно только по нарушенію прямаго смысла закона и неправильному толкованію его при опредѣленіи преступленія и наказанія, пусть бы кассаціонный судъ и постановлялъ рѣшеніе по существу, не отсылая дѣла въ другой судъ или палату. Не такъ во Франціи; тамъ суды близки одинъ отъ другаго, а у насъ они нерѣдко далѣе 100 и еще болѣе верстъ. Съ отсылкой дѣла въ другой судъ или другую палату будетъ болѣе медленности въ окончаніи дѣла, по коему могутъ быть и арестанты. Въ отвращеніе сугубой тягости для всѣхъ, истца и подсудимаго и тѣхъ, на коихъ они могутъ дѣлать ссылки, пусть бы рѣшали дѣло и другой разъ тотъ же судъ или таже палата и тогда какъ первое рѣшеніе ихъ оказалось неправильнымъ по нарушенію существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, а также и тогда, какъ открылись невинность осужденнаго или подложность доказательствъ. По указаніи касаціоннымъ судомъ тѣхъ нарушеній, трудно полагать, чтобы судъ или палата вторично допустили оныя; а вновь открытыя обстоятельства недостаточны къ недовѣрію суду, постановившему рѣшеніе. Доселѣ правительствующій сенатъ, находя упущенія или неправильность какой либо палаты, обращаетъ дѣло къ ней же, и палата не дозволяетъ себѣ оказывать тѣже упущенія или неправильность. Во Франціи, въ соображеніи съ судопроизводствомъ которой эти основныя положенія составлены, въ ассизахъ обвиняемые въ преступленіяхъ, если окажутся виновными въ проступкѣ, не отсылаются къ суду другому, прямо компетентному для сужденія обвиняемыхъ въ проступкахъ, а тутъ же приговариваются къ наказанію за тотъ проступокъ. И по теперь изданнымъ положеніямъ кассаціонный судъ не только кассаціонный, а и судящій иныхъ лицъ и предающій суду (п. 2-й ст. 135 и 144 част. 2 угол. судопр.). Ч. II. ст. **104** и **109**.

Ч. II. ст. **118**. Какъ надо знать тѣ права и преимущества, коими пользуются иностранцы въ своемъ краѣ, то дополнить бы, какъ суды должны достигать узнанія о тѣхъ правахъ и преимуществахъ.

Ч. II. ст. **155**. п. **2**. Опредѣлить бы и даль, и мѣру ея.

Ч. III. ст. **79**. Постановить бы и срокъ для тѣхъ жалобъ, со дня какъ тѣ дѣйствія, на кои тѣ жалобы сдѣлались формально извѣстны жалобщикамъ. Въ слѣдующей 80 ст. постановляется срокъ не для тѣхъ жалобъ.

Представляя сіи соображенія, я дозволяю себѣ сказать еще слѣдующее: правительство желаетъ ввести какъ можно скорѣе это новое судоустройство. Но введеніе онаго можетъ послѣдовать только по окончаніи во всѣхъ трехъ инстанціяхъ дѣлъ прежняго производства. Слѣдовательно, надо ускорить ходъ тѣхъ дѣлъ, что́, впрочемъ, и безъ того само по себѣ желательно, а теперь и въ особенности: съ окончаніемъ ихъ освободятся и лица, требующіяся для новаго судопроизводства, этого ускоренія можно достигнуть такъ: теперь обязаны постановлять: суды 1-й степени мнѣнія и по тѣмъ дѣламъ, которыя они должны представлять во 2-ю инстанцію, равно и суды этой инстанціи—рѣшенія и по тѣмъ дѣламъ, которыя должны быть представлены въ правительствующій сенатъ, и всѣ эти суды, первые съ выписками изъ дѣлъ, а вторые и съ выписками и краткими записками. Но ни мнѣнія судовъ 1-й степени для суда 2-й степени, ни рѣшенія сего послѣднаго для правительствующаго сената—нисколько необязательны, и никакой судья не долженъ полагаться на выписку, составленную другимъ. Извѣстно какъ и пишутся записки, особенно въ судахъ 1-й степени, гдѣ онѣ не сочиняются, а пишутся съ бумагъ, какъ онѣ вшиты въ дѣло. А и такой трудъ для этихъ судовъ чуть не тяжкій. Посему установить: судъ первой степени, получа дѣло, тотчасъ долженъ разсмотрѣть: совершенно ли оно полно и, если нѣтъ, дополнить оное, и потомъ тоже немедленно заключить: подлежитъ ли оно его окончательному рѣшенію; въ утвердительномъ случаѣ пусть рѣшаетъ съ правомъ отзыва, а въ отрицательномъ—представляетъ выше, сказавъ, что находитъ это дѣло такимъ, рѣшеніе коего превышаетъ право его. Такъ бы поступали и палаты. Для уго-

ловныхъ дѣлъ и не нужно трехъ инстанцій, признаваемыхъ доселѣ нужными для дѣлъ гражданскихъ. И теперь для лицъ, занимающихъ должность ниже 5-го класса, судъ первый есть 2-я степень, слѣдовательно для нихъ могутъ быть только двѣ инстанціи; а лица, занимающія мѣста не ниже 5-го класса, судятся въ правительствующемъ сенатѣ, слѣдовательно для нихъ только одна инстанція. Такъ, въ отношеніи къ однимъ двѣ и одна инстанціи, а въ отношеніи къ другимъ три инстанціи, когда, повторяю, ни сколько не обязательно для 2-й мнѣніе суда 1-й инстанціи, а для 3-й рѣшеніе 2-й. Ни которая изъ сихъ двухъ послѣднихъ инстанцій не учится отъ низшихъ и каждая составляетъ для себя свою записку изъ дѣлъ, а между тѣмъ теперь и медленность и тяжкій трудъ въ судахъ 1-й и 2-й степеней, и лишнее страданіе содержащихся подъ стражею. Конечно требуется и ускоренія окончанія въ правительствующемъ сенатѣ дѣлъ прежняго производства. Въ 237 № Петербургскихъ вѣдомостей есть уже о томъ и «голосъ изъ сената».

CVIII и CIX.

Казанской губерніи Касимовскаго уѣзднаго судьи Рыкачева и уѣзднаго стряпчаго Савича.

Преимущество это, по мнѣнію моему, для однихъ богатыхъ людей,— будетъ стѣснительно для бѣдныхъ: человѣкъ богатый, невсегда умный и дѣятельный, а съ ограниченными способностями и притомъ по бо́льшей части безпечный по службѣ. Между тѣмъ есть люди безъ состоянія, но умны, дѣятельны, честны и пользуются авторитетомъ правды въ обществѣ. Слѣдовательно человѣкъ, хотя и бѣдный и некончившій курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но по уму, начитанности и нравственнымъ качествамъ, достоенъ быть и мировымъ и всякимъ судьею и членомъ правосудія, а преимущество на основаніи сего положенія, лишаетъ общественныя сословія выбирать подобную личность, тогда какъ личность эта, не смотря на бѣдность, при порядочномъ жалованьѣ, дорожила бы общественнымъ мнѣніемъ и содержаніемъ обезпечивающимъ его честность, могла бы быть весьма Ч. I, ст. 14.

и весьма полезнымъ судьею и членомъ правосудія. По моему мнѣнію необходимо предоставить обществамъ выбирать людей въ судьи, не по состоянію имущества, а по личнымъ достоинствамъ безъ ограниченія, хотя бы они и не прослужили трехъ лѣтъ по судебной части; есть такія личности, которыя и служили, и нынѣ служатъ въ судебныхъ мѣстахъ по выборамъ, но ничего не понимаютъ, и не хотятъ понимать, а нѣкоторыя и понимаютъ дѣло, но не всегда бываютъ благонамѣренны.

Ч. I, ст. 15. Списокъ о лицахъ имѣющихъ качества, которыми опредѣляется способность быть мировымъ судьею, составляется по каждому судебному округу отдѣльно.

Въ этой статьѣ не опредѣлено, кто будетъ составлять списокъ этихъ лицъ, а предполагать надобно, мѣстный предводитель дворянства, въ одномъ лицѣ, съ помощью своей партіи, по примѣру мировыхъ посредниковъ; каковой порядокъ въ теченіи десятковъ лѣтъ не подвинулся нисколько впередъ къ улучшенію правосудія.— Для устраненія этого вліянія, я полагаю предоставить обществамъ всѣхъ сословій изъ среды своей выбрать депутатовъ для составленія сими депутатами списка о лицахъ, могущихъ быть выбранными судьями; каковые списки и доставлять предварительно для повѣрки начальникамъ губерній.

Ч. II, ст. 19. Въ 19 статьѣ указаны дѣла, подлежащія разбору мироваго судьи. Указанныя дѣла подлежатъ разбору по существующимъ нынѣ законамъ волостнымъ судамъ. Всѣ лица крестьянскаго сословія, которыя за преступленія, поименованныя въ судебномъ сельскомъ уставѣ (440—543 и послѣдующія статьи XII тома свода законовъ 2 части и 102 статьи общаго полож. 19 февраля 1861 года о крестьянахъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости), не подвергаются лишенію какихъ либо личныхъ правъ, подсудны мировому судьѣ. Если только не уничтожаются общественные волостные суды, остается разборъ лишь въ гражданскихъ дѣлахъ, и тѣхъ только, которые указаны въ 1 статьѣ части 3-й. А потому удобнѣе было бы, сколь возможно, учредить меньшее число мировыхъ судей, въ округѣ или въ уѣздѣ двухъ и не болѣе трехъ, и

въ такомъ случаѣ мировымъ судьямъ присвоить характеръ ревизіонный надъ волостными судами, и въ слѣдствіе жалобъ, разсмотрѣніе и отмѣну приговоровъ, противузаконно постановленныхъ.

Редакція этой статьи даетъ понятіе, что въ окружномъ судѣ будетъ болѣе трехъ членовъ. Если это такъ, то кто въ отдѣленіи будетъ представлять личность обвинителя — прокуроръ или кто другой? Если прокуроръ, то онъ не въ силахъ будетъ — быть въ одно время въ двухъ отдѣленіяхъ суда. По мнѣнію моему, слѣдуетъ учредить въ каждомъ уѣздѣ окружный судъ, въ составѣ коего должно быть три члена, а въ случаѣ болѣзни или отсутствія одного изъ членовъ, рѣшеніе можетъ быть постановлено и двумя членами, которые должны рѣшать дѣла не по внутреннему убѣжденію (8 статья част. 2), а основываться на фактахъ, по сущности коихъ и опредѣляется наказаніе, или взысканіе, на точномъ основаніи законовъ, силою коихъ обвиняемый карается, а не мнѣніемъ членовъ; члены лишь исполнители закона и слѣдовательно сила заключается не въ числѣ членовъ, а въ законѣ. Ч. I. ст. 24.

Нынѣ судебные слѣдователи не только что никогда не могутъ присутствовать въ судѣ, но даже поставлены въ совершенную невозможность производить слѣдствія своевременно. По мнѣнію моему нужно увеличить число судебныхъ слѣдователей и въ случаѣ болѣзни или отсутствія слѣдователя, поручить производство слѣдствій одному изъ членовъ окружнаго суда;—если этого не установить, то будетъ во всякомъ случаѣ остановка въ скоромъ и быстромъ производствѣ слѣдствій. Ч. I. ст. 26.

Призывъ 30-ти засѣдателей *въ городѣ* не будетъ препятствіемъ, а *въ уѣздѣ и округѣ* будетъ препятствіемъ. Для устраненія этого, по мнѣнію моему, достаточно ограничить 24 засѣдателями и когда судъ будетъ открытъ внѣ города, то въ такомъ случаѣ засѣдатели должны быть изъ мѣстныхъ жителей, а потому въ составъ присяжныхъ засѣдателей должны войдти не одни лица, поименованныя въ 34 статьѣ части 1, а всѣ обыватели непорочные, имѣющіе здравый разсудокъ. Ч. II. ст. 80.

По мнѣнію моему правило это умножитъ число неблагонамѣренныхъ людей. Неблагонамѣренный съ намѣреніемъ задолжаетъ раз- Ч. III. ст. 119.

нымъ лицамъ по 99 руб. съ копѣйками и останется безнаказанно, а кредиторы будутъ лишены средствъ посадить злонамѣреннаго должника подъ стражу.

CX.

Ярославской губерніи Любимскаго уѣзднаго стряпчаго Виноградова.

По обязанности своей ознакомившись съ прежнимъ судопроизводствомъ, замедлявшимъ ходъ дѣлъ многочисленностію формъ и обрядовъ, я не могу не высказать, что Высочайше утвержденныя основныя положенія преобразованія судебной части принесутъ несомнѣнную пользу значительнымъ ускореніемъ теченія дѣлъ, особенно при предварительномъ введеніи адвокатуры, какъ одной изъ главныхъ пружинъ новаго гражданскаго и уголовнаго судопроизводства и, по моему мнѣнію, примѣнимы во всѣхъ мѣстностяхъ, кои управляются по общему положенію.

CXI.

Минской губерніи Рѣчицкаго уѣзднаго стряпчаго Ельницкаго.

Ч. I. ст. 3. Минской губерніи уѣздный г. *Рѣчица* съ уѣздомъ составляетъ народонаселеніе муж. пола 46.929 и женскаго 49.371 душъ всѣхъ сословій; обширность уѣзда болѣе 300 верстъ, и расположеніе между рѣкъ Днѣпра, Березы и Припяти, служащихъ удобными путями сообщенія съ многими губерніями, заслуживаетъ назначенія округа, и окружнаго суда. Еще и по тѣмъ уваженіямъ, что въ уѣздѣ и городѣ назначены два судебные слѣдователя для производства дѣлъ, которыхъ въ совокупности въ теченіе года бываетъ гражданскихъ: до 80 и уголовныхъ: до 300 и болѣе, и что городъ Рѣчица, разстояніемъ отъ губернскаго города въ 325 и сосѣднихъ городовъ Мозыря и Бобруйска болѣе 120 верстъ, имѣющихъ по временамъ года трудное сообщеніе, по поводу разлитія рѣкъ.

Ч. I. ст. 10 и 12. Принимая въ соображеніе пространство уѣзда, при учрежденіи мировыхъ судей слѣдовало бы назначить въ Рѣчицкомъ уѣздѣ

мировыхъ судей на два участка, причисляя къ нимъ почетныхъ двухъ мировыхъ судей, могущихъ содѣйствовать въ скоромъ окончаніи, и разборѣ дѣлъ ихъ власти предоставленныхъ; тѣмъ болѣе, если къ одному изъ нихъ при неимѣніи особыхъ нотаріусовъ, отойдутъ крѣпостныя дѣла въ настоящее время совершаемыя въ уѣздныхъ судахъ.

По настоящее время оказывалось на практикѣ, что выборъ всѣхъ сословій на высокія должности, съ преимуществами, какія объяснены въ 14 статьѣ, не достигаетъ желаемаго правительствомъ успѣха, потому что за исключеніемъ помѣщиковъ и чиновниковъ соотвѣтствующихъ дѣйствительному исполненію высокаго назначенія, всѣ жители малообразованные, неопытные, и мало понимающіе цѣль новыхъ правилъ общенароднаго требованія. Для облегченія исполненія новыхъ правилъ, и для приготовленія на высокое поприще лицъ соотвѣтствующихъ важности значенія мироваго судьи, было бы полезно назначить въ началѣ на эти должности отъ правительства лицъ, опытныхъ своими заслугами; въ особенности, когда вновь вводимыя правила судопроизводства, относятся въ части къ окончательному рѣшенію мировыхъ судей безъ права апелляціи. Ч. I. ст. **13** и **14**.

Исполненіе рѣшеній возложено на судебныхъ приставовъ. Изъ основныхъ положеній не видно отвѣтственности ихъ за неисполненіе и сторонъ, не принято въ соображеніе дѣлъ относящихся къ поіезуитскимъ имѣніямъ, съ которыхъ долги не могли пополниться по существующимъ законамъ, освобождающимъ отъ всѣхъ частныхъ исковъ, чрезъ что дѣла продолжаются нѣсколько лѣтъ, и никакого успѣха стороны имѣть не могутъ. Новый порядокъ исполненія рѣшеній слѣдовало распространить и на имѣнія поіезуитскія. Для успѣшнаго теченія рѣшеній мировыхъ судей и окружныхъ судовъ, по самой крайности *слѣдовало бы назначить трехъ судебныхъ приставовъ*, по числу становъ въ Рѣчицкомъ уѣздѣ. Ч. III. ст. **110**, **111** и **112**.

Правило это по мѣстному соображенію стѣснительно для тѣхъ, которые по желанію своему могутъ вести дѣла отъ себя, при несостояніи, или невозможности согласиться на условіе съ повѣреннымъ, въ особенности гдѣ народъ крайнѣ бѣднаго состоянія, увлекаемый въ тяжбы разными случаями, ищетъ защиты въ правосу- Ч. I. ст. **78** и **81**.

дiи суда. Затѣмъ признается удобнѣйшимъ исключить обязательную силу нанимать повѣреннаго лицамъ, желающимъ отъ себя и по собственному усмотрѣнiю вести тяжбу.

Ч. I. ст. 56. Противу этого рѣшаюсь представить мѣстныя затрудненiя. Бѣдныя люди дворяне, сохраняя достоинство своихъ предковъ, поступая на службу, честiю и усердiемъ прiобрѣтали заслуги, въ надеждѣ всякiй получить и высшее мѣсто должности, они были обязательны при весьма скудномъ окладѣ. Теперь они нисколько не примутъ такого участiя, которое требовала служба; вольнонаемныхъ вовсе нѣтъ; а малоспособныя могутъ болѣе требовать, чѣмъ ихъ польза и по этому убѣжденiю, видя на опытѣ семейныхъ несчастныхъ людей, повергаю высокому уваженiю власти.

CXII.

Минской губернiи Пинскаго уѣзднаго судьи Михайловскаго.

Ч. I. ст. 78. Предоставляемая закономъ этимъ столь соотвѣтственная и справедливая свобода тяжущимся объяснять и самимъ свое дѣло, тогда только можетъ быть вполнѣ осуществлена, если примѣненiе сего закона будетъ согласно съ требованiемъ нѣкоторыхъ мѣстностей. И такъ, въ мѣстностяхъ, для коихъ русскiй языкъ есть научный, а не природный, по моему мнѣнiю, необходимымъ и желательнымъ-бы казалось предоставить тяжущимся излагать состязательныя ихъ рѣчи на природномъ языкѣ, чрезъ что и получили бы совершенное удобство объясненiя своихъ дѣлъ. Вмѣстѣ съ симъ и для тогожъ удобства, нужнымъ-бы казалось замѣщать, въ тѣхъ же мѣстахъ, въ число членовъ при окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ, хотя по одному члену изъ мѣстной нацiи.

Ч. I. ст. 91. Существующими нынѣ узаконенiями предоставлено уѣзднымъ судамъ и гражданскимъ палатамъ совершенiе крѣпостныхъ актовъ, первымъ на сумму несвыше 300 рублей, а послѣднимъ на неограниченную сумму. Ограниченiе это относительно уѣздныхъ судовъ составляетъ для сторонъ большую невыгоду, соединенную съ излишними издержками; ибо самая малая перевышка въ суммѣ заставляетъ сторонъ являться въ палаты, чрезъ что поставлены они выносить путевыя издержки, которыя, въ губернiяхъ болѣе обширныхъ

и при неудобствѣ сообщенія, превышаютъ во много разъ издержки на самое совершеніе крѣпостей. Затѣмъ при предстоящемъ преобразованіи этой части слѣдовало бы для всеобщей выгоды устранить это затрудненіе, и предоставить нотаріусамъ каждаго окружнаго суда право совершать крѣпости и другаго рода акты на неограниченную сумму, подвергая ихъ отвѣтственности за всѣ незаконныя дѣйствія подобно существующимъ нынѣ узаконеніямъ.

CXIII.

Владимірской губерніи Юрьевскаго уѣзднаго стряпчаго Корицкаго.

Не по всѣмъ дѣламъ судебные слѣдователи представляютъ къ судебному разсмотрѣнію производимыя ими слѣдствія въ совершенной полнотѣ; напротивъ того, часто встрѣчаются таковые, и подобные таковымъ недостатки, какъ напримѣръ: Ч. II. ст. **66** и **67**.

а) протоколы объ осмотрахъ, выемкахъ и обыскахъ не заключаютъ той полноты и ясности, каковыхъ требуется къ правильному рѣшенію дѣла;

б) изъ свѣдущихъ людей и свидѣтелей иные вовсе бываютъ не спрошены, или и спрошены, но невполнѣ какъ бы обстоятельства дѣла требовали;

в) не производится иногда очныхъ ставокъ лицамъ по разнорѣчіямъ въ показаніяхъ; по симъ причинамъ слѣдствія обращаются къ тѣмъ же слѣдователямъ для дополненія по замѣчаніямъ, не только изъ уѣзднаго суда, но даже и изъ уголовной палаты.

По содержанію означенныхъ 66 и 67 статей части I-ой подобное производство дополненій слѣдствій предполагается въ засѣданіяхъ окружнаго суда, но случиться можетъ такъ, что протоколы объ осмотрахъ, выемкахъ и обыскахъ надобно повѣрить, или дополнить на мѣстѣ произшествія, отстоящаго отъ мѣста пребыванія окружнаго суда на довольно значительное разстояніе верстъ 80 и болѣе, равномѣрно представится нужнымъ допросить въ засѣданіи окружнаго суда подъ присягою свѣдущихъ людей, свидѣтелей и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ во многомъ числѣ, можетъ быть цѣлымъ селеніемъ, живущихъ на такомъ же дальномъ, какъ выше

сказано, отъ окружнаго суда разстояніи. Выслать такое множество людей, и на такомъ дальнемъ разстояніи въ мѣсто пребыванія окружнаго суда затруднительно, особенно въ лѣтнюю рабочую пору, разъѣзды же окружнаго суда на мѣста происшествій едва ли и возможны, то обстоятельства эти не угодно ли будетъ принять въ соображеніе.

CXIV.

Вологодской губерніи Никольскаго уѣзднаго стряпчаго Степанова.

Ч. I. ст. 14. При условіяхъ изложенныхъ въ этой статьѣ избраніе мировыхъ судей въ иныхъ мѣстностяхъ встрѣтитъ большое затрудненіе, потому, что въ мировые судьи избираются изъ мѣстныхъ жителей имѣющіе недвижимую собственность, приносящую извѣстный доходъ (положеніемъ не пояснено какой): 1) лица высшаго образованія, коихъ въ уѣздахъ вовсе не встрѣчается, кромѣ врача, 2)—средняго образованія—которыя всѣ стараются служить въ губернскихъ городахъ, или же 3) прослужившіе по судебной части (вѣроятно на классной должности) не менѣе трехъ лѣтъ, такихъ лицъ въ уѣздахъ не болѣе трехъ всегда бѣдные, не владѣющія никакою недвижимостію.—Между тѣмъ, обширность уѣзда (какъ Никольскій) потребуетъ пять, шесть мировыхъ судей; такого числа людей мѣстныхъ съ качествами опредѣляемыми 14 ст. положенія нельзя будетъ найти, а объ избраніи въ почетные судьи въ такихъ уѣздахъ, едва ли возможно и думать.

Въ уѣздахъ же, гдѣ много лицъ, владѣющихъ недвижимостію, должности мировыхъ судей могутъ сдѣлаться исключительною принадлежностію одного класса богатаго, между тѣмъ, люди практичные, которые бы могли занять эти должности съ пользою, будутъ оставаться позади, а потому доходъ съ недвижимаго имѣнія, какъ условіе, отъ коего не ожидается существенная польза, можетъ быть отмѣнено.

Ч. II. ст. 42. Не безполезно было бы и то, если судебные слѣдователи производили бы слѣдствія при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ изъ мѣстныхъ жителей или ближайшихъ къ мѣсту происшествія, во 1-хъ, для охраненія себя отъ напрасныхъ жалобъ въ непра-

вильномъ производствѣ слѣдствій и во 2-хъ, чрезъ это судьи избѣжатъ повторенія слѣдствій и вмѣстѣ съ тѣмъ излишнихъ расходовъ, никогда невозвратимыхъ, какъ случалось и при настоящемъ судопроизводствѣ по дѣламъ уголовнымъ.

Положеніемъ необъясняется, какъ будутъ раздѣляться округи. Если ихъ будутъ составлять нынѣшніе уѣзды, то по мѣстнымъ обстоятельствамъ (огромность Никольскаго уѣзда), вызовъ свидѣтелей изъ-за 200 и 300 даже верстъ въ окружный судъ, будетъ очень обременителенъ для свидѣтелей, а не менѣе и для обвиняемыхъ въ преступленіи, которые должны будутъ вознаграждать убытки первыхъ. **Ч. II. ст. 46.**

Кромѣ того не нарушило бы гласнаго производства и то, если слѣдователь, имѣя опасеніе, что доказательства преступленія могутъ быть скрыты, будетъ спрашивать свидѣтелей подъ присягою.

Не пояснено, какимъ образомъ должны вознаграждаться свидѣтели и другія лица, призываемыя къ слѣдствію и суду вдали отъ мѣста ихъ жительства, если невозможно будетъ взыскать ихъ расходовъ съ виновнаго по бѣдности, то обязывается ли казна въ такомъ случаѣ принимать на себя вознагражденіе убытковъ свидѣтелямъ и другимъ лицамъ. **Ч. II. ст. 155.**

CXV.

Московской губерніи Рузскаго уѣзднаго стряпчаго Иванова.

По основнымъ положеніямъ предстоящаго судопроизводства правительствующій сенатъ, не рѣшая дѣлъ по существу ихъ, наблюдаетъ за охраненіемъ точной силы закона въ окружныхъ судахъ, судебныхъ палатахъ, а мировые судьи съ ихъ съѣздами, это новое для Россіи учрежденіе, судебная дѣятельность коихъ довольно обширная, не подчинены никакому контролю, хотя бы при опредѣленіи преступленія или рода наказанія явно былъ бы нарушенъ законъ. Установленіе надзора, по мнѣнію моему, безусловно необходимо тѣмъ болѣе, что должности мировыхъ судей на первый разъ могутъ быть заняты лицами безъ юридическихъ свѣдѣній, или что всего хуже, безъ служебной опытности. **Ч. I. ст. 6.**

Ч. I. ст. 27, 31 и 35. Ч. II. ст. 78.

Учрежденіе присяжныхъ засѣдателей замѣняетъ, по мнѣнію моему, нѣкоторымъ образомъ, существующее нынѣ раздѣленіе подсудности по сословіямъ; ибо они избираются изъ всѣхъ сословій поровну и будутъ участвовать въ рѣшеніи дѣлъ, касающихся до лицъ всѣхъ сословій. Но какія лица не могутъ быть избираемы въ присяжные, кого должно признавать не заслуживающимъ общаго довѣрія, кого губернаторъ, по представленіи ему списка присяжныхъ, можетъ исключить изъ онаго, какъ неправильно туда внесеннаго, того съ точностію не опредѣлено основными положеніями; а безъ сего составъ присяжныхъ можетъ подпасть подъ власть администраціи и будетъ только формою.

Ч. II. ст. 94.

Допустимъ, что назначенные для рѣшенія дѣла 12 засѣдателей, признали всѣ единогласно наличность преступленія и виновность подсудимаго, а судъ состоящій изъ трехъ членовъ если признаетъ также единогласно, что рѣшеніемъ присяжныхъ осужденъ невинный, то онъ дѣлаетъ постановленіе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ засѣдателей, рѣшеніе которыхъ признается во всякомъ случаѣ окончательнымъ, хотя бы оно было согласно съ рѣшеніемъ перваго состава присяжныхъ; отъ чего же въ первомъ случаѣ единогласіе большинства, свято хранимое отъ первыхъ временъ и доселѣ, русскимъ народомъ, является не нужнымъ? Суду дано право, но не есть ли это право насильственное.

CXVI.

Смоленской губерніи Краснинскаго уѣзднаго судьи Караванова.

Ч. I. ст. 9 п. 4, 76.

Учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ при русскихъ судахъ есть одна изъ благодѣтельнѣйшихъ и настоятельно необходимыхъ потребностей въ нашемъ судопроизводствѣ. Оно будетъ значительно облегчать какъ судей при разрѣшеніи дѣлъ уголовныхъ и гражданскихъ, такъ и самихъ заинтересованныхъ въ доказательствахъ и защитѣ каждымъ своего права.

Всякій, кто только мало-мальски знакомъ, со стороны, даже съ существующими теперь повѣренными, или ходатаями по тяжебнымъ и вообще гражданскимъ дѣламъ, неговоря уже о людяхъ имѣющихъ возможность, служа по судебному вѣдомству, слѣдить

и знать, понимаетъ, какое они приносили и приносятъ зло со всѣхъ сторонъ. Люди эти по большей части, не только неполучившіе никакого образованія, — о юридическомъ и думать нечего, но едва знающіе грамотѣ и чиновники, выгнанные за разныя продѣлки изъ службы.

Само собою разумѣется, что они, принимая на себя обязанность ходатайствовать по дѣламъ, не имѣютъ никогда своею цѣлью ихъ выигрышъ и защиту права своего довѣрителя; они съ перваго и до послѣдняго дня имѣютъ своею задачею сначала завязать дѣло, каково бы оно ни было и скорѣе принимаются за неправое, имѣя въ виду путать его еще больше, и потомъ тянуть его на столько, на сколько будутъ видѣть въ нихъ возможность удовлетворить своимъ корыстнымъ цѣлямъ. Здѣсь они, кромѣ издержекъ на плату имъ за трудъ ходатайства, берутъ съ своихъ довѣрителей вдесятеро на гербовую бумагу, на разныя пошлины, а больше всего на благодарности чиновникамъ, отъ которыхъ, по ихъ увѣреніямъ, долженъ зависѣть успѣхъ дѣла.

Очевидно, что всякій, непосвященный въ тайны судебной процедуры, незная какъ и взяться за дѣло самому, долго не задумается поручить свое дѣло извѣстному на этомъ поприщѣ человѣку и ввѣряетъ ему безусловно и защиту своего дѣла, и карманъ въ его распоряженіе безконтрольно.

Повѣрить дѣйствія своего защитника кліентъ никогда не можетъ. Чтобы не случилось съ дѣломъ, какъ бы оно не кончилось несчастно, при возможно полныхъ задаткахъ на успѣхъ, если правильно и добросовѣстно ихъ доказать, защитникъ имѣетъ въ запасѣ неопровержимый и недоступный для повѣрки аргументъ къ убѣжденію довѣрителя, что дѣло проиграно не по его винѣ; скажетъ, что судьи были пристрастны въ его дѣлѣ, что другая сторона ихъ одарила и останется правымъ, въ силу всеобщаго убѣжденія, что суды не существуютъ безъ взятокъ; повѣрить сущность ходатайства защитника можно только тому, кто самъ понимаетъ законъ и чего требовала защита его дѣла; тогда какъ у насъ судится по большей части такой сортъ людей, который объ этомъ не имѣетъ даже темнаго какого нибудь понятія.

Наконецъ они дѣлаютъ больше еще: по стачкѣ съ противною сторо-

ною, умышленно пропускаютъ сроки или такія формальности, которыя прямо имѣютъ послѣдствіемъ проигрышъ дѣла и вообще за деньги не остановятся ни передъ чѣмъ, что только имъ дастъ ихъ. Всѣ эти продѣлки можетъ быть и поймутся, но только не во время, а когда будетъ уже поздно ихъ поправить.

Это не личное моё мнѣніе о теперешнихъ ходатаяхъ, а смѣло можно утверждать, убѣжденіе большинства и учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ безъ сомнѣнія встрѣтитъ горячую благодарность правительству отъ всякаго. Но чтобы оно имѣло болѣе благодѣтельные результаты своей дѣятельности необходима болѣе или менѣе его доступность для каждаго, и богатаго и бѣднаго, а иначе польза его немногими оцѣнится.

Нужно во 1-хъ, положительное запрещеніе людямъ, не соединяющимъ въ себѣ тѣхъ условій, какія требуются отъ присяжныхъ повѣренныхъ, принимать на себя ходатайство по какимъ бы не было дѣламъ судебнаго вѣдомства и брать для того довѣренности отъ частныхъ лицъ; а для послѣднихъ необходимо отмѣнить позволеніе являться въ судъ, чрезъ повѣренныхъ не присяжныхъ (ст. 15 ч. III) и

во 2-хъ, назначить сколько можно доступную для всякаго бѣднаго цѣну за трудъ защиты присяжнымъ повѣреннымъ, обезпечивъ ихъ содержаніе отъ правительства ассигнованіемъ въ совѣтъ ихъ достаточной суммы, которая бы распредѣлялась самимъ совѣтомъ не равно на всѣхъ, а по его усмотрѣнію, сообразно съ тѣмъ сколько кто имѣетъ выгодъ отъ дѣлъ, ввѣренныхъ его защитѣ, что, конечно, будетъ извѣстно совѣту.

Или вмѣсто того правительство должно, допустивъ возможность всякому имѣть присяжнаго защитника и по гражданскимъ дѣламъ, также какъ это предположено по уголовнымъ, не отказываться принять на себя уплату защитнику въ случаѣ доказанной бѣдности кліента. Но никогда и ни въ какомъ случаѣ не приводить полумѣрами къ необходимости искать защитниковъ въ средѣ нынѣшнихъ ходатаевъ.

Въ противномъ случаѣ учрежденіе присяжныхъ повѣренныхъ, какъ не для всѣхъ доступное, не достигнетъ своей цѣли. Особенно же при введеніи состязательной формы въ гражданскомъ судопроиз-

водствѣ: потому что нерѣдко могутъ встрѣтиться случаи, гдѣ одна сторона будетъ имѣть присяжнаго повѣреннаго, слѣдовательно юриста въ теоріи и практически знакомаго съ дѣломъ судебной защиты, а другая, не имѣя средствъ заплатить казенному защитнику, по неволѣ прибѣгнетъ къ какому нибудь изъ нынѣшнихъ ходатаевъ, который очевидно никогда не будетъ въ силахъ отстоять дѣла своего довѣрителя, не получивши такого юридическаго образованія, какое имѣетъ его противникъ.

Конечно здѣсь по необходимости должно на первый разъ встрѣтить много затрудненій: пока еще нельзя имѣть достаточнаго числа юристовъ, съ тѣми качествами, какія требуются основными положеніями граждан. судопроизв. (ч. I. 76 ст.) на вступленіе въ званіе присяжнаго повѣреннаго.

Они слишкомъ высоки, а присяжныхъ повѣренныхъ потребуется много, и потому слѣдовало бы хотя на первое время допустить менѣе строгія требованія для лицъ на это званіе; даже если бы допущено было лицамъ, получившимъ воспитаніе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и нѣсколько прослужившимъ въ судебномъ вѣдомствѣ право на вступленіе въ званіе присяжнаго повѣреннаго и тогда учрежденіе достигло бы болѣе своей цѣли, нежели при строгихъ условіяхъ (76 ст. ч. I), потому что послѣднихъ будетъ немного, недостаточно для округовъ и они по необходимости будутъ дороги и недоступны для большей части людей, имѣющихъ дѣла въ судахъ; а съ тѣмъ вмѣстѣ неизбѣжно, что теперешніе, доказанно вредные, ходатаи будутъ въ ходу еще больше прежняго, отъ измѣненія формы гражданскаго судопроизводства.

Чѣмъ обезпечивается сторона, получившая исполнительный листъ, что по немъ всѣми будетъ скоро и точно все исполнено и куда нужно обращаться съ жалобою въ случаѣ медленности и упущеній въ дѣйствіяхъ по исполнительному листу? и неполезнѣе ли назначить опредѣленный срокъ, въ который бы всѣ лица, кому будетъ предъявленъ исполнительный листъ, обязывались непремѣнно исполнить зависящее отъ нихъ въ точности, подвергаясь въ противномъ случаѣ взысканію штрафа? Ч. III, ст. **110—113.**

*

CXVII.

Ярославской губерніи Ростовскаго уѣзднаго стряпчаго Орлова.

Основныя положенія преобразованія судебной части въ Россіи, Высочайше утвержденныя въ 29-й день сентября сего года, заключаютъ въ себѣ такія постановленія, которыя измѣняютъ совершенно существующій нынѣ порядокъ судоустройства и судопроизводства какъ уголовнаго, такъ и гражданскаго на новыхъ началахъ. Судопроизводство на такихъ началахъ давно уже принято во всѣхъ образованныхъ государствахъ Европы, гдѣ разумность этихъ началъ и сообразность съ народными потребностями испытана въ теченіи многихъ лѣтъ. Имѣя въ виду эти опыты и недовольство современнаго общества нынѣшнимъ порядкомъ судопроизводства въ Россіи, нельзя сомнѣваться, что начала эти хорошо примутся и на нашей родной почвѣ, достаточно для сего приготовленной и принесутъ Россіи ту пользу въ области права, какой справедливо ожидаютъ отъ нихъ правительство и всѣ сословія жителей страны. За будущій успѣхъ новаго судоустройства и судопроизводства ручается то сочувствіе, съ которымъ встрѣчены были основныя положенія преобразованія судебной части въ Россіи, по обнародованіи ихъ, всѣми болѣе или менѣе понимающими важность этого преобразованія людьми.

Но прежде нежели приведенъ будетъ въ исполненіе новый порядокъ судоустройства и судопроизводства на утвержденныхъ правительствомъ началахъ, необходимо, чтобы основныя положенія были развиты сообразно современнымъ обстоятельствамъ и потребностямъ Россіи, и чтобы, по возможности, устранены были тѣ неудобства и затрудненія при практическомъ оныхъ приложеніи, которыхъ рѣдко избѣгаетъ всякое новое учрежденіе и не столь важное и обширное, какъ преобразованіе судебной части въ Россіи.

Желая, по мѣрѣ силъ моихъ, содѣйствовать видамъ Правительства къ успѣшному окончанію этого общаго для всей Россіи дѣла,

я на нѣкоторыя изъ основныхъ положеній составилъ слѣдующія соображенія:

Положеніе о порядкѣ избранія и утвержденія мировыхъ судей по существу своему весьма правильное и полезное, при самомъ началѣ новаго судопроизводства будетъ неудобопримѣнимо и не принесетъ обществу той пользы, какой ожидаетъ правительство отъ мировыхъ судей, избираемыхъ всѣми сословіями въ совокупности. Ч. I, ст. 13.

Конечно выборное начало есть самое естественное и правильное назначеніе лицъ на извѣстнаго рода должности, но только тамъ, гдѣ это начало развилось и получило разумное направленіе, гдѣ избиратели назначая изъ среды себя должностныхъ лицъ, хорошо понимаютъ свои права, качества и обязанности избираемыхъ и взаимныя между собою отношенія. Хотя выборное начало существуетъ у насъ давно, но до настоящаго времени, какъ показываетъ опытъ, не получило того развитія и практическаго примѣненія, какое оно должно имѣть въ области права.

Притомъ же у насъ пока существуетъ выборное начало только сословное, а не общее, которое предположено ввести при выборѣ мировыхъ судей; сіе послѣднее въ началѣ своего учрежденія будетъ сопровождаться еще болѣе неблагопріятными послѣдствіями, нежели сословное.

Въ выборѣ мировыхъ судей будутъ участвовать всѣ сословія, въ томъ числѣ мѣщане и крестьяне, на которыхъ, какъ на людей не развитыхъ, недостойные искатели званія мировыхъ судей удобно могутъ имѣть вліяніе, легко пріобрѣтаемое разными неблаговидными путями, а потому въ эти важныя должности легко могутъ быть избираемы лица, неимѣющія тѣхъ внутреннихъ качествъ, какія они непремѣнно должны имѣть по закону.

По симъ соображеніямъ, впредь до развитія у насъ выборнаго начала, полезнѣе бы было назначеніе мировыхъ судей предоставить правительству, отъ котораго, какъ независящаго ни отъ какихъ партій, скорѣе можно ожидать безпристрастія и правильности въ назначеніи мировыхъ судей, нежели отъ выбора сословій, не рѣдко враж-

дебныхъ одно другому и несоставляющихъ въ сущности одного цѣлаго, что называется обществомъ.

Ч. I, ст. 14. Въ мировые судьи могутъ быть назначаемы мѣстные жители, которые сверхъ прочихъ условій, перечисленныхъ въ сей статьѣ, должны владѣть, хотя бы въ разныхъ мѣстахъ, недвижимою собственностію, приносящею чистый годовой доходъ не менѣе 150 руб. сер. Судьи сіи во время своей службы не могутъ быть удаляемы отъ должностей иначе, какъ съ преданіемъ суду кассаціоннымъ департаментомъ правительствующаго сената.

Ч. I, ст. 17. Къ числу особенныхъ обязанностей почетныхъ мировыхъ судей могутъ быть отнесены слѣдующіе предметы: охраненіе наслѣдствъ, попеченіе объ имуществѣ и личности малолѣтныхъ сиротъ, назначеніе къ нимъ благонадежныхъ опекуновъ, и наблюденіе за ихъ дѣйствіями.

Ч. I, ст. 25. Засѣданія окружнаго суда для рѣшенія уголовныхъ дѣлъ могутъ быть открываемы кромѣ города, въ которомъ онъ имѣетъ постоянное пребываніе и въ другихъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ, но лишь въ такихъ случаяхъ, если для повѣрки и дополненія слѣдствія откроется необходимость къ вызову въ судъ, болѣе 10 человѣкъ изъ отдаленныхъ мѣстъ округа и при томъ въ рабочее время.

Ч. I, ст. 29. Такъ какъ число болѣе или менѣе образованныхъ и развитыхъ обывателей городовъ и селеній, способныхъ быть присяжными засѣдателями, у насъ еще весьма ограниченно и при томъ лучшіе изъ обывателей подъ разными предлогами уклоняются отъ выборовъ въ общественныя должности, и для этого или вовсе не пріобрѣтаютъ недвижимыхъ имѣній, или пріобрѣтаютъ оныя на имя своихъ женъ и дѣтей, то для устраненія препятствій въ выборѣ способныхъ присяжныхъ засѣдателей, внѣшнія условія для выбора въ это званіе не должны быть слишкомъ строги и стѣснительны, и владѣніе недвижимымъ имуществомъ не должно быть поставлено въ число необходимыхъ условій, лишь бы избираемыя лица имѣли всѣ внутреннія качества, исчисленныя въ сей статьѣ. Время жительства избираемыхъ въ округѣ должно быть не менѣе трехъ лѣтъ, въ теченіи

которыхъ обыватели легко могутъ разузнать внутреннія качества всѣхъ жителей округа.

Кромѣ лицъ, перечисленныхъ въ сей статьѣ, не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей: несостоятельные должники, о долгахъ которыхъ дѣла еще неокончены, или же и окончены, но они опредѣленіями судебныхъ мѣстъ признаны неосторожными; всѣ лица, состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ, также оставленныя опредѣленіями нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ въ подозрѣніи по преступленіямъ и проступкамъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ или нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, равно неодобренные при производствѣ слѣдствій на повальныхъ обыскахъ, и наконецъ всѣ тѣ обыватели городовъ и селеній, которые по общимъ слухамъ и молвѣ народной извѣстны за людей подозрительныхъ. Ч. I, ст. 31.

Списки присяжныхъ засѣдателей могутъ быть составляемы: о потомственныхъ и личныхъ дворянахъ предводителями дворянства, о купцахъ и мѣщанахъ городскимъ головою, о крестьянахъ государственныхъ волостными головами, временно обязанныхъ волостными старшинами, подъ наблюденіемъ мировыхъ посредниковъ. Изъ сихъ же должностныхъ лицъ должны быть составляемы и особыя коммисіи, означенныя въ ст. 35 и 36, которыя обязаны составлять очередные списки присяжныхъ засѣдателей. Ч. I, ст. 33.

За неявку присяжныхъ въ засѣданіе по вызову, безъ достойныхъ уваженія причинъ, присяжные засѣдатели могутъ быть подвергаемы по опредѣленію того окружнаго суда, къ которому они принадлежатъ, взысканію: въ 1-й разъ 10 руб., во 2-й 20 руб., въ 3-й 30 руб. На такія опредѣленія судовъ жалобъ въ палату не допускается. Ч. I, ст. 38.

Число товарищей прокуроровъ въ округѣ должно быть опредѣлено количествомъ, производящихся въ округѣ дѣлъ. Для успѣшнаго же исполненія прокурорами и товарищами ихъ лежащихъ на нихъ обязанностей необходимо, чтобы они были устранены отъ участія въ дѣлахъ административныхъ, производящихся въ полиціяхъ, город- Ч. I, ст. 47.

скихъ думахъ и другихъ мѣстахъ, какъ то: отъ свидѣтельства и повѣрки суммъ въ сихъ мѣстахъ, отъ присутствованія при производствѣ торговъ на подряды, поставки, отдачу въ аренду городскихъ имуществъ, публичной продажи частныхъ имуществъ и другихъ подобныхъ симъ мелкихъ, но многосложныхъ обязанностей, исполняемыхъ нынѣ уѣздными стряпчими, не имѣющихъ судебнаго характера.

Ч. I, ст. 74. Присяжные повѣренные дѣйствуютъ въ судѣ отъ имени своихъ кліентовъ по мѣрѣ даннаго ими уполномочія, которое должно быть облечено въ законную форму и явлено въ томъ судѣ, гдѣ производится дѣло, защита котораго поручена повѣренному.

Ч. I, ст. 81. Условіе о вознагражденіи присяжныхъ повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ должно быть непремѣнно письменное. Оно можетъ быть составлено на простой бумагѣ, подписано обѣими договаривающимися сторонами и явлено у нотаріуса, во избѣжаніе споровъ.

Ч. I, ст. 82. Установленіе однообразной для всѣхъ мѣстностей и всякаго рода дѣлъ таксы о вознагражденіи повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ, въ случаѣ незаключенія письменныхъ условій, было бы весьма затруднительно и несправедливо. Въ устраненіе этого затрудненія полезнѣе и покойнѣе бы было для обѣихъ сторонъ въ предупрежденіе споровъ и неудовольствій, которые обязаны будутъ разбирать окружные суды, при наймѣ повѣреннаго всегда заключать съ нимъ письменное условіе, безъ котораго повѣренные не имѣютъ права требовать отъ своихъ довѣрителей никакого вознагражденія.

Ч. I, ст. 91. Для устраненія нынѣ существующихъ неудобствъ и затрудненій, встрѣчаемыхъ постоянно частными лицами при совершеніи актовъ объ уступкѣ права собственности на недвижимыя имущества, каковые акты на сумму свыше 300 руб. сер. исключительно совершаются въ гражданскихъ палатахъ, необходимо предоставить нотаріусамъ уѣздныхъ городовъ, кромѣ заемныхъ обязательствъ и другихъ подобныхъ симъ договоровъ, совершать и акты объ уступкѣ права собственности на недвижимыя имущества, если не на всякую сумму безъ ограниченія, то по крайней мѣрѣ на сумму до 10.000 руб. сер. включительно.

Чрезъ это устранятся: а) напрасныя издержки и затрудненія частныхъ лицъ, желающихъ совершить крѣпостный актъ, неизбѣжныя при поѣздкахъ для сего въ губернскій городъ изъ отдаленныхъ мѣстъ губерніи, и б) несправедливыя объявленія цѣны недвижимыхъ имуществъ и другаго рода обманы, допускаемые нынѣ весьма часто собственно для того, чтобы имѣть возможность совершить крѣпостный актъ въ уѣздномъ городѣ.

Въ нотаріусы должны быть избираемы лица всѣхъ сословій, извѣстныя своею честностью, добросовѣстностію и практическимъ знаніемъ дѣйствующихъ законовъ. Сверхъ того желающіе занять должности нотаріуса должны владѣть недвижимою собственностію, приносящею чистый годовый доходъ не менѣе 150 руб. сереб.

Чрезъ повѣрку и дополненіе доказательствъ, собранныхъ судебными слѣдователями въ засѣданіяхъ суда, занятія окружныхъ судовъ весьма усложнятся, въ ущербъ скораго окончанія дѣлъ, рѣшеніе коихъ чрезъ подобную повѣрку доказательствъ непремѣнно замедлится. Кромѣ того повѣрка эта, затруднительная для суда, неизбѣжно соединена будетъ съ большими затрудненіями для прикосновенныхъ къ уголовнымъ дѣламъ лицъ (свидѣтелей, экспертовъ и другихъ), которые, послѣ безприсяжныхъ допросовъ слѣдователей, вновь должны быть вызываемы въ засѣданіе окружныхъ судовъ для передопроса подъ присягою изъ мѣстъ своего жительства, нерѣдко отдаленныхъ отъ города, гдѣ судъ имѣетъ свое пребываніе. Такіе передопросы для прикосновенныхъ къ дѣламъ лицъ будутъ тѣмъ болѣе тягостны и обременительны, что и полицейскія мѣста, при производствѣ дознаній (ст. 33), обращаются къ нимъ же съ разными разспросами и даже отбираютъ отъ нихъ формальныя показанія. Для устраненія этихъ затрудненій и медленности въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ удобнѣе было бы: **Ч. II, ст. 6.**

1) Дознанія, производимыя нынѣ полиціями о преступленіяхъ и проступкахъ и имѣющія почти одинаковый характеръ съ предварительными слѣдствіями, вовсе отмѣнить; ибо дознанія сіи, замедляя начало слѣдствій, весьма часто приносятъ направленію оныхъ, вмѣсто пользы, существенный вредъ тѣмъ: **Ч. II, ст. 33.**

а) что слѣдователи приступаютъ къ производству изслѣдованій спустя много времени, безполезно употребленнаго на производство полиціею дознанія, когда слѣды преступленія, опущенные при дознаніи изъ виду, бываютъ вовсе потеряны, иногда по небрежности и неопытности полицейскихъ чиновниковъ, а иногда и по другимъ болѣе неблаговиднымъ причинамъ; и

б) тѣмъ, что подсудимые, обвиняемые или подозрѣваемые въ преступленіяхъ, переходя къ слѣдователямъ изъ рукъ полиціи, чрезъ долгое время послѣ совершенія преступленій, оказываются часто подготовленными къ вымышленнымъ отвѣтамъ и не имѣютъ при допросѣ той искренности, какой можно было бы ожидать отъ нихъ, если бы они тотчасъ послѣ совершенія преступленій препровождались къ слѣдователямъ безъ всякаго дознанія.

Ч. II. ст. 34. 2) Вмѣсто производства сихъ дознаній (значеніе которыхъ полиціи себѣ еще не уяснили, производя оныя по образцу предварительныхъ слѣдствій) вмѣнить въ обязанность полиціи о каждомъ происшествіи, въ которомъ по признакамъ и общимъ слухамъ заключается преступленіе или проступокъ, немедленно увѣдомлять слѣдователя и прокурора, не отбирая ни отъ кого изъ прикосновенныхъ лицъ допросовъ или показаній на бумагѣ.

Ч. II, ст. 66. 3) Производить въ засѣданіи окружнаго суда повѣрку и дополненіе только тѣхъ слѣдственныхъ дѣйствій, на которыя укажетъ подсудимый или его повѣренный и о которыхъ предложитъ суду прокуроръ.

Ч. II, ст. 46. 4) Предоставить слѣдователямъ, въ отмѣну ст. 46 ч. II и согласно нынѣ существующему порядку, при производствѣ слѣдствій отбирать показанія отъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей неиначе, какъ послѣ приведенія къ присягѣ. Такой порядокъ допросовъ слѣдуетъ оставить въ прежней силѣ по тому убѣжденію, что мѣщане и крестьяне и другіе недостаточно развитые люди, имѣя большое уваженіе къ религіознымъ обрядамъ, вообще могутъ сказать правду только подъ присягою, а безъ нея ожидать отъ нихъ справедливыхъ показаній при слѣдствіи весьма трудно. Сдѣлавши же разъ безъ присяги слѣдователю несправедливое показаніе и зная, что за перемѣну онаго опредѣлено наказаніе, они и послѣ приведенія въ засѣданіе суда къ присягѣ не рѣшатся

перемѣнить своихъ ложныхъ показаній и такимъ образомъ вовлечены будутъ въ неизбѣжное клятвопреступленіе.

По тѣмъ внутреннимъ качествамъ (ст. 29 ч. I), какія будутъ имѣть присяжные засѣдатели, безотчетные отводы ихъ прокуроромъ и подсудимыми будутъ для нихъ крайне щекотливы и оскорбительны; а потому такіе отводы не должны бы имѣть мѣста тѣмъ болѣе, что разсмотрѣнію дѣла присяжными будетъ предшествовать каждый разъ присяга, которою твердо будетъ обезпечена участь подсудимаго въ справедливости приговора, въ случаѣ же явной несправедливости личность подсудимаго обезпечена еще и тѣмъ, что судъ имѣетъ право назначить новыхъ присяжныхъ для рѣшенія дѣла. По этимъ соображеніямъ, вмѣсто безотчетнаго отвода присяжныхъ прокурорами и подсудимыми, справедливѣе предлагать въ засѣданіи суда очереднымъ засѣдателямъ, не имѣетъ ли кто либо изъ нихъ причинъ добровольно уклониться отъ разсмотрѣнія дѣла. Предъявленныя причины должны быть разсмотрѣны и если оныя признаны будутъ уважительными, то присяжный можетъ быть устраненъ. Причины эти суть тѣ же самыя, какія опредѣлены закономъ для отвода судей; могутъ быть допущены и другія, зависящія отъ усмотрѣнія членовъ суда и прокурора. **Ч. II, ст. 82.**

CXVIII.

Предсѣдателя Минской палаты гражданскаго суда дѣйствительнаго статскаго совѣтника Пищалло.

Случаи, въ которыхъ къ судебнымъ засѣданіямъ публичнымъ не должны быть допускаемы лица посторонія, должны бы быть опредѣлены ясно и положительно въ избѣжаніе произвола, такъ, чтобы изъ сего не могло послѣдовать никакого недоумѣнія и толкованія. **Ч. I, ст. 60.**

Къ числу присяжныхъ повѣренныхъ не представилось ли бы возможнымъ и выгоднымъ допустить въ западномъ краѣ бывшихъ во время существованія литовскаго статута адвокатовъ неопороченнаго поведенія, какъ людей имѣющихъ достаточныя юридическія познанія и свыкшихся съ гласнымъ производствомъ. **Ч. I, ст. 76.**

Ч. II, ст. 26. Не противно ли это правило ст. 1-й части 1-й объ отдѣленіи судебной власти отъ исполнительной, а также части II ст. 33, о дознаніяхъ и предварительныхъ слѣдствіяхъ, и не ближе было бы обязанность эту возложить на судебныхъ слѣдователей.

Ч. II, ст. 42. Гласность судопроизводства кажется требуетъ, дабы къ защитѣ правъ обвиняемаго лица допускаемы были присяжные повѣренные. Мѣра эта предоставитъ болѣе возможности обратить вниманіе суда на порядокъ производства слѣдствія, которыя, бывъ производимы безъ участія защитника лица обвиненнаго, почти, сказать можно, односторонно, лишать ихъ могутъ возможности пользоватся правомъ на жалобы, предоставленнымъ 48 ст.

Ч. II, ст. 58. Подобный переходъ дѣла составляетъ особую лишнюю инстанцію; кажется ближе было бы предоставить окружному прокурору, входить съ представленіемъ прямо въ палату, отъ которой будетъ зависѣть истребованіе въ случаѣ надобности, заключенія отъ прокурора палаты.

Ч. II, ст. 61. Въ отношеніи предъявленія подлинныхъ слѣдствій, предоставленное право канцеляріи, не требуетъ ли особенной строгости и свойственнаго надзора со стороны присутствующихъ, во избѣжаніе могущихъ случиться подлоговъ и утраты подлинныхъ актовъ, въ особенности, потому что канцелярскіе, писцы опредѣляются по вольному найму.

Ч. II, ст. 98. Не слѣдовало ли бы разъяснить статью эту тѣмъ, что прокуроры подавать могутъ протесты на приговоры по тѣмъ лишь дѣламъ, которыя рѣшатся безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

Ч. II, ст. 101. Не слѣдовало ли бы суду предоставить право заключенія о степени уважительности протеста прокурора о передопросѣ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ.

Ч. II, ст. 109. Не слѣдовало ли бы сдѣлать ограниченіе, что передача дѣла, въ другой равной степени, судъ—послѣдовать можетъ не иначе, какъ въ смежный судъ съ первымъ, постановившимъ рѣшеніе, судомъ—въ томъ уваженіи, что отдаленность суда и трудность сообщенія въ столь обширномъ краѣ можетъ лишить возможности подсудимыхъ явки въ судъ и личной защиты.

Относятся ли правила объ отмѣнѣ рѣшеній къ 109 ст., которою сказано: что послѣдствіемъ отмѣны рѣшенія кассаціоннымъ департаментомъ сената, дѣло обращается къ новому рѣшенію, въ другой равной степени судъ. Ч. II, ст. 129.

Для доклада дѣлъ, должна бы быть установлена очередь. Составленіе очереди—ближе всего, предоставить сторонамъ, чрезъ вписываніе въ очередной реестръ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію, назначивъ на это два особые срока въ году, отдѣляющіеся одинъ отъ другаго вакаціоннымъ временемъ. Незаписка въ очередный реестръ дѣла до срока, должна бы прекращать оное, съ тѣмъ, что возобновленіе таковаго послѣдовать не можетъ иначе, какъ за предъявленіемъ новаго иска и не раньше другаго срока. Мѣра эта можетъ прекратить всякія прерѣканія на медленность и остановку въ производствѣ дѣлъ гражданскихъ и оградить тяжущихся отъ всякаго произвола суда,—вообще вызовъ сторонъ къ суду и очередь въ производствѣ дѣлъ, существовавшіе прежде въ западномъ краѣ по литовскому статуту, много содѣйствовали къ прекращенію переписки. Ч. III, ст. 55.

Къ сей статьѣ относится замѣчаніе на 109 ст. части II-й о томъ, дабы дѣла послѣдствіемъ отмѣны рѣшеній передаваемы были въ смежные съ постановившимъ рѣшеніе суды. Ч. III, ст. 78.

CXIX.

Псковской губерніи Новоржевскаго уѣзднаго стряпчаго Клюквина.

Размѣръ годоваго дохода отъ недвижимой собственности, не вѣрное ручательство на право поступленія въ мировые судьи. Умственно-развитыхъ всегда сравнительно болѣе изъ бѣдныхъ людей, нежели богатыхъ. Почему было бы большою несправедливостью способность на должность мироваго судьи опредѣлить доходами съ имѣнія,—и лишить права на эту должность имѣющихъ ограниченное состояніе, или вовсе его не имѣющихъ, но образованныхъ и способныхъ людей. Ч. I, ст. 14.

Ч. I, ст. 76. Правило это полезно и удобоисполнимо по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ введенія преобразованія судебной части. Отъ буквальнаго исполненія его, ожидаемая всѣми реформа по судоустройству и судопроизводству можетъ отдалиться на неопредѣленное время, по недостатку окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и прослужившихъ не менѣе 5 лѣтъ по судебной части. Имѣя при этомъ въ виду закрытіе университетовъ и то, что кончившіе курсъ въ университетахъ большею частію, если даже и поступали на службу, то не по министерству юстиціи, гдѣ получалось самое бѣдное жалованье, а по другимъ министерствамъ, на первые годы слѣдовало бы допустить къ должностямъ присяжныхъ повѣренныхъ окончившихъ курсъ ученія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и не прослужившихъ 5 лѣтъ, не разбирая при томъ министерствъ, въ которыхъ они служили; даже допускать окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и прежнею службою заслужившихъ довѣренность начальства и общества.

Ч. I, ст. 78 и 84. И этотъ законъ, также какъ и предъидущій (ст. 76-я), хорошъ впослѣдствіи; въ первые годы, по введеніи въ дѣйствіе новаго судопроизводства и судоустройства, нельзя ожидать достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ во всѣхъ городахъ, особенно бѣдныхъ и малолюдныхъ; почему и не слѣдовало бы на первое только время стѣснять свободы тяжущихся, предоставя имъ право избирать повѣренныхъ по своему усмотрѣнію и помимо присяжныхъ, тѣмъ болѣе, что по 81-й ст. количество вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ зависитъ отъ соглашенія съ довѣрителями, чего недостаточные люди сдѣлать не въ состояніи.

Ч. II, ст. 19, 24 и 25. По встрѣчающейся на практикѣ запутанности, слѣдовало бы точнѣе разграничить родъ дѣлъ подлежащихъ вѣдомству мироваго судьи и окружнаго суда. По 2-му пункту 19-й ст. дѣла, начинающіяся не иначе какъ по прошеніямъ, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей. Разрядъ сихъ дѣлъ великъ и по многимъ изъ нихъ виновные присуждаются къ лишенію правъ состоянія. Такъ напримѣръ, по 2085 ст. XV тома за обольщеніе несовершеннолѣтнихъ дѣвицъ, виновные подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія. Кому подвѣдомы такія дѣла, мировому судьѣ, или окруж-

ному суду? По 2 п. 19-й ст. они подлежатъ разбирательству мироваго судьи, а по 1 пунк. 19 же статьи окружному суду. Тоже можетъ встрѣтиться и при разбирательствѣ проступковъ подобныхъ означенному въ 1169-й ст.—По суммѣ денежнаго взысканія такія дѣла подлежатъ разбору окружнаго суда, а по аресту мироваго судьи.

Мировой судья разбираетъ всѣ дѣла словесно; но въ судопроизводствѣ у мировыхъ судей ст. 24—32-я не указано, могутъ ли находиться при разбирательствѣ судьею, такъ какъ и съѣздами мировыхъ судей, сторонніе люди. При отсутствіи контроля дѣйствій мировыхъ судей и съѣздовъ ихъ, также было бы полезно допустить гласность и публичность. Ч. II, ст. 27.

Въ раздѣлѣ о дознаніяхъ и предварительныхъ слѣдствіяхъ нѣтъ указаній на то: Ч. II, ст. 33—53.

1) Какъ долженъ поступать слѣдователь въ тѣхъ случаяхъ, когда, по удостовѣренію на мѣстѣ, дѣло не должно подлежать рѣшенію окружнаго суда? Представлять ли ихъ по 53-й ст. прокурору, или же передавать мировому судьѣ.

2) Должны ли производиться существующіе нынѣ повальные обыски о поведеніи подсудимыхъ, которые и теперь не имѣютъ почти никакого юридическаго значенія, и обременительны для народа, а настоящими судебными мѣстами требуются по каждому даже маловажному дѣлу.

3) При производствѣ предварительныхъ слѣдствій, слѣдовало бы измѣнить и сократить письменность и разную формальность, требовавшіяся только при теперешнемъ закрытомъ дѣлопроизводствѣ.

Гдѣ будутъ набирать 30 присяжныхъ засѣдателей изъ духовенства въ малыхъ городахъ? Ч. II, ст. 80 и 120.

Какъ будутъ производиться дѣла, когда истецъ живетъ въ другихъ уѣздахъ и губерніяхъ и не имѣетъ возможности явиться самъ лично, или же избрать повѣреннаго. Ч. III, ст. 5.

Вѣроятно большая часть дѣлъ производилась бы сокращеннымъ порядкомъ, если бы не было ограниченія: *по взаимному* Ч. III, ст. 81.

на то согласію тяжущихся, а истцу рѣдко удается согласить отвѣтчика. Въ этомъ случаѣ выборъ порядка производства лучше бы предоставить истцу.

Ч. III, ст. **111**. Самимъ вчинаніемъ дѣла истецъ выражаетъ свое домогательство предъ властями о возстановленіи нарушенныхъ другимъ лицомъ правъ его. Поэтому и подача особаго прошенія объ исполненіи рѣшенія не лишнее ли дѣло; лучше бы по вступленіи въ окончательную силу, прямо безъ подачи прошенія выдавать исполнительный листъ.

CXX.

Исправляющаго должность судебнаго слѣдователя Херсонской губерніи 1-го участка Ананьевскаго уѣзда Шеміота.

I. Судебные слѣдователи и дѣйствія ихъ.

Число судебныхъ слѣдователей въ Ананьевскомъ уѣздѣ недостаточно и это есть несомнѣнный фактъ, по сравненію съ числомъ лицъ прежде участвовавшихъ въ производствѣ уголовныхъ слѣдствій, какъ то: временными отдѣленіями и особо земскимъ исправникомъ и тремя становыми приставами. Установленныя вновь слѣдственныя коммисіи, въ Ананьевскомъ уѣздѣ не составляются, по случаю постояннаго недостатка въ комплектѣ членовъ уѣзднаго суда, для засѣданій; да и самыя коммисіи, по учрежденію своему, не могли бы служить облегченіемъ въ занятіяхъ судебныхъ слѣдователей, старшихъ въ нихъ членовъ (учрежд. судебн. слѣдоват. статья 12) и потому производство уголовныхъ слѣдствій въ цѣломъ уѣздѣ возложено на двухъ только слѣдователей, номинальныхъ членовъ уѣзднаго суда (того же учрежденія статья 2), которымъ рѣшительно не достаетъ времени въ нихъ присутствовать.

Ст. 139 т. XV ч. 2 допускаетъ возможность употребить на производство одного слѣдствія цѣлый мѣсяцъ; но дѣла, по содержанію и большей или меньшей своей сложности, до такой степени разно-

образны, что на иное, означеннаго срока мало,—въ особенности принимая во вниманіе тотъ вредъ, какой приноситъ открытію истины излишняя поспѣшность,—между тѣмъ какъ другихъ, менѣе сложныхъ дѣлъ, при усиленныхъ трудахъ можно окончить въ мѣсяцъ до 15-ти.

Впрочемъ никакія усилія не помогутъ, при частой встрѣчѣ съ слѣдующими слишкомъ обыкновенными задержками:

1) медленность въ исполненіи требованій слѣдователей полицейскими властями, волостными и сельскими начальниками, сопровождаемая обременительною, излишнею перепискою;

2) та же безполезная переписка, требующая значительной потери времени отъ ненадлежаще передаваемыхъ слѣдователямъ разными мѣстами и лицами для изслѣдованія дознаній, переписокъ и частныхъ объявленій, которыя послѣ справокъ съ законами, представляются (наказъ судеб. слѣдоват. статья 4) на распоряженіе уѣзднаго суда и которыхъ по одному 1-му участку насчитывается съ марта мѣсяца сего года до 30-ти;

3) позднее поступленіе къ слѣдователямъ отъ земскаго суда, городской полиціи и становыхъ приставовъ, дознаній, даже по важнымъ происшествіямъ; отчего розысканія по дѣламъ становятся уже болѣе сложными и затруднительными;

4) временныя отлучки съ мѣста жительства по промысламъ, необходимыхъ къ разъясненію дѣла лицъ, изъ купцовъ и податныхъ сословій; а также затрудненіе въ призывѣ послѣднихъ къ слѣдствію и въ сборѣ обыскныхъ людей къ повальному обыску, во все продолженіе полевыхъ работъ;

5) къ числу затрудненій относится невѣрность карты Ананьевскаго уѣзда, на которую многія деревни и другія поселенія не нанесены, а иныя означены названіями давно измѣнившимися, такъ что не возможно бываетъ узнать, къ какому участку судебнаго слѣдователя принадлежитъ деревня, и это составляетъ причину многихъ недоразумѣній въ этомъ отношеніи, для самаго уѣзднаго суда;

6) отсутствіе приходскихъ священниковъ, необходимыхъ для привода къ присягѣ свидѣтелей и обыскныхъ людей и уклоненіе ихъ подъ разными предлогами отъ явки, по приглашенію изъ сосѣднихъ приходовъ—не будетъ уже затруднять слѣдователей

при введеніи новаго судоустройства, когда присяги при слѣдствіи требоваться не будетъ;

7) дальнее разстояніе при переѣздахъ и затруднительность передвиженія, по недостатку лошадей у здѣшнихъ поселянъ, у которыхъ онѣ составляютъ предметъ роскоши, а рабочій скотъ—волы;

и 8) изъ времени производства слѣдствій слѣдуетъ исключить Святую недѣлю, Рождество и другіе годовые праздники, въ которые простолюдиновъ можно приводить только насильно и рѣдко въ трезвомъ состояніи, когда показанія снимать съ нихъ вовсе неудобно.

II. Неточность въ распредѣленіи содержанія.

Опредѣленныхъ судебнымъ слѣдователямъ 200 рублей на канцелярскія издержки, наемъ разсыльныхъ и другіе расходы (примѣчаніе къ 5 статьѣ учрежденія) весьма недостаточно, такъ какъ способный писецъ, безъ котораго обойтиться невозможно, не пользуясь никакими служебными преимуществами получаетъ не менѣе 200 рублей въ годъ; слѣдственно канцелярскія издержки, наемъ разсыльныхъ и другіе расходы, какъ то: переплетъ свода законовъ, устройство для нихъ шкафа и казенной печати, обращаются собственно на жалованье, или на столовыя деньги судебныхъ слѣдователей (*).

Статья 6 учрежденія, назначаетъ судебнымъ слѣдователямъ квартиры на томъ же основаніи, какъ и становымъ приставамъ; но получаемые послѣдними 100 рублей въ годъ квартирныхъ денегъ, едва ли удовлетворяютъ этой потребности въ мѣстахъ пребыванія становъ, въ селеніяхъ и мѣстечкахъ, а не въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ квартиры дороже. Судебнымъ слѣдователямъ даже этихъ денегъ до сихъ поръ не отпускается; полученіе же квартиръ по отводу, сопряжено съ крайними затрудненіями и неудобствами, въ видахъ уравненія постойной повинности между обывателями (**).

(*) Письменный столъ и по крайней мѣрѣ три стула, также составляютъ необходимую канцелярскую потребность. Исключивъ сверхъ того 1½ % удерживаемаго казначействомъ, оказывается, что жалованье и столовыя деньги судебнаго слѣдователя, далеко не достигаютъ цифры 800 рублей.

(**) Въ томъ числѣ неудобство перемѣнять квартиру чрезъ каждые три мѣсяца для слѣдователя, имѣющаго семейство.

III. Дневныя записки.

Мѣсячный срокъ для окончанія слѣдствія не примѣнимъ на практикѣ, *во первыхъ*, потому, что нерѣдко дѣло останавливается отъ одной изъ вышеизчисленныхъ задержекъ и тогда слѣдователь переходитъ къ занятію другими, имѣющимися у него подъ рукою дѣлами, такъ что въ одно и тоже время производитъ ихъ нѣсколько, а это много содѣйствуетъ общему успѣху; *во вторыхъ*, дѣла арестантовъ, въ видахъ возможнаго сокращенія срока ихъ содержанія и издержекъ на это казны, необходимо должны быть оканчиваемы не въ очередь. Затѣмъ требующаяся дневная записка въ концѣ каждаго дѣла, не достигаетъ предположенной цѣли и не можетъ служить повѣркою успѣшнаго производства.

IV. Отсылка слѣдствія въ судебное мѣсто.

Наказомъ судебнымъ слѣдователямъ (статья 109) вмѣнено имъ въ обязанность, убѣдясь и удостовѣрившись въ полнотѣ слѣдствія, въ тотъ же день отправлять его въ подлежащее судебное мѣсто.

Слѣдователь оставаясь въ своемъ участкѣ, для поспѣшнѣйшаго окончанія дѣлъ особенной важности, не можетъ быть увѣренъ, что дѣло посланное съ нарочнымъ поселяниномъ по наряду сельскаго начальника, достигнетъ своего назначенія въ сохранномъ видѣ (*). Если же слѣдователю пріѣзжать въ городъ съ каждымъ оконченнымъ имъ слѣдствіемъ особо, то это повлечетъ за собою значительную потерю времени и повредитъ успѣху другихъ, въ той же мѣстности возникшихъ дѣлъ.

V. Отдача обвиняемыхъ на поруки и полицейскому надзору.

Основными положеніями о новомъ судопроизводствѣ, устраняются нѣкоторыя неправильности вкравшіяся въ нынѣшнія статьи закона и потому я ограничусь только замѣчаніемъ о порукахъ и полицейскомъ надзорѣ, допускаемыхъ основными положеніями.

Поручители по дѣламъ уголовнымъ не подвергаются по закону ни-

(*) Выше объяснено, отчего наемъ разсыльныхъ для судебныхъ слѣдователей отяготителенъ.

какому взысканію, если взятыя ими на поруки лица скроются, или впадутъ въ преступленіе даже болѣе тяжкое, нежели то, въ которомъ были заподозрѣны. Такимъ образомъ порука не только безполезна, но и не можетъ служить огражденіемъ общественной безопасности. Были примѣры, что поручители, подавая прошеніе о желаніи взять на поруки содержащихся подъ стражею лицъ, не только не знали ничего объ ихъ поведеніи, но даже никогда ихъ не видѣли и знакомились уже послѣ освобожденія послѣднихъ изъ тюремнаго заключенія.

Полицейскій надзоръ имѣетъ не болѣе значенія, по слѣдующимъ примѣрамъ: подвергнутъ былъ мною надзору земской полиціи дворянинъ Лонжанскій и городской полиціи купеческій сынъ Иванелъ; первый изъ нихъ, безъ всякаго позволенія, нѣсколько разъ отлучался въ отдаленные города и даже въ другую губернію, а послѣдній безпрепятственно проживалъ на мѣстѣ постояннаго своего жительства, въ деревнѣ.

Результатъ моихъ замѣчаній заключается по моему мнѣнію въ необходимости нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій, равно примѣнимыхъ къ общимъ постановленіямъ:

1) Соразмѣрность возлагаемыхъ на должностныя лица обязанностей, съ возможностію исполненія; чего нельзя признать за судебными слѣдователями, имѣя въ виду слѣдующія цифры: съ 25 марта сего года (дня вступленія моего въ должность) принято неоконченныхъ слѣдствій 51,—до 1 числа ноября поступило вновь 63,—произведено 84,—осталось 30.

2) Опредѣленіе ближайшихъ сроковъ для отвѣтовъ по оффиціальной перепискѣ и размѣръ денежныхъ штрафовъ съ виновныхъ:

а) за медленность исполненія законныхъ требованій;

б) за неподлежащую присылку дѣлъ и арестантовъ;

в) за непоспѣшную передачу судебнымъ слѣдователямъ дознаній объ уголовныхъ происшествіяхъ, если только мѣра взысканія въ этомъ случаѣ, можетъ ограничиться денежнымъ штрафомъ.

3) Сообразно съ достоинствомъ правительства, канцелярскую сумму и квартирныя деньги, назначать соразмѣрно съ существующими мѣстными цѣнами, а назначенное отпускать своевременно, и

4) Измѣнить нынѣшнее значеніе порукъ и полицейскаго надзора, придавъ имъ болѣе важности дополнительными статьями закона.

CXXI.

Предсѣдателя Симбирской палаты уголовнаго суда статскаго совѣтника Р. Ренненкампфа.

Обнародованіе основныхъ положеній преобразованія нашей судебной части принадлежитъ конечно къ самымъ радостнымъ событіямъ послѣдняго времени.

Гласное сокращенное судопроизводство, судъ присяжныхъ, присяжные повѣренные, въ которыхъ сознавалась насущная потребность, теперь уже не мечта и желаніе народа, а фактъ дѣйствительности, даруемый заботливымъ мудрымъ Монархомъ своимъ подданнымъ. Съ восторгомъ читаются эти положенія во всѣхъ газетахъ людьми образованными; съ смутнымъ сознаніемъ, но съ какимъ то трепетнымъ ожиданіемъ толкуетъ народъ о предстоящихъ преобразованіяхъ. Всѣ понимаютъ хорошо, что грустныя явленія прошедшаго времени: бездѣятельность, неустройство, а нерѣдко и неправда въ судахъ, возможность двадцатилѣтнихъ тяжебъ, безвинное заключеніе, обманы повѣренныхъ и проч. превращаются въ анахронизмъ, съ корнемъ уничтожаются новымъ судоустройствомъ и судопроизводствомъ, подъ покровительствомъ которыхъ, всѣ личныя и имущественныя права получаютъ законное обезпеченіе.

При такихъ убѣжденіяхъ понятны: общее желаніе скорѣйшаго введенія новаго судоустройства, видимый страхъ, что переобразованіе это можетъ быть еще отложено на долгое время, и опасенія, что дѣло это пойдетъ у насъ неудовлетворительно: а) *при малоразвитости нашего народа* и б) *при недостаткѣ людей спеціально знакомыхъ съ нимъ.*

При малоразвитости нашего народа. Первое изъ этихъ опасеній, не имѣетъ никакого основанія и обнаруживаетъ только неправильное пониманіе дѣла задающихся подобными вопросами. Незнакомые съ юридическими науками и съ историческимъ ходомъ развитія судоустройства въ Европѣ, думаютъ что гласное судопроизводство и судъ присяжныхъ требуетъ непремѣнно извѣстной степени образованности народныхъ массъ; они не знаютъ, что эти усовершенствованія судебной части съ благотворнымъ вліяніемъ вводились во всей Европѣ; при томъ же

уровни народнаго образованія, въ какомъ застаютъ теперь эти реформы и нашъ русскій народъ, который передъ многими имѣетъ еще тѣ преимущества, что онъ одаренъ въ высшей степени здравымъ смысломъ и быстрымъ соображеніемъ, и что сознаніе необходимости грамотности и пользы извѣстнаго образованія пробудилось въ немъ не только одновременно съ обнародованіемъ сего проекта новаго судоустройства, но даже предупредило его на нѣсколько лѣтъ, и въ настоящее время грамотность въ народѣ распространяется уже съ изумительною быстротою, а при настоящихъ усовершенствованіяхъ всѣхъ частей нашего государственнаго благоустройства, народное образованіе конечно пойдетъ еще быстрѣе.

При недостаткѣ людей спеціально знакомыхъ съ судебною частію. Обращаясь ко второму опасенію, т. е. къ возможности встрѣтить недостатокъ въ людяхъ, я невольно останавливаюсь на этомъ предположеніи и принимаю его за начальную точку моего мнѣнія:

1) *Въ присяжныхъ засѣдателяхъ* необходимы не болѣе какъ чистая нравственность, добросовѣстность, здравый смыслъ и образованіе ограничивающееся, хотя бы только грамотностію; при этихъ условіяхъ они могутъ уже быть безпристрастными, справедливыми, разумными судьями суда присяжныхъ, и такихъ людей въ Россіи много.

2) *Для мировыхъ учрежденій*, зависящихъ отъ выбора всѣхъ сословій, также найдется достаточное количество людей. Слѣдовательно *народъ съ своей стороны имѣетъ возможность удовлетворить всѣмъ требованіямъ новыхъ учрежденій.*

3) Но врядъ ли окажется возможнымъ имѣть *достаточное количество людей*, совмѣщающихъ въ себѣ всѣ тѣ условія, которыя необходимы для желающихъ занять должности предсѣдателей, судей, членовъ, прокуроровъ, слѣдователей и т. д. Многія изъ этихъ должностей конечно требуютъ непремѣнно высшаго юридическаго образованія, но всѣ безъ исключенія должны быть замѣщены людьми образованными, развитыми, и за тѣмъ добросовѣстными и дѣятельными; но *до какой степени* трудно имѣть въ настоящее время такихъ людей въ губерніяхъ, *въ томъ* убѣждаетъ насъ учрежденіе судебныхъ слѣдователей, для замѣщенія которыхъ законъ требуетъ тѣхъ же условій, но большая половина ихъ, по необходимости, допущена къ исправленію этихъ должностей въ видѣ испытанія. Не

смотря на значительное усиленіе ихъ окладовъ противъ всѣхъ прочихъ служащихъ въ уѣздахъ, на эти должности до сихъ поръ есть еще много вакацій, или вовсе незанятыхъ, или занятыхъ кандитатами, не утвержденными, за неимѣніемъ правъ требуемыхъ закономъ. Такой фактъ, ясно подтверждаетъ общія опасенія и указываетъ на необходимость принять заблаговременно мѣры къ пріобрѣтенію людей способныхъ къ замѣщенію должностей при новомъ судоустройствѣ.

Хотя въ основныхъ положеніяхъ ничего не сказано объ этомъ предметѣ, но для большаго согласія и единства въ введеніи инструкціи въ самой инициативѣ новыхъ судебныхъ учрежденій, и для того, чтобы при самомъ началѣ дѣла могли пойти правильно и успѣшно, мнѣ кажется, что при подробной разработкѣ этихъ положеній необходимо:

1) Имѣть подробныя свѣдѣнія о всѣхъ кончившихъ курсъ въ училищѣ правовѣдѣнія, въ с.-петербургскомъ лицеѣ и въ университетахъ по юридическому факультету и такія же свѣдѣнія о числѣ молодыхъ людей, оканчивающихъ въ послѣднее время курсъ юридическихъ наукъ въ означенныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. На основаніи этихъ данныхъ составить подробныя указанія, въ какія должности новаго судоустройства могутъ поступать всѣ окончившіе курсъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и которыя изъ нихъ должны замѣщаться исключительно людьми, получившими высшее юридическое образованіе и прослужившими извѣстное время по судебной части. Мнѣ кажется, что должности *предсѣдателей палатъ* и *судовъ*, *членовъ первыхъ изъ нихъ*, за тѣмъ *прокуроры*, какъ при палатахъ, такъ и при судахъ, должны быть замѣщаемы исключительно одними только людьми получившими высшее юридическое образованіе, занимавшимися судебною практикою по крайней мѣрѣ 6 лѣтъ. Точно также остальные *члены судовъ*, *товарищи прокуроровъ* и *судебные слѣдователи* должны быть люди знакомые съ судебной практикой и кончившіе курсъ въ университетахъ по какому либо факультету, или въ одномъ изъ лицеевъ, или же въ гимназіяхъ по отдѣленію правовѣдѣнія. И наконецъ только въ *судебные пристава* и въ *кандидаты на должности* по судебному вѣдомству могутъ быть опредѣляемы кончившіе курсъ во всѣхъ выс-

шихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; при этихъ обязанностяхъ не требуется особыхъ юридическихъ познаній, но занятіями въ теченіе извѣстнаго времени они пріобрѣтутъ практическія свѣдѣнія и заявятъ свои способности, которыми въ послѣдствіи могутъ пріобрѣсть права на занятіе высшихъ судебныхъ должностей. Этимъ путемъ суды наши будутъ избавлены отъ судей, хотя иногда и добросовѣстныхъ, но отъ совершеннаго незнанія дѣла, находящихся въ постоянной зависимости отъ своихъ секретарей, и наконецъ этимъ путемъ уничтожится въ нашихъ судахъ то общее неустройство, которое проистекало преимущественно отъ того, что всѣ члены судебныхъ мѣстъ, избираемые дворянствомъ, избирались большею частію изъ военно-отставныхъ, хотя иногда и окончившихъ курсъ въ какомъ либо военно-учебномъ заведеніи, но почти всегда нисколько незнакомыхъ даже съ судебнымъ дѣлопроизводствомъ, а нерѣдко попадали на эти мѣста люди даже и безъ всякаго образованія, и безъ какихъ либо природныхъ способностей.

2) Замѣщеніе всѣхъ должностей въ судебныхъ мѣстахъ, какъ сказано выше, людьми съ юридическими познаніями, въ первое время вѣроятно встрѣтитъ недостатокъ въ послѣднихъ, по этому было бы необходимо изыскать средства къ возвращенію на юридическое поприще тѣхъ служащихъ, которые, посвятивъ всю свою молодость приготовленію себя спеціально къ этому роду службы, оставили ее и перешли въ другія министерства, только отъ неудовлетворительнаго обезпеченія ихъ существованія. За тѣмъ было бы полезно собрать предварительныя свѣдѣнія о тѣхъ служащихъ въ губерніяхъ по судебной части, которые, хотя не получили высшаго юридическаго образованія и даже не окончили курса въ какомъ либо высшемъ учебномъ заведеніи, но въ судебной практикѣ заявили чѣмъ либо исключительнымъ свои способности и юридическія познанія и при томъ пріобрѣли себѣ въ обществѣ репутацію добросовѣстныхъ дѣльныхъ людей.

3) Списки таковымъ чиновникамъ могли бы быть составлены особымъ комитетомъ и при недостаткѣ людей соединяющихъ въ себѣ всѣ требуемыя условія, этими лицами могутъ быть замѣщаемы хотя бы только въ началѣ должности членовъ судебныхъ мѣстъ, товарищей прокуроровъ, судебныхъ слѣдователей, нотаріусовъ и

присяжныхъ повѣренныхъ. Такихъ людей найдется по нѣскольку человѣкъ въ каждой губерніи, и положительно можно сказать, что они службой своей по судебной части принесутъ несравненно болѣе пользы, чѣмъ кончившіе курсъ, но не юридическихъ наукъ, и даже, чѣмъ юристы вовсе незанимавшіеся еще судебной практикой.

4). При ожидаемомъ недостаткѣ людей съ юридическимъ образованіемъ для замѣщенія всѣхъ должностей вводимаго судоустройства, особое вниманіе должно быть обращено на суды съ присяжными засѣдателями, какъ на учрежденіе совершенно новое въ нашемъ судоустройствѣ и судопроизводствѣ. Много зависитъ отъ перваго направленія этихъ учрежденій, и для инструкціи ихъ, особливо въ первое время, необходимы люди для предсѣдательствованія въ нихъ коротко знакомые съ дѣломъ. Мнѣ кажется, что для того чтобы учрежденія эти направились съ большимъ единствомъ и солидарностію, и чтобы для достиженія этой цѣли потребовалось менѣе нужныхъ людей, въ первое время необходимо, да и въ послѣдствіи будетъ небезполезно, если суды присяжныхъ будутъ открываемы подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя или членовъ судебныхъ палатъ. Такимъ образомъ достаточно будетъ двухъ членовъ палаты, отдѣляемыхъ отъ ея присутствія, для открытія и періодическаго предсѣдательствованія въ судахъ присяжныхъ цѣлой, напримѣръ, Симбирской губерніи, гдѣ по новому судоустройству будетъ вѣроятно 6 или 7 окружныхъ судовъ; суды присяжныхъ будутъ дѣйствовать однообразно, при одинаковомъ направленіи и устройствѣ и подъ постояннымъ вѣдѣніемъ и руководствомъ палаты, и наконецъ

5). Для того, чтобы имѣть возможность теперь едва грамотныя канцеляріи судебныхъ мѣстъ составить изъ молодыхъ людей образованныхъ и хотя бы нѣсколько знакомыхъ съ законовѣдѣніемъ и судопроизводствомъ, я думаю, было бы очень полезно, во всѣхъ гимназіяхъ, для оканчивающихъ курсъ съ правомъ на чинъ, разрѣшить преподаваніе законовѣдѣнія въ 6 и 7 классѣ, и ввесть въ нихъ преподаваніе практическаго уголовнаго и гражданскаго судопроизводства.

Затѣмъ обращаясь къ нѣкоторымъ статьямъ основныхъ положеній, я, какъ правовѣдъ, котораго всѣ двадцать лѣтъ службы были посвящены исключительно занятіямъ уголовно-судебною частью,

дозволяю себѣ высказать мое мнѣніе только по вопросамъ, касающимся *судоустройства и уголовнаго судопроизводства*.

Ч. I. ст. 2. Въ этой статьѣ положительно исчислены всѣ лица и учрежденія, коимъ принадлежитъ власть судебная; далѣе ст. 22 говоритъ, что «окружные суды учреждаются для всѣхъ сословій и дѣлъ, въ замѣнъ судовъ первой степени существующихъ нынѣ подъ разными наименованіями», и за тѣмъ 17 статьей уголовнаго судопроизводства «различіе подсудности по сословіямъ—отмѣняется».

По аналогіи этихъ трехъ статей должно думать, что, вмѣстѣ со всѣми существующими нынѣ судами, отмѣняются и *суды волостные и сельскіе*.—Но 4 п. 34 ст. ч. I, 142 ст. ч. II, и другія мѣста основныхъ положеній убѣждаютъ, что волостные и сельскіе суды остаются на прежнихъ основаніяхъ. По моему убѣжденію оно такъ и должно быть. При рѣдкомъ населеніи Россіи, раскинутомъ на огромныхъ пространствахъ, въ особенности въ степной полосѣ ея, уничтоженіе сельскихъ судовъ было бы въ нѣкоторой степени отказомъ въ правосудіи; ибо искать его въ маловажныхъ дѣлахъ нерѣдко за 50 и 100 верстъ отъ мѣста жительства, было бы неисполнимо тяжело для нашихъ сельскихъ обывателей. Къ тому же нашъ русскій крестьянинъ еще до настоящаго времени имѣетъ къ своимъ сельскимъ судамъ гораздо болѣе довѣрія, чѣмъ къ какимъ либо судебнымъ учрежденіямъ, которыхъ онъ боится, и часто жертвуетъ собственнымъ и общественнымъ интересомъ только для того, чтобы не имѣть никакого дѣла съ судами.

По этому, сознавая вполнѣ пользу и необходимость сельскихъ судовъ для производства извѣстнаго рода дѣлъ между крестьянами своихъ волостей, я полагаю, что вмѣстѣ съ предстоящимъ преобразованіемъ всей судебной части:

а) долженъ быть отдѣльно составленъ *сельско-судебный уставъ*, примѣняясь къ основаніямъ указаннымъ въ положеніи о крестьянахъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, и введенъ въ дѣйствіе однообразно во всѣхъ селахъ, принадлежащихъ нынѣ различнымъ вѣдомствамъ;

б) сельскіе суды слѣдовало бы отдѣлить совершенно и оградить отъ вліянія и всякаго вмѣшательства сельской административной власти;

в) учрежденія сіи, какъ мировыя, подчинить инструкціи, вѣдѣнію и контролю мировыхъ судей;

г) въ сельско судебномъ уставѣ подробно указать: какія дѣла могутъ быть рѣшаемы сельскими судами окончательно и какія могутъ подлежать обжалованію и пересмотру мироваго судьи, или мироваго съѣзда,—и наконецъ

д) предоставить самимъ крестьянамъ право искать защиты и правосудія въ сельскихъ судахъ или прямо у мировыхъ судей,—конечно только въ дѣлахъ подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію и рѣшенію.

При разночисленности народонаселенія Россіи на болѣе или менѣе обширныхъ пространствахъ, конечно невозможно указать на какую либо общую норму, для тѣхъ или другихъ судебныхъ учрежденій; но я полагаю, что при опредѣленіи *округовъ*, *вѣдомства окружныхъ судовъ* и *палатъ* должно руководствоваться преимущественно *количествомъ народонаселенія* и *числомъ мѣстныхъ судебныхъ дѣлъ*, а для опредѣленія *мировыхъ округовъ* и *участковъ* преимущественно *пространствомъ мѣстностей и удобствомъ путей сообщенія*. Ч. I. ст. 3, 10, 21

Занимаясь болѣе 12 лѣтъ судебной практикой въ Симбирской губерніи, гдѣ довольно сильное народонаселеніе разбросано на большомъ пространствѣ, такъ что нѣкоторые уѣзды растянуты на 150 и болѣе верстъ и имѣютъ еще то неудобство, что большая часть городовъ лежитъ не въ срединѣ, а на границахъ своихъ уѣздовъ, и къ тому же пути сообщенія совершенно неустроены, нѣкоторые роды преступленій, какъ: конокрадство, порубки лѣсовъ и проч развиты въ сильной степени, я полагаю, что для этой губерніи было бы удобно сдѣлать слѣдующее распредѣленіе:

а) *судебная палата* въ г. *Симбирскѣ*;

б) *окружные суды:* въ г. *Симбирскѣ*, для уѣздовъ симбирскаго и буинскаго, въ г. *Алатырѣ*, для уѣздовъ алатырскаго и ардатовскаго, за тѣмъ въ г. *Сенгилеѣ*, *Сызранѣ*, *Карсунѣ и Курмышѣ*, въ каждомъ для своего уѣзда;

в) *съѣзды мировыхъ судей* должны быть въ каждомъ уѣздномъ городѣ;

г) *мировыхъ судей* (участковыхъ) въ губернскомъ городѣ необходимо два, за тѣмъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ по одному, и въ уѣздахъ отъ 3-хъ до 5-ти въ каждомъ, и наконецъ

д) *сельскіе суды*, въ замѣнъ всѣхъ существующихъ нынѣ судовъ и расправъ волостныхъ, сельскихъ, приказовъ и другихъ наименованій, учредить однообразные *суды приходскіе*, т. е. въ каждомъ приходѣ, заключающемъ въ себѣ болѣе 1000 душъ имѣть приходскій сельскій судъ, а приходы менѣе 1000 душъ могутъ быть соединены по два вмѣстѣ, или причислены къ приходамъ самостоятельнымъ (*).

Учрежденіе таковыхъ сельскихъ судовъ при приходахъ имѣло бы тѣ преимущества, что при засѣданіяхъ судовъ въ воскресные дни послѣ обѣдни, крестьяне будутъ имѣть возможность, не жертвуя рабочимъ временемъ, отправляясь къ обѣднѣ, заявлять вмѣстѣ съ тѣмъ свои нужды передъ судомъ; судъ не будетъ имѣть надобности отрывать отъ работъ призываемыхъ къ свидѣтельству; далѣе: разстоянія между селеніями одного прихода обыкновенно очень не велики, и всегда есть между ними по возможности удобныя сообщенія; и наконецъ, крестьяне одного прихода знаютъ обыкновенно такъ хорошо другъ друга, что выборъ судей будетъ безошибочнѣе,—и избираемые судьи будутъ всегда имѣть болѣе значенія и вѣса въ своемъ судебномъ раіонѣ.

Ч. I. ст. 9, п. 5. Въ провинціяхъ, и въ уѣздахъ, въ особенности, нельзя и расчитывать, на возможность имѣть при судахъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству, если они должны не числиться, а фактически заниматься поручаемыми имъ дѣлами, и не получать никакого жалованья. Я совершенно раздѣляю мнѣніе о необходимости подобныхъ кандидатовъ, покрайней мѣрѣ по *два* при каждомъ судѣ; но для того, чтобы привлечь къ судебному поприщу болѣе молодыхъ людей образованныхъ и дѣльныхъ, непремѣнно надо опредѣлить имъ какое либо жалованье, хотя бы только въ размѣрахъ возможности къ существованію; и тогда, за учрежденіемъ таковыхъ штатныхъ кандидатовъ, можно допустить желающихъ къ зачисленію себя кандидатами безъ жалованья, но ихъ конечно будетъ очень немного.

Ч. I. ст. 12, 13, 14, 15 и 19. Редакція этихъ статей темно опредѣляетъ порядокъ избранія ми-

(*) Нѣкоторое исключеніе должно быть сдѣлано для селеній татарскихъ, суды которыхъ могутъ быть учреждаемы для нѣсколькихъ вблизи лежащихъ селеній по данному количеству душъ.

ровыхъ судей, такъ напримѣръ: не сказано какого округа всѣ сословія избираютъ ихъ? могутъ быть избраны только мѣстные жители, но не сказано какой мѣстности кто составляетъ списки лицамъ имѣющимъ право быть мировыми судьями, что подразумѣвается подъ *судебнымъ округомъ* и т. д.

Для избѣжанія всякихъ недоразумѣній, при подробномъ развитіи основныхъ положеній, они должны быть разъяснены и требуютъ вниманія къ слѣдующимъ частямъ неудобопримѣнимымъ къ практикѣ:

а) для болѣе успѣшнаго отправленія правосудія и для большаго охраненія правъ каждаго, конечно было бы полезно учрежденіе мировыхъ судей почетныхъ, независимо отъ участковыхъ, но нельзя ожидать, чтобъ были желающіе занимать эти должности безъ всякаго вознагражденія, безъ всякихъ особенныхъ преимуществъ и съ необходимостію дѣлать еще неизбѣжные собственные расходы; или же служба для избираемыхъ въ эти должности должна быть обязательна, тогда 3-хъ лѣтній срокъ слишкомъ великъ.

б) По ст. 13-й мировые судьи избираются всѣми сословіями въ совокупности, но слѣдуетъ не только опредѣлить подробно права избирательнаго голоса, но и составить предварительно по уѣздамъ списки всѣмъ имѣющимъ право избирать; причемъ должно быть разъяснено, распространяется ли это *право и на духовенство* и *въ какой степени*.

в) По буквальному смыслу 14 ст. и при малѣйшей неосторожности въ опредѣленіи избирательнаго ценса, могутъ быть мировыми судьями, напримѣръ: едва грамотный чиновникъ, дѣлецъ подъячій въ полномъ извѣстномъ смыслѣ этого слова, иногда выгнанный даже изъ службы, но не опороченный по снисходительности начальства, или и вовсе безграмотный купецъ, мѣщанинъ или крестьянинъ, прослужившіе болѣе 3-хъ лѣтъ въ должностяхъ ратмановъ, сословныхъ засѣдателей и проч., и на оборотъ человѣкъ образованный, вполнѣ развитый, при лучшихъ нравственныхъ качествахъ и пользующійся всеобщимъ уваженіемъ не можетъ быть мировымъ судьею, если онъ бѣденъ, и не окончилъ курса въ высшемъ или среднемъ учебномъ заведеніи или не служилъ прежде болѣе 3-хъ лѣтъ.

г) Ст. 10-я ясно опредѣляетъ, что всякій уѣздъ составляетъ мировой округъ, слѣдовательно *судебный округъ*, о которомъ говорится въ

15 ст., долженъ заключаться въ губерніи или и болѣе. Въ такомъ случаѣ составленіе списка кандидатовъ на *мировые судьи по судебному округу* было бы затруднительно и безполезно для дѣла, ибо жители одного уѣзда рѣдко знаютъ кого либо въ другомъ уѣздѣ, чтобы съ полнымъ довѣріемъ поручить ему такую важную должность какъ мировой судья.

Принимая всѣ прописанныя обстоятельства и при убѣжденіи въ важности значенія нашего будущаго мироваго судьи, единоличной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и безъапелляціонной власти котораго ввѣряется большая часть судебныхъ дѣлъ, конечно должно быть подробно обдумано и выработано все касающееся этого, еще совершенно новаго у насъ, учрежденія,—для чего я думаю будутъ не безполезны слѣдующія соображенія:

1) Списки избирателямъ должны быть составлены по каждому мировому округу и участку отдѣльно.

2) По отдѣленіи избирательнаго ценса, въ какомъ бы размѣрѣ то ни было, напримѣръ: въ 5000 руб. стоимости недвижимой собственности, было бы справедливо дать право одного избирательнаго голоса мелкимъ владѣльцамъ, совокупно владѣющимъ недвижимостію на 10.000 руб. Назависимо отъ таковаго ценса, основаннаго на извѣстномъ владѣніи недвижимымъ имѣніемъ, мнѣ кажется слѣдовало бы предоставить право избирательнаго голоса, хотя не владѣющимъ недвижимостію, но имѣющимъ въ уѣздѣ значительныя торговыя дѣла, а равно и служащимъ обезпеченнымъ окладами не ниже 500 руб. серебромъ.

3) Статью 14-ю необходимо дополнить въ слѣдующемъ смыслѣ: въ мировые судьи могутъ быть избраны только мѣстные жители мироваго округа, имѣющіе 25 и не болѣе 55 лѣтъ, неопороченные по суду или общественному приговору, не состоящіе подъ судомъ, владѣющіе какою либо недвижимостію и при всемъ этомъ получившіе образованіе въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или же извѣстныхъ обществу своею образованностію, умомъ и въ особенности юридическими познаніями (*).

(*) Я полагаю, что выборы лица, какъ мировой судья, требуютъ сколько возможно болѣе свободы къ избранію такихъ людей, которые пользуются большимъ довѣріемъ общества.

4) Независимо отъ лицъ означенныхъ въ предъидущей статьѣ должно быть предоставлено право быть избираемыми въ мировые судьи, всѣмъ служащимъ въ настоящее время прослужившимъ до сего времени безпорочно не менѣе 3-хъ лѣтъ въ какихъ либо должностяхъ не ниже 8-го класса.

5) Списки всѣмъ лицамъ, означеннымъ въ этихъ двухъ статьяхъ, должны составляться по каждому мировому округу отдѣльно, и изъ нихъ уже избирается всѣми сословіями на три года опредѣленное для округа, количество мировыхъ судей, и къ каждому по кандидату.

6) Списки какъ имѣющимъ право избирать, такъ и быть избираемыми, должны составляться особыми комитетами въ уѣздахъ, и утверждаются таковымъ же губернскимъ комитетомъ (*). Сему послѣднему должно быть предоставлено право вносить въ эти списки лица почему либо пропущенныя въ уѣздныхъ комитетахъ, но имѣющія на то всѣ права.

и 7) При недостаткѣ въ какомъ либо мировомъ округѣ лицъ имѣющихъ права на занятіе должностей мировыхъ судей, или по общему желанію избирателей, какого либо мироваго участка, могутъ быть избираемы въ эти должности лица другаго мироваго округа.

Мнѣ кажется слѣдуетъ положительно опредѣлить, чтобы присутствіе мировыхъ съѣздовъ открывалось непремѣнно въ какое либо опредѣленное число каждаго мѣсяца. Такъ какъ на рѣшеніе мироваго съѣзда нѣтъ никакой апелляціи, а между тѣмъ предоставляется ему власть значительная, то я полагаю необходимымъ чтобъ дѣла обсуживались и рѣшались въ немъ совершенно *гласно*, и было бы даже не безполезно допущеніе въ него хотя бы по одному депутату отъ каждаго сословія. Ч. I. ст. 21.

По буквальному смыслу этой статьи въ замѣнъ всѣхъ судовъ первой степени учреждается для всѣхъ сословій одинъ окружный судъ, а между тѣмъ, какъ говорено уже было выше, сословный судъ кре- Ч. I. ст. 22.

(*) Для составленія первыхъ списковъ: уѣздный комитетъ можетъ быть составленъ изъ уѣзднаго предводителя дворянства, уѣзднаго судьи, градскаго головы, стряпчаго и по 3 депутата отъ всѣхъ сословій, а губернскій комитетъ изъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателей всѣхъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, прокурора и по 3 депутата отъ всѣхъ сословій,—подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи.

стьянъ въ извѣстныхъ родахъ и видахъ дѣлъ остается въ своей силѣ, за тѣмъ остаются ли другіе сословные суды, какъ: словесный судъ, ремесленная управа, коммерческій судъ, право суда въ депутатскихъ собраніяхъ, въ палатахъ государственныхъ имуществъ, въ конторахъ иностранныхъ поселенцевъ и проч.?

Ч. I. ст. 25. Сознавая вполнѣ справедливымъ и необходимымъ въ извѣстныхъ случаяхъ переносить засѣданія окружнаго суда въ мѣста совершенія преступленій, я полагаю, что таковое дѣйствіе не можетъ быть предоставляемо произволу суда, а должно положительно опредѣлить, что таковой переѣздъ суда, сопряженный съ большими затрудненіями и издержками, въ особенности при участіи присяжныхъ засѣдателей, можетъ имѣть мѣсто только въ дѣлахъ особой важности и только въ случаяхъ, если потребуется въ чемъ либо личное удостовѣреніе суда на мѣстѣ, или по предварительному слѣдствію обнаружится необходимость привлечь къ спросамъ значительное число свидѣтелей.—Вообще я полагаю, что такое открытіе суда въ округѣ внѣ города можетъ быть только въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, и что таковое отсутствіе суда изъ города можетъ продолжиться иногда на довольно долгое время, по этому, какъ сказано уже выше, было бы полезно если бы въ нихъ предсѣдательствовали члены палатъ. Тогда окружный судъ, для текущихъ дѣлъ, могъ бы оставаться въ городѣ постоянно въ полномъ составѣ.

Ч. I. ст. 26. Между прочимъ сказано: «за отсутствіемъ судебныхъ слѣдователей могутъ, въ такихъ случаяхъ, быть призываемы къ засѣданію въ судѣ и мировые судьи.»—На практикѣ это вовсе непремѣнимо. Судебные слѣдователи настоящаго времени почти постоянно заняты производствомъ слѣдствій, и мировымъ судьямъ пришлось бы болѣе засѣдать въ судахъ, чѣмъ заниматься своимъ дѣломъ, котораго конечно будетъ у нихъ болѣе, чѣмъ въ окружныхъ судахъ.

Ч. I. ст. 29—36. Я полагаю, что при многосложномъ исчисленіи качествъ, опредѣляющихъ способность быть присяжными, всегда будутъ въ нихъ или какіе либо пропуски, недомолвки, или неопредѣлительности, изъ которыхъ въ послѣдствіи могутъ возникнуть недоразумѣнія, вредныя для дѣла. Присяжный засѣдатель имѣетъ столь важное значеніе

для общественной жизни, и для отправленій суда и правосудія, что никто изъ призываемыхъ къ этому дѣлу не долженъ отказываться отъ него; а для опредѣленія способности быть присяжными засѣдателями—достаточно сказать «что мѣстные жители округа, всѣхъ сословій и состояній, безъ всякихъ исключеній, служащіе, и не служащіе не моложе 25 и не старѣе 60 лѣтъ, могутъ быть присяжными окружнаго суда, если они не опорочены судомъ или общественнымъ приговоромъ, не имѣютъ извѣстныхъ обществу умственныхъ и нравственныхъ недостатковъ, и при этомъ грамотны, т. е. умѣютъ читать и писать». При такомъ опредѣленіи не могутъ уже возникнуть недоразумѣнія, къ которымъ приводятъ теперь 29 и 34 ст., такъ напримѣръ: кѣмъ и какъ можетъ быть правильно опредѣлено, какая служебная должность лишаетъ возможности хотя бы на кратковременныя отлучки? почему указано на мировыхъ судей исключительно, тогда какъ они и по отдаленности пребыванія ихъ отъ мѣста суда и по множеству предстоящихъ имъ дѣлъ, врядъ ли будутъ имѣть къ тому возможность? почему изъ всѣхъ служащихъ изъятъ только одинъ *градской голова*? могутъ ли *лица духовнаго званія* быть присяжными засѣдателями? почему рядовой сельскій крестьянинъ, какъ бы образованъ и богатъ онъ не былъ, не можетъ быть присяжнымъ засѣдателемъ, тогда какъ *вообще городскіе обыватели* допускаются къ этому всѣ безъ исключенія; (*) слѣдовательно, крестьянинъ живущій въ городѣ можетъ быть присяжнымъ засѣдателемъ, а такой же крестьянинъ, хотя бы болѣе развитый во всѣхъ отношеніяхъ, но живущій въ селеніи не допускается? почему только сельскіе обыватели, избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ и добросовѣстные волостныхъ расправъ и сельскихъ судовъ, старшины прослужившіе въ этихъ должностяхъ безпорочно опредѣленные сроки и церковные старосты, избраніе которыхъ не рѣдко основано на пристрастіи, а еще чаще на извѣстныхъ угощеніяхъ, могутъ быть присяжными засѣдателями, а недопускается честный, добросовѣстный, развитый крестьянинъ, который не добивался никогда никакой должности; при этомъ не объяснено: почему при исчисленіи избран-

(*) На основаніи 423 ст. IV тома свод. зак. подъ именемъ *городскихъ обывателей вообще* разумѣются: 1) всѣ тѣ, кои въ городѣ или старожилы, или родились, или поселились, и 2) лица имѣющія въ городѣ домы или иное строеніе, или мѣсто или землю.

ныхъ крестьянъ не упомянуто о приказныхъ и о волостныхъ головахъ крестьянъ удѣльныхъ и государственныхъ имуществъ, о смотрителяхъ запасныхъ магазиновъ и др.? и наконецъ какъ и чѣмъ можетъ быть опредѣлена степень развитія и образованности, требуемыхъ отъ присяжныхъ засѣдателей? Къ чему поведетъ требованіе извѣстнаго владѣнія, въ особенности движимаго, которое въ самое короткое время можетъ не только измѣниться, но и совершенно потеряться.

Ч. I, ст. 35 и 36. Общіе списки, по каждому мировому округу, лицъ, изъ коихъ назначаются присяжные, должны составляться комитетомъ и утверждаться на тѣхъ же основаніяхъ какъ списки избирателей, о чемъ говорено выше, а очередные списки по крайней мѣрѣ на шесть лѣтъ, составляются уже губернскимъ комитетомъ *по жеребью* для избѣжанія всякаго произвола. Мнѣ кажется было бы очень полезно для дѣла, если бы очередные списки были составлены отдѣльно по каждому званію и сословію, дабы въ каждомъ присяжномъ засѣданіи присутствовали люди различныхъ сословій по возможности уравнительно.

Ч. I, ст. 47—53. Въ чемъ же заключаются обязанности товарищей прокуроровъ? Въ настоящее время когда у губернскихъ прокуроровъ и уѣздныхъ стряпчихъ не достаетъ времени для добросовѣстнаго исполненія своихъ обязанностей, они не имѣютъ помощниковъ; въ предстоящемъ же преобразованіи, мнѣ кажется, назначеніе товарищей, будетъ имѣть цѣлью, развѣ только, практическое приготовленіе будущихъ юридическихъ дѣятелей.

Ч. I, ст. 54. Для того, чтобы привлечь къ этой службѣ болѣе образованныхъ молодыхъ людей, мнѣ кажется, было бы очень полезно постановить, что прослужившіе 3 года въ должностяхъ секретарей и ихъ помощниковъ, пріобрѣтаютъ право держать экзаменъ въ практическомъ судопроизводствѣ и по удовлетворительномъ испытаніи получать мѣста судебныхъ слѣдователей, членовъ судовъ, товарищей прокуроровъ и т. д., гдѣ прослуживши еще три года, держать вновь экзаменъ на высшія судебныя должности. Первое испытаніе можетъ быть допущено въ судебныхъ палатахъ, а послѣднее въ правительствующемъ сенатѣ или въ министерствѣ юстиціи, для чего должны быть составлены особыя правила.

По моему мнѣнію, для избѣжанія произвола и всякихъ недоразумѣній, необходимо опредѣлить ясно и положительно: въ какихъ случаяхъ судебныя засѣданія для рѣшенія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ должны происходить не публично? и желательно бы чтобы случаевъ этихъ было какъ можно менѣе. Ч. I, ст. 60.

Юридическіе журналы читаются только должностными людьми, и лицами заинтересованными спеціально юридическими науками, по этому печатаніе въ нихъ неправильныхъ рѣшеній судовъ не будетъ достигать цѣли, т. е. суда общественнаго мнѣнія, долженствующаго преслѣдовать неправосудіе во всѣхъ его проявленіяхъ. Мнѣ кажется необходимо дозволить печатаніе подобныхъ статей если не во всѣхъ журналахъ и газетахъ, то по крайней мѣрѣ во всѣхъ министерскихъ журналахъ, и преимущественно въ губернскихъ вѣдомостяхъ, чрезъ которые общественное мнѣніе выразится всегда скорѣе и правильнѣе. Ч. I, ст. 62.

Эти же самыя условія предписаны закономъ для замѣщенія должностей судебныхъ слѣдователей, и практика доказала уже намъ неисполнимость этого требованія: большая половина лицъ исправляющихъ теперь эти должности не заключаютъ въ себѣ требуемыхъ условій, и допущена къ тому только по недостатку людей. Если къ этому прибавить, что судебные слѣдователи получаютъ довольно хорошее содержаніе, котораго присяжнымъ повѣреннымъ не полагается, то положительно можно предсказать, что долгое время мы не будемъ имѣть достаточнаго количества присяжныхъ повѣренныхъ, не только съ требуемыми отъ нихъ условіями, но вообще людей честныхъ, способныхъ добросовѣстно замѣнить теперешнихъ дѣльцовъ-ходатаевъ, возбудителей множества неправильныхъ тяжбъ, писакъ безграмотныхъ просьбъ и жалобъ, трудящихся иногда не болѣе какъ за полштофа вина. Ч. I, ст. 76.

Для того, чтобы скорѣе составить корпорацію присяжныхъ повѣренныхъ, чтобы скорѣе удовлетворить этой насущной потребности общей юриспруденціи, я полагаю необходимымъ расширить 76 статью въ слѣдующемъ смыслѣ: «независимо отъ права приписываться къ числу повѣренныхъ всѣмъ лицамъ, соединяющимъ въ себѣ условія, указанныя этой статьей, дозволить всѣмъ и каждому заявлять о томъ

губернскому комитету, составленному для разсмотрѣнія и утвержденія списковъ избирателей и избираемыхъ въ мировые судьи». Губернскій комитетъ, какъ представитель и органъ общественнаго мнѣнія, опредѣляетъ: можетъ ли проситель по нравственнымъ качествамъ своимъ быть допущенъ къ подобному занятію и выдаетъ ему въ томъ свидѣтельство или отказываетъ. За тѣмъ претендентъ держитъ экзаменъ публично въ уголовномъ и гражданскомъ судопроизводствахъ у предсѣдателей палатъ уголовнаго и гражданскаго суда въ присутствіи прокурора, и при удовлетворительномъ испытаніи получаетъ право быть присяжнымъ повѣреннымъ. Съ увѣренностью можно сказать, что изъ числа этихъ людей выработаются въ послѣдствіи наши лучшіе адвокаты, для которыхъ необходимы не одно только энциклопедическое и не высшее образованіе юриста, а прежде всего свѣтлый умъ, быстрый взглядъ, умѣніе говорить, владѣніе перомъ, дѣятельность, практичность и знаніе нашихъ современныхъ законовъ, а эти условія рѣдко соединяются въ кончившихъ курсъ въ какихъ либо учебныхъ заведеніяхъ, да и не могутъ быть пріобрѣтены ни какимъ путемъ, если природа отказала въ нихъ.

Ч. I, ст. 79 и 80. Эти статьи ясно высказываютъ мысль учредить присяжныхъ повѣренныхъ на основаніяхъ корпорацій; но въ такомъ случаѣ, по моему мнѣнію, многое въ нихъ не договорено, такъ напримѣръ: если корпорація имѣетъ право удалять своего сочлена отъ должности, исключать изъ общества и предавать суду, то она должна имѣть право и принимать членовъ въ свое общество, не стѣсняясь никакими условіями и указаніями. Если присяжные повѣренные должны составить корпорацію въ полномъ смыслѣ этого слова, и со всѣми его правами, то всѣ члены ея должны быть *связаны общимъ интересомъ*, и корпорація должна отвѣчать за своихъ сочленовъ передъ ихъ довѣрителями, понесшими какіе либо убытки отъ неправильныхъ дѣйствій. Если же не предоставлять имъ всѣхъ корпораціонныхъ правъ, что и по моему мнѣнію, было бы теперь еще преждевременно, то нельзя дозволить имъ и произвольнаго удаленія или исключенія кого либо изъ своей среды,—ибо при неполномъ и ничѣмъ несвязанномъ корпораціонномъ устройствѣ, особливо въ первое время, между адвокатами, будетъ сильное состязаніе, которое неминуемо поведетъ къ антагонизму и враждѣ. Не имѣющіе прак-

тики съ завистью будутъ смотрѣть на товарищей заваленныхъ дѣлами и конечно будутъ хлопотать о ихъ удаленіи, по этому страшно допустить какой либо произволъ или дать какія либо сильныя права совѣту повѣренныхъ, если они не будутъ связаны *общимъ интересомъ*.

Не зная основаній, вызвавшихъ эту статью, трудно понять почему повѣренный не можетъ пріобрѣтать правъ своего довѣрителя по какой либо тяжбѣ. На практикѣ мы видимъ, что всякая тяжба требуетъ расходовъ, иногда очень значительныхъ, что нерѣдко тяжущійся прекращаетъ свой—совершенно правильный искъ, или проигрываетъ его за пропускомъ сроковъ и по другимъ причинамъ, только потому, что не имѣетъ средствъ продолжать тяжбу. Почему же повѣренному, коротко знакомому съ дѣломъ, убѣжденному въ его справедливости, и имѣющему средства довесть его до конца, не имѣть права въ такомъ случаѣ съ выгодою для себя помочь своему довѣрителю и вмѣстѣ съ тѣмъ отстоять правду предъ судомъ? лишь бы сдѣлка была основана не на обманѣ, а на добросовѣстномъ согласіи обѣихъ сторонъ,—для чего можно постановить, чтобы подобныя сдѣлки совершались не иначе, какъ чрезъ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ. **Ч. I, ст. 87.**

Въ заключеніи мнѣнія моего о присяжныхъ повѣренныхъ, обращаюсь къ неразъясненному вопросу: кто долженъ быть повѣреннымъ въ уголовныхъ дѣлахъ лицъ, неимѣющихъ средствъ ни нанять повѣреннаго, ни заплатить ему по опредѣленной таксѣ (ст. 75 и 82)? я полагаю, было бы полезнѣе имѣть для сего особыхъ обязательныхъ повѣренныхъ при судахъ, конечно съ опредѣленіемъ имъ извѣстнаго содержанія.—При первомъ началѣ мѣра эта будетъ даже необходима, ибо не скоро еще будемъ мы имѣть во всѣхъ городахъ достаточное количество повѣренныхъ, для того, чтобы суды имѣли возможность, въ подобныхъ случаяхъ, назначать ихъ по очереди, не стѣсняя ихъ въ исполненіи принятыхъ на себѣ обязанностей.

Для того, чтобы не было противорѣчія, а въ послѣдствіи не могло бы встрѣтиться недоразумѣній и необходимости какихъ либо толкованій, слѣдуетъ оговорить при этихъ статьяхъ, что сельскіе суды и производство дѣлъ у мировыхъ судей, исключаются изъ этихъ пра- **Ч. II, ст. 2—5.**

вилъ; или же, что будетъ еще удобнѣе, составить особый *уставъ для мировыхъ учрежденій*.

Ч. II, ст. **10** и **125**. По аналогіи этихъ двухъ статей можно предполагать, что кромѣ преступленій государственныхъ, прочія дѣла, въ судебныхъ палатахъ, разсматриваются, въ извѣстныхъ случаяхъ, также какъ и въ окружномъ судѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, но нигдѣ въ основныхъ положеніяхъ объ этомъ не говорится, по этому статьи эти ведутъ къ недоразумѣнію, которое должно быть разъяснено—положительно.

Ч. II, ст. **15—22**. Опять обнаруживается необходимость въ особомъ *судебномъ уставѣ для мировыхъ учрежденій*, и въ совершенномъ отдѣленіи ихъ отъ судовъ общихъ. Въ противномъ случаѣ, статьи эти, въ примѣненіи ихъ на практикѣ, будутъ безпрестанно возбуждать затрудненіе и недоразумѣніе въ самыхъ большихъ случаяхъ опредѣленія подсудности и поведутъ къ безконечнымъ жалобамъ на неправильное производство дѣлъ. Но и вообще, для положительнаго опредѣленія мѣстъ подсудности, по нѣкоторымъ родамъ дѣлъ, необходимо въ статьяхъ этихъ объяснить слѣдующія обстоятельства:

1) Положеніемъ 19 февраля 1861 года (ст. 93—110), и другими учрежденіями сельскаго быта, опредѣлено: что дѣла крестьянъ по маловажнымъ проступкамъ и преступленіямъ и по спорамъ и тяжбамъ гражданскимъ ниже 100 руб. разсматриваются и рѣшаются волостнымъ или сельскимъ судомъ. По 19-й же статьѣ основныхъ положеній подсудность въ дѣлахъ этого же рода и почти въ тѣхъ же размѣрахъ предоставляется мировому судьѣ. Къ которому же суду должны теперь обращаться въ такихъ случаяхъ крестьяне одной волости или одного села, въ особенности при разногласіи между обвинителемъ и обвиняемымъ, или между истцомъ и отвѣтчикомъ. Не можетъ же одно и тоже лицо или одно и тоже дѣло подлежать въ одно и то же время разсмотрѣнію и окончательному рѣшенію двухъ судовъ. Слѣдовательно необходимо: какъ подробное разграниченіе судебной власти мировыхъ судей отъ судовъ сельскихъ, такъ и указаніе кому изъ нихъ подлежатъ дѣла безусловно въ тѣхъ или другихъ случаяхъ. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: сравнивая кругъ дѣйствій и степень власти волост-

ныхъ судовъ съ кругомъ дѣйствій и степенью власти мировыхъ судей, оказывается, что порядокъ подсудности по предлагаемому проекту преобразованія судебной части и по положенію 19 февраля 1861 года установленъ слѣдующій: окончательному рѣшенію *судовъ мировыхъ судей* подлежатъ: дѣла о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, за которые въ законахъ опредѣляется внушеніе, замѣчаніе, выговоры, денежныя взысканія не свыше 15 руб. сер. съ одного лица и арестъ до 3 дней или замѣняющій оный наказанія (4 п. 90 ст. улож. о наказ. розгами 10 ударовъ); *волостному же суду* предоставлено право (101 и 102 ст. положенія 19 февраля 1861 года) приговаривать крестьянъ за проступки къ общественнымъ работамъ на 6 дней, къ денежнымъ взысканіямъ, къ аресту на 7 дней и къ наказанію розгами до 20 ударовъ; слѣдовательно волостному суду предоставлено болѣе власти чѣмъ мировому судьѣ, что противорѣчитъ цѣли учрежденія мировыхъ судей и отношенію ихъ къ волостнымъ судамъ; по моему мнѣнію кругъ дѣйствій и степень власти мировыхъ судей должны быть не менѣе, но шире принадлежащихъ волостнымъ судамъ, мировые судьи тогда только могутъ быть полезными органами судебной администраціи, когда они будутъ поставлены высоко въ служебномъ отношеніи по степени довѣрія къ нимъ правительства. Тѣже неудобства встрѣчаются (III част. гражд. судопроиз. 3 §) при рѣшеніи гражданскихъ тяжбъ и споровъ между сельскими обывателями одной волости или одного села, а именно: мировому судьѣ предоставлено только окончательно рѣшать споры и тяжбы до 30 руб. сер., а волостнымъ судамъ до 100 р. сер. (96 ст. полож. утверж. 19 февраля 1861 года).

2) Если за одно и тоже преступленіе, но совершенное при различныхъ условіяхъ, опредѣляются закономъ различныя, болѣе или менѣе строгія наказанія, смотря по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину подсудимаго, какъ напримѣръ: по преступленіямъ, наказанія за которыя опредѣляются 313 и 321 и др. ст. улож. о наказ. и восходятъ отъ пяти рублей денежнаго взысканія и ареста на семь дней—до уголовнаго наказанія по 22 ст., то кому подсудны подобныя дѣла? кто и какъ долженъ опредѣлить степень виновности и мѣру наказанія, что, по моему мнѣнію, принадлежитъ уже суду по разсмотрѣніи дѣла по его существу? только по

разсмотрѣніи всѣхъ условій, при которыхъ совершено подобное преступленіе, только при оцѣнкѣ важности всѣхъ обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, можетъ судъ опредѣлить степень вины и мѣру столь различнаго наказанія, а этой то мѣрой наказанія и опредѣляется самая подсудность. Необходимы подробныя и строгія указанія для того, чтобы въ подобныхъ случаяхъ волостные и сельскіе суды и мировые судьи, не увлекались произволомъ и не присвоивали себѣ власти имъ непринадлежащей, и чтобы каждое преступленіе наказывалось указанною закономъ мѣрою. По моему мнѣнію, правильнѣе было бы, чтобы преступленія подобнаго рода предоставлялись разсмотрѣнію того судебнаго мѣста, которому предоставляется право опредѣлять, въ случаѣ надобности, тягчайшее наказаніе. Или постановить, чтобы слѣдствія по подобнымъ дѣламъ производились не самимъ мировымъ судьей, какъ указано 26 ст. основ. полож., а судебнымъ слѣдователемъ, которому предоставить право, смотря по обнаруженнымъ обстоятельствамъ передать дѣло мировому судьѣ, или представить его къ окружному прокурору.

3) По 2-му пунк. 19-й ст. мировымъ судьямъ подсудны дѣла о тѣхъ преступленіяхъ и проступкахъ, о которыхъ производство, начинаясь не иначе какъ по жалобамъ обиженныхъ, можетъ быть прекращено примиреніемъ (171 ст. улож. о наказ.); высшая же степень власти мировыхъ судей, по указанію 19-й и 21-й ст. общ. полож., ограничивается 3-хъ мѣсячнымъ арестомъ и заключеніемъ въ рабочемъ домѣ безъ лишенія правъ и преимуществъ. Между тѣмъ есть преступленія, дѣла о которыхъ начинаются только по жалобамъ обиженныхъ и которыя могутъ быть прекращены примиреніемъ по 171-й ст. улож. о наказ., но за которыя опредѣляется высшее исправительное наказаніе, такъ напримѣръ: за нанесеніе личной обиды оскорбительнымъ дѣйствіемъ отцу, матери и другимъ родственникамъ по прямой восходящей линіи, виновный подвергается по 2089 ст. улож. о наказ. къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Сибирскія губерніи, а для неизъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія еще розги и арестантская рота по 5-й ст. 35 ст.; за тѣмъ есть еще преступленія и проступки, преслѣдованіе которыхъ также начинается не иначе какъ по жалобамъ лицъ обиженныхъ, и дѣла о которыхъ могутъ окончиться

также примиреніемъ, какъ напримѣръ: по 2084-й ст. улож о наказ. и другихъ статей, но за которыя во всѣхъ случаяхъ опредѣляются закономъ наказанія, превосходящія власть мироваго судьи. По этому, могутъ ли подобныя дѣла принадлежать подсудности мироваго судьи ? или надо оговорить всѣ подобные случаи, какъ исключеніе при 2-мъ пун. 19-й ст.

4) Если въ одномъ и томъ же дѣлѣ соединяются нѣсколько различныхъ преступленій и судятся по немъ нѣсколько лицъ различныхъ званій, изъ которыхъ нѣкоторые, по существу дѣла и на основаніи основныхъ положеній, подлежатъ суду сельскому или мироваго судьи, а другія окружному суду или даже и судебной палатѣ, въ такомъ случаѣ, слѣдуетъ ли разсматривать дѣло въ совокупности въ цѣломъ его составѣ, или раздѣлить ихъ и каждое отдѣльно предоставить разсмотрѣнію и рѣшенію того суда, которому подлежитъ по указанію основныхъ положеній? По моему мнѣнію, подобныя сложныя дѣла должны быть разсматриваемы въ томъ судѣ, которому, по закону, предоставлено право опредѣлять тягчайшее наказаніе участниковъ въ главномъ преступленіи. Въ подобномъ дѣлѣ, всѣ обстоятельства совершеннаго преступленія, прикосновенныя къ нему лица и менѣе важныя преступленія сихъ послѣднихъ иногда такъ тѣсно связаны между собой, что раздѣлить ихъ нѣтъ никакой возможности и по этому соотношенія всѣхъ подсудимыхъ между собою и степень участія ихъ въ совершенныхъ преступленіяхъ должны быть предметомъ одного общаго судебнаго приговора.

5) Во всѣхъ статьяхъ о подсудности, ни слова не говорится о преступленіяхъ, совершаемыхъ арестантами въ мѣстахъ ихъ заключенія, тогда какъ правильное и подробное опредѣленіе ихъ подсудности, хотя въ будущемъ, должно отстранить существовавшій доселѣ вредный порядокъ производства этихъ дѣлъ. До настоящаго времени, руководствуясь 165 ст. улож. о наказ. преступленія арестантовъ, совершаемыя въ тюрьмахъ, разсматривались совокупно съ первоначальнымъ ихъ преступленіемъ.—Пользуясь этимъ, тяжкіе преступники, подлежащіе высшимъ уголовнымъ наказаніямъ, совершаютъ въ тюрьмахъ по нѣскольку разъ какіе либо маловажные проступки въ увѣренности, что наказаніе ихъ не увеличится, а исполненіе надъ ними приговоровъ они оттягиваютъ, такимъ образомъ, на 6, 10 и бо-

лѣе лѣтъ, а иногда и вовсе не доживаютъ до исполненія надъ ними правосудія. По моему мнѣнію необходимо прежде всего отнять у арестантовъ возможность совершать въ тюрьмахъ какія либо преступленія, уничтожить совокупное разсмотрѣніе ихъ и за тѣмъ составить особое положеніе о наказаніяхъ за преступленія этого рода и о порядкѣ сокращеннаго производства этихъ дѣлъ.

6) Мнѣ кажется, что на дѣла о кражѣ лошадей, при настоящемъ случаѣ должно быть обращено особое вниманіе. Этотъ видъ кражи такъ раззорителенъ для сельскихъ обывателей преимущественно, и такъ усиливается въ послѣднее время, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ конокрадство производится какъ ремесло по извѣстной системѣ.—Въ Саратовской, Симбирской, Казанской и въ нѣкоторыхъ другихъ юго-восточныхъ губерніяхъ, въ народѣ извѣстны сёлы, жители которыхъ, занимаясь преимущественно конокрадствомъ, очень искусно передаютъ украденныхъ лошадей изъ одной губерніи въ другую. По этому рѣдко удается отыскать такую лошадь, а еще рѣже привлечь къ суду и изобличить ея вора. Положительно можно сказать, что такое развитіе этого рода преступленій—происходитъ единственно только отъ несоразмѣрности наказанія. Для того, чтобы зло это уничтожить съ корнемъ, или по крайней мѣрѣ скорѣе остановить его въ ростѣ, я полагаю, что необходимы мѣры самыя энергическія и увеличеніе наказаній за этотъ родъ преступленій, а именно: а) такъ какъ оцѣнка краденой лошади не можетъ быть сдѣлана правильно: *во первыхъ*, потому, что краденая лошадь далекой перегонкой, недостаткомъ корма и проч. почти всегда теряетъ по наружнымъ формамъ своимъ большую часть своей стоимости, и *во вторыхъ*, недорогая лошадь по формамъ можетъ заключать въ себѣ такія достоинства, которыя удесятиряютъ ея стоимость, какъ напримѣръ: рѣзвый бѣгъ, сила и проч., то я полагаю правильнымъ: за кражу лошадей опредѣлять наказанія безъ различія цѣны сдѣланной покражи. б) Всѣхъ соучастниковъ въ кражѣ лошади и укрывателей (16 и 136 ст. улож. о наказ.) подвергать одинаковымъ наказаніямъ, такъ какъ безъ укрывателей почти невозможна успѣшная кража лошадей. в) Конокрадовъ и ихъ соучастниковъ, по первому обнаруженному преступленію, непремѣнно удалять изъ общества и высылать на житье въ Сибирскія губерніи или другія мѣста; и г) При-

нять самыя строгія мѣры къ преслѣдованію и раскрытію существующихъ нынѣ обществъ конокрадовъ и слѣдовательно д) производство дѣлъ о кражѣ лошадей не предоставлять ни въ какомъ случаѣ мировымъ судьямъ, которые не будутъ имѣть никакой возможности къ раскрытію таковыхъ преступленій, совершаемыхъ обыкновенно пріѣзжими ворами, и по смыслу основныхъ положеній, наказаніе за этого рода не увеличилось бы, а значительно уменьшилось, ибо мировой судья по 3 пун. 19 и 29 ст. основ. полож., за покражу лошади оцѣненной въ 29 р. приговорилъ бы только къ заключенію въ рабочемъ домѣ, безъ лишенія правъ состоянія, тогда какъ по уложенію о наказаніяхъ преступленіе это влечетъ за собою наказаніе гораздо сильнѣйшее.

По моему мнѣнію статья эта должна быть дополнена положительнымъ указаніемъ, какъ поступить въ такомъ случаѣ, если за уничтоженіемъ разсмотрѣнія судебныхъ приговоровъ ревизіоннымъ порядкомъ (13 ст. основ. полож.), одно и тоже лице, въ одно и тоже время, должно судиться за преступленіе по должности подлежащее судебной палатѣ или правительствующему сенату, и въ тоже время, какъ частный человѣкъ, за какое либо другое преступленіе подлежащее суду окружному безъ участія, или съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей? Разсматриваются ли подобныя дѣла по совокупности въ одномъ судебномъ мѣстѣ, и въ которомъ? въ особенности, если мѣра наказанія за учиненныя преступленія почти равна? Ч. II, ст. **16**.

Этой статьѣ во многихъ мѣстахъ основныхъ положеній встрѣчаются противорѣчія, явно высказывая различіе подсудности по сословіямъ; о чемъ будетъ говорено ниже. Ч. II, ст. **17**.

По 3-му пункту этой статьи подсудны мировому судьи дѣла о кражѣ и проч., совершенныя лицами подлежащими за эти противозаконныя дѣянія заключенію въ рабочемъ домѣ, т. е. по общему смыслу существующихъ нынѣ уголовныхъ законовъ, лицами (по прим. къ 19 ст. улож. о наказ.), *неизъятыми и освобожденными отъ тѣлесныхъ наказаній;* слѣдовательно надо предполагать, что лица всѣхъ *привилегированныхъ сословій*, совершившія тѣже преступленія, не должны уже подлежать подсудности мироваго судьи. Ч. II, ст. **19**.

Во первыхъ: это совершенно противорѣчитъ 17 ст. которою различіе подсудности по сословіямъ отмѣняется,—и *во вторыхъ*, какому же суду подлежатъ эти привилегированныя лица, въ особенности, въ дѣлахъ по преступленіямъ, совершаемымъ ими вмѣстѣ съ непривилегированными, нельзя же допустить чтобы одинъ изъ соучастниковъ одного и того же преступленія судился мировымъ судьей, а другой окружнымъ судомъ.

Ч. II, ст. **21** и **22**. На основаніи 142 ст. не слѣдуетъ ли дополнить 21 и 22 статьи? ибо преступленія по должности нижнихъ полицейскихъ чиновъ и должностныхъ лицъ волостныхъ и сельскихъ управленій, должны судиться по указанію 142 ст. не въ судебныхъ палатахъ, а въ окружныхъ судахъ.

Въ заключеніе всего сказаннаго мною о подсудности, я долженъ высказать мое полное убѣжденіе, что опредѣленіе подсудности мировымъ судьямъ дѣлъ о кражѣ, мошенничествѣ и лѣсныхъ порубкахъ по степенямъ наказаній, встрѣтитъ непремѣнно затрудненіе въ примѣненіи на практикѣ. По этому, какъ для предупрежденія таковыхъ затрудненій, такъ и вообще для большей правильности отправленія правосудія, я полагаю, при настоящихъ преобразованіяхъ уголовнаго судопроизводства, было бы полезно и справедливо, обратить особое вниманіе на наше существующее уложеніе о наказаніяхъ въ отношеніяхъ его къ воровству кражѣ и мошенничеству вообще и къ лѣснымъ порубкамъ въ особенности. Эти два рода преступленій, въ различныхъ видахъ, составляютъ большую часть преступленій, разсматриваемыхъ и обсуживаемыхъ въ настоящее время нашими судебными мѣстами. При опредѣленіи наказаній за эти преступленія законъ указываетъ принимать въ соображеніе только стоимость украденнаго, условія и обстоятельства, при которыхъ совершено и сопровождалось преступленіе, но право обращать вниманіе на побужденія и причины, по которымъ совершено преступленіе такъ ограничено 7-мъ пунк. 146 и 167 ст. улож. о наказ., что руководствуясь ими судъ можетъ только уменьшить показаніе одною или двумя степенями, но не вправѣ измѣнить его рода, а еще менѣе въ приговорѣ своемъ давать какое либо особое значеніе малости, нуждѣ и крайности, вызывающія нерѣдко какое либо преступленіе

или проступокъ. По этому конокрадъ, угнавшій съ выгона, днемъ, чужую лошадь, стоющую менѣе 30 руб. сер., наказывается несравненно слабѣе, чѣмъ отецъ, вынужденный голодомъ своей семьи, укравшій каравай хлѣба, только изъ запертаго амбара своего сосѣда; или чѣмъ человѣкъ, укравшій изъ чужаго сада нѣсколько яблокъ, но ночью и со взломомъ запертой калитки. Точно тоже мы видимъ и съ порубками лѣса: крестьянинъ, укравшій изъ чужаго лѣса по крайней нуждѣ возъ дровъ на 10 коп. сер., но сдѣлавъ эту кражу ночью судится строже, чѣмъ сосѣдъ его, нарубившій въ томъ же лѣсу днемъ бревенъ, для продажи, на сумму менѣе 30 р. сер. Если разсмотрѣть множество другихъ подобныхъ случаевъ, безпрестанно встрѣчающихся въ уголовно-судебной практикѣ, и ко всему этому прибавить еще напримѣръ: что воръ укравшій 30 р. безъ 10 коп. и другой укравшій 30 руб. 10 коп. приговариваются къ совершенно различнымъ наказаніямъ, что правильной оцѣнки краденымъ вещамъ, у насъ, почти никогда не дѣлается, и т. п., то выразится ясно *вопіющая потребность пересмотра нашего уложенія о наказаніяхъ.* Тогда раздѣливъ эти роды и виды преступленія по побужденіямъ и причинамъ, и опредѣливъ менѣе сильныя наказанія за мелкое воровство, мошенничество и порубку лѣсовъ, удобно и правильно будетъ предоставить мировому судьѣ рѣшать окончательно дѣла о мелкомъ мошенничествѣ и о кражѣ какого нибудь каравая хлѣба, десятка яблоковъ, воза хвороста и т. д. особливо при совершеніи подобныхъ преступленій кѣмъ либо въ первый или 2-й разъ.

Мнѣ кажется слѣдуетъ опредѣлить сроки для принесенія жалобъ и заявленій мировому судьѣ. По маловажности преступленій и проступковъ, предоставляемыхъ ихъ подсудности, нельзя допустить, что бы въ этомъ отношеніи мировыя судьи руководствовались 172 ст. улож. о наказ. (о давности), по моему мнѣнію, для начала подобныхъ дѣлъ достаточно было бы опредѣлить двухъ недѣльный срокъ. Ч. II, ст. 24.

За тѣмъ, я полагаю, было бы полезно добавить къ 24 ст. что мировой судья, въ случаѣ если дознаніе обнаружитъ, что заявленное преступленіе или проступокъ по важности своей, выходитъ изъ

предѣловъ предоставленной ему власти, обязанъ немедля призвать къ слѣдствію судебнаго слѣдователя, передавъ ему всѣ обнаруженныя имъ обстоятельства дѣла, а въ дѣлахъ начинающихся неиначе какъ по жалобѣ, предоставить, въ такомъ случаѣ, обиженному искать защиты по указанію законовъ въ судѣ окружномъ, для чего выдать ему свидѣтельство въ томъ, что сдѣланное оскорбленіе или убытокъ были своевременно заявлены у мироваго судьи, но примиреніемъ непрекращено.

Ч. II, ст. 27. По моему мнѣнію словесное разбирательство мировыхъ судей можетъ быть допущено только въ тѣхъ случаяхъ, когда разбираемыя имъ дѣла рѣшаются имъ окончательно и не могутъ быть обжалованы (ст. 30); но при внесеніи приговора своего въ книгу, онъ долженъ при томъ прописать всѣ обстоятельства дѣла, по которому приговоръ постановляется. По всѣмъ же дѣламъ, большей важности, на приговоры, по которымъ допускаются отзывы и которыя за тѣмъ подлежатъ пересмотру мировыхъ съѣздовъ (ст. 31) мировые судьи обязаны письменно отбирать главныя показанія, составлять акты осмотра и записывать всѣ обстоятельства, обнаруженныя имъ при изслѣдованіи и сопровождавшіе разсматриваемое преступленіе или проступокъ. Безъ этого непремѣнно будутъ возникать споры и мировой съѣздъ не будетъ имѣть возможности составить себѣ полное и правильное понятіе о существѣ дѣла, подлежащаго его пересмотру, или долженъ самъ производить вновь изслѣдованіе для законнаго и справедливаго постановленія по поступившему къ нему отзыву.

За тѣмъ, мнѣ кажется, необходимымъ, въ случаяхъ большей важности, предоставить мировымъ судьямъ спросъ свидѣтелей подъ присягою, и окончаніе нѣкотораго рода дѣлъ присягою очистительною. Народъ нашъ, съ которымъ мировые судьи будутъ имѣть дѣло преимущественно, имѣетъ въ своей рѣчи столько уклончивости и изворотливости, что часто въ показаніяхъ ихъ трудно опредѣлить прямой смыслъ; подъ присягою же крестьянинъ считаетъ грѣхомъ прибѣгать къ своему двоесмыслію и высказываетъ голую правду, какъ оно дѣйствительно есть.

Ч. II, ст. 29. 19 статьею предоставлено мировымъ судьямъ право рѣшать дѣла

«о кражѣ, мошенничествѣ, лѣсныхъ порубкахъ и т. п., совершенныхъ, лицами подлежащими за эти противозаконныя дѣянія заключенію въ рабочемъ домѣ;» но по 29 ст. мировой судья осуждаемыхъ къ заключенію въ рабочемъ домѣ не приговариваетъ къ лишенію принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ, По моему мнѣнію это правило несогласно съ правосудіемъ и на практикѣ неисполнимо, если не измѣнится вообще наша карательная система. На основаніи руководящаго нынѣ уложенія о наказаніяхъ самое заключеніе въ рабочемъ домѣ сопряжено съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ и лично присвоенныхъ правъ и преимуществъ; въ этомъ заключается существенная и единственная разница отъ заключенія въ смирительномъ домѣ и въ тюрьмѣ (34 ст. улож. о нак.), а потому наказаніе: заключеніе въ рабочемъ домѣ безъ лишенія принадлежащихъ правъ и преимуществъ не можетъ быть допускаемо безъ пересмотра и измѣненія одного изъ коренныхъ учрежденій нашей карательной системы. Принимая кромѣ того во вниманіе: что на основаніи приложенія къ 19-й ст. улож. о наказ. лицамъ освобожденнымъ отъ тѣлеснаго наказанія нельзя замѣнить розгами заключенія въ рабочемъ домѣ, я нахожу справедливымъ: или перемѣнить родъ наказанія за кражи, мошенничество и лѣсныя порубки ниже 30 р. сер. и другія преступленія сего рода, назначивъ за эти преступныя дѣянія наказанія менѣе строгія (о чемъ говорено было выше) или предоставить мировымъ судьямъ право рѣшать дѣла о кражѣ, мошенничествѣ и другихъ подобныхъ преступленіяхъ ниже 30 р. сер., совершенныхъ только лицами неизъятыми и неосвобожденными на основаніи прилож. къ 19-й ст. улож. о наказ. отъ тѣлеснаго наказанія, съ тѣмъ чтобы заключеніе въ рабочемъ домѣ было замѣнено другимъ наказаніемъ, несопряженнымъ съ ограниченіемъ правъ обвиненнаго. Дѣла же о кражѣ-мошенничествѣ ниже 30 р. сер. и т. п. преступленія, совершенныя лицами освобожденными и изъятыми по прилож. къ 19-й ст. улож. о наказ. отъ тѣлесныхъ наказаній должны рѣшаться *первые*: въ окружныхъ судахъ безъ участія присяжныхъ свидѣтелей, а *вторые:* съ участіемъ ихъ и съ тѣмъ, чтобъ *первые* были подвергнуты за означенныя преступленія заключенію въ рабочемъ домѣ съ лишеніемъ принадлежащихъ имъ правъ и преимуществъ, но такъ такъ послѣднее мнѣніе

опять возстановляетъ различіе подсудности по сословіямъ уничтоженное 17 ст. то первое мнѣніе объ уменьшеніи вообще рода наказанія за маловажныя кражи и т. под. преступленія—справедливѣе.

Справедливость моего замѣчанія доказывается и тѣмъ, что однородныя преступленія, какъ напримѣръ: кража ниже 30 р. сер. безъ особо увеличивающихъ причинъ, бывъ разсмотрѣна и обсуждена мировымъ судьею и окружнымъ судомъ, что часто можетъ встрѣчаться на практикѣ, будутъ наказаны разно, т. е. мировой судья подвергнетъ виновнаго къ заключенію въ рабочемъ домѣ безъ лишенія принадлежащихъ ему правъ и преимуществъ, а окружный судъ съ лишеніемъ правъ и преимуществъ, что противорѣчитъ кореннымъ правиламъ правосудія: *мѣра наказанія за преступленіе должна зависѣть отъ степени вины обвиненнаго, а не отъ мѣста гдѣ судится.*

Ч. II, ст. 30. Мировому судьѣ, какъ единоличной судебной власти, мнѣ кажется не слѣдовало бы предоставлять права лишенія свободы, хотя бы на три дня. Ст. 17 основн. пол. отмѣняетъ различіе подсудности по сословіямъ; слѣдовательно по 30 ст. мировой судья имѣетъ право арестовать на три дня всѣхъ и каждаго совершенно по своему усмотрѣнію безъ всякаго контроля подобнаго дѣйствія, безъ всякой отвѣтственности передъ закономъ въ случаѣ неправильности таковаго распоряженія. Онъ имѣетъ право единоличной властію арестовать чиновника, дворянина, священника, купца, крестьянина и ему не указывается д[illegible]же мѣста ареста и способа содержанія. Неужели заключеніе въ к[illegible]кой нибудь пустой избѣ, или амбарѣ, соединенное со всевозможными лишеніями, какъ это дѣлалось до настоящаго времени при становыхъ квартирахъ, можетъ почитаться одинаково тяжкимъ наказаніемъ для крестьянина, который уже привыкъ къ такому помѣщенію и къ такимъ лишеніямъ, и для человѣка (въ особенности женщины) привыкшаго съ ребячества къ полному комфорту и всевозможнымъ удобствамъ жизни? Чрезъ лишеніе свободы, хотя бы на самый короткій срокъ, крестьянинъ земледѣлецъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ понесть такихъ потерь, которыя подобный арестъ можетъ влечь за собой для человѣка, имѣющаго торго-

вые обороты или занимающагося важными дѣлами. И наконецъ чѣмъ же гарантирована свобода каждаго отъ произвола мироваго судьи, который безъ ограниченія его можетъ дойти до того, что онъ каждую недѣлю будетъ находить поводы къ арестованію на три дня почему либо ненавистнаго ему человѣка? Повторю еще разъ, что по моему мнѣнію не слѣдуетъ *предоставлять право ареста*—единоличной власти мироваго судьи, или же надо подробно опредѣлить всѣ случаи, при которыхъ онъ можетъ приговаривать къ аресту, положительно указать способы содержанія арестуемаго и за тѣмъ опредѣлить строгое взысканіе съ мироваго судьи за обнаруженное злоупотребленіе имъ права подвергать кого либо аресту.

Для представленія отзывовъ на неокончательные приговоры мировыхъ судей, слѣдуетъ постановить сроки. Примѣняясь къ 100 ст. я полагаю, что было бы достаточно для этого срока *двухъ недѣльнаго*. За тѣмъ не слѣдуетъ ли опредѣлить въ судебной іерархіи какое мѣсто будутъ занимать съѣзды мировыхъ судей? кто судитъ ихъ въ случаяхъ вопіющей неправильности дѣйствій, явнаго злоупотребленія данной имъ власти или неправильнаго примѣненія законовъ? Ч. II, ст. **31** и **32**.

Прилагая при семъ въ подлинникѣ замѣчанія о судебно-слѣдственной части, представленныя ко мнѣ судебными слѣдователями Фонъ-Берхольцомъ и Черниковымъ, я хотя раздѣляю ихъ мнѣнія, основанныя на практикѣ и изученіи сего дѣла, но убѣжденіе, что двоякая зависимость, въ которую ставится судебный слѣдователь настоящимъ проектомъ преобразованія судебной части, будетъ вредить самому дѣлу, самостоятельности слѣдователя и вмѣстѣ съ тѣмъ успѣшности производимаго слѣдствія, заставляетъ меня сказать нѣсколько словъ объ этомъ предметѣ, независимо отъ прилагаемыхъ мнѣній. Ч. II, ст. **47—51**.

Противъ подчиненія производства слѣдствій постоянному и исключительному надзору прокуроровъ, которому новымъ судоустройствомъ предоставляется вся обвинительная часть уголовнаго судопроизводства—я не могу ничего сказать. Понятно, что прокуроръ, которому, по каждому дѣлу, предстоитъ составленіе обвинительнаго акта, болѣе всѣхъ другихъ членовъ суда, долженъ быть заинтересованъ правильностію и ясностію всякаго производимаго слѣд-

ствія. По этому онъ долженъ имѣть право присутствовать при слѣдствіи по своему усмотрѣнію, разсматривать слѣдствіе, предлагать слѣдователямъ свое мнѣніе, указывать на замѣченные имъ недостатки, предлагать о взятіи кого либо подъ арестъ, или объ освобожденіи арестованнаго и проч. Но всѣ таковыя дѣйствія прокурора, проистекая только изъ обязанности надзора за ходомъ слѣдствія и изъ содѣйствія прокурора, какъ представителя обвинительной власти, ни въ какомъ случаѣ не должны быть обязательными для судебнаго слѣдователя, которому слѣдуетъ предоставить право исполнить предложеніе и требованіе прокурора, если оно согласно съ его убѣжденіями, а въ противномъ случаѣ не стѣсняться мнѣніемъ прокурора, и не измѣнять по немъ своихъ дѣйствій, а представлять возникшее разногласіе на усмотрѣніе и рѣшеніе окружнаго суда, что соотвѣтствовало бы совершенно 52 и 102 ст. основн. полож. Вообще нахожу я, что вмѣшательство прокурора въ личные интересы состоящаго подъ слѣдствіемъ и становиться защитникомъ его, въ случаѣ ареста, не совмѣстно съ назначеніемъ должности прокурора, какъ представителя обвинительной власти. Арестованный или отданный подъ стражу слѣдователемъ, сознавая таковое дѣйствіе надъ собою неправильнымъ со стороны слѣдователя, имѣетъ всегда полное право, безъ участія прокурора, на основаніи 102 ст. принести свою жалобу окружному суду, и судъ, разсмотрѣвъ дѣйствія слѣдователя и принесенную жалобу, не стѣсняясь ни чѣмъ, можетъ составить свое опредѣленіе; дѣйствуя же по указанію 51 ст. судъ при жалобѣ истца на основан. 102 статьи будетъ поставленъ въ затрудненіе кассировать дѣйствія прокурора, лица ему не подчиненнаго. Такіе случаи должны встрѣчаться на практикѣ весьма часто; по дѣлу о кражѣ слѣдователь арестуетъ обвиненнаго, а прокуроръ освобождаетъ его; пока истецъ успѣетъ обжаловать это освобожденіе, обвиненный можетъ скрыться самъ и скрыть всѣ слѣды совершеннаго преступленія; а между тѣмъ судъ не будетъ знать, вправѣ ли онъ уничтожить распоряженіе прокурора, и кто будетъ отвѣчать за проистекшій отъ сего вредъ?

Ч. II, ст. 54 и 57. Слѣдуетъ разъяснить эти статьи, въ которыхъ ничего неговорится о случаѣ, если прокуроръ и судъ признаютъ дѣло подлежащимъ

прекращенію, но доноситель, обвинитель или истецъ, признаютъ таковое дѣйствіе неправильнымъ. Какъ поступить въ такомъ случаѣ? по моему мнѣнію рѣшеніе суда должно объявляться участвующимъ въ дѣлѣ и въ случаѣ прекращенія его, съ предоставленіемъ права подачи жалобы какъ на неправильное постановленіе. Но что же дѣлаетъ окружный судъ, въ такомъ случаѣ, если прокуроръ признавъ какое либо дѣло, подлежащимъ суду безъ присяжныхъ, передаетъ ему актъ обвиненія вмѣстѣ съ подлиннымъ слѣдствіемъ, но судъ по разсмотрѣніи дѣла найдетъ, что оно по важности его должно разсматриваться съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей? по моему мнѣнію 57 ст. должна быть дополнена указаніемъ, что въ такомъ случаѣ слѣдуетъ примѣняясь къ 54 ст. представить дѣло въ судебную палату для разрѣшенія недоразумѣнія.

Точно такъ же, мнѣ кажется слѣдуетъ поступать и съ дѣлами, по мнѣнію прокурора, подлежащими рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, т. е. представлять ихъ въ судебную палату только въ такихъ случаяхъ, если возникаетъ несогласіе между прокуроромъ и судомъ; представлять же безъ исключенія всѣ подобныя дѣла въ палату было, бы мнѣ кажется, напрасная трата времени, повело бы къ задержанію, иногда на долгое время, такихъ арестантовъ, которые по окончаніи надъ ними суда могли бы быть освобождены. Ч. II, ст. 58.

Для единства въ инструкціи и въ дѣйствіяхъ всѣхъ окружныхъ судовъ, для единообразнаго обсужденія однородныхъ дѣлъ и по другимъ уважительнымъ причинамъ, я полагаю очень полезнымъ и правильнымъ постановить, чтобы въ судахъ присяжныхъ предсѣдательствовали члены уголовнаго департамента судебной палаты (о чемъ въ началѣ этого мнѣнія мною говорено подробно). Ч. II, ст. 59.

Слѣдуетъ опредѣлить срокъ: чрезъ сколько дней послѣ выдачи подсудимому копіи съ обвинительнаго акта, и по разсмотрѣніи имъ подлиннаго слѣдствія, онъ можетъ быть потребованъ къ суду? я полагаю необходимымъ: покрайней мѣрѣ, 8-мь дней, для приготовленія себя къ защитѣ подсудимому и его повѣренному. Точно также слѣ- Ч. II, ст. 61.

дуетъ назначить срокъ на просмотръ слѣдствія, что можетъ быть предоставлено предсѣдателю суда, который назначаетъ и очередь для чтенія слѣдствія, въ случаѣ участія въ дѣлѣ нѣсколькихъ лицъ.

Ч. II, ст. 64. По смыслу 19 и 29 ст. подсудности мироваго судьи подлежатъ дѣла: о кражѣ, мошенничествѣ, порубкѣ лѣсовъ и другія преступленія, совершаемыя лицами, подлежащими заключенію въ рабочемъ домѣ, къ которому по 29 ст. мировой судья приговариваетъ безъ лишенія правъ состоянія. За тѣмъ слѣдуетъ объяснить при ст. 64, какъ и гдѣ должны судиться, за тѣже преступленія, лица изъятыя и освобожденныя отъ тѣлеснаго наказанія и отъ заключенія въ рабочемъ домѣ? слѣдуетъ ли уменьшить степень наказанія по цѣнности ниже 30 р. сер. за эти преступленія и тогда предоставить ихъ подсудности окружнаго суда безъ присяжныхъ? или, какъ соединенныя съ лишеніемъ правъ, должны эти дѣла подлежать разсмотрѣнію суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Ч. II, ст. 68 и 69. Судопроизводство публичное, гласное требуетъ дозволенія всѣмъ присутствующимъ, постороннимъ лицамъ, заявлять передъ судомъ все, что могутъ они сказать къ оправданію, обвиненію или уликѣ подсудимаго. По этому статьи эти требуютъ дополненія.

Ч. II, ст. 71. Пренія суда должны быть публичны, но, по окончаніи оныхъ, члены должны совѣщаться въ особой комнатѣ (подробно будетъ говорено далѣе о судѣ съ присяжными засѣдателями).

Ч. II, ст. 79. По моему мнѣнію, не слѣдуетъ предоставлять произволу окружнаго суда, назначеніе времени созванія присяжныхъ засѣдателей. Мнѣ кажется, что для правильнаго теченія дѣлъ и для самихъ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей, будетъ удобнѣе назначить, единожды на всегда, время открытія такихъ засѣданій, а суду предоставить только право, заблаговременно отказывать, въ случаяхъ, если бы къ назначенному сроку не имѣлось дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію присяжныхъ. Въ чрезвычайныхъ же случаяхъ сзывать присяжныхъ засѣдателей только по распоряженію судебной палаты.

Если въ одномъ дѣлѣ участвуютъ 8 или болѣе подсудимыхъ, и имъ всѣмъ вмѣстѣ предоставляется право отвести 6 присяжныхъ засѣдателей, но кто же изъ нихъ долженъ быть лишенъ права отвода, въ случаѣ несогласія ихъ между собою, т. е. если бы каждый изъ нихъ имѣлъ въ числѣ предложенныхъ присяжныхъ по нѣскольку человѣкъ, не пользующихся ихъ довѣріемъ, или отводимыхъ ими по какимъ либо законнымъ причинамъ? Кромѣ этого недоразумѣнія я полагаю было бы справедливо дозволить подсудимымъ во всѣхъ случаяхъ отводить присяжныхъ засѣдателей, покрайней мѣрѣ, на столько болѣе 6 человѣкъ, на сколько по 83 ст. менѣе шести будетъ отведено прокуроромъ. Ч. II, ст. 84.

Въ этихъ статьяхъ, также какъ и въ 71 ст., неопредѣленъ порядокъ составленія рѣшеній и окончательныхъ приговоровъ. По моему мнѣнію, нельзя допустить, чтобы самыя сужденія присяжныхъ засѣдателей, равно какъ и судей были публичны въ присутствіи подсудимаго, истца и прокурора, что было бы стѣснительно для судей, и неминуемо повлечетъ въ послѣдствіи ко многимъ враждамъ. По этому я полагаю полезнымъ дополнить 88 ст. такъ: «И за тѣмъ, присяжные засѣдатели удаляются въ особую компату, гдѣ, по надлежащемъ совѣщаніи, приступаютъ къ разрѣшенію каждаго изъ предложенныхъ имъ вопросовъ», и въ этомъ же родѣ 92 статьѣ должно предшествовать указаніе, «что по полученіи вопросовъ съ отвѣтами присяжныхъ засѣдателей, предсѣдатель суда приглашаетъ членовъ въ особую комнату, для опредѣленія мѣры наказанія, согласно рѣшенію присяжныхъ»; если же таковыя окончательныя дѣйствія суда должны уже непремѣнно производиться публично, то слѣдуетъ постановить по крайней мѣрѣ, что въ это время подсудимый и его повѣренный, равно прокуроръ, истецъ и повѣренный его изъ присутствія удаляются; ибо нѣтъ причины, безъ всякой нужды и пользы, заставлять подсудимаго или истца выслушивать предварительныя сужденія и совѣщанія, которыя могутъ ставить его иногда въ самое тревожное состояніе. Ч. II, ст. 88 и 92.

При составленіи подробныхъ проэктовъ, уставовъ и положеній, слѣдуетъ обратить особое вниманіе на слѣдующіе вопросы, нимало Ч. II, ст. 100, 103–109.

не объясненные въ основныхъ положеніяхъ:

1) Дѣла окончательно рѣшенныя мировымъ съѣздомъ, подлежатъ ли разсмотрѣнію правительствующаго сената въ порядкѣ кассаціонномъ.

2) Въ случаѣ переноса дѣла на разсмотрѣніе правительствующаго сената,—окончательный приговоръ суда, приводится ли въ исполненіе, или останавливать его, до разрѣшенія сената? и въ какихъ случаяхъ дѣйствовать суду такъ или иначе?

3) 1 и 2 пункты 104 ст. говорятъ: «что поводами къ отмѣнѣ при«говора могутъ быть: нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ «судопроизводства и явное нарушеніе смысла закона»; слѣдовательно, въ случаяхъ, если судъ дѣйствовалъ неправильно или пристрастно, или съ явнымъ непониманіемъ дѣла. Неужели же судъ не отвѣчаетъ за такія дѣйствія, и неужели кассація какого либо дѣла по вышесказаннымъ причинамъ не обнаруживаетъ всякій разъ явнаго злоупотребленія, или же совершенную неспособность рѣшившихъ дѣло, безъ значенія формъ и обрядовъ, или съ явнымъ нарушеніемъ прямаго смысла закона?

4) Неужели можетъ кто либо безнаказанно обвинять неправильно судъ въ незнаніи формъ и обрядовъ судопроизводства, или въ явномъ нарушеніи смысла законовъ, слѣдовательно въ совершенномъ невѣжествѣ или въ злоупотребленіи? не подлежитъ ли подобный клеветникъ строгому наказанію?

5) Не слѣдуетъ ли разъяснить и дополнить 109 ст., по буквальному смыслу которой въ ея настоящей редакціи, судъ, коему предоставляется пересмотръ дѣла (за кассаціей окончательнаго опредѣленія подобнаго ему другаго суда) будетъ такъ связанъ въ его сужденіи, что пересмотръ этотъ будетъ безполезенъ? если онъ долженъ *безусловно подчиниться сужденіямъ кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената*? то для сокращенія переписки и напрасной траты времени не лучше ли, чтобы кассаціонный судъ составилъ прямо свой окончательный приговоръ? Не будетъ ли это даже необходимо, если постановленіе втораго суда составленное *не на семъ основаніи*, т. е. *не на основаніи сужденія кассаціонныхъ департаментовъ*, можетъ быть опять обжаловано? и наконецъ какъ поступать по жалобѣ на опредѣленіе этого втораго суда?

Основываясь на долголѣтней судебной практикѣ, я убѣжденъ, что для правильнаго отправленія правосудія, необходимо предоставить подсудимому всѣ средства къ его оправданію, и возможныя гарантіи къ охраненію его отъ произвола и несправедливаго суда; но при всемъ этомъ должно принять всѣ предосторожности, чтобы судъ не сдѣлался игрушкою подсудимаго, какъ мы часто видѣли до настоящаго времени, когда подсудимые, пользуясь разными данными имъ средствами, избѣгали иногда восемь, десять лѣтъ отъ заслуженнаго ими наказанія, а нѣкоторые умирали даже въ острогахъ, недоживъ до исполненія надъ ними правосудія.

Для удовлетворенія того и другаго требованія, я полагаю необходимымъ постановить:

1) Чтобы окончательные приговоры суда (кромѣ случаевъ указанныхъ далѣе) приводились въ исполненіе немедленно. Тогда только приговоры суда могутъ называться *окончательными* и получатъ свою истинную силу и значеніе, а у преступниковъ отнимется возможность останавливать—неправильнымъ путемъ—исполненіе надъ ними правосудія.—Каждый подсудимый будетъ тогда знать, что подачею пустаго отзыва и кляузною придиркою къ несоблюденію какой либо формы, онъ не можетъ ни избѣжать, ни отсрочить заслуженнаго наказанія, и тогда положительно можно предсказать, что разсмотрѣнію кассаціоннымъ порядкомъ будутъ подвергаться только дѣла, въ которыхъ дѣйствительно заключаются, или неправильныя дѣйствія суда, или непониманіе ими своихъ обязанностей.

2) Останавливаться, въ случаѣ жалобы, исполненіемъ окончательныхъ приговоровъ, до разрѣшенія жалобы кассаціоннымъ порядкомъ, только въ такихъ случаяхъ, если приговоръ составленъ судомъ *не единогласно* или данъ *протестъ* прокуроромъ на основаніи 89 ст. и за тѣмъ *во всѣхъ приговорахъ къ смертной казни*.

3) Жалоба подсудимаго или потерпѣвшаго убытокъ на приговоръ суда должна быть уважаема только въ такихъ случаяхъ, если онъ жалуется на неправильное рѣшеніе суда, на осужденіе невиннаго, на приговоръ къ наказанію несоразмѣрному винѣ, или на удовлетвореніе убытковъ; жалобы же на несоблюденіе формъ и обрядовъ, неимѣющихъ значенія въ самомъ существѣ дѣла, не должны быть принимаемы достаточнымъ поводомъ къ пересмотру дѣла.

4) Кассаціонный судъ, уваживъ жалобу подсудимаго и передавая дѣло пересмотру другаго суда, долженъ указать только на тѣ нарушенные первымъ судомъ формы и обряды судопроизводства, или на то нарушеніе прямаго смысла закона и неправильное толкованіе его, которые повлекли за собою неправильное рѣшеніе и приговоръ суда первоначально разсматривавшаго дѣло. Затѣмъ, предоставивъ второму суду совершенную свободу въ его рѣшеніи, мнѣ кажется было бы правильно и полезно постановить, что въ въ случаѣ согласія втораго суда съ приговоромъ перваго, считать дѣло окончательно рѣшеннымъ и не подлежащимъ разсмотрѣнію правительствующаго сената въ порядкѣ кассаціонномъ.

5) Въ случаѣ кассаціи приговора суда, *по 3 пунк. 104 ст.*, я полагаю было бы справедливо предоставить дѣло пересмотру того же суда, въ которомъ первоначально разсматривалось дѣло и который составлялъ свой приговоръ, не имѣя въ виду этихъ новыхъ обстоятельствъ.

и 6) Слѣдуетъ опредѣлить взысканія: за неправильное обжалованіе окончательнаго судебнаго приговора, за неправильное составленіе судебнаго приговора въ случаѣ кассаціи его правительствующимъ сенатомъ; за неправильное мнѣніе члена суда или прокурора, подавшихъ поводъ остановить исполненіе судебнаго приговора и т. д.

Ч. II, ст. 112 и 118. Противорѣчатъ основному правилу 17 ст., что различіе подсудности по сословіямъ отмѣняется.

Ч. II, ст. 123. Участіе министра внутреннихъ дѣлъ при разсмотрѣніи дѣла въ судебномъ мѣстѣ противорѣчитъ 1-й ст. сего проекта, гдѣ сказано, что власть судебная совершенно отдѣляется отъ власти административной.

Ч. II, ст. 152. На основаніи 42 ст. слѣдствія производятся безъ депутатовъ; затѣмъ въ чемъ же должно заключаться участіе депутата духовнаго вѣдомства, какъ сказано въ этой статьѣ? Если предполагается допустить къ слѣдствію депутатовъ духовнаго вѣдомства, сдѣлавъ этимъ исключеніе изъ общаго правила; точно также, если допустить необ-

ходимость испрашивать предварительно мнѣнія епархіальнаго начальства по уголовнымъ дѣламъ православнаго духовенства (безъ чего, какъ видно, лицо духовнаго вѣдомства не можетъ быть предано суду), то не будетъ ли справедливо распространить это исключеніе также на духовенство евангелическихъ и католическихъ церквей въ Россіи! За тѣмъ слѣдуетъ опредѣлить положительно участіе духовнаго вѣдомства при производствѣ слѣдствія о лицѣ духовнаго званія, и указать какое значеніе и силу имѣетъ мнѣніе епархіальнаго начальства по уголовно-судебнымъ дѣламъ? *обязательно ли оно для судебныхъ мѣстъ и въ какой степени?*

Вотъ случай изъ моей уголовно-судебной практики. Въ 185... году присланы были изъ Петербурга чиновники для производства слѣдствія о противозаконныхъ дѣйствіяхъ непремѣннаго члена приказа общественнаго призрѣнія Ю............ По окончаніи слѣдствія Ю............ былъ преданъ суду; палата признала его виновнымъ, только въ самовольномъ заборѣ изъ рабочаго дома муки, сѣна, масла и проч., всего на сумму 59 р. 20 коп., а расходъ на одни только прогоны и содержаніе чиновниковъ, производившихъ слѣдствіе, взыскивалось съ Ю............ 2119 р. 51 коп. сер. Ч. II. ст. 155.

Этого одного случая я полагаю достаточно для того, чтобы убѣдиться въ необходимости опредѣлить съ возможною подробностію размѣръ расходовъ, какіе могутъ быть сдѣланы по различнымъ дѣламъ и подлежащимъ взысканію съ виновныхъ; безъ чего часто будутъ встрѣчаться случаи, что взыскиваемыя съ виновнаго судебныя издержки будутъ въ стократъ превышать мѣру заслуженнаго имъ наказанія.

CXXII.

Исправляющаго должность судебнаго слѣдователя 1 участка Алатырскаго уѣзда Симбирской губерніи Фонъ-Бергхольца.

Основными положеніями преобразованія судебной части въ Россіи не указано ни на какія измѣненія въ самомъ учрежденіи судебныхъ слѣдователей.—Пропускъ этотъ вѣроятно произошелъ отъ того, что

не предполагалось потребности какихъ либо преобразованій въ учрежденіи, еще совершенно новомъ, введенномъ какъ бы предшедствующимъ общимъ преобразованіямъ всего судоустройства нашего.—Но двухъ-лѣтній опытъ доказываетъ противное, требуетъ настоятельно обратить вниманіе на тѣ неудобства и несовершенства этого учрежденія, которыя отнимаютъ у института судебныхъ слѣдователей всякую возможность дѣйствовать успѣшно и быть основными дѣятелями въ раскрытіи преступленій и въ правильномъ отправленіи правосудія.

Всякое уголовное дѣло основывается и строится на слѣдствіи, полнота и ясность котораго, составляя главное существо его, даютъ судьямъ возможность къ точному опредѣленію степени виновности и къ правильному указанію мѣры наказанія, заслуженнаго подсудимымъ. Такое слѣдствіе можетъ быть произведено, разумнымъ добросовѣстнымъ слѣдователемъ, только при условіяхъ совершенно свободныхъ, ни чѣмъ не связанныхъ дѣйствій, и при владѣніи всѣми средствами, къ выполненію лежащихъ на немъ обязанностей. По моему убѣжденію, для совершенно успѣшнаго хода слѣдствія, особливо въ дѣлѣ большей важности, слѣдователь долженъ имѣть возможность, отрѣшившись отъ всякихъ постороннихъ мыслей, отдать все—цѣло—себя и все свое время преслѣдованію только одной идеи раскрыть преслѣдуемое преступленіе во всей его наготѣ. Но къ несчастію до настоящаго времени, все это шло совершенно иначе. Судебные слѣдователи были совершенно связаны въ ихъ дѣйствіяхъ; по неволѣ, должны были служить не дѣлу, а формѣ и исполненію бюрократическихъ требованій; на каждомъ шагу встрѣчали они не содѣйствіе и сочувствіе, а пагубное для дѣла равнодушіе и формализмъ;—поэтому, при самой удобной волѣ и при всѣхъ стараніяхъ дѣятельности слѣдователей, большая часть производимыхъ нынѣ слѣдствій есть не что иное, какъ разсказы извѣстныхъ происшествій, съ поименованіемъ лицъ пострадавшихъ, но не дѣйствовавшихъ или съ указаніемъ заподозрѣнныхъ, но такъ слабо уличенныхъ, что судъ надъ преступникомъ кончается преимущественно *оставленіемъ въ подозрѣніи*.—Такое грустное состояніе нашей судебно-слѣдственной части, которое невозможно и даже немыслимо, при предстоящихъ преобразованіяхъ уголовнаго судопроизводства и при уничтоженіи

пагубнаго для правосудія, *оставленія въ подозрѣніи* конечно должно быть заблаговременно обсужено и измѣнено къ лучшему; безъ чего судъ присяжныхъ, въ особенности, будетъ часто поставляемъ въ самое затуднительное положеніе. При убѣжденіи, что только полное, совершеннно откровенное объясненіе всѣхъ причинъ таковаго неустройства можетъ дать возможность къ исправленію зла на будущее время, я осмѣливаюся высказать соображенія мои по этому предмету.

1) При распредѣленіи участковъ, круга занятій судебныхъ слѣдователей, и ихъ количества было принято въ основаніе—*пространства, народонаселеніе и количество судебно-слѣдственныхъ дѣлъ*, но при этомъ упущено изъ виду и не могло быть предусмотрѣно: а) что полиціи наши оставляли множество проступковъ и преступленій вовсе необслѣдованными, чему можетъ служить примѣромъ смѣна одного частнаго пристава въ г. С. . . . . . въ канцеляріи котораго найдено болѣе ста объявленій о покражахъ, почти столько же дѣлъ о подкидышахъ и проч., не уничтоженныхъ и оставшихся по истеченіи двухъ трехъ лѣтъ, безъ какихъ либо полицейскихъ дѣйствій и слѣдованій, чрезъ что судебныя мѣста, въ первые мѣсяцы послѣ этой смѣны, окончили болѣе 80 дѣлъ преданіемъ ихъ волѣ Божіей. Въ сельскомъ же быту обыватели такъ уже привыкли къ безплодности подаваемыхъ ими объявленій о кражахъ, что такое дѣйствіе въ послѣднее время могло считаться исключительнымъ; в) что до уничтоженія крѣпостной зависимости, большая часть дѣлъ о воровствѣ, и почти по всѣмъ дѣламъ, начинающимся по закону неиначе, какъ по жалобѣ обиженнаго, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, судъ и расправа производились самими владѣльцами или ихъ повѣренными, и что всѣ эти дѣла должны перейдти къ подсудности общихъ судовъ; с) что неправильное толкованіе положенія 19-го Февраля, вызоветъ много преступленій доселѣ вовсе несуществовавшихъ, и что нѣкоторые виды преступленій, какъ напримѣръ: порубки лѣсовъ, и проч. значительно увеличатся при новыхъ отношеніяхъ крестьянъ къ ихъ бывшимъ владѣльцамъ. Вотъ отъ чего произошло такое положеніе нѣкоторыхъ судебныхъ слѣдователей, что имъ приходится производить отъ 25 и даже до 40 слѣдствій въ мѣсяцъ. Конечно нѣтъ никакой физической возможности и не-

достанетъ никакихъ человѣческихъ силъ и способностей произвесть ихъ совершенно удовлетворительно; поэтому понятно, что судебные слѣдователи поставлены въ грустную необходимость, незаботясь объ истинномъ интересѣ ихъ, оформливать только слѣдствія, чтобы не навлечь на себя отвѣтственности за накопленіе большаго количества дѣлъ.

2) Каждый судебный слѣдователь имѣетъ, въ настоящее время, свой участокъ, въ городѣ или въ уѣздѣ. Понятно, что при такомъ распредѣленіи проходятъ иногда восемь, десять дней, что въ участкѣ нѣтъ никакихъ происшествій, и слѣдователь не имѣетъ никакихъ занятій; но бываетъ время, что ему приходится вдругъ производить пять, шесть слѣдствій, и въ тоже время, онъ получаетъ свѣдѣнія или справки, за недостаткомъ которыхъ, остановлены были еще нѣсколько слѣдствій, давно уже начатыхъ; есть ли тогда какая либо возможность дѣйствовать слѣдователю успѣшно, когда голова его наполнена перепутанными мыслями о различныхъ преступленіяхъ, къ которымъ причастны десятки различныхъ личностей; когда ему предстоитъ въ одно и тоже время производить слѣдствія въ мѣстахъ, отдаленныхъ одно отъ другаго и отъ мѣста его жительства, иногда на 50 и болѣе верстъ? При такихъ условіяхъ, конечно всякій слѣдователь, съ неутомимою дѣятельностію, съ самыми обширными юридическими и психологическими познаніями, окажется безсильнымъ произвесть всѣ эти слѣдствія вполнѣ удовлетворительно.

3) Производство первоначальнаго дознанія предоставлено полиціи. Но по какимъ-то *темнымъ причинамъ*, судебные слѣдователи встрѣчаютъ въ большей части полицейскихъ чиновникахъ такой антагонизмъ, что, вмѣсто ожидаемаго содѣйствія и помощи, судебные слѣдователи затрудняются ими только въ своихъ дѣйствіяхъ. Почти всѣ дѣла, поступающія къ слѣдователямъ изъ полиціи, могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: «или онѣ не заключаютъ въ себѣ никакого дознанія, ни изысканія и раскрытія тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вести къ заключенію, что въ изслѣдуемомъ происшествіи заключается преступленіе или проступокъ», что лежитъ на ихъ обязанностяхъ на основ. 9-й ст. учрежд. о судеб. слѣдователяхъ; или дознаніе произведено такъ, что всѣ

слѣды совершеннаго преступленія, если не скрыты, то затемнены и спутаны до невозможности уяснить ихъ формальнымъ слѣдствіемъ.

Ко всему этому должно еще прибавить: а) что дѣла о какомъ либо преступномъ дѣйствіи часто ожидаютъ дознанія полицейскаго чиновника по двѣ и по три недѣли, и за тѣмъ еще проходятъ иногда такихъ же двѣ недѣли или и болѣе, пока дѣло поступитъ къ судебному слѣдователю; в) что неосторожнымъ содержаніемъ преступниковъ, имъ дается возможность сговариваться и приготовиться къ предстоящему слѣдствію; с) что иногда по нерадѣнію или невѣжеству, а иногда съ умысломъ, не рѣдко же и потерею самаго времени, утрачиваются такія вещественныя доказательства, къ возстановленію которыхъ не оказывается уже никакой возможности, такъ напримѣръ: слѣды преступленія на снѣгу, на землѣ, на одеждѣ и проч., и наконецъ д) что судебный слѣдователь при выѣздѣ на слѣдствіе не рѣдко встрѣчаетъ затрудненія въ лошадяхъ, находящихся въ распоряженіи земской полиціи; что всѣ требованія судебныхъ слѣдователей полиціями исполняются очень медленно; что судебный слѣдователь не имѣетъ не только сыщиковъ, которыми всегда пользовались полиціи при производствѣ слѣдствій, но не имѣетъ даже никого въ своемъ прямомъ распоряженіи, для содѣйствія ему въ такихъ случаяхъ, когда разъединенныя и одновременныя дѣйствія не могутъ быть выполнены однимъ лицемъ.

Все вышесказанное приводитъ къ ясному, положительному заключенію, что дознанія, дѣлаемыя полиціею, независимо отъ судебнаго слѣдователя, не облегчаютъ, а только затрудняютъ производство слѣдствія; не рѣдко же отнимаютъ и всякую возможность къ успѣшному окончанію ихъ.

4) До настоящаго времени большая часть судебныхъ слѣдователей, за недостаткомъ лицъ, соединяющихъ въ себѣ всѣ условія требуемыя закономъ, допущены къ исправленію этихъ должностей въ видѣ испытанія и находятся въ совершенной зависимости отъ начальника губерніи, который, по соглашенію съ прокуроромъ, переводитъ ихъ съ одного мѣста на другое и даже увольняетъ безъ ихъ просьбы, и безъ соглашенія съ уголовною палатою, совершенно по своему произволу. Кромѣ такой зависимости отъ административной власти, судебный слѣдователь находится въ прямой подчиненно-

сти уголовной палатѣ и уѣздному суду, и сверхъ этого еще въ нѣкоторой зависимости отъ губернскаго прокурора и даже уѣзднаго стряпчаго. Всѣ эти власти имѣютъ вліяніе на ходъ производимаго слѣдствія, требуютъ отъ слѣдователя различныя объясненія, то о причинахъ задержанія кого либо подъ арестомъ, то о причинахъ медленности производства какого либо дѣла, то по вопросу: почему такой-то арестантъ содержится такъ долго подъ стражею. Стряпчій предлагаетъ свои мнѣнія, отъ которыхъ надо отписываться, уѣздный судъ требуетъ объясненія по жалобѣ, поданной состоящимъ подъ слѣдствіемъ, преступникомъ, преслѣдуемымъ судебнымъ слѣдователемъ; и если ко всему этому прибавить, что каждый судебный слѣдователь долженъ ежемѣсячно представлять вѣдомость о всѣхъ производимыхъ и произведенныхъ имъ слѣдствіяхъ, и такую же отдѣльную вѣдомость, о дѣлахъ не оконченныхъ въ мѣсячный срокъ, составляемыя по такой многосложной формѣ, что для написанія ихъ потребно, всякій разъ, покрайней мѣрѣ 4 дня времени; (и въ сущности неприносятъ рѣшительно никакой пользы), то становится яснымъ: а) что судебный слѣдователь, состоя подъ такимъ многоначаліемъ, и поставленный въ необходимость дѣйствовать часто по указаніямъ и подъ вліяніемъ того или другаго начальства, совершенно утрачиваетъ всякую самостоятельность и лишенъ возможности дѣйствовать по своимъ убѣжденіямъ, съ тою энергіею, безъ которой всякое слѣдствіе остается мертвою буквою въ данной формѣ; в) что судебный слѣдователь, поставленъ въ необходимость, большую часть своего времени, недостающаго для добросовѣстнаго исполненія своихъ положительныхъ обязанностей, удѣлять на переписку, которая самому существу дѣла не приноситъ рѣшительно никакой пользы и которая вызвана, какъ видно, только, основаннымъ на прежнемъ опытѣ, недовѣріемъ начальства къ дѣйствіямъ слѣдователей, содержимыхъ теперь подъ постояннымъ и многостороннимъ контролемъ; с) что при такой обстановкѣ слѣдователя, ни подъ какимъ контролемъ, не могутъ слѣдствія производиться удовлетворительно, тѣмъ болѣе, что при несогласіи между собою властей административныхъ и судебныхъ, требованія отъ слѣдователя бываютъ такъ различны, и слѣдовательно съ одной стороны всегда такъ не правильны, что приходится

страдать: или дѣлу или правосудію или самому слѣдователю отъ отъ той или другой стороны, и d) что по огромной перепискѣ судебныхъ слѣдователей, доходящей у нѣкоторыхъ изъ нихъ до 2000 исходящихъ нумеровъ въ годъ, имъ необходимо имѣть письмоводителей и канцеляріи. Многое изъ описаннаго мною выше, уничтожится конечно совершеннымъ отдѣленіемъ судебной власти отъ административной, но затѣмъ останется еще многое, что требуетъ непремѣннаго измѣненія, тѣмъ болѣе, что съ предстоящимъ новымъ судоустройствомъ, слѣдователи и слѣдствія должны будутъ стать въ совершенно иное положеніе и подвергнуться совершенно инымъ требованіямъ. Соображая все это вмѣстѣ, мнѣ кажется было бы полезно:

I) Для уровненія занятій судебныхъ слѣдователей, для введенія нѣкоторой солидарности въ ихъ дѣйствіяхъ и для пользы самаго дѣла, уничтожить существующее нынѣ распредѣленіе по участкамъ. По моему мнѣнію:

a) Всѣ судебные слѣдователи извѣстнаго округа, какъ уѣздные, такъ и городовые, должны находиться при своемъ окружномъ судѣ.

b) Одному изъ нихъ поручать постоянно и исключительно дѣла большей важности, какъ напримѣръ: объ убійствѣ, грабежѣ, святотатствѣ и другихъ преступленіяхъ, соединенныхъ съ лишеніемъ преступниковъ всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу. Этимъ путемъ, при постоянныхъ занятіяхъ однородными дѣлами, слѣдователь скоро пріобрѣтетъ практическій навыкъ къ производству самыхъ важныхъ слѣдствій.

c) Всѣхъ прочихъ слѣдователей, судъ командируетъ на слѣдствія по очередно.

d) Слѣдователь, остановившій какое либо слѣдствіе, затребованіемъ справокъ или свѣдѣній, доноситъ о томъ суду и оставляя у себя неоконченное слѣдствіе, получаетъ по очереди другое; пріостановленное же слѣдствіе оканчиваетъ въ другую очередь, когда будутъ собраны требуемыя справки или свѣдѣнія.

e) Каждый судебный слѣдователь долженъ вести ежедневный журналъ занятіямъ своимъ по должности, обозначая вкратцѣ, какимъ дѣломъ онъ былъ занятъ, или присутствовалъ въ судѣ, или же былъ свободенъ? Таковой журналъ вмѣстѣ съ записками, нахо-

дящимися при каждомъ слѣдственномъ дѣлѣ, будутъ служить лучшею повѣркою, какъ дѣйствій и занятій судебныхъ слѣдователей, такъ и правильности веденія судомъ очереди.

f) Независимо отъ командировокъ по очереди, въ случаѣ большаго стеченія дѣлъ, судъ долженъ поручать слѣдствія, соображаясь съ разстояніемъ и мѣстностію, т. е. по вновь случившемуся происшествію поручать слѣдствіе тому слѣдователю, который находится въ командировкѣ ближе къ мѣсту происшествія. Но никогда не допускать, чтобы слѣдователь былъ занятъ въ одно и тоже время болѣе, чѣмъ двумя дѣлами, конечно не включая дѣлъ, почему либо пріостановленныхъ производствомъ.

g) Въ случаѣ накопленія такого количества дѣлъ, что всѣ судебные слѣдователи будутъ заняты какъ сказано выше, судъ можетъ командировать состоящихъ при немъ кандидатовъ, или одного изъ своихъ членовъ; но въ такихъ случаяхъ немедля доноситъ палатѣ.

Такимъ образомъ занятія судебныхъ слѣдователей будутъ уравнены въ дѣйствіяхъ своихъ, они будутъ подъ постояннымъ контролемъ суда, не будутъ стѣсняемы торопливостію и различными указаніями и направленіями всегда вредными для дѣла, и въ скоромъ времени выработается правильное указаніе количества судебныхъ слѣдователей, необходимо потребныхъ для каждаго судебнаго округа.

II. Освободить судебныхъ слѣдователей отъ безполезной многосложной отчетности и переписки, отъ контроля и вмѣшательства разныхъ начальствующихъ надъ ними лицъ.

Судебные слѣдователи должны непосредственно зависѣть только отъ того окружнаго суда, членами котораго они считаются, по указанію основныхъ положеній (26 ст. ч. I.). За тѣмъ никто и никакого вліянія на нихъ имѣть не долженъ. Окружный судъ командируетъ ихъ на слѣдствія; разсматриваетъ и повѣряетъ вмѣстѣ съ окружнымъ прокуроромъ, слѣдствія ими оконченныя; замѣчая въ нихъ недостатки требуетъ дополненій; наблюдаетъ какъ за занятіями ихъ, такъ и за скорѣйшимъ и полнымъ окончаніемъ производимыхъ ими дѣлъ и проч. Но во время производства слѣдствія, ни самый окружный судъ не долженъ останавливать, измѣнять или хотя чѣмъ либо стѣснять дѣйствій судебнаго слѣдователя,

ничѣмъ не отвлекать его отъ его занятій. Только въ случаѣ какой либо жалобы, отъ обвинителя или обвиненнаго, отъ истца или отвѣтчика, судъ требуетъ отъ слѣдователя предварительнаго объясненія, и въ случаѣ явнаго злоупотребленія имъ власти, пристрастія или какихъ либо неправильныхъ дѣйствій, судъ отбираетъ отъ него слѣдствіе, передаетъ его другому слѣдователю, а признаннаго виновнымъ представляетъ судебной палатѣ для взысканія съ него дисциплинарнымъ порядкомъ или же и о преданіи его суду, въ случаѣ большей важности. Затѣмъ, кромѣ окружнаго суда, прокуроръ, какъ представитель обвинительной власти, долженъ имѣть право, по каждому слѣдствію, предлагать слѣдователю свое мнѣніе, дѣлать свои замѣчанія, обращать вниманіе слѣдователя на дѣлаемыя имъ упущенія и проч.; но всѣ таковыя дѣйствія прокурора не должны быть обязательными для слѣдователя; онъ принимаетъ ихъ къ свѣдѣнію и руководству, но ни мало не стѣсняясь ими, долженъ дѣйствовать по своимъ убѣжденіямъ, совершенно самостоятельно, объясняя въ дѣлѣ только причины по коимъ онъ не уважилъ, въ томъ или другомъ случаѣ, мнѣнія или предложенія окружнаго прокурора. Затѣмъ опять только одинъ окружный судъ, при разсмотрѣніи оконченнаго слѣдствія обсуживаетъ, правильно ли дѣйствовалъ слѣдователь, или нѣтъ.

III. Предварительныя дознанія, по моему мнѣнію, должны производиться на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

а) полиція должна быть устранена отъ всякаго самостоятельнаго дѣйствія въ производствѣ дознанія;

в) О всякомъ происшествіи заключающемъ, или могущимъ заключать въ себѣ, какой либо проступокъ или преступленіе, полиція тотчасъ же и непремѣнно въ тотъ же самый день даетъ знать мировому судьѣ, который, прибывъ на мѣсто, производитъ дознаніе чрезъ полицейскаго чиновника, но въ присутствіи своемъ;

с) если обслѣдываемое происшествіе не выходитъ изъ предѣловъ подсудности мировымъ судьямъ, указанной основными положеніями, то мировой судья, по окончаніи дознанія, дѣйствуетъ далѣе своею властію по указанію основныхъ положеній. Но въ случаяхъ когда обнаруживается, что обслѣдываемое происшествіе соединено съ преступленіемъ или проступкомъ, не подлежащимъ его подсудности,

тогда мировой судья немедля увѣдомляетъ окружный судъ, который командируетъ судебнаго слѣдователя для производства дальнѣйшаго слѣдствія. Такимъ образомъ въ городахъ слѣдствіе можетъ и должно быть начато непремѣнно въ самый день извѣстнаго происшествія; но и въ уѣздахъ дознаніе можетъ быть сдѣлано въ тотъ же день, и не-далѣе какъ на третій день слѣдователь имѣетъ возможность приступить къ слѣдствію;

и d) для того, чтобы въ потребныхъ случаяхъ не было ни малѣйшей остановки въ приступѣ слѣдователя къ слѣдствію, командированіе ихъ не должно зависѣть отъ времени присутствія суда; но во всякое время дня, предсѣдатель суда принимаетъ отношенія мировыхъ судей, объ уголовныхъ происшествіяхъ, тотъ часъ же командируетъ очередпаго слѣдователя, сдѣланіемъ только надписи на самомъ извѣщеніи мироваго судьи, и въ первомъ затѣмъ присутствіи заявляетъ суду о сдѣланномъ имъ распоряженіи и оформливаетъ его судебными дѣйствіями.

Ч. II. ст. 33, 36. IV. Принявъ въ основаніе все сказанное въ 3-хъ предъидущихъ пунктахъ и обращаясь затѣмъ къ статьямъ основныхъ положеній, относящимся къ дознаніямъ и предварительнымъ слѣдствіямъ, я полагаю необходимо ст. 33—36 измѣнить и дополнить въ вышеобъясненномъ мною смыслѣ.

За тѣмъ, оставаясь при убѣжденіи, что для пользы самаго судебно-слѣдственнаго дѣла, необходимы для слѣдователя, елико возможно свобода дѣйствій и сколь возможно меньшая подчиненность, мнѣ кажется, неизбѣжнымъ сдѣлать въ послѣдующихъ статьяхъ слѣдующія измѣненія:

Ч. II. ст. 37. Судебный слѣдователь приступаетъ къ предварительному слѣдствію по указанію и назначенію окружнаго суда; но въ случаѣ, если въ мѣстѣ его командировки, или вблизи отъ онаго случится вновь какое либо уголовное происшествіе, требующее немедленнаго изслѣдованія, судебный слѣдователь, не ожидая распоряженія суда, можетъ приступить къ слѣдствію по сообщеніямъ мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ судовъ и должностныхъ лицъ, по жалобамъ и объявленіямъ частныхъ лицъ и даже по собственному своему усмотрѣнію.

По производству *дознаній и слѣдствій* о преступленіяхъ и проступкахъ полицейскіе члены состоятъ въ непосредственной зависимости *отъ судебныхъ слѣдователей.* Ч. II. ст. 36.

Окружный судъ о всякомъ начатомъ слѣдствіи доводитъ до свѣдѣнія прокурора. Ч. II. ст. 38.

Судебный слѣдователь можетъ быть отводимъ, по законнымъ причинамъ какъ лицомъ обвиняемымъ, такъ и подавшимъ жалобу. Отозваніе слѣдователя по таковому отводу и назначеніе на мѣсто его другаго, принадлежитъ суду окружному. Ч. II. ст. 41.

Слѣдствіе производится безъ депутатовъ отъ сословій или вѣдомствъ, но обвиняемымъ, взятымъ подъ стражу, дозволить имѣть повѣренныхъ при производимыхъ надъ ними слѣдствіяхъ. Ч. II. ст. 42.

Должны быть измѣнены въ пользу самостоятельности судебныхъ слѣдователей и независимости ихъ дѣйствій. Ч. II. Ст. 50, 51 и 52.

Предварительное слѣдствіе, которое слѣдователь признаетъ оконченнымъ, представляется имъ чрезъ окружный судъ, прокурору онаго. Ч. II. ст. 53.

Въ заключеніе всего сказаннаго мною, основаннаго, на откровенномъ и правдивомъ изложеніи настоящаго грустнаго состоянія нашей судебно-слѣдственной части, и на искреннемъ желаніи поставить ее въ будущемъ на ту степень важнаго значенія, которое принадлежитъ ей какъ основанію отправленія правосудія въ Государствѣ, я долженъ обратиться, хотя бы съ нѣсколькими словами, къ матеріальной обстановкѣ нашихъ судебныхъ слѣдователей.

a) Судебные слѣдователи получаютъ 200 руб. сер. на канцелярскія издержки, наемъ разсыльныхъ и на прочіе расходы; но этихъ денегъ едва достаетъ на самые необходимые, канцелярскіе матеріалы и на наемъ одного разсыльнаго; тогда какъ каждому судебному слѣдователю, необходимо имѣть письмоводителя или писаря и вмѣсто одного, по крайней мѣрѣ, двухъ разсыльныхъ.

b) На наемъ квартиры опредѣлено выдавать каждому судебному

слѣдователю по 120 руб. сер., но по какимъ то непонятнымъ причинамъ, деньги эти не выдаются имъ въ руки, а нанимаются квартиры, иногда до того неудобныя, что по неволѣ отъ нихъ отказываются.

c) Лошади для разъѣздовъ судебнымъ слѣдователямъ, назначены на томъ же основаніи, какъ и становымъ приставамъ; но это сопряжено съ такими затрудненіями и ставитъ слѣдователей въ такую зависимость отъ земской полиціи, что нерѣдко проходятъ цѣлые сутки въ ожиданіи лошадей для выѣзда изъ города; почти тоже бываетъ часто и на станціяхъ; и сверхъ того содержатели земскихъ почтъ, вмѣсто опредѣленныхъ, почтовыхъ экипажей имѣютъ только самыя обыкновенныя, совершенно неудобныя телеги; на пріобрѣтеніе же собственныхъ экипажей, судебнымъ слѣдователямъ ничего не полагается, а изъ окладовъ своихъ удѣлить что либо на этотъ предметъ, они не имѣютъ никакой возможности.

О нѣкоторыхъ, изъ означенныхъ неудобствъ, возникла уже переписка между судебными и административными властями, но до настоящаго времени не послѣдовало еще никакихъ перемѣнъ.

CXXIII.

Симбирскаго судебнаго слѣдователя Черникова.

Ч. I. ст. 7, 66 и 67. На основаніи Ч. I, ст. 23 основныхъ положеній всѣ члены окружнаго суда назначаются Высочайшею властію «по представленію министра юстиціи. Такъ какъ судебные слѣдователи считаются членами окружнаго суда, то и на нихъ должна распространяться 23 ст. положеній. По 2-й же ст. учрежденія суд. слѣдов. слѣдователи перемѣщаются изъ уѣзда въ уѣздъ по представленію начальника губерніи. Слѣдуетъ прибавить, что перемѣщаются не иначе, какъ по собственному ихъ желанію; въ противномъ случаѣ переводъ слѣдователя можетъ во многихъ случаяхъ обратиться въ карательную мѣру, предоставленную такимъ образомъ, противно 28 ст. учрежденія, административной власти; притомъ по ст. 67 основ-

ныхъ положеній судьи и члены суда не могутъ быть перемѣщаемы и увольняемы безъ согласія ихъ. Полагаемые при судахъ и палатахъ кандидаты, для большей ихъ пользы, должны быть прикомандированы къ судебнымъ слѣдователямъ.

Квартиры и лошади, для разъѣздовъ назначаются судебнымъ слѣдователямъ на томъ же основаніи, какъ и становымъ приставамъ. Слѣдуетъ отмѣнить положеніе числа лошадей по чинамъ. На дѣлѣ это условіе не исполняется, и всѣмъ членамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ запрягаютъ по три лошади, а между тѣмъ обязанность выставлять въ бланкахъ подорожныхъ неболѣе 2 лошадей и въ полученіи такого же количества расписываться,—становитъ слѣдователя въ ложное положеніе.

Хотя, на основаніи ст. 9 учрежденія суд. слѣдов. и ст. 33 Ч. II основныхъ положеній, дознанія въ преступленіяхъ возложены на полицію по ст. 11 учр. суд. слѣдов. и 37 основ. положеній, всѣ дознанія могутъ перейти къ судебному слѣдователю, такъ какъ всякому частному и должностному лицу и присутственному мѣсту предоставлено, минуя полиціи, обращаться съ извѣщеніями прямо къ слѣдователю. Выраженіе же употребленное въ 11 ст. учрежденія, что извѣщенія сіи должны быть *о совершающемся или только что совершившемся преступленіи*, по своей совершенной неопредѣленности, не представляетъ никакого дѣйствительнаго ограниченія. На какомъ основаніи, при отдѣленіи судебной власти отъ административной, производство дознанія, самой существенной части слѣдствія, оставлено въ рукахъ послѣдней? Это не могло быть сдѣлано съ цѣлью облегчить занятіе слѣдователя, такъ какъ по вышесказанному, всѣ дознанія случайно могутъ перейти къ слѣдователю. При томъ, по 19 ст. учрежденія, судебный слѣдователь можетъ повѣрять и отмѣнять дѣйствія мѣстъ и лицъ, производившихъ дознаніе; такъ какъ это составляетъ его право, то, слѣдовательно, входитъ въ его обязанность, а потому едва ли какой нибудь слѣдователь рѣшится принять дознаніе на слово и не повѣрить его; а при постоянной повѣркѣ дознаній, содѣйствіе полиціи нисколько не облегчаетъ и не уменьшаетъ занятій слѣдователей. При этомъ надо замѣтить два обстоятельства: 1) въ весьма рѣдкихъ случаяхъ полиція открываетъ по собственной иниціативѣ преступленія

Ч. II. ст. 33.

или преступниковъ. Большею частію дѣйствія полиціи являются послѣ предварительныхъ распоряженій частныхъ лицъ и по указаніямъ сихъ послѣднихъ. Задержаніе преступника на мѣстѣ преступленія, отысканіе поличнаго, открытіе горячихъ слѣдовъ преступленія, все это естественно входитъ, такъ сказать, въ обязанность частныхъ лицъ, потому что всѣ эти обстоятельства совершенно случайны и непредвидимы, при томъ требуютъ мгновеннаго дѣйствія, а потому и невозможны для полиціи, ограниченной въ своихъ средствахъ преслѣдованій и розыска. Въ моей слѣдственной практикѣ всѣ успѣшныя слѣдствія были тѣ, которыя начаты были мною прямо по объявленію частныхъ лицъ.

Ч. II. ст. 33, 34 и 35. Дознаніе составляетъ самую существенную часть слѣдствія и хорошо произведенное дознаніе оставитъ формальному слѣдствію только трудъ систематизированія и оформливанія дѣла. Съ другой стороны, дурно произведенное дознаніе, совершенно парализуетъ слѣдователя и въ такомъ случаѣ очень рѣдко можетъ быть успѣшно его слѣдствіе, особенно если дознаніе умышленно произведено неудовлетворительнымъ образомъ: тогда нетолько слѣды преступленія скрываются, но еще дѣлу дается совершенно ложное направленіе. Принимая въ соображеніе все вышеизложенное, я полагаю, что было бы удобнѣе предоставить судебному слѣдователю полную инициативу съ тѣмъ, чтобы извѣщенія и объявленія о происшествіяхъ шли непосредственно къ нему, а уже въ его обязанности должна быть передача куда слѣдуетъ дѣлъ до него некасающихся.

Такое измѣненіе нисколько не увеличитъ занятій слѣдователей, но дастъ имъ полную возможность, при доброй волѣ съ ихъ стороны, вести дѣло какъ слѣдуетъ и достигать удовлетворительнаго результата; съ другой стороны, остановитъ пагубное, *форменное* направленіе слѣдствій, ни къ чему не ведущихъ, къ которымъ невольно приходятъ теперь слѣдователи, оформливая дознанія полиціи.

Конечно слѣдователю должно быть предоставлено право по собственному усмотрѣнію и на свой страхъ, передавать производство дознаній полицейскимъ чиновникамъ, пользуясь въ этомъ случаѣ правами предоставленными 26 ст. основ. полож. мировымъ судьямъ, но таковая передача уже будетъ въ слѣдствіе личнаго довѣрія и самое

дѣло нисколько отъ этого не должно потерпѣть. Наконецъ, нераздѣлимость дознанія отъ слѣдствія доказывается и тѣмъ, что самый законъ не могъ положить между ними опредѣлительную грань и по ст. 8 наказа полиціи сей послѣдней предоставляются, въ извѣстныхъ случаяхъ, всѣ дѣйствія формальнаго слѣдствія.

Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что передача судебнымъ слѣдователямъ дознаній оправдывается слѣдующими основаніями:

1) дознаніе составляетъ самую существенную часть слѣдствія.

2) Формальное слѣдствіе произведенное одновременно съ дознаніемъ облегчитъ, ускоритъ и сократитъ производство, такъ какъ съ перваго момента производства будетъ дано ему надлежащее направленіе, всѣ необходимые спросы будутъ сдѣланы одновременно и окончаніе слѣдствія не замедлится отсутствіемъ лицъ, бывшихъ во время дознанія, но потомъ удалившихся и потому вызываемыхъ, часто съ большими затрудненіями, къ слѣдствію. При совокупномъ производствѣ дознанія и слѣдствія, повѣрка перваго будетъ излишня.

3) Съ передачею дознаній слѣдователямъ прекратятся случаи столкновеній ихъ съ чинами земской полиціи, нынѣ безпрерывно случающіяся по поводу медленнаго или неудовлетворительнаго производства дознаній. Притомъ, съ осуществленіемъ судебной реформы дознаніе будетъ въ рукахъ административной власти, совершенно чуждой власти судебной, и потому нельзя надѣяться, чтобы чины административные приложили особое рвеніе къ производству дознаній, не подлежащихъ ревизіи ихъ непосредственнаго начальства. Самое большее, чего можно ожидать при добросовѣстномъ дѣйствіи полиціи, это производство дознаній законнымъ порядкомъ. Но именно при этомъ условіи дознаніе теряетъ все свое существенное значеніе. Настоящее дознаніе требуетъ со стороны производящаго его полную готовность, во всякое время и при всякихъ обстоятельствахъ; особенную внимательность къ малѣйшимъ мелочнымъ признакамъ; неторопливость и неутомимость. Короче сказать, дознаніе есть дѣло не кабинетное, а труженическое и чтобы быть настоящимъ, дознаніе должно быть сдѣлано съ любовію къ дѣлу и лицемъ, вполнѣ въ немъ заинтересованнымъ; а такое лице есть слѣдователь, которому *ex officio* дорогъ успѣхъ слѣдствія.

Ч. II. ст. 41. Въ этой статьѣ неразъяснено; кѣмъ именно разсматриваются отводы судебныхъ слѣдователей; притомъ не сказано, что въ извѣстныхъ случаяхъ слѣдователь можетъ самъ себя отводить, согласно § 21 учрежденія слѣдователей.

Ч. II. ст. 49. 50. 51 и 52. На основаніи этихъ статей прокуроръ, присутствуя при слѣдствіи, имѣемъ право требовать отъ слѣдователя безусловнаго исполненія его требованій по всѣмъ предметамъ, относящимся къ изслѣдованію преступленія и къ собранію доказательствъ; къ освобожденію и заключенію подсудимыхъ лицъ, и всѣ эти требованія слѣдователь обязанъ безпрекословно исполнять, исключая послѣдняго случая, гдѣ ему дозволяется, при несогласіи его съ прокуроромъ, представить обстоятельство на разрѣшеніе суда.

Вышеизложенное возбуждаетъ много противъ себя опроверженій, изъ которыхъ главнѣйшія слѣдующія:

1) означенными статьями положенія совершенно уничтожается самостоятельность слѣдователя;

2) такъ какъ прокуроръ есть прежде всего обвинитель по обязанности, то неизбѣжно и невольно, присутствуя при слѣдствіи и направляя его, обратитъ особенное вниманіе на развитіе и подтвержденіе обстоятельствъ обвиняющихъ, а такъ какъ по психологическому закону, слѣдователь, самымъ поводомъ дѣла, уже предупрежденный противъ обвиняемаго, невольно расположенъ давать перевѣсъ фактамъ обвиняющимъ, то при слѣдствіи обвиненный будетъ имѣть противъ себя истца, прокурора и слѣдователя;—бой слишкомъ неравный? Притомъ полное при слѣдствіи вмѣшательство прокурора обвинителя, лица существенно односторонняго, лишитъ слѣдователя всякой возможности быть нейтральнымъ между обвиняющимъ и обвиняемымъ. Чтобы понять всю важность этого обстоятельства, надо испытать на дѣлѣ какъ трудно слѣдователю, даже въ настоящее время, безъ особенныхъ побудительныхъ причинъ къ одностороннему веденію слѣдствія, отрѣшиться отъ предубѣжденій противъ обвиняемаго и смотрѣть безпристрастно на pro и contra дѣла. Безпристрастное положеніе слѣдователя при производствѣ слѣдствія есть самое необходимое условіе, а между тѣмъ труднѣе всего достигаемое.

3) Несвойственно условной роли прокурора обвинителя быть при

слѣдствіи ходатаемъ обвиняемаго, отмѣняя распоряженіе о задержаніи его (ст. 51).

4) Предоставленное ст. 52 суду разрѣшеніе спорнаго пункта между прокуроромъ и слѣдователемъ, ставитъ перваго въ зависимое положеніе отъ мѣста, подчиненнаго его надзору.

5) Допущенное статьею 48-ю разсмотрѣніе судомъ всякаго рода жалобъ на дѣйствія слѣдователя достаточно гарантируетъ правильность его дѣйствій и дѣлаетъ совершенно излишнимъ допущенное слѣдующими статьями деспотическое вліяніе прокурора.

6) Наконецъ непосредственное и постоянное вмѣшательство прокурора при слѣдствіи физически невозможно, такъ какъ одновременно въ его округѣ будутъ производиться нѣсколько слѣдствій въ различныхъ пунктахъ и часто въ значительныхъ одинъ отъ другаго разстояніяхъ.

Прокуроръ разсматриваетъ представленное ему слѣдствіе, но не сказано, дѣлаются ли дополненія по его требованію въ случаѣ неполноты слѣдствія? Ч. II, ст. 54.

По буквальному смыслу 28 § наказа суд. слѣдователямъ-слѣдователь долженъ всѣ слѣдствія, по коимъ не полагается по закону депутатовъ, производить при должностныхъ свидѣтеляхъ,—а это прямо противорѣчитъ §§ 12, 13 и 15 учрежденія. Надо полагать, что въ 28 параграфѣ подразумѣваются такія дѣйствія слѣдователя, при которыхъ по закону слѣдуетъ быть депутатамъ, но ихъ, по какимъ либо обстоятельствамъ, не было, и въ такомъ случаѣ они замѣняются полицейскими чинами. Но подобное объясненіе все таки противорѣчитъ § 14, въ которомъ ясно сказано, что слѣдователь, и безъ депутата, производитъ слѣдствіе, но потомъ предъявляетъ ему все, безъ него произведенное.

Параграфъ 33 наказа суд. слѣд. вовсе не примѣнимъ въ большоіі части уголовныхъ слѣдствій, въ которыхъ призываются лица низшаго класса не грамотные и слѣдовательно не имѣющіе возможности дать росписки. Удобнѣе было бы (и на практикѣ такъ и дѣлается) вызывать прямо чрезъ посланныхъ, но во избѣжаніе въ городахъ недоразумѣній и произвольныхъ дѣйствій посылаемыхъ, должно выдавать симъ послѣднимъ записки на имя вызываемаго съ означеніемъ дѣла, по которому вызывается и времени явки. Эту записку вызванный обязанъ лично возвратить слѣдователю.

Такого рода вызовъ неизбѣженъ у насъ при малораспространенной грамотности. Установленный же въ наказѣ порядокъ, будучи чрезвычайно стѣснителенъ для неграмотныхъ, обязанныхъ немедленно при полученіи повѣстки найти грамотнаго, для дачи росписки, въ тоже время неизбѣжно замедляетъ вызовъ къ слѣдствію.

Наконецъ есть случай, ежедневно повторяющійся, въ которомъ слѣдователь и не можетъ требовать имянными повѣстками. Это вызовъ обыскныхъ людей. Слѣдователю неизвѣстны лица окольныя къ мѣсту преступленія или къ жительству виновнаго и онъ долженъ ограничиться только общимъ вызовомъ живущихъ въ такой то улицѣ или въ такомъ то околодкѣ. Для ограниченія въ этомъ случаѣ произвола полицейскихъ служителей и обязательства вызываемыхъ непремѣнно явиться, не отговариваясь тѣмъ, что ихъ будто бы не вызывали, можно употреблять такія же росписки какъ и выше упомянуто, но съ тою разницею, что, вмѣсто имени и прозванія вызываемаго, означается въ запискѣ, что вызываются сосѣдніе жители такого то мѣста или лица.

По 112 ст. XV тома книги II обвиняемые, пойманные въ другомъ уѣздѣ или губерніи, должны быть сданы мѣстному начальству. Но когда слѣдователь самъ поймаетъ виновнаго, то долженъ ли руководствоваться онъ этою статьею, такъ какъ сказано въ 35 § наказа, или имѣетъ право взять съ собою виновнаго или отправить его по своему собственному распоряженію на мѣсто слѣдствія? Изъ числа указанныхъ въ 35 § наказа 106 ст. XV тома книги II исполняется только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, а именно только тогда, когда арестуется лице одинокое, не имѣющее никого для храненія его имущества; между тѣмъ ст. 106 ставитъ въ обязанность во всякомъ случаѣ передавать имущество задержаннаго окольнымъ жителямъ.

По общему опредѣленію осмотра и обыска имъ подлежатъ, между прочимъ, одинаково *слѣды преступленія*, вещественныя доказательства и вообще предметы, обозрѣніе которыхъ можетъ повести къ разъясненію дѣла. Между тѣмъ условія осмотра и обыска совершенно различны: первый допускается по 36 § наказа во всѣхъ случаяхъ, а второй (§ 55) только въ случаѣ основательнаго подозрѣнія или ясныхъ доказательствъ. Это второе условіе очевидно опредѣляетъ, что и подозрѣнія должны быть ясно доказаны, то есть: теря-

ютъ свой характеръ подозрѣнія, а должны быть положительными фактами.

«Осмотръ лицъ женскаго пола по § 41 наказа суд. слѣд. производится въ отсутствіе врача: «или повивальною бабкою или двумя замужними женщинами», а по § 38 всѣ осмотры производятся при слѣдователѣ и понятыхъ, а потому они обязаны присутствовать при осмотрѣ лицъ женскаго пола; между тѣмъ въ большой части случаевъ подобнаго свидѣтельства, присутствіе понятыхъ и слѣдователя оскорбляетъ чувство женскаго стыда (къ которому законъ вообще очень внимателенъ). Если же допустить свидѣтельство безъ понятыхъ и слѣдователя, то не будутъ ли облечены слишкомъ большимъ довѣріемъ свидѣтельствующія лица,—особенно при производствѣ этого свидѣтельства какими либо замужними женщинами?

«Обвиняемому § 82 наказа суд. слѣд. предоставляется самому прочитывать записанные отъ его имени отвѣты или просить о семъ того, кому онъ повѣритъ». Этого условія во многихъ случаяхъ, безъ вреда успѣху слѣдствія, допустить нельзя, и вотъ почему: большая часть уликъ, въ случаѣ запирательства виновныхъ, основывается на распоряженіяхъ, а что-бы сіи послѣднія были, слѣдуетъ употребить всѣ мѣры, чтобы виновные или прикосновенные, до спроса ихъ, не знали показанія другихъ лицъ. Между тѣмъ, если допустить прочтеніе показаній чрезъ каждое довѣренное виновнаго лице, то передача, кому надо, содержанія этого показанія, находящимся на свободѣ довѣреннымъ лицемъ, дастъ всякую возможность стачекъ и подготовленныхъ показаній. Притомъ, § 82 не означаетъ никакихъ ограниченій, а слѣдовательно виновный не грамотный можетъ, основываясь на этомъ §, потребовать для прочтенія показанія другаго виновнаго грамотнаго, а между тѣмъ, на разнорѣчіи показаній этихъ двухъ подсудимыхъ можетъ основываться весь успѣхъ слѣдствія, такъ какъ весьма часто разнорѣчіе показаній приводитъ къ сознанію или по крайней мѣрѣ къ уликѣ обвиняемыхъ.

Изъ этого слѣдуетъ, что показаніе подсудимаго, для успѣшности слѣдствія, можетъ быть прочитано имъ самимъ, или въ случаѣ не грамотности самимъ слѣдователемъ. Мѣра же противъ запирательства подсудимаго указана 83 § наказа, по которому, въ случаѣ важнаго показанія, оно прочитывается при свидѣтеляхъ.

Ч. II, ст. 40. *О пресѣченіи обвиняемымъ уклоненія отъ слѣдствія и суда.* При квартирахъ судебныхъ слѣдователей должны быть устроены помѣщенія для предварительнаго задержанія, подъ непосредственнымъ надзоромъ слѣдователя, лицъ прикосновенныхъ къ дѣлу, когда это задержаніе по закону и по обстоятельствамъ дѣла необходимо. Это тоже гарантія успѣха слѣдствія. Въ настоящее время слѣдователь, для предупрежденія стачекъ, отсылаетъ подсудимыхъ въ полицейскія части, но мѣра эта, замедляющая слѣдствіе (собенно при значительномъ разстояніи полиціи отъ квартиры слѣдователя) не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ во время задержанія въ полицейскихъ частяхъ и при препровожденіи (иногда по нѣсколько разъ въ день) къ слѣдствію, задержанные имѣютъ полную возможность стачки и уговора съ посторонними или прикосновенными лицами.

По существующимъ законамъ (XV тома книги II статья 133): въ постепенности мѣръ пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, надзоръ полицейскій положенъ мѣрою болѣе строгою, чѣмъ отдача на поруки, составляющая послѣднюю и слѣдовательно самую слабую мѣру пресѣченія. Между тѣмъ, на дѣлѣ, полицейскій надзоръ не имѣетъ никакого практическаго значенія, такъ какъ полиція не имѣетъ средствъ постояннаго дѣйствительнаго надзора за сотнями людей въ продолженіи долгаго времени отъ начала слѣдствія до произнесенія приговора. Въ слѣдствіе этого, безпрерывно повторяются случаи, что лице, отданное подъ надзоръ полиціи, удаляется изъ жительства и въ послѣдствіи не отыскивается полиціею. Отдача же на поруки представляетъ обезпеченіе немедленной явки подсудимаго, въ лицѣ его поручителя.

Примѣчаніе. Впрочемъ въ уложеніи о показаніяхъ ничего не сказано объ отвѣтственности поручителей въ случаѣ несоблюденія даннаго ими обязательства.

Отдача на поруки поставлена мѣрою сильнѣйшею полицейскаго надзора.—Отмѣняется ли этимъ порядокъ мѣръ пресѣченія, установленный въ ст. 133 и слѣдующихъ 5 главы XV тома книги II?

Содержаніе подсудимыхъ лицъ при канцеляріи слѣдователя или при полиціи въ теченіи нѣсколькихъ часовъ производства слѣдствія, должно ли быть считаемо арестомъ и облечено въ формы, указанныя § 86 наказа?

По принятому обычаю, хотя прямо въ законѣ неуказанному, присяжный листъ всегда подписывается присутствовавшими, то есть истцомъ и отвѣтчикомъ. По этому для сокращенія производства можно бы допустить, что, въ случаѣ непредставленія противъ свидѣтеля отвода, подпись присяжнаго листа обѣими сторонами служитъ доказательствомъ допущенія свидѣтеля и въ такомъ случаѣ предварительный очный сводъ излишенъ. Само собою разумѣется, что онъ долженъ быть сдѣланъ въ случаѣ отвода, ибо сей послѣдній долженъ быть изложенъ и за рукоприкладствованъ въ очномъ сводѣ.

Слѣдователь не отбираетъ присяжныхъ показаній. Относится ли это къ повальному обыску? Ч. II, ст. 46.

«Призывать къ допросу ближайшихъ по мѣсту жительства сосѣдей подсудимыхъ, а если число семействъ болѣе 12, то изъ семьи или дома по одному изъ старшихъ лѣтами» (§ 106 наказа суд. слѣд.). Значитъ, если число семействъ не болѣе 12, то слѣдуетъ спрашивать всѣхъ членовъ каждаго изъ 12 семействъ. Это противно существующимъ и оставшимся въ силѣ законамъ, по коимъ обыскныя считаются не семействами, а одноличио.

Свидѣтели допрашиваются на мѣстѣ слѣдствій. Исключенія изъ сего означены въ 224 и 225 ст. XV тома II-ой книги. На какомъ основаніи въ послѣднемъ случаѣ даются очныя ставки? Слѣдуетъ ли для нихъ вызывать, исключенныхъ 224 и 225 ст. лицъ, или отправлять подсудимыхъ на мѣсто жительства свидѣтелей?

CXXIV.

Предсѣдателя Симбирской палаты гражданскаго суда Арапова.

Вѣрное и точное исполненіе закона служитъ залогомъ правоты судебныхъ рѣшеній. Прямой путь къ этой цѣли предстоитъ въ томъ, чтобы представленный къ сужденію фактъ, по судебной терминологіи, долженъ быть приведенъ въ положительную ясность, пройдя различныя степени, необходимыя къ огражденію заинтересованныхъ сторонъ. Но всего этого можно достигнуть при благоустроенномъ только судопроизводствѣ. Недостатокъ существующаго

нынѣ судопроизводства и судоустройства, хотя въ свое время можетъ быть и полезнаго, сдѣлался столь очевиднымъ, что преобразованіе судебныхъ мѣстъ вообще составляетъ современную насущную потребность для всѣхъ сословій государства. Начало къ тому положено въ основныхъ положеніяхъ о преобразованіи судебной части.

Разсматривая положеніе, я устраняю отъ себя всякое сужденіе о какомъ либо измѣненіи начертаннаго въономъ порядка судопроизводства и судоустройства, но изложилъ мои соображенія, проистекающія изъ практическаго примѣненія настоящаго судопроизводства, съ предположеннымъ преобразованіемъ.

Ч. I, ст. **1**. Въ положеніи не объясняется, какимъ способомъ произойдетъ отдѣленіе судебной части отъ прочихъ, въ продолжительный или кратчайшій срокъ. Судебныя мѣста, постановляющія только приговоры или рѣшенія, съ перваго раза были замкнуты въ срединѣ администраціи, между дознаніемъ о происшествіи (слѣдствіемъ) и исполненіемъ рѣшеній; а при дальнѣйшемъ ходѣ настоящаго судоустройства соединились съ другими вѣдомствами такъ, что постепенность перехода къ новому порядку представляется необходимымъ средствомъ отстранить всякое замѣшательство, въ общемъ отправленіи служебныхъ обязанностей.

Ч. III, ст. **136**. Соображеніе это, не касаясь прочихъ судебныхъ мѣстъ, оказывается необходимымъ по примѣненію собственно къ палатамъ гражданскаго суда, въ которыхъ, кромѣ судебныхъ дѣлъ, производятся дѣла чисто административныя:

а) дѣла по опекамъ, назначаемымъ по малолѣтству и другимъ случаямъ. При отдѣленіи сихъ дѣлъ, кромѣ текущаго производства, должны быть переданы въ надлежащія учрежденія, дѣла и изъ числа рѣшенныхъ, по крайней мѣрѣ за три предшествовавшие года. При этомъ можетъ встрѣтиться надобность въ перепискѣ съ дворянскими опеками и сиротскими судами, въ отношеніи отчетности ихъ, или по другимъ случаямъ въ настоящее время непредвидѣннымъ;

б) дѣла о доставленіи свидѣтельствъ изъ гражданскихъ палатъ въ кредитныя установленія, о переводѣ долга, при переходѣ отъ одного владѣльца къ другому заложенныхъ имѣній. По возбужденной съ полицейскими мѣстами по симъ дѣламъ перепискѣ о собраніи раз-

ныхъ свѣдѣній подобныя дѣла производятся нынѣ весьма въ значительномъ количествѣ и слѣдовательно должны будутъ отдаться неоконченными, если къ окончанію ихъ не будутъ преподаны способы. А между тѣмъ и въ настоящее время, замедленіе въ доставленіи свидѣтельствъ при преобразованіи самыхъ кредитныхъ учрежденій, не можетъ неотражаться на нихъ вредными въ дѣлопроизводствѣ послѣдствіями;

в) по многимъ рѣшеннымъ дѣламъ опредѣленія судебныхъ мѣстъ и даже правительствующаго сената, не оканчиваются, за невзысканіемъ штрафа, гербовыхъ пошлинъ и за неудовлетвореніемъ самихъ тяжущихся. Къ дальнѣйшему производству они и могутъ быть переданы, въ указанныя мѣста, но со стороны палатъ, сверхъ передачи, должны быть посланы особыя увѣдомленія мѣстамъ и лицамъ о томъ, куда они должны обратиться съ требованіемъ; что безъ сложной переписки не обойдется.

г) при архивѣ палатъ гражданскаго суда хранятся планы, межевыя книги и крѣпостные документы, которые при отдѣленіи потребуютъ не малое время для передачи ихъ въ указанныя мѣста, а принимая во вниманіе ограниченное число канцелярскихъ служителей въ палатахъ, весь успѣхъ въ исправной передачѣ дѣлъ будетъ зависѣть отъ времени.

Въ избраніи мировыхъ судей участвуютъ дворяне. По силѣ 63 и 80 ст. III т. уст. по выб., дворянки, владѣющія недвижимою собственностію, не участвуютъ въ выборахъ, но передаютъ свои права родственникамъ и уполномоченнымъ. Долженъ ли быть примѣненъ законъ этотъ къ новому учрежденію, и не долженъ ли онъ распространяться на женскихъ лицъ другихъ сословій, владѣющихъ недвижимою собственностію. Ч. I, ст. 13.

При томъ кругѣ дѣйствій, какой назначенъ въ ст. 10 положенія для мировыхъ судей, по различію мѣстностей и по времени года (весеннее и лѣтнее время), дѣла къ разбирательству ихъ могутъ поступить въ значительномъ количествѣ, и по справедливости можно предположить, что одно какое либо дѣло, съ перваго взгляда обыкновенное, при разбирательствѣ окажется многосложнымъ и потребуетъ болѣе одного дня времени, въ которое другія просьбы и дѣла, Ч. I, ст. 20.

требующія можетъ быть такъ же скораго разрѣшенія, будутъ оставаться безъ движенія. И такимъ образомъ произойдетъ накопленіе дѣлъ, затруднительное и для судей, и для просителей.

Раздѣленіе трудовъ мироваго судьи указываетъ на необходимость въ избраніи къ нему помощниковъ, въ званіи кандидата, какъ это учреждено нынѣ при мировыхъ посредникахъ. И почетный судья можетъ встрѣтить подобное затрудненіе при единоличности его, какъ и участковый судья. А если предположить, что почетный судья отъ участковаго находится въ отдаленности, въ такомъ случаѣ нуждающіеся въ разбирательствѣ по необходимости встрѣтятъ препятствіе.

Всѣ сіи затрудненія, и подобныя имъ, устраняются, когда кандидатъ немедленно и на мѣстѣ заступаетъ мѣсто участковаго судьи и вступаетъ въ исполненіе его обязанностей. Одинъ или два кандидата могутъ быть избираемы на тѣхъ же положеніяхъ, какъ участковые судьи съ нѣкоторыми преимуществами въ служебномъ отношеніи, и дѣйствуя подъ руководствомъ и какъ бы надзоромъ судьи, они пріобрѣтая опытность, и заслуживъ отъ общества довѣріе, при избраніи ихъ въ должность судьи, вступятъ въ оную,съ достаточнымъ запасомъ опытности.

Ч. I, ст. 21. Изъ 3-й статьи положенія видно, что съѣздъ мировыхъ судей есть учрежденіе коллегіальное. Въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ дѣла рѣшаются большинствомъ. Если изъ числа участвующихъ судей, что весьма вѣроятно, могутъ находиться лица, соединенныя родствомъ, то по существующимъ нынѣ узаконеніямъ 183 и 357 ст. III т. уст. о выб., родственныя лица не могли быть выбираемы въ должности, для засѣданій въ одномъ присутственномъ мѣстѣ. Здѣсь законъ предъусматривалъ, что родственныя отношенія между членами будутъ составлять тождественность голосовъ, и слѣдовательно вліяніе партіи на рѣшеніе дѣла. Вѣра въ непогрѣшимость судей, при всемъ ихъ добромъ стремленіи къ правдѣ, не исключаетъ сомнѣнія къ противному. Для разсѣянія этого сомнѣнія между тяжущимися и для убѣжденія ихъ въ безпристрастіи судей, въ самомъ ихъ коллегіальномъ составѣ, примѣненіе узаконеній въ 188 и 338 ст. къ новому выборному началу не можетъ оставаться безполезнымъ для общества.

На основаніи 52 ст., если прокуроръ окружнаго суда усмотритъ, что при рѣшеніи дѣла судомъ будетъ обнаружена неполнота закона, то доноситъ прокурору судебной палаты, и если онъ признаетъ необходимымъ возбудить законодательный вопросъ, то входитъ съ представленіемъ. Въ ст. 12 ч. III воспрещается судебнымъ мѣстамъ останавливать рѣшеніе дѣла, подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія закона. За нарушеніе сего виновные подвергаются отвѣтственности. Слѣдовательно, по содержанію 12 ст. рѣшеніе не можетъ быть останавливаемо, хотя бы на основаніи предъидущей 52 статьи и обнаружена была неполнота закона. Но какъ на рѣшеніе это можетъ послѣдовать апелляція въ окружную палату, то должна ли палата не ожидая разрѣшенія, могущаго быть, по возбужденному законодательному вопросу, приступить къ разрѣшенію дѣла, или отложить до полученія предписанія, такъ какъ разрѣшеніе закона можетъ быть постановлено противоположно, и съ измѣненіемъ существующаго закона. По мнѣнію моему необходимо, чтобы во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться затрудненій, редакція той и другой статьи была болѣе согласована, хотя въ существѣ статьи эти и не имѣютъ разности, потому, что рѣшеніе дѣлъ и вообще дѣйствія судебныхъ мѣстъ, особенно безъ предписанія, не должны быть останавливаемы. Ч. I, ст. 52.

По ст. 59 составляются распорядительныя засѣданія. По существующему нынѣ порядку, всѣ распоряженія, во время засѣданія вносятся въ журналъ; вѣроятно порядокъ этотъ, для большей отчетности присутственныхъ мѣстъ, будетъ удержанъ и въ преобразованныхъ судебныхъ мѣстахъ, но форма журнала, даже и въ настоящее время, требуетъ измѣненія, болѣе сообразнаго съ современнымъ теченіемъ дѣлъ. Ч. I, ст. 59.

По этой статьѣ возбуждается вопросъ: могутъ ли подразумѣваться въ числѣ частныхъ лицъ, коимъ предоставляется право печатанія рѣшеній, сами тяжущіеся истецъ и отвѣтчикъ, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи дѣла, печатно обсуживали рѣшеніе, касающееся ихъ самихъ. Я полагаю, что для сихъ лицъ отвѣтъ будетъ отрицательный. Сторона удовлетворенная впадетъ въ оптимизмъ, едва ли полезный Ч. I, ст. 62.

для общества, а отъ противной стороны, кромѣ жалобъ противъ судебнаго мѣста, другаго ожидать нельзя. То и другое будетъ не совмѣстно съ достоинствомъ судебныхъ мѣстъ, потому что въ подобномъ случаѣ судебныя мѣста, хотя и косвенно, подвергнутся какъ бы контролю лицъ, заинтересованныхъ въ этомъ предметѣ, отъ которыхъ правдиваго и безпристрастнаго взгляда ожидать невозможно.

При обсужденіи частными лицами рѣшеній въ юридическихъ журналахъ, подтверждается о сохраненіи должнаго къ суду уваженія, въ противномъ случаѣ преслѣдованіе возлагается на прокуроровъ. Здѣсь видна заботливость закона къ возвышенію достоинства судебныхъ мѣстъ.

Но по моему мнѣнію представляется затрудненіе въ примѣненіи его на дѣлѣ. Прокуроръ находится въ одномъ изъ губернскихъ городовъ, положимъ въ г. Симбирскѣ, статья напечатана въ Петербургскихъ журналахъ. Какимъ порядкомъ начнется судебное преслѣдованіе и гдѣ должно производиться дѣло. Если въ Петербургѣ, то окружной прокуроръ оставя свои занятія, долженъ лично явиться для обвиненія и веденія процесса. Но допустимъ, что цѣль прокурора достигнута, судебное преслѣдованіе началось; но при этомъ могутъ же встрѣтиться препятствія, замедляющія дѣло. А между тѣмъ судебное мѣсто во мнѣніи общества будетъ оставаться неоправданнымъ. Впрочемъ трудно даже предположить со стороны литературы такія рѣзкія выходки, которыя бы вызвали преслѣдованіе.

Скорѣе допустить, что можетъ встрѣтиться въ журналахъ изложеніе факта въ превратномъ или искаженномъ видѣ. Во всякомъ случаѣ независимо отъ преслѣдованія, по 62 ст. предоставленнаго прокурорамъ, неизлишнимъ будетъ допустить и самимъ членамъ защищать себя печатнымъ же словомъ. Въ этомъ убѣжденіи я позволяю высказать свое мнѣніе о необходимости особой «*судебной газеты*» какъ оффиціальнаго органа, по примѣру существующихъ по другимъ вѣдомствамъ оффиціальныхъ газетъ. Необходимость этой газеты даже при первоначальномъ введеніи положенія составляетъ ощутительную потребность. Если въ числѣ элементовъ новаго судопроизводства признается необходимымъ единство дѣйствій судебныхъ мѣстъ, то печатаніе въ судебной газетѣ постановленій прави-

тельства, рѣшеній судебныхъ мѣстъ, кассированіе въ сенатѣ рѣшеній и разрѣшеніе вопросовъ законодательныхъ, мѣрою будетъ не только необходимою, но и полезнымъ руководствомъ для мѣстъ и лицъ судебнаго вѣдомства.

По смыслу этого закона тяжущіеся должны имѣть безусловно довѣріе къ присяжному повѣренному, что онъ выиграетъ тяжбу, такъ какъ повѣренный назначенъ правительствомъ, и другихъ повѣренныхъ не дозволяется имѣть. Такимъ образомъ обѣ стороны, разумѣя гражданское дѣло, должны избрать присяжныхъ повѣренныхъ. Но по общему закону необходимости, одна сторона всегда должна проиграть тяжбу. Тогда проигравшій тяжбу ближе всего отнесетъ свой проигрышъ не къ бездоказательности своихъ требованій, а къ неудачѣ, неумѣнію или небрежности повѣреннаго, или даже обвинитъ въ стачкѣ его съ адвокатомъ другой стороны. Какими бы благопріятными обстоятельствами не обусловливалось назначеніе въ должность присяжнаго повѣреннаго, но самые важные недостатки невыказываются въ началѣ карьеры, а притомъ и довѣріе общества не можетъ вдругъ явиться къ лицу неизвѣстному. По моему мнѣнію, такая обязанность, возложенная на тяжущихся, и въ особенности при первоначальномъ судоустройствѣ, при новизнѣ учрежденій, можетъ быть тягостна, не только съ той нравственной стороны, но и со стороны матеріальной, когда тяжущіеся будутъ даже затрудняться въ уплатѣ адвокату издержекъ, тѣмъ болѣе, что они могли бы найти другое лицо, предложившее имъ услуги безвозмездно. Назначеніе суда есть рѣшить споръ по правотѣ. Судъ можетъ найдти правду не только при посредствѣ блистательнаго краснорѣчія и логическихъ выводовъ, но и тогда, когда правда, безъ многословія, въ чистосердечномъ убѣжденіи въ истинѣ, будетъ изложена самимъ тяжущимся или избраннымъ по произволу его повѣреннымъ, хотя безъискусственно, но внятно. При этомъ трудно предположить со стороны тяжущихся какое либо увлеченіе, нарушающее приличіе, въ присутствіи суда, окруженнаго многочисленной публикой, облеченнаго властію, необходимою для удержанія отъ неприличныхъ выходокъ. Я полагаю, что при первомъ устройствѣ могутъ быть допущены къ состязанію и другія лица, по избранію тяжущимися, но съ удосто- Ч. I, ст. 78.

вѣреніемъ отъ подлежащихъ мѣстъ, что законъ въ ст. 195 X т. 2 ч. не возбраняетъ имъ ходатайствовать по дѣламъ.

Ч. I, ст. 79. По 79 ст. повѣренные составляютъ совѣтъ, для надзора за повѣренными. Повѣренные присяжные должны служить обществу. Безъинтересно ли? ст. 81 и 82 указываютъ на вознагражденіе повѣренныхъ не отъ казны, а отъ самихъ тяжущихся. Слѣдовательно у повѣренныхъ есть свои интересы, которые при случаѣ могутъ противопоставляться интересамъ тяжущихся.

Фактъ несомнѣнный, если принять въ соображеніе, что повѣренные должны занять въ обществѣ видное положеніе нетолько со стороны нравственной, но и матеріальной. Если при собственномъ интересѣ адвокатовъ образуется между ними связь и повлечетъ къ взаимнымъ уступкамъ въ самомъ совѣтѣ, то можетъ ли быть достигнута предполагаемая цѣль чрезъ домашній какъ бы надзоръ надъ повѣренными въ самомъ совѣтѣ. По крайней мѣрѣ предсѣдателемъ этого совѣта долженъ быть прокуроръ окружнаго суда или палаты, тѣмъ болѣе, что и жалобы на повѣренныхъ приносятся тому же совѣту. Корпорація пораждаетъ монополію, а гдѣ монополія, тамъ интересы общества ставятся на второмъ планѣ.

Ч. III, ст. 1. Вѣдомству мироваго судьи подлежатъ иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда оныхъ цѣнность не превышаетъ 500 р. или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстна. Изъ судебной практики извѣстно, что каждый отвѣтчикъ противу предъявленнаго иска прежде всего дѣлаетъ опроверженіе и приноситъ оправданіе, и тѣмъ болѣе при ущербѣ въ тѣхъ предметахъ, когда цѣнность или достоинство можетъ представляться лучше или хуже по произволу. Слѣдовательно, ближе всего споръ можетъ разрѣшиться, чрезъ оцѣнку предмета. И потому необходимо здѣсь упомянуть о присяжныхъ цѣновщикахъ. По силѣ дѣйствующихъ узаконеній 1950 ст. X т. ч. 2-й вообще для оцѣнки отряжаются свѣдущіе люди и только въ городахъ, по 1952 ст. X т. 2 ч., избираются особые оцѣновщики для недвижимыхъ имуществъ, а для оцѣнки движимыхъ имуществъ отряжаются каждый разъ особые, имѣющіе свѣдѣніе оцѣновщики. Но какъ въ законѣ необъяснено, кѣмъ отряжаются

и какимъ порядкомъ лица, неизбираемыя обществомъ, то изъ примѣровъ извѣстно, что лица, коимъ поручена оцѣнка движимыхъ имуществъ, набираютъ оцѣновщиковъ гдѣбы то нибыло, только бы были люди, принявшіе званіе цѣновщиковъ, хотя нерѣдко случается, и въ особенности въ селеніяхъ, что призванные къ оцѣнкѣ, о достоинствѣ оцѣняемаго предмета едва ли имѣютъ понятіе. А притомъ они, бывъ неожиданно отняты отъ своихъ занятій, неохотно принимаютъ на себя эту обязанность.

Правильность же оцѣнки предмета тяжбы или спора составляетъ существенную принадлежность въ разрѣшеніи гражданскаго иска. Для правильной оцѣнки, какъ недвижимыхъ имуществъ, такъ и движимыхъ и для беззамедлительнаго рѣшенія споровъ должны быть особо избраны лица, по моему мнѣнію, тѣ же самыя, какія изчислены въ 34 ст. положенія, предназначаемыя въ должность присяжныхъ засѣдателей и находиться при каждомъ участковомъ мировомъ судьѣ, мировыхъ съѣздахъ и окружныхъ судахъ, куда назначенные оцѣновщики и должны являться по первому требованію. Число оцѣновщиковъ при каждомъ учрежденіи должно быть не менѣе троихъ, въ томъ вниманіи, чтобы къ огражденію интересовъ спорящихся, оцѣнка разрѣшалась большинствомъ голосовъ.

Въ 3 пунктѣ этой же статьи необъяснено, на какую сумму могутъ производиться иски объ обидахъ. По смыслу 670 ст. X т. I ч., если чрезъ личную обиду обиженный понесъ ущербъ въ имуществѣ, обидѣвшій обязанъ вознаградить за убытки. По примѣненію этого закона къ различнымъ случаямъ, могутъ быть заявлены иски въ личныхъ обидахъ и выше 500 р., то слѣдуетъ ли обратиться по суммѣ иска, свыше 500 р. въ окружной судъ или же, безъ различія объявленной цѣны, подчиниться окончательному рѣшенію мироваго съѣзда, на какую бы сумму искъ не простирался. Я съ своей стороны полагалъ бы, что всякаго рода дѣла гражданскія, подлежащія разбирательству мироваго судьи и съѣзда, ограничивались бы одною цифрою въ 500 р. А потому и дѣла объ оскорбленіяхъ, сверхъ этой суммы, вчинаемы были въ окружныхъ судахъ.

Къ видамъ вотчиннаго и исковаго судопроизводства принадле- Ч. III, ст. 6 и 9.

житъ нынѣ разбирательство въ совѣстныхъ судахъ и въ особенности въ тяжбахъ о искахъ по имуществамъ между родителями и дѣтьми, какъ видно изъ 195 ст. X т. ч. I и 1216 и 1217 ст. ч. II. По смыслу 9 ст. существующее судопроизводство въ совѣстныхъ судахъ по дѣламъ гражданскимъ должно быть отмѣнено. Если по 6 ст. обязанности примиренія, какъ и должно полагать, возложены на мироваго судью, и слѣдовательно должность совѣстнаго судьи будетъ устранена, то могутъ ли на мировомъ съѣздѣ оканчиваться дѣла, не смотря ни на какую сумму иска, или же должны начинаться въ окружномъ судѣ. Изъ указа объ учрежденіи совѣстнаго суда 1775 г. видно, что они учреждены съ тою цѣлію, дабы подать руку помощи страждущимъ, иногда болѣе по несчастливому приключенію, и вообще съ благотворительнымъ предпріятіемъ.

При современномъ направленіи законодательства, учрежденіе совѣстнаго суда можетъ получить больше развитія, хотя и въ другой формѣ судоустройства. Но во всякомъ случаѣ разборъ между родителями и дѣтьми, изъ уваженія къ семейному союзу, какъ основанію гражданскаго общества, былъ бы болѣе приличенъ въ семейной формѣ, т. е. безъ публики и повѣренныхъ, предоставляя исключительно самоличности тяжущихся, защищать свои права.

Ч. III, ст. 19. Въ этой статьѣ изъяснено, что по окончаніи рѣшенія судъ даетъ приказаніе объ исполненіи, но не видно, кому отдается приказаніе: присутственному мѣсту или лицу, и какому именно? Если исполнительный листъ выдается истцу, то выдача таковаго же листа кредитору, при представленіи заемнаго обязательства и вообще долговыхъ актовъ, неподлежащихъ сомнѣнію или спору, можетъ служить вѣрнымъ способомъ къ охраненію и защитѣ частнаго интереса.

Но какъ изъ многочисленнѣйшихъ примѣровъ, доселѣ бывшихъ и нынѣ продолжавшихся, видно, что должники уклоняются подъ разными предлогами отъ платежа, то непремѣннымъ условіемъ въ уплатѣ долга должна служить росписка, выданная отъ кредитора должнику при свидѣтеляхъ, которая и должна быть принята за положительное и основное доказательство объ окончаніи сдѣлки должника съ кредиторомъ. Всѣ другія возраженія должника объ уплатѣ,

съ какой бы они стороны не представлялись, не должны останавливать взысканія долга по обязательствамъ и считаться ничтожными.

Въ этой статьѣ непояснено, на какомъ правѣ присутствуютъ посторонніе лица: или какъ свидѣтели, или какъ зрители изъ любопытства. Въ послѣднемъ случаѣ они не могутъ участвовать въ состязательныхъ преніяхъ и къ нарушенію уваженія къ судебному мѣсту, не должны изъявлять свои мнѣнія въ пользу той или другой стороны, выражая оныя особенными знаками. Ч. III, ст. 22.

Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія отвѣтчика или пребыванія его за границей, иски личные подсудны или по нахожденію имѣнія отвѣтчика, или по мѣсту, выбранному истцемъ. А на основаніи 34 ст. вызовъ къ суду производится повѣсткою, данною чрезъ пристава. Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія отвѣтчика, выдача повѣстокъ сама собою становится невозможною. Должно ли дѣло рѣшиться безъ предъявленія иска отвѣтчику; но такое рѣшеніе оставляло бы сторону отвѣтчика беззащитною. Почему вызовъ чрезъ публикацію въ газетахъ, съ назначеніемъ сроковъ, оказывается дѣломъ необходимымъ и обязательнымъ сверхъ желанія и просьбы истца. Ч. III, ст. 27.

Если приставъ, прибывъ на мѣсто, не отъищетъ отвѣтчика, то кому должно вручить повѣстку? По моему мнѣнію, при передачѣ повѣстокъ, можетъ служить руководствомъ существующій нынѣ законъ въ 276 ст. X т. ч. 2-й, что за отсутствіемъ отвѣтчика повѣстка выдается лицамъ, означеннымъ въ приведенной статьѣ. Но какъ и въ этомъ законѣ необъяснено, какимъ порядкомъ принявшіе для доставленія повѣстки передаютъ оныя вызываемому лицу, то на практикѣ чрезъ эту неопредѣленность возникали по разнымъ случаямъ справедливыя жалобы на пропущеніе сроковъ единственно за удержаніемъ повѣстокъ. Въ ст. 277 назначено взысканіе за уклоненіе отъ принятія повѣстки, но за потерю оной и невыдачу истцу, или отвѣтчику никакой отвѣтственности не полагается. Между тѣмъ слѣдовало бы пояснить, что за удержаніе повѣстки виновные подвергаются соразмѣрному взысканію, а по окончаніи срока, назначеннаго въ повѣсткѣ, въ случаѣ неявки въ мѣсто жительства отвѣтчика, обязаны представлять повѣстки ближайшему участковому судьѣ, для представленія въ судъ.

Ч. III, ст. 67. При измѣненіи судоустройства въ новомъ упрощенномъ видѣ его, существующій нынѣ обрядъ переноса становится тяжелою формою. При апелляціи въ судебную палату на рѣшеніе окружнаго суда достаточно для тяжущихся имѣть копію съ резолюціи, какъ сказано въ 65 ст. и притомъ свидѣтельство отъ суда, единственно о самоличности просителя, которыми тяжущіеся снабжаются послѣ провозглашенія рѣшенія, безъ всякихъ сложныхъ обрядовъ и не выходя изъ суда.

Ч. III, ст. 72. Отвѣтчику предоставляется право подать противъ заочнаго рѣшенія отзывъ въ опредѣленный со времени начала исполненія рѣшенія срокъ и просить о постановленіи другаго рѣшенія. По предъявленіи отзыва отъ отвѣтчика, слѣдуетъ ли останавливаться составленіемъ рѣшенія, впредь до постановленія новаго? По моему мнѣнію къ огражденію интересовъ выигравшей стороны, рѣшеніе никакъ не должно быть останавливаемо въ исполненіи, съ истребованіемъ отъ оной лишь обезпеченія на случай перевершенія дѣла, по руководству 516 и 517 ст. X т. ч. 2-й; иначе пріостановленіе исполненія подало бы поводъ къ злоупотребленіямъ со стороны отвѣтчиковъ, для проволочки дѣла и къ уклоненію отъ иска.

Ч. III, ст. 79. Эта статья допускаетъ жалобы на неправильныя или пристрастныя дѣйствія судей, прокуроровъ и другихъ членовъ судебнаго вѣдомства, приносимыхъ въ подлежащія мѣста, по порядку подчиненности. На дѣйствія же присяжныхъ повѣренныхъ жалобы приносятся совѣту ихъ. Слѣдовательно они исключены отъ всякой зависимости судебныхъ управленій, между тѣмъ какъ зависимость ихъ отъ посторонняго для нихъ учрежденія, и не отъ собственнаго совѣта, была бы надежнымъ ручательствомъ къ большему довѣрію со стороны общества и осторожности со стороны самихъ повѣренныхъ въ производствѣ дѣлъ. Неотвергая таланта присяжныхъ повѣренныхъ, нельзя отрицать въ нихъ и предразсудковъ.

CXXV.

Исправляющаго должность товарища предсѣдателя Пензенской палаты уголовнаго суда Долинскаго.

Разсмотрѣвъ проектъ этого новаго закона, я нахожу его во всѣхъ частяхъ удовлетворяющимъ тѣмъ практическимъ свѣдѣніямъ и

случаямъ, которые мнѣ приходилось встрѣчать въ теченіи 17-ти лѣтней службы, проведенной по вѣдомству министерства юстиціи. Быть можетъ новый законъ, при приведеніи его въ дѣйствіе, на практикѣ потребуетъ или измѣненія или дополненія, но это укажетъ само время; главное же по мнѣнію моему есть то обстоятельство, чтобы исполненіе новаго закона было возложено на лицъ, вмѣщающихъ въ себѣ добрыя нравственныя начала.

CXXVI.

Бывшаго Саратовскаго губернаго прокурора надворнаго Совѣтника Кузнецова.

По основнымъ положеніямъ преобразованія судебной части въ Россіи мировымъ судьямъ принадлежитъ власть судебная, которая должна быть отдѣлена какъ отъ власти обвинительной, въ обнаруженіи и преслѣдованіи виновныхъ заключающейся (Ч. II, §§ 3—4), такъ и отъ власти исполнительной (Ч. I, § 1). Ч. I, ст. 2.

А между тѣмъ мировой судья приступаетъ къ разбору подвѣдомыхъ ему дѣлъ, не только по частнымъ жалобамъ на обиду и сообщеніямъ полицейскихъ властей о подлежащихъ преслѣдованію преступленіяхъ, но даже по лично, непосредственно самимъ судьею усмотрѣннымъ нарушеніямъ общественнаго порядка или благочинія (Ч. II, § 24 п. 1—3).

Значитъ мировое разбирательство будетъ совмѣщать въ себѣ и преслѣдованіе противозаконнаго дѣйствія и судебное его обсужденіе. Да сверхъ этаго, такъ—какъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мировой судья произноситъ окончательные приговоры, онъ же распоряжается и приведеніемъ ихъ въ исполненіе (Ч. II, § 32), то и выходитъ что, въ лицѣ мироваго судьи власть судебная не будетъ отдѣлена ни отъ обвинительной, ни даже отъ исполнительной.

Положимъ, что на приговоры мироваго судьи въ дѣлахъ болѣе серьезныхъ допускаются отзывы (Ч. II, § 30), но все же какъ то неспокойно думать, что одно и тоже лицо можетъ напримѣръ остановить меня на улицѣ, приказать отвести въ свою судейскую камеру, тамъ

объявить мнѣ трехдневный арестъ и тутъ же распорядиться, чтобы меня заперли. Вѣдь обязанность публичнаго обвинителя, какъ замѣтилъ еще Бентамъ, сходна съ обязанностію воина, нападающаго на враговъ общественной безопасности, а при нападеніи не избѣженъ пылъ увлеченія.

Откудаже заимствованъ первообразъ мироваго судьи съ подобными правами?

Конечно изъ англійскаго судоустройства, гдѣ мировой судья также производитъ предварительное слѣдствіе и самъ же можетъ при этомъ или признать обвиняемаго невиннымъ, или подвергнуть его маловажному наказанію, если проступокъ подлежитъ его подсудности, или же предать его уголовному суду, если вина превышаетъ его компетенцію.

Но англійскій уголовный процессъ покоится на началѣ чисто обвинительномъ, безъ прокурорскаго института съ его привеллигированною обязанностію преслѣдовать преступленіе во имя общественной безопасности, поэтому тамъ и самый слѣдователь, становясь между обвинителемъ и обвиняемымъ и молча выслушивая ихъ рѣчи, скорѣе приближается къ безстрастной роли судьи.

Напротивъ того тамъ, гдѣ уголовный процессъ зиждется на началѣ слѣдственномъ, гдѣ государственная прокуратура получила свое полное развитіе, какъ во французскомъ уголовномъ процессѣ, изъ котораго заимствована большая часть «основныхъ положеній», тамъ и мирный судья, производя свое разбирательство, остается при отправленіи однихъ чисто судейскихъ обязанностей, предоставляя и преслѣдованіе, и самое разъясненіе преступнаго дѣйствія члену государственной прокуратуры.

CXXVII.

Бессарабской области Бендерскаго уѣзднаго Прокурора Местергази.

Основныя положенія преобразованія судопроизводства уголовнаго и гражданскаго, равно и судоустройства, могутъ быть примѣнены во всемъ своемъ объемѣ къ судебнымъ учрежденіямъ Бессарабской

области, потому что уголовныя дѣла безъ исключенія или ограниченія, производятся на основаніи нынѣ дѣйствующихъ русскихъ законовъ, равно и гражданскія производятся на основаніи тѣхъ же законовъ и только при рѣшеніи тяжебныхъ дѣлъ принимаются въ основаніе слѣдующіе мѣстные законы: шестикнижіе Константина Арменопуло, краткое собраніе законовъ Андронакія Донича и соборная грамота 28 декабря 1785 года, молдавскаго господаря Александра Маврокордата; въ случаяхъ же гдѣ эти законы недостаточны судебнымъ мѣстамъ области велѣно руководствоваться русскими законами; слѣдовательно въ какой степени примѣнимы начала новаго судопроизводства уголовнаго и гражданскаго, равно и судоустройства, къ прочимъ губерніямъ имперіи, въ той же степени они могутъ быть примѣнены и къ судебнымъ учрежденіямъ Бессарабской области, потому что мѣстные законы, входя въ судопроизводство касаются онаго не внѣшней или обрядовой стороны, а внутренней или основныхъ положеній, на основаніи коихъ и при новомъ судопроизводствѣ велѣно рѣшать дѣла (часть 3 гражданскаго судопроизводства §12); но при всемъ томъ при примѣненіи помянутыхъ основныхъ началъ судопроизводства уголовнаго и гражданскаго, слѣдовало бы, по моимъ соображеніямъ, сдѣлать слѣдующія дополненія.

На основаніи примѣчаній подъ 60 ст. 2 т. 2 час. учрежд. управ. Бессараб. област. и 178 ст. XV т. 2 кн. при судебныхъ мѣстахъ первой степени учреждены переводчики. При новомъ судоустройствѣ переводчики эти оказываются необходимыми, потому что не предвидится возможности замѣщать должности предсѣдателей и членовъ всѣхъ судебныхъ мѣстъ лицами знающими мѣстный языкъ, а между тѣмъ и допросъ свидѣтелей и допросъ обвиняемыхъ, по незнанію всѣми обывателями края русскаго языка, необходимо долженъ происходить въ присутствіи суда, для незнающихъ *на мѣстномъ молдавскомъ языкѣ*. Впрочемъ должность переводчика легко можетъ быть соединяема съ должностью секретарей, по распоряженію предсѣдателя, отъ котораго по 54 ст. 1 час. судоустройства зависитъ избраніе и утвержденіе секретаря; слѣдуетъ только подобное распоряженіе означить въ штатѣ судебныхъ мѣстъ Бессарабской области. Ч. I, ст. 53.

Ч. II, ст. 46, 66 и 67.

По силѣ 223 ст. XV т. 2 кн. свидѣтели требуются въ то мѣсто, гдѣ производится слѣдствіе, въ тѣхъ-же случаяхъ, когда свидѣтель, по какимъ либо обстоятельствамъ не можетъ быть вытребованъ къ слѣдствію, указанъ способъ отбиранія отъ него показанія ст. 223, п. 1, 2 и 3, ст. 225 и 226. По основному же положенію преобразованія судебнаго производства предварительныя показанія отбираются отъ свидѣтелей судебнымъ слѣдователемъ безъ присяги (46 §) съ предвареніемъ, что они должны быть спрошены объ этомъ въ самомъ судѣ за присягою (66 и 67 §), но кто именно долженъ допрашивать свидѣтеля за присягою, въ тѣхъ случаяхъ когда свидѣтель или по болѣзни или по другимъ обстоятельствамъ не можетъ явиться въ судъ, объ этомъ въ положеніи не объяснено. Между тѣмъ отсутствіе по непреодолимымъ препятствіямъ свидѣтеля и необнаруженіе имъ въ законномъ порядкѣ истины, клонящейся къ обвиненію или оправданію подсудимаго, можетъ имѣть не рѣшительное вліяніе на внутреннее убѣжденіе присяжныхъ засѣдателей, во всякомъ случаѣ зависящее отъ разъясненія подробныхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ извѣстное преступленіе. Почему необходимо разъяснить въ законѣ: кто и въ чьемъ присутствіи долженъ допрашивать свидѣтеля въ томъ случаѣ, когда онъ по причинамъ, какъ сказано выше, не можетъ явиться въ судъ для показаній? Въ подобныхъ случаяхъ, по моему мнѣнію, обязанность допрашивать подобнаго свидѣтеля подъ присягою, можетъ быть возложена на судебнаго слѣдователя при прокурорѣ или его товарищѣ, истцѣ и обвиняемомъ и это показаніе должно имѣть такую же силу какъ бы данное въ судѣ.

Такимъ же порядкомъ допрашивать подъ присягою свидѣтелей: а) случившихся проѣздомъ на мѣстѣ произшедшаго преступленія и по этому случаю остановленныхъ на дорогѣ и б) не могущихъ ожидать по коммерческимъ или другимъ дѣламъ, покуда актъ обвиненія и предварительное слѣдствіе въ порядкѣ указанномъ въ 58 и 59 статьяхъ будутъ возвращены изъ судебной палаты и переданы въ окружный судъ на рѣшеніе.

Ч. II, ст. 8.

При измѣненіи теоріи доказательствъ (§ 8) я полагаю необходимымъ: не считать прикосновенными къ дѣлу и допустить къ свидѣтельской присягѣ не только лицъ распоряжавшихся поимкою пре-

ступника и содѣйствовавшихъ сему (наказъ судебн. слѣд. прилож. къ ст. 2 примѣч., XV т. 2 част. продолж. 4, № 2), но и самихъ поимщиковъ, конечно въ такомъ только случаѣ, если эти лица (поимщики) имѣютъ качества объясненныя въ 21 ст. XV т. 2 част. Это слѣдуетъ допустить на томъ основаніи, что преступники очень часто ускользаютъ отъ наказанія собственно потому только, что они пойманы и даже съ поличнымъ самими хозяевами, въ домъ которыхъ ворвались для совершенія преступленія, но при этомъ посторонних свидѣтелей никого не было.

Не предстоитъ настоятельной надобности приводить къ присягѣ присяжныхъ засѣдателей, по каждому обсуждаемому ими дѣлу, потому что чрезъ частое употребленіе присяги таковая можетъ потерять свое значеніе въ глазахъ выполнителей ея, обращаясь въ наружный обрядъ, что замѣчено мною при теперешнемъ порядкѣ дѣлопроизводства, а такъ какъ присяжные будутъ призываться въ судъ по очереди на извѣстный періодъ времени, то и должны дать клятву, что предложенныя имъ дѣла будутъ обсуждать по совѣсти и сущей справедливости. **Ч. II, ст. 86.**

Въ отношеніи Бессарабской области полагаю слѣдуетъ еще на нѣкоторое время оставить въ своей силѣ 1606 ст. X т. 2 част. свод. закон. гражд. о принятіи въ основаніе въ тяжебныхъ дѣлахъ упомянутыхъ выше законовъ края: шестикнижіе Арменопуло, сводъ Андронакія Донича и соборную грамоту Маврокордато, по уваженію тому, что здѣсь *три четверти землевладѣльцевъ молдаване*, привыкшіе въ своихъ спорахъ къ ссылкѣ на эти законы.

На основаніи этихъ статей для представленія тяжущимися сторонами доказательствъ и для судоговоренія назначается имъ (тяжущимся) срокъ, въ случаѣ же неявки для представленія въ назначенный срокъ отвѣта, судъ постановляетъ заочное рѣшеніе, между тѣмъ могутъ быть случаи, могущіе препятствовать сторонамъ представить требуемыя доказательства въ срокъ или стать на судоговореніе въ назначенный для того день, такіе случаи или непреодолимыя препятствія, отнимающія у тяжущихся возможность явиться въ судъ съ отвѣтомъ, должны быть съ точностію опредѣлены закономъ, дабы от- **Ч. III, ст. 35 и 57.**

клонить жалобы на то тяжущихся, а съ другой стороны, неосновательность проволочки дѣла, подобно тому, какъ это объяснено въ нынѣ дѣйствующихъ законахъ X т. 2 части 1076 статьи.

Ч. III, ст. 35. Назначенный 35-ю статьею срокъ отъ одного до шести мѣсяцевъ, на явку въ судъ отвѣтчика для представленія отвѣта по начатому на него иску, я нахожу весьма продолжительнымъ и во избѣжаніе проволочки дѣла, полагаю достаточными назначенные для этого сроки въ 289 ст. X т. 2 част. свода гражданскихъ законовъ.

CXXVIII.

Пензенской губерніи Керенскаго уѣзднаго стряпчаго Шуструнскаго.

Ч. I, ст. 78 и 83. Узаконенія эти я нахожу стѣснительными для тяжущихся въ отношеніи выбора повѣренныхъ для хожденія по дѣламъ; ибо могутъ быть случаи, что въ томъ городѣ, гдѣ примѣрно производятся дѣла мои, нѣтъ ни одного присяжнаго повѣреннаго, по случаю разъѣзда ихъ для хожденія по дѣламъ въ другіе города, или хотя и есть, но всѣ они будучи заняты дѣлами другихъ довѣрителей, немогутъ принять на себя ходатайства по дѣламъ моимъ, требующимъ тоже разъѣздовъ по другимъ городамъ; ибо, въ такомъ случаѣ, довѣрители ихъ не согласны на передачу дѣлъ своихъ другимъ повѣреннымъ, слѣдовательно при такихъ обстоятельствахъ, я по необходимости долженъ, или оставаться совершенно безъ повѣреннаго по дѣламъ своимъ, или отыскивать таковаго въ каждомъ городѣ, гдѣ только будутъ производиться дѣла мои и, что всего хуже, противъ воли, ввѣрять собственную участь въ дѣлѣ уголовномъ и интересы въ дѣлѣ гражданскомъ господину, можетъ быть мнѣ совершенно не извѣстному по своимъ душевнымъ качествамъ; а потому, во избѣжаніе подобныхъ стѣсненій и затрудненій тяжущихся, обвиняемыхъ и другихъ лицъ, въ дѣлѣ участвующихъ, необходимо, по мнѣнію моему, предоставить всѣмъ имъ право избирать по дѣламъ своимъ не однихъ только повѣренныхъ присяжныхъ, но, по желанію ихъ, и другихъ лицъ, непринадлежащихъ къ числу присяж-

ныхъ повѣренныхъ, согласно существующихъ нынѣ общихъ правилъ, оставивъ въ своей силѣ по 75 ст. судоустройства и 60 ст. уголовнаго судопроизводства право назначенія предсѣдателемъ судебнаго мѣста присяжнаго повѣреннаго по дѣламъ уголовнымъ въ такомъ только случаѣ, когда самъ обвиняемый не объявитъ въ судѣ своего защитника.

На основаніи существующихъ законовъ (тома XV 1 части зак. угол. изд. 1857 г. ст. 976, 2238, 2253, 2264 и 2273) отдача въ рабочій домъ, безъ увеличивающихъ даже вину обстоятельствъ, сопровождается для обвиняемыхъ всегда съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и съ заключеніемъ обвиняемыхъ на время производства надъ ними слѣдствія и суда подъ стражу, согласно 134 ст. 2 части тома XV зак. угол. изд. 1857 г., а дѣла таковыя по силѣ 78 статьи ч. II подлежатъ производству въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и рѣшенію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. И такъ, чтобы устранить всякое разнорѣчіе и привести въ стройность всѣ узаконенія, относящіяся до порядка производства выше объясненныхъ дѣлъ, по мнѣнію моему, необходимо допустить одно изъ двухъ: или предоставить разсмотрѣнію и рѣшенію означенныя дѣла мировымъ судьямъ, безъ лишенія обвиняемыхъ всѣхъ, или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и тогда измѣнить ст. 976, 2238, 2253, 2264, 2273 1-й части, 134 ст. 2-й части тома XV зак. угол. изд. 1857 г. и другія, относящіяся до преступленій сего рода, или предоставить на существующемъ основаніи дѣла тѣ разсмотрѣнію и рѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ.

Ч. II, ст. **19**, **28** и **29**.

Въ какихъ именно случаяхъ осмотръ и мѣстныя дознанія производятся самимъ мировымъ судьею и когда именно, по порученію судьи, мѣстною полиціею, а такъ же, при понятыхъ ли стороннихъ лицахъ должны быть производимы мировымъ судьею и полицейскими чинами означенные осмотры, какъ это требуется 43 ст. по дѣламъ, до разсмотрѣнія судебныхъ мѣстъ относящимся, и, наконецъ, подлежатъ ли прокурорскому надзору всѣ означенныя дѣйствія мироваго судьи и полицейскихъ чиновъ, какъ это узаконено 36 ст. по

Ч. II, ст. **26**.

дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ,—на это въ основныхъ положеніяхъ никакихъ указаній и разъясненій нѣтъ.

CXXIX.

Оберъ-секретаря 7 департамента сената Дейера.

Ч. ст. I, 13, 14 и 15. Учрежденіе мировыхъ судей, какъ учрежденіе новое, должно съ перваго раза быть поставлено на такую ногу, чтобы заслужить общественное довѣріе, безъ котораго ни одно учрежденіе не можетъ дѣйствовать съ успѣхомъ. Нерѣдко мы видѣли, что самыя благія предначертанія не могли состояться и падали единственно отъ недостатка къ нимъ общественнаго довѣрія. Для избѣжанія этого зла предположено даровать этому учрежденію независимость отъ административной власти. Но независимость эта останется номинальною, если право сословій избирать мировыхъ судей не будетъ обставлено такими гарантіями, чтобы незаконное вмѣшательство въ оное административной власти сдѣлалось невозможнымъ. Къ числу такихъ гарантій должно быть отнесено право жалобы на дѣйствія губернатора при повѣркѣ списковъ лицъ, имѣющихъ законныя качества, которыми опредѣляется способность быть мировымъ судьей, разсмотрѣніе сихъ жалобъ въ подлежащемъ мѣстѣ въ публичномъ засѣданіи и распубликованіе послѣдствій этого засѣданія во всеобщее свѣдѣніе. Короче, дѣйствія административной власти должны быть подъ контролемъ общественнаго мнѣнія, которое возможно лишь при публичности и гласности. Если право сословій избирать мировыхъ судей не будетъ обставлено гарантіями, дѣлающими незаконное вмѣшательство административной власти невозможною, то право это не осуществится; для общества же останется обязанность избирать мировыхъ судей изъ такихъ лицъ, которыя найдены будутъ губернаторомъ достойными остаться въ провѣренномъ имъ спискѣ. Послѣдствіемъ сего будетъ, что лица, оставшіяся въ спискѣ, а равно незаконно въ оный помѣщенныя, раздѣлятся на двѣ категоріи: одни— люди благонамѣренные—будутъ считать выборъ ихъ въ мировые судьи неизбѣжнымъ послѣдствіемъ обязанности служить, при како-

вомъ взглядѣ на свою должность добросовѣстное исполненіе оной едва ли возможно; другіе—люди сомнительныхъ качествъ—будутъ смотрѣть на свое избраніе какъ на средство существованія, а иногда и пріобрѣтенія. При обстановкѣ же права сословій избирать мировыхъ судей законными гарантіями, списокъ лицъ, имѣющихъ права быть избранными будетъ состоять, за рѣдкими исключеніями, изъ людей дѣйствительно достойныхъ, которые будутъ дорожить, не мѣстомъ, а довѣріемъ общества. Для достиженія такой цѣли слѣдовало бы установить слѣдующія правила: *первое*, составленные по каждому округу списки лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, должны быть представляемы губернатору за шесть мѣсяцевъ до выборовъ; *второе*, по повѣркѣ этихъ списковъ губернаторомъ онѣ должны быть распубликованы во всеобщее свѣдѣніе за четыре мѣсяца до выборовъ; *третье*, по произведеніи публикаціи заинтересованныя лица, въ мѣсячный со дня публикаціи срокъ, могутъ приносить жалобы на неправильныя дѣйствія губернатора по предмету утвержденія списковъ, каковыя жалобы предъявляются губернатору и при объяснительномъ его рапортѣ представляются, согласно св. 1857 г. т. 1 учр. прав. сен. ст. 29 п. 5, въ 1-й департаментъ правительствующаго сената; наконецъ *четвертое*, разсмотрѣніе сихъ жалобъ должно происходить въ публичномъ засѣданіи и рѣшенія по онымъ должны быть публикуемы въ вѣдомостяхъ.

Сколько полезно и необходимо условіе владѣнія въ извѣстномъ размѣрѣ собственностію для того, чтобы имѣть право быть избраннымъ въ мировые судьи, столько, по моему мнѣнію, безполезно и стѣснительно это условіе для того, чтобы имѣть право быть присяжнымъ засѣдателемъ. Судъ присяжныхъ есть голосъ общественной совѣсти. Для того чтобы судъ присяжныхъ выражалъ собою общественную совѣсть необходимо, чтобы онъ соотвѣтствовалъ условіямъ справедливаго суда; а однимъ изъ главныхъ условій справедливаго суда есть составленіе онаго изъ людей благонамѣренныхъ. Но какое же можетъ имѣть вліяніе владѣніе собственностію на благонамѣренность человѣка? Отъ чего же человѣкъ, обладающій собственностію, долженъ быть болѣе благонамѣреннымъ гражданиномъ, чѣмъ тотъ, который не обладаетъ таковою. Напротивъ очень часто случается,

Ч. I. ст. **29, 30, 31** и **34**.

что человѣкъ бѣдный честнѣе и благонамѣреннѣе богатаго. По этому условіе о владѣніи недвижимостію или движимостію для того, чтобы имѣть право быть присяжнымъ засѣдателемъ, какъ несоотвѣтствующее справедливости, должно бы быть исключено. Совсѣмъ въ другомъ видѣ является условіе извѣстной степени развитія образованности; дѣйствительно не возможно ввѣрить судьбу подсудимаго приговору людей совершенно необразованныхъ. Здѣсь вопросъ можетъ быть поставленъ лишь относительно того: какіе признаки должны считаться достаточными для опредѣленія извѣстной степени образованности.—Разрѣшенію суда присяжныхъ подлежатъ лишь два вопроса: о дѣйствительности событія и о виновности или невинности подсудимаго. Судъ присяжныхъ приступаетъ къ разрѣшенію сихъ вопросовъ по выслушаніи повѣствованія о событіи, по спросѣ обвиняемыхъ и свидѣтелей, по выслушаніи рѣчей присяжныхъ повѣренныхъ и прокуроровъ и наконецъ по соблюденіи предсѣдателемъ суда возлагаемыхъ на него 87 статьею ч. II-й обязанностей. При такой обстановкѣ разрѣшеніе этихъ вопросовъ не требуетъ большихъ познаній; для сего достаточно здраваго смысла, который у человѣка, умѣющаго читать и писать, достаточно развитъ. По этому я полагаю, что признаками извѣстной степени развитія образованія должно быть лишь умѣнье читать и писать. На этомъ основаніи 4 п. 34 ст. долженъ быть расширенъ и замѣненъ положеніемъ, по которому всѣ крестьяне, умѣющіе читать и писать, если только они соотвѣтствуютъ прочимъ требованіямъ закона, имѣютъ право на внесеніе въ списки присяжныхъ засѣдателей.

Ч. I. ст. 35. Мнѣніе, мною выраженное, относительно утвержденія губернаторомъ списковъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи, должно быть примѣнено и къ утвержденію губернаторомъ списковъ присяжныхъ засѣдателей. Если административная власть будетъ помѣщать въ списки присяжныхъ засѣдателей только извѣстныхъ ей лицъ, то судъ присяжныхъ не будетъ соотвѣтствовать своему назначенію: онъ изъ голоса общественной совѣсти обратится въ голосъ административной власти, чѣмъ разумѣется нарушится принципъ независимости суда. По этому правила, ограждающія правильность утвержденія губернаторомъ списковъ лицъ, имѣющихъ

право быть мировыми судьями, должны быть распространены и на утвержденіе губернаторами списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Единственными случаями, въ которыхъ могутъ быть допущены закрытыя засѣданія суда, суть преступленія противъ вѣры и общественной нравственности. Кромѣ того судъ можетъ постановить заключеніе объ обращеніи публичнаго засѣданія въ закрытое, если присутствующая публика выкажетъ очевидное неуваженіе къ суду крикомъ и неприличными дѣйствіями. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ нужно строго отличать общій крикъ отъ шума, производимаго отдѣльными личностями, которыя за сіе должны быть удалены отъ засѣданія; при чемъ судъ подвергаетъ виновныхъ законному взысканію, смотря по степени вины. Такъ какъ публичность составляетъ одну изъ существеннѣйшихъ принадлежностей отправленія суда, то неправильное заключеніе суда, по предмету назначенія закрытаго засѣданія, должно относиться къ нарушенію формъ и обрядовъ судопроизводства, а потому должно служить поводомъ къ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія въ порядкѣ кассаціи. Ч. II. ст. **7** и **104**.

Вызовъ чрезъ публикацію, въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія отвѣтчика, долженъ быть обязателенъ во избѣжаніе чрезмѣрнаго количества заочныхъ рѣшеній. Срокъ такому отвѣтчику на явку въ судъ долженъ быть положенъ годичный со времени публикаціи. Ч. III. ст. **34**.

Доставленіе отвѣтчикамъ повѣстокъ чрезъ приставовъ, при судѣ состоящихъ, встрѣтитъ большія неудобства при обширности нашихъ судебныхъ округовъ, потребуетъ большаго количества приставовъ, значительныхъ издержекъ на ихъ содержаніе и отвлечетъ ихъ отъ главныхъ обязанностей, настоящимъ положеніемъ на нихъ возлагаемыхъ,—приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній. Было бы гораздо удобнѣе и дешевле имѣть при судѣ достаточное количество присяжныхъ служителей, на которыхъ возложить обязанность доставленія отвѣтчикамъ повѣстокъ для явки въ судъ. Ч. III. ст. **34**.

При обширности судебныхъ округовъ необходимо разумѣется доставить отвѣтчику полную возможность явиться въ судъ назначеніемъ ему на то болѣе или менѣе продолжительнаго срока, соображаясь съ разстояніемъ, отдѣляющимъ мѣсто его жительства отъ мѣ- Ч. III. ст. **35**.

ста нахожденія суда. Но все же пространства не будутъ въ такой степени велики, чтобы необходимо было назначать одному отвѣтчику на явку въ судъ одинъ мѣсяцъ, а другому шесть. Назначеніе однообразнаго срока для всѣхъ отвѣтчиковъ, напримѣръ двухъ мѣсячнаго, съ присовокупленіемъ къ нему поверстнаго срока, было бы весьма достаточно и повело бы къ меньшимъ столкновеніямъ между судомъ и тяжущимися относительно расчисленія срока.

Ч. III. ст. 37. Въ выдаваемыхъ тяжущимся свидѣтельствахъ для полученія справокъ и свѣдѣній необходимо обозначать, на какой срокъ тѣ свѣдѣнія или справки должны быть доставлены въ судъ, дабы съ одной стороны тяжущіеся не пользовались означенными свидѣтельствами для проволочки дѣла на неопредѣленное время, а съ другой, чтобы мѣста и лица, отъ которыхъ тяжущіеся предполагаютъ полученіе означенныхъ свѣдѣній и справокъ, не задерживали просителей несвоевременною выдачею таковыхъ. Въ случаѣ непредставленія тяжущимися свѣдѣній и справокъ, въ срокъ, въ свидѣтельствѣ означенный, справедливо было бы предоставить суду право давать тяжущимся отсрочки, но не иначе какъ по представленіи ими уважительныхъ причинъ о невозможности, въ которой они находились, представить свѣдѣнія въ положенный срокъ; при чемъ отсрочка такая можетъ имѣть мѣсто лишь одинъ разъ.

Ч. III. ст. 40 п. 2. Истецъ, отыскивающій свою собственность или требующій возстановленія нарушеннаго права, получаетъ отъ суда или удовлетвореніе въ своемъ требованіи или отказъ въ ономъ; въ первомъ случаѣ отвѣтчикъ возвращаетъ истцу его собственность или вознаграждаетъ его за нарушенное право; въ послѣднемъ случаѣ отвѣтчикъ освобождается отъ обязанности чѣмъ либо отвѣчать истцу. Въ обоихъ случаяхъ лицомъ, обязаннымъ сохранить спорное имущество въ цѣлости и удостовѣрить судъ, что имущество то, во время производство спора, не будетъ растрачено—является отвѣтчикъ, . потому что истецъ, даже въ случаѣ отказа въ искѣ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ отвѣчать чѣмъ либо отвѣтчику. Если иногда и случается, что отвѣтчикъ обращается въ истца предъявленіемъ противъ своего противника иска объ убыткахъ, понесенныхъ имъ чрезъ

предъявленіе къ нему истцомъ требованія, неуваженнаго судомъ, то такое требованіе отвѣтчика составляетъ не что иное какъ новый искъ, въ которомъ прежній истецъ обращается въ отвѣтчика. Единственное послѣдствіе, могущее быть не выгоднымъ для истца отъ проигрыша процесса, есть обязанность уплатить судебныя издержки, которыхъ впрочемъ при началѣ процесса опредѣлить нельзя, вслѣдствіе чего требованіе обезпеченія этихъ издержекъ становится не возможнымъ. По этому 2 п. 40 ст. долженъ быть исключенъ, тѣмъ болѣе, что было бы совершенно не справедливо обязать иностранцевъ обезпечивать производимые ими въ Россійскихъ судебныхъ мѣстахъ иски, не подвергая таковой же обязанности Русскихъ подданныхъ. При этомъ нельзя оставить безъ вниманія, что настоящее положеніе проходитъ молчаніемъ вопросъ о возможности предъявленія отвѣтчикомъ встрѣчнаго иска на истца.

Кромѣ поименованныхъ въ 40 ст. случаевъ, въ которыхъ допускается предъявленіе отводовъ, *частныя прошенія*, при состязательномъ процессѣ, должны быть допускаемы *только въ двухъ случаяхъ*, а именно: 1) когда онѣ содержатъ требованіе объ обезпеченіи отвѣтчикомъ предъявленнаго на него иска и 2) ходатайство о разрѣшеніи вопроса, въ какомъ положеніи спорное имущество, до разрѣшенія тяжбы, должно находиться; послѣдній случай подходитъ впрочемъ подъ видъ обезпеченія иска. Ч. III. ст. **41**.

При исполненіи на практикѣ свод. 1857 г. т. XI, ч. II зак. торг. ст. 1749—1754 встрѣчаются недоразумѣнія относительно того: всѣ ли прошенія, заключающія въ себѣ жалобы на частныя заключенія коммерческаго суда, подлежатъ предъявленію въ означенномъ судѣ, или только тѣ прошенія, которыя подходятъ подъ наименованные въ 1750 ст. три случая; а равно лежитъ ли на обязанности коммерческаго суда исправленіе прошеній, подаваемыхъ съ отступленіемъ отъ установленной формы, или право возвращать съ надписью прошенія принадлежитъ исключительно тому суду, которому жалоба принесена, то есть правительствующему сенату. Первый изъ этихъ вопросовъ практика разрѣшала тѣмъ, что такъ какъ жалобы Ч. III. ст. **43**.

на коммерческій судъ подаются правительствующему сенату и предъявляются коммерческому суду лишь для сокращенія переписки, то коммерческій судъ не имѣетъ никакого права разсуждать, подходятъ ли предъявленныя прошенія подъ поименованные въ 1750 ст. три случая, потому что такое право можетъ принадлежать лишь суду, которому жалоба подается, т. е. правительствующему сенату, кромѣ того для подачи жалобъ на коммерческій судъ другаго порядка какъ предъявленіе оныхъ коммерческому суду не установлено; поэтому коммерческій судъ обязанъ принимать всѣ частныя прошенія безразлично: относятся ли онѣ къ поименованнымъ въ 1750 ст. тремъ случаямъ или нѣтъ. Впрочемъ такое толкованіе, по мнѣнію моему, совершенно противорѣчитъ точному и буквальному смыслу приведенныхъ выше законовъ (ст. 1752, 1753 и 1754), изъ которыхъ, а равно изъ ссылки въ нихъ на ст. 1750 явствуетъ, что только тѣ жалобы подлежатъ предъявленію въ коммерческомъ судѣ, которыя подходятъ подъ поименованные въ 1750 ст. три случая, и что всѣ прочія жалобы должны бы быть предъявляемы непосредственно сенату, который и долженъ оставлять ихъ безъ послѣдствій, не требуя по нимъ отъ коммерческаго суда объясненій. Второй вопросъ разрѣшался практикой тѣмъ, что обязанность требовать отъ просителей исправленія поданныхъ въ отступленіе отъ установленной формы жалобъ лежитъ на обязанности коммерческаго суда; каковое толкованіе тоже несогласно съ точнымъ смысломъ законовъ, такъ какъ жалоба предъявляется лишь коммерческому суду, а подается правительствующему сенату. Для устраненія при составленіи новаго устава судопроизводсвта подобныхъ недоразумѣній слѣдуетъ относительно предъявленія въ судѣ частныхъ жалобъ постановить слѣдующія правила: что только тѣ частныя жалобы подлежатъ предъявленію въ судѣ, на который онѣ приносятся, которыя подходятъ подъ случаи, въ которыхъ частныя жалобы допускаются и что возвращеніе ихъ просителямъ для исправленія лежитъ также на обязанности того суда, на который жалобы приносятся. Всѣ же прочія частныя жалобы подаются высшему суду непосредственно, который и оставляетъ ихъ, не требуя отъ низшаго суда объясненія, безъ послѣдствій. Существующая нынѣ привычка подавать безконечное число частныхъ прошеній, привычка, отъ которой, не смотря на положи-

тельное запрещеніе закона, не скоро отвыкнутъ, вызываетъ необходимость установленія подобнаго рода мѣры.

Въ какой же формѣ должно выразиться желаніе третьяго лица Ч. III. ст. 44, и 45.
принять участіе въ дѣлѣ? Мнѣ кажется, что въ состязательномъ процессѣ такое желаніе можетъ быть выражено не иначе, какъ въ формѣ исковаго прошенія, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ для состязательнаго процесса установленныхъ, безъ чего процессъ лишится характера состязательнаго. Если желаніе третьяго лица можетъ быть выражено не иначе какъ въ формѣ исковаго прошенія, то въ такомъ случаѣ не можетъ быть рѣчи о разрѣшеніи суда принять участіе въ дѣлѣ, потому что всякій воленъ начинать искъ когда ему заблагоразсудится, лишь бы искъ этотъ предъявленъ былъ узаконеннымъ порядкомъ. Согласно съ симъ и тяжущіеся могутъ просить судъ о привлеченіи третьяго лица къ участію въ производящемся между ними спорѣ не иначе, какъ въ формѣ исковаго же прошенія.

Повѣрка письменнаго акта при предъявленіи простаго сомнѣнія въ Ч. III. ст. 48.
дѣйствительности онаго должна состоять лишь въ разсмотрѣніи акта въ полномъ присутствіи суда и въ сличеніи членами онаго почерка руки съ другими актами тѣмъ же лицемъ писанными или подписанными, буде таковые отъ тяжущихся будутъ представлены. Что же касается извѣта о подлогѣ, то таковой можетъ быть обнаруженъ не иначе какъ слѣдствіемъ.

Если повальный обыскъ исключается изъ числа доказательствъ, то Ч. III. ст. 51.
къ чему можетъ повести дозволеніе тяжущимся ссылаться на окольныхъ людей, независимо отъ числа сихъ послѣднихъ. Если смотрѣть на показанія окольныхъ людей какъ на показанія свидѣтелей, то по существующимъ нынѣ законамъ достаточно двухъ свидѣтелей для составленія совершеннаго доказательства. Дозволеніе ссылаться на окольныхъ людей независимо отъ ихъ числа, поведетъ лишь къ затрудненію допрашивать большее количество людей на судѣ безъ пользы для тяжущихся, такъ какъ показаніе окольныхъ людей все таки не будетъ считаться доказательствомъ, къ проволочкѣ дѣла и къ излишнимъ расходамъ.

Ч. III. ст. 58 и 74 п. 1. Закрытое засѣданіе суда гражданскаго можетъ быть допущено лишь по дѣламъ противъ общественной нравственности; неправильное допущеніе судомъ закрытаго засѣданія должно быть отнесено къ нарушенію формъ и обрядовъ судопроизводства, а потому должно служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія въ порядкѣ кассаціи.

Ч. III. ст. 80. Опредѣляя четырехъмѣсячный срокъ для принесенія апелляціонныхъ жалобъ и прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній необходимо, во избѣжаніе проволочки дѣла, постановить, что тяжущіеся обязаны, въ семидневный срокъ со дня объявленія имъ рѣшенія, объявить: довольны ли они рѣшеніемъ или нѣтъ и, въ послѣднемъ случаѣ, подаютъ ли они на рѣшеніе апелляцію или прошеніе объ отмѣнѣ рѣшенія, Въ случаѣ изъявленія ими удовольствія рѣшеніе считается вступившимъ въ законную силу и тяжущіеся лишаются права жаловаться на оное; въ случаѣ изъявленія неудовольствія исполненіе по рѣшенію должно пріостанавливаться.

CXXX.

Оберъ-секретаря сената Стригоцкаго.

Ч. I. ст. 19. Почетные мировые судьи, исполняя тѣ же самыя обязанности, что и участковые, никакого содержанія не получаютъ. При такихъ обстоятельствахъ слѣдуетъ опредѣлить: могутъ ли они отказываться отъ разбора дѣлъ, съ которыми сопряжены будутъ издержки? Для многихъ, не имѣющихъ достаточнаго состоянія, исполненіе обязанности почетнаго мироваго судьи можетъ быть тягостно? Для предупрежденія въ этомъ случаѣ затрудненій слѣдуетъ постановить: при обращеніи обѣихъ сторонъ къ суду почетнаго мироваго судьи, издержки, необходимыя для него при исполненіи его обязанности, онѣ принимаютъ на свой счетъ по взаимному между собою соглашенію.

Ч. I. ст. 23, 39, 48. Всѣмъ извѣстно, что должности у насъ предоставляются почти всегда по связямъ и по протекціи. Отъ того и выходитъ, что очень

многіе чиновники не соотвѣтствуютъ своему назначенію. Такой порядокъ замѣщенія должностей при новомъ судопроизводствѣ, для одержанія достоинства самаго правительства, непремѣнно слѣдуетъ измѣнить. Всего бы справедливѣе было при замѣщеніи членовъ судебныхъ мѣстъ и прокуроровъ, въ особенности тогда, когда на одно и тоже мѣсто явится нѣсколько соискателей, установить при министерствѣ юстиціи предварительное испытаніе, какъ это установлено въ ст. 54 для секретарей, опредѣливъ и способъ этого испытанія.

Присяжнымъ повѣреннымъ, а также и ихъ женамъ воспрещается покупать или инымъ образомъ пріобрѣтать право своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ. Это огражденіе недостаточно: присяжные повѣренные станутъ пріобрѣтать тяжбы своихъ довѣрителей на имя своихъ сыновей и дочерей, а потому слѣдовало бы выразиться такимъ образомъ: присяжнымъ повѣреннымъ и ихъ семейству воспрещается и т. д. Ч. I. ст. 87.

Можетъ случиться, что справки и свѣдѣнія потребуются изъ мѣстъ, слишкомъ отдаленныхъ, отъ чего *замедлится производство дѣла.* Многія лица по бѣдности своей не будутъ въ состояніи лично отправиться за справками или послать повѣреннаго. Для избѣжанія подобнаго затрудненія слѣдуетъ опредѣлить, что присутственное мѣсто, въ которое будетъ предъявлено свидѣтельство о выдачѣ справки и свѣдѣній, обязано выдать или выслать таковыя по почтѣ: черезъ недѣлю послѣ полученія свидѣтельства, если копія будетъ написана на 10 листахъ, черезъ двѣ, если на 20 листахъ и т. д., подвергаясь за противное отвѣтственности предъ просителемъ за причиненные ему убытки. Ч. III. ст. 37.

Въ этой статьѣ сказано, что прокуроръ имѣетъ право требовать отъ палаты, чтобы засѣданіе было при закрытыхъ дверяхъ. Надобно опредѣлить имѣетъ ли право палата не уважить требованія прокурора и въ какихъ случаяхъ. Это необходимо сдѣлать для избѣжанія столкновенія двухъ властей: палаты и прокурора. Ч. III. ст. 58.

Вмѣсто этой статьи слѣдуетъ постановить слѣдующую: судъ обя- Ч. III. ст. 62.

занъ при разсмотрѣніи дѣла основывать свои рѣшенія только на тѣхъ доказательствахъ, которыя будутъ приведены тяжущимися сторонами въ защиту ихъ правъ.

CXXXI.

Вологодскаго губернскаго казенныхъ дѣлъ стряпчаго Макшеева.

Господствующая идея въ предстоящей судебной реформѣ, столь осязательно выражающаяся въ совершенномъ отдѣленіи судебной власти отъ прочихъ органовъ государственнаго управленія, отразилась, по моему мнѣнію, не въ достаточной степени своего развитія въ части второй уголовнаго судопроизводства о дознаніяхъ и предварительныхъ слѣдствіяхъ.

Ч. II. ст. 33. Полиція производитъ только дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ. Въ настоящемъ случаѣ раздѣленіе занятій власти полицейской съ судебною на практикѣ представляетъ большое неудобство и можетъ даже повести къ весьма важнымъ результатамъ.

Дознаніе, какъ краеугольный камень всего слѣдствія, которое въ свою очередь есть залогъ будущаго возможно правильнаго и безошибочнаго сужденія объ извѣстномъ преступномъ дѣйствіи, а слѣдовательно и совершенно согласнаго съ идеею правды и справедливости приговора, должно принадлежать по мнѣнію моему не полицейской власти, а судебной, дабы тѣмъ дать послѣдней полную возможность изслѣдовать надлежащимъ образомъ извѣстный фактъ съ начала до конца. Полиція, какъ органъ вспомогательный во время производства слѣдствія, и въ настоящемъ случаѣ должна выражать собою тотъ же самый характеръ; вращаясь въ сферѣ извѣстной мѣстности, для полиціи обязательно знать не только личности въ этой мѣстности проживающія, или пребывающія, но и нравственное состояніе каждой изъ нихъ; таковыя свѣдѣнія даютъ ей полную возможность предупреждать всякое преступное дѣйствіе и выражаютъ тѣмъ предупредительный характеръ полиціи; когда же преступленіе уже совершилось, то въ силу тѣхъ же самыхъ данныхъ этотъ харак-

теръ переходитъ въ охранительный, то есть, не приступая къ производству дознанія, полиція лишь охраняетъ до прибытія слѣдователя слѣды совершеннаго преступленія, принимая всѣ зависящія отъ нея мѣры къ прегражденію лицамъ подозрительнымъ всякой возможности уклониться отъ слѣдствія. На практикѣ весьма часто слѣдствіе выходитъ неполно и неудовлетворительно отъ неудовлетворительности производства дознанія, отвѣтственность же за полноту и достоинство всякаго слѣдствія лежитъ исключительно на обязанности слѣдователя, стало быть изъ этого уже одного слѣдуетъ совершенно логичный выводъ, что дознаніе, какъ основная часть всякаго слѣдствія, должна всецѣло принадлежать власти судебной, а не полицейской.

Не излишнимъ считаю упомянуть въ подтвержденіе моего мнѣнія еще о слѣдующемъ обстоятельствѣ. Не подлежитъ конечно сомнѣнію, какую важность во время самаго производства слѣдствія имѣетъ своевременное и быстрое доставленіе необходимыхъ по дѣлу свѣдѣній; обязанность эта, какъ извѣстно, лежитъ на полицейской власти,—а какъ она на практикѣ исполняется? Слѣдствіе длится иногда цѣлые годы и терпитъ проволочку, единственно за недоставленіемъ таковыхъ свѣдѣній, въ немаломъ числѣ случаевъ, умышленно замедляемыхъ. Чтобы доказать справедливость нашихъ словъ, мы не затруднимся въ примѣрахъ. Вотъ одинъ изъ нихъ: Въ 1859 году по требованію Ярославской палаты гражданскаго суда производится формальное слѣдствіе о подлогахъ, допущенныхъ членами Пошехонскаго уѣзднаго суда и другими лицами при совершеніи и засвидѣтельствованіи крѣпостнаго духовнаго завѣщанія Пошехонскаго помѣщика князя Ухтомскаго, и по сіе время слѣдствіе это не приведено къ окончанію. Причины медленности: лица, не только прикосновенныя къ дѣлу, но даже принимавшія въ немъ главное преступное участіе, не смотря на неоднократныя повторительныя, даже понудительныя требованія слѣдователя въ теченіи 4-хъ лѣтъ къ слѣдствію не являются; мало этого *corpus delicti:* подложное духовное завѣщаніе по сіе время къ слѣдствію не представлено, въ силу того же недостатка дѣятельности полицейской власти, которой вспомогательный характеръ въ настоящемъ случаѣ переходитъ въ явно противодѣйствующій.

Послѣ всего вышесказаннаго, и живымъ примѣромъ подтвержденнаго, не имѣется ли повода съ достаточною вѣроятностію предположить, что если во время уже производства слѣдствія надежда на помощь полиціи на практикѣ, бываетъ весьма шаткая, то предоставленіемъ производства дознанія дается полная свобода ея произволу направить такъ или иначе самое слѣдствіе.

Ч. II. ст. 45. Обвиняемый, подвергнутый задержанію долженъ быть допрошенъ непремѣнно въ теченіи сутокъ.

Слѣдственная часть по мнѣнію моему должна быть вообще, сколько возможно, менѣе стѣсняема всякаго рода формальностію, такъ какъ здѣсь главное дѣло не *quod ad formam*, но *quod ad materiam*. Слѣдователю, обусловливаемому въ дѣйствіяхъ своихъ извѣстными формами, положительно не представится иногда никакой возможности обратить надлежащее вниманіе на самую сущность дѣла; опасаясь подвергнуться отвѣтственности за несоблюденіе той или другой формы, онъ будетъ лишь заботиться объ ихъ исполненіи, упуская изъ виду такія обстоятельства, которыя могли бы послужить ему весьма важнымъ пособіемъ къ успѣшному раскрытію извѣстнаго преступнаго дѣйствія. На практикѣ у одного и того же слѣдователя бываетъ иногда на рукахъ одновременно не одно, а нѣсколько слѣдствій, безъ сомнѣнія имѣющихъ по важности различіе между собою; опредѣлить, иначе уловить моментъ самый благопріятный для успѣха слѣдствія—вещь трудная, почти невозможная, онъ есть часто дѣло совершенной случайности; если въ подобный моментъ, выразившійся положимъ полученіемъ такого свѣдѣнія, которое окончательно можетъ раскрыть важное преступленіе и требующаго притомъ немедленнаго прибытія слѣдователя въ довольно отдаленную отъ мѣста производства слѣдствія мѣстность, если, повторимъ, въ подобный моментъ одновременно вслѣдствіе медленныхъ распоряженій полиціи будетъ представлено къ слѣдователю по менѣе сравнительно важнымъ, находящимся у него въ производствѣ слѣдствіямъ, нѣсколько обвиняемыхъ, которыхъ формальностію, предписанною 45 статьею онъ обязанъ непремѣнно допросить въ теченіи однихъ сутокъ, то будетъ ли ему физическая возможность въ обоихъ приведенныхъ нами случаяхъ исполнить добросовѣстно свою обязанность. На практикѣ

производство допроса проходитъ довольно длинную процедуру: 1) слѣдователь сначала одинъ, или съ помощію священника, усовѣщиваетъ обвиняемаго показывать истину; 2) прежде нежели облечь въ письменную форму допросъ, онъ дѣлаетъ его словесно, дабы выразить его потомъ полнѣе и отчетливѣе; 3) далѣе предлагаетъ обвиняемому допросъ къ подписи (если обвиняемый не грамотенъ, пріискиваетъ грамотнаго рукоприкладчика), потомъ подписываются свидѣтели, понятые и т. д. Есть ли физическая возможность произвести этотъ процессъ надъ нѣсколькими лицами въ теченіи однихъ сутокъ? Но положимъ, что это и будетъ сдѣлано,—какую же пользу и успѣхъ отъ такой неестественной быстроты получитъ самое слѣдствіе? Что же касается до того важнаго слѣдствія, которое, какъ мы сказали выше, потребовало внезапнаго прибытія слѣдователя, то легко быть можетъ, что успѣхъ сего послѣдняго утратился безвозвратно. Ясно, что въ обоихъ случаяхъ главная цѣль всякаго слѣдствія—полно и отчетливо изслѣдовать извѣстный фактъ—не будетъ достигнута; слѣдователь, озабоченный соблюденіемъ формальности, будетъ поставленъ въ горькую необходимость утратить, и можетъ безвозвратно утратить самый благопріятный моментъ для успѣха слѣдствія. Если прибавить ко всему вышесказанному исключительное положеніе нашей губерніи, разбросанной на огромномъ пространствѣ, и въ особенности относительно производства лѣсныхъ слѣдствій, въ которыхъ *corpus delicti* часто приходится находить уже въ двадцатыхъ рукахъ, вслѣдствіе чего отысканіе самаго перваго дѣятеля преступленія сопряжено съ большими затрудненіями, то всякое стѣсненіе слѣдователя формальностію оказывается еще болѣе рельефнымъ, и на практикѣ положительно непримѣнимымъ.

CXXXII.

Симбирской губерніи Ардатовскаго уѣзда губернскаго казенныхъ дѣлъ стряпчаго Соболевскаго.

Основныя положенія, составленныя государственными людьми, послѣ долгихъ соображеній и обсужденій, удостоенныя Высочайшаго одо-

бренія Государя Императора, и уже обнародованныя ко всеобщему свѣдѣнію, конечно не будутъ измѣнены въ ихъ коренныхъ основаніяхъ; въ настоящее время предстоитъ разработать подробности тѣхъ новыхъ элементовъ, которые предполагается внести въ нашу юриспруденцію. Государственная канцелярія занята теперь развитіемъ идеи, но сама идея останется конечно неизмѣнною. Мы можемъ положительно сказать, что наше прежнее судоустройство съ его отжившимъ судопроизводствомъ доживаютъ свои послѣднія минуты, и скоро мѣсто его займутъ совершенно новые современные судебные институты, съ ихъ гласнымъ сокращеннымъ судопроизводствомъ, съ присяжными засѣдателями, съ адвокатами и съ самобытнорусскими мировыми учрежденіями. Зданіе суда и правды, построенное на такихъ прочныхъ основаніяхъ, конечно будетъ пріютомъ каждаго ищущаго правосудія; эти крѣпкія сооруженія будутъ въ силахъ защитить и обезпечить всѣ наши личные имущественные интересы, такъ или въ этомъ родѣ думаетъ теперь каждый изъ насъ, съ радостью и упованіемъ обращаясь къ будущему. По этому понятію, что въ настоящее время предстоящія преобразованія составляютъ главный повседневный предметъ общественныхъ толковъ, вездѣ слышутся задаваемые другъ другу вопросы: да скороли еще все это будетъ? да какъ это еще у насъ пойдетъ? откуда взять людей для замѣны старыхъ сутягъ и подъячихъ и т. п. Въ полномъ убѣжденіи, что благодѣтельное правительство наше, выдвинувши уже теперь на очередь эту важную государственную реформу, само заинтересовано скорѣйшимъ приведеніемъ ея къ окончанію, я дозволю себѣ высказать мое мнѣніе по этому предмету.

Въ настоящее время особая коммисія при государственной канцеляріи занята составленіемъ подробныхъ проектовъ положенія и уставовъ нашего будущаго судоустройства. Громадный трудъ этотъ конечно требуетъ много времени, но предположивъ, что при усиленныхъ занятіяхъ и доброй волѣ трудящихся, ко благу всего государства, трудъ этотъ можетъ быть оконченъ скорѣе всякаго ожиданія, намъ остается еще грустное убѣжденіе, что за тѣмъ пройдетъ неминуемо еще много времени пока на развалинахъ стараго, новый судъ вступитъ въ свои функціи, если одновременно съ занятіями коммисіи не будутъ предприняты во всѣхъ губерніяхъ предваритель-

ныя работы, долженствующія предшествовать будущему судоустройству. Эти предварительныя занятія въ губерніяхъ, должны заключаться по моему мнѣнію въ слѣдующемъ:

1) Немедленно открыть во всѣхъ уѣздныхъ городахъ особые комитеты для составленія списковъ имѣющимъ право избирательнаго голоса по извѣстному цензу и таковыхъ же списковъ всѣмъ лицамъ, могущимъ быть избираемыми въ мировые судьи, соединяющимъ въ себѣ условія, указанныя положеніемъ. Комитеты эти могутъ быть составлены изъ градскаго головы, уѣзднаго судьи, исправника, окружнаго начальника, стряпчаго и по два депутата отъ всѣхъ сословій подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства.

2) Въ губернскихъ городахъ открыть особые комитеты изъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателей общихъ судебныхъ палатъ, управляющихъ государственными имуществами и удѣлами, прокурора, губернскаго землемѣра, градскаго головы и по три депутата отъ всѣхъ сословій подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи. Комитету этому поручить: а) пересмотръ и утвержденіе списковъ, составляемыхъ уѣздными комитетами и внесеніе въ нихъ тѣхъ лицъ, которыя, соединяя въ себѣ всѣ условія указанныя положеніемъ, почему либо будутъ пропущены уѣздными комитетами; в) раздѣленіе губерній на судебные округи, мировые участки и на сельско-судебные округи, примѣняясь къ правиламъ, указаннымъ въ основныхъ положеніяхъ, которыя требуютъ въ такомъ случаѣ нѣкоторыхъ разъясненій въ подробностяхъ; с) составленіе корпораціи присяжныхъ повѣренныхъ; д) введеніе въ судопроизводствѣ по всей губерніи такихъ преобразованій, которыя безъ затрудненій могутъ быть совершены до изданія подробныхъ проектовъ и уставовъ, посредствомъ немногихъ указовъ и отдѣльныхъ распоряженій, а между тѣмъ эти преобразованія тотчасъ же разрушивъ большую часть зла, гнѣздившагося до настоящаго времени въ нашихъ судахъ, значительно облегчатъ переходъ къ новому судопроизводству и подготовятъ почву къ его полному и плодотворному развитію.

3) Всѣ мы понимаемъ очень хорошо, что присяжные повѣренные будутъ имѣть большое значеніе при судопроизводствѣ,—передъ су-

домъ присяжныхъ въ особенности въ дѣлахъ уголовныхъ, конечно многое будетъ зависѣть отъ опытности и искусства адвоката, противупоставляемаго обвинительнымъ дѣйствіямъ прокурора, какъ можно предполагать, всегда человѣка юридически образованнаго, сильнаго въ своемъ дѣлѣ. Всѣ знаютъ, что недостатокъ такихъ повѣренныхъ будетъ сильнымъ тормазомъ въ дѣлѣ развитія новаго судоустройства. Всѣ увѣрены что мы непремѣнно встрѣтимъ этотъ недостатокъ особливо при тѣхъ условіяхъ, какія требуются положеніемъ отъ лицъ, желающихъ вступить въ эту корпорацію. Понятно что богатый человѣкъ не пойдетъ въ адвокаты изъ любви къ искусству, требующему усидчиваго труда, и наполняющему всю жизнь постоянною заботою, а бѣдный человѣкъ, кончивши курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, не можетъ сдѣлаться адвокатомъ потому что прежде всего онъ долженъ обезпечить свое существованіе, чего адвокатура предложить ему не можетъ, и чего онъ долженъ искать слѣдовательно на другомъ поприщѣ. Вотъ почему я полагаю, что одною изъ главныхъ заботъ настоящаго времени должно быть предупрежденіе этого недостатка, занявшись заблаговременно составленіемъ общества присяжнымъ повѣренныхъ, и притомъ такихъ,—дѣйствія которыхъ гарантировались бы не одною присягою и соединеніемъ въ себѣ извѣстныхъ условій образованности, но имѣли бы еще за собою гарантію общественнаго мнѣнія, основаннаго на извѣстныхъ ему практикою заявленныхъ способностяхъ. Этихъ повѣренныхъ пользующихся общественнымъ довѣріемъ укажетъ само общество, если губернскому комитету (о которомъ говорено) какъ представителю и органу общественнаго мнѣнія, будетъ предоставлено право немедля приступить къ составленію корпораціи адвокатовъ и независимо отъ лицъ, соединяющихъ въ себѣ условія, указанныя основными положеніями, вносить въ списки присяжныхъ повѣренныхъ всѣхъ желающихъ на слѣдующихъ основаніяхъ. Желающій быть присяжнымъ повѣреннымъ заявляетъ объ этомъ комитету, который въ случаѣ если проситель недостаточно извѣстенъ ему, собравъ чрезъ членовъ своихъ нужныя справки о его нравственныхъ и умственныхъ способностяхъ или отказываетъ или предоставляетъ ему право держать экзаменъ въ особомъ комитетѣ, составленномъ изъ лицъ занимающихъ высшія юридическія должности;

экзаменъ долженъ заключаться въ выполненіи нѣсколькихъ письменныхъ задачь по уголовному и гражданскому судопроизводству, которыя могли бы свидѣтельствовать, передъ правительствомъ, въ практическихъ познаніяхъ претендента и въ его способностяхъ быть адвокатомъ, въ списокъ которыхъ онъ вносится только по удовлетворительномъ окончаніи таковаго экзамена. По мнѣнію моему только этимъ путемъ можетъ составиться въ скоромъ времени корпорація адвокатовъ и притомъ безъ всякаго риска впасть въ какую либо ошибку, ибо если и предположить, что въ составляемые такимъ образомъ списки могутъ попасть нѣсколько человѣкъ недостойныхъ или неспособныхъ, то въ скоромъ времени первые изъ нихъ будутъ исключены обществомъ адвокатовъ, которые конечно не потерпятъ въ средѣ своей такого сочлена, а послѣдніе будутъ вынуждены сойдти съ этого поприща за неимѣніемъ занятій, и слѣдовательно средствъ къ существованію. Напротивъ этимъ средствомъ откроется путь къ адвукатурѣ такимъ людямъ, которые, соединяя въ себѣ всѣ дарованія и условія лучшаго адвоката, т. е. умъ, краснорѣчіе, владѣніе перомъ, практическое знаніе законовъ и судопроизводства, при лучшихъ нравственныхъ качествахъ, не могли бы вступить на это поприще, какъ не окончившіе курса въ какомъ либо учебномъ заведеніи, тогда какъ способности ихъ гораздо компетентнѣе для дѣла адвокатуры, чѣмъ высшее юридическое образованіе при недостаткѣ тѣхъ же условій.

4) Точно такимъ же образомъ, но при опредѣленіи другой программы испытанія, могли бы быть введены исполнительные пристава, чѣмъ тотчасъ бы отстранилась одна изъ главныхъ причинъ нашего медленнаго судопроизводства особенно при исполненіи рѣшеній.

5) Подъ наблюденіемъ и инструкціею губернскаго комитета приступить немедленно къ слѣдующимъ пріуготовительнымъ преобразованіямъ:

a) въ магистратахъ и другихъ сословныхъ судахъ (кромѣ волостныхъ и сельскихъ) прекратить вчинаніе новыхъ дѣлъ и предоставить имъ только окончаніе дѣлъ находящихся уже въ производствѣ;

b) затѣмъ всѣ дѣла уголовныя и гражданскія, принадлежав-

шія прежде вѣдомству этихъ судовъ, вчинать и производить въ уѣздныхъ судахъ, какъ въ будущихъ судахъ окружныхъ;

c) предоставить уѣзднымъ судамъ всѣ дѣла несложныя и незаключающія въ себѣ большой важности производить судомъ по формѣ на основаніи 1062 ст. 2 кн. X тома свод. зак. гражд., которымъ до настоящаго времени тяжущіяся не могли пользоваться только за неимѣніемъ адвокатовъ;

d) принять мѣры къ дѣйствительному сокращенію переписки и ускоренію дѣлопроизводства, къ чему много способствовала бы отмѣна всякой зависимости и связи между судебными мѣстами и административными властями, и уничтоженіе нѣкоторыхъ безполезныхъ канцелярскихъ формъ нашего судопроизводства, такъ напримѣръ слушаніе всякой безъ исключенія бумаги и составленіе по ней журнальнаго постановленія: *принять къ свѣдѣнію*; составленіе протоколовъ по уголовнымъ дѣламъ, которые могутъ быть отмѣнены, или прямо по нимъ производить исполненіе; составленіе въ палатахъ новыхъ записокъ изъ дѣлъ, вносимыхъ судами 1-й степени, записки которыхъ могутъ быть только дополняемы и т. д.;

e) съ сокращеніемъ переписки, постепенно уменьшать канцеляріи и увеличивать чрезъ это оклады остающихся;

f) разъясненіе дѣла и доставленіе документовъ и доказательствъ возложить на самихъ тяжущихся, какъ опредѣлено это закономъ при составленіи третейскаго суда;

g) судъ производить гласно, дозволивъ каждому присутствовать въ судѣ, печатать и обсуживать дѣйствія и рѣшенія судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и наконецъ

h) допустить присяжныхъ повѣренныхъ къ занятіямъ, какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ, что не можетъ вредить дѣлу даже и при настоящемъ судопроизводствѣ, ибо при докладѣ дѣла, адвокаты разъясняютъ спорные пункты, изъ взаимныхъ споровъ дѣло уясняется и судья пріобрѣтаетъ наиболѣе данныхъ для постановленія справедливаго приговора.

6) Призвать общество къ содѣйствію правительству въ скорѣйшемъ окончаніи предпринимаемыхъ благодѣтельныхъ реформъ, и для сего необходимо въ каждомъ губернскомъ городѣ составить

юридическое общество, которое приняло бы на себя распространеніе юридическихъ познаній между людьми мало или вовсе незнакомыми съ этимъ предметомъ, ознакомленіе публики съ предпринимаемыми нынѣ преобразованіями судебной части, съ обязанностями лицъ призываемыхъ къ какимъ либо судебнымъ дѣйствіямъ. Общества эти, занимаясь разработкою различныхъ юридическихъ вопросовъ, собраніемъ матеріаловъ обычнаго права, допущеннаго положеніемъ 19 Февраля, слѣдя за развитіемъ вновь вводимыхъ мировыхъ судебныхъ учрежденій и за ходомъ преобразованій нашихъ общихъ судовъ, будутъ конечно полезны правительству доставляемыми ими свѣдѣніями; и наконецъ общества эти будутъ имѣть возможность, не только содѣйствовать къ скорѣйшему составленію корпораціи присяжныхъ повѣренныхъ, но постоянно наблюдая за ними въ своихъ собраніяхъ и занятіяхъ, могутъ безъошибочно рекомендовать публикѣ болѣе полезныхъ дѣятелей на этомъ поприщѣ, безъ чего всякій гражданинъ, имѣющій нужду въ адвокатѣ, еще долго не будетъ знать, къ кому обратиться, и кому онъ спокойно можетъ ввѣрить иногда все состояніе и даже судьбу свою? и наконецъ

7) Въ настоящее время гимназическій курсъ раздѣляется, на готовящихся въ университетъ и на оканчивающихъ курсъ съ правомъ на чинъ 14 класса. Ученикамъ послѣдней категоріи преподается правовѣдѣніе въ 6 и 7 классѣ; но въ такомъ маломъ объемѣ и такъ небрежно, что молодые люди эти, поступая прямо съ школьной скамьи на службу въ одно изъ присутственныхъ мѣстъ, оказываются большею частію людьми не вынесшими изъ гимназіи никакихъ познаній, необходимыхъ для гражданскаго чиновника, неспособными быть дѣятелями и занять какое либо самостоятельное мѣсто, по этому вся служебная карьера ихъ ограничивается писцомъ въ губернскихъ или столоначальникомъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ. Но и эти молодые люди избѣгали, до настоящаго времени, службы по министерству юстиціи, потому что во всѣхъ другихъ вѣдомствахъ, оклады были гораздо выше. Теперь когда оклады по министерству юстиціи значительно увеличиваются, когда предстоитъ болѣе, чѣмъ когда либо, необходимая потребность въ людяхъ юридически образованныхъ, было бы очень полезно, для оканчивающихъ курсъ съ

правомъ на чинъ во всѣхъ гимназіяхъ учредить еще одинъ спеціальный классъ, въ которомъ воспитанники, неимѣющіе средствъ къ поступленію въ университетъ, моглибы подготовляться въ теченіи года для занятія мѣстъ въ канцеляріяхъ при новомъ судоустройствѣ,—а въ послѣдствіи они съ пользою для службы могли бы поступать въ должности судебныхъ приставовъ, судебныхъ слѣдователей, товарищей прокуроровъ и т. д. По моему мнѣнію программа занятій въ 8 классѣ должна заключать въ себѣ: a) сочиненія на русскомъ, занятія юридическою литературою въ особенности; в) уголовное и гражданское судоустройство, съ практическимъ разборомъ дѣлъ; c) русское законовѣдѣніе, съ практическимъ примѣненіемъ законовъ; d) общій обзоръ законодательствъ и судебныхъ учрежденій во всѣхъ государствахъ европы и e) юридическія бесѣды и чтеніе знаменитыхъ процессовъ. Для занятія воспитанниковъ всѣми этими предметами, съ направленіемъ преимущественно практическимъ, мнѣ кажется не представится надобности въ особыхъ преподавателяхъ. Въ каждомъ губернскомъ городѣ найдется достаточное количество ученыхъ юристовъ, которые съ полнымъ сочувствіемъ къ этому дѣлу, вѣроятно не откажутся, удѣлить изъ своего свободнаго времени нѣсколько часовъ въ недѣлю для пользы общественной, для приговленія себѣ же достойныхъ сотрудниковъ,—въ особенности при вызовѣ правительства.

Въ заключеніе изложенныхъ мною соображеній, я долженъ сказать, что общее ожиданіе обнародованныхъ уже преобразованій нашей несостоятельной судебной части, общественное вниманіе къ этимъ реформамъ до того напряжены, что оставаться въ этомъ переходномъ состояніи долгое время былобы несравненно тягостнѣе, чѣмъ видѣть тѣ безпорядки и неустройства, къ которымъ мы привыкли съ дѣтства, безъ надежды на возможность, имѣть что либо лучше.—Поэтому повторяю еще разъ мое полное и совершенное убѣжденіе, что предлагаемыя мною предварительныя работы въ губерніяхъ и постепенное введеніе въ суды тѣхъ частей, которыя не требуютъ особыхъ и подробныхъ регламентацій, составляютъ насущную потребность и будутъ непремѣнно благотворны для великаго дѣла предстоящихъ преобразованій.

CXXXIII.

Симбирской губерніи Ардатовскаго уѣзднаго стряпчаго Каменскаго.

Назначеніе съѣздовъ судей есть лишнее, потому что на разъѣзды потребны большія издержки и потому, что съѣзды непремѣнно должны быть на мѣстѣ словеснаго разбирательства судьи для повѣрки его дѣйствій, на одномъ же заключеніи судьи мировому съѣзду нельзя основываться. Но маловажныя дѣла судьи должны разбирать на мѣстахъ окончательно въ присутствіи постороннихъ лицъ. Дѣла же, предоставленныя мировому съѣзду, предоставить судамъ (31 ст. част. 2 уголовн. судопр.). — Ч. I. ст. 2.

Для быстраго производства и по многому поступленію дѣлъ судей назначить въ каждой части города, а въ уѣздахъ въ каждомъ стану или участкѣ. Суды же назначить въ каждомъ уѣздномъ городѣ съ уѣздомъ, а въ губернскихъ городахъ по городу особо; но штаты положить смотря по количеству дѣлъ. — Ч. I. ст. 3.

По губернскимъ городамъ слѣдователей положить въ каждой части города, а иначе нельзя ожидать успѣха въ производствѣ. — Ч. I. ст. 7.

Присяжные засѣдатели для безостановочнаго рѣшенія дѣлъ должны постоянно находиться въ городѣ. — Ч. I. ст. 8 и 37.

Замѣчаніе выше во 2-й ст. — Ч. I. ст. 10.

Назначеніе почетныхъ судей лишнее, ибо достаточно и мировыхъ судей. — Ч. I. 12, 16 и 17.

Совершенно справедливо допустить въ судьи и не владѣющихъ недвижимою собственностію, потому что вѣдомству судьи подлежатъ дѣла о наказаніи за преступленія, а такъ же о движимости и капиталахъ. — Ч. I. ст. 14.

За отсутствіемъ мироваго судьи исполненіе его обязанности возложить на другаго судью. — Ч. I. ст. 20.

Ч. I. ст. 21. Замѣчаніе выше во 2-й ст.

Ч. I. ст. 25. Если засѣданія суда открывать въ уѣздахъ, то на проѣзды нужны будутъ значительныя издержки, а взыскать оныя будетъ не съ кого, ибо подсудимые большею частію несостоятельные.

Ч. I. ст 53 и 54. Вмѣсто помощниковъ секретарей правильнѣе положить столоначальниковъ. Секретари и столоначальники избираются и утверждаются предсѣдателями съ согласія прокуроровъ.

Ч. I. ст. 70. Судебные пристава назначаются предсѣдателями съ согласія прокуровъ.

Ч. I. ст. 71. Въ пользу приставовъ назначить проценты съ виновныхъ, а не съ правой стороны.

Ч. I. ст. 76 и 88. Присяжные повѣренные и кандидаты могутъ быть изъ лицъ, знающихъ слѣдственную и судебную части.

Ч. II. ст. 6. Доказательства должны быть всѣ изслѣдованы формально на мѣстѣ преступленія по горячимъ слѣдамъ, и слѣдствіе открыто обвиняемымъ и потерпѣвшимъ отъ преступленія ущербъ; судъ же долженъ повѣрить и дополнить формальное уже слѣдствіе, если найдетъ нужнымъ.

Ч. II. ст. 12. Всѣ вообще нынѣ дѣла останавливаются въ окончаніи годъ и болѣе за дополненіемъ такихъ обстоятельствъ или уликъ, кои не составляютъ совершеннаго доказательства, а только одно подозрѣніе, а потому постановить правиломъ въ судопроизводствѣ, чтобы не наполнять дѣлъ такими обстоятельствами, кои не составляютъ совершеннаго доказательства.

Ч. II. ст. 16. Не слѣдовало бы соединять дѣлъ, но о каждомъ преступленіи производить слѣдствіе и рѣшать отдѣльно, и полагать слѣдующее по закону наказаніе за каждое преступленіе особо, потому, что если важное преступленіе изслѣдовано и слѣдовало бы рѣшить, но останавливается въ окончаніи за не произведеніемъ слѣдствій о маловажныхъ

преступленіяхъ или проступкахъ, совершенныхъ въ разныхъ отдѣльныхъ мѣстахъ и губерніяхъ.

Полиція должна производить дознаніе въ такомъ только случаѣ, когда нѣтъ явныхъ уликъ въ преступленіи, а одно только подозрѣніе, но о явныхъ преступленіяхъ должна сообщать слѣдователю безъ дѣланія дознанія. Сельскіе же сотники и другіе полицейскіе служители о явныхъ преступленіяхъ должны доносить не полиціи, но прямо слѣдователю, точно такъ должны объявлять и частныя лица. Ч. II. ст. 33.

Слѣдователю предоставить производить слѣдствія формальныя по горячимъ слѣдамъ на прежнемъ основаніи, приводя нужныхъ лицъ къ присягѣ; если же свидѣтелей и другихъ лицъ для привода къ присягѣ и для формальнаго спроса собирать въ судъ, то во избѣжаніе проволочки, отвлеченія отъ домашнихъ занятій и особенно поѣздки за сто и болѣе верстъ они неминуемо будутъ скрывать преступленія, не пожелаютъ получать никакого вознагражденія за путевыя издержки, а преступникамъ симъ временемъ дать случай придумать извороты къ запирательству. Слѣдователь произведенное дѣло долженъ представить прокурору, а сей дать заключеніе и предложить суду. Правила о докладѣ дѣла и рѣшеніи, изложенныя въ ст. 55—66 ч. III, слѣдовало бы примѣнить и къ дѣламъ уголовнымъ. Ч. II. ст. 46, 57, 60, 66, 77.

Если засѣдатели будутъ созываемы только четыре раза въ годъ, то можетъ быть значительное накопленіе дѣлъ, а арестанты должны содержаться, но засѣдатели на положенное время должны всегда находиться въ городѣ не менѣе шести и быть готовы къ рѣшенію дѣлъ, ибо оныя могутъ быть каждодневно изготовляемы. Ч. II. ст. 79.

Рѣшеніе засѣдателей должно быть обще съ членами и основывать оное на большинствѣ голосовъ членовъ и засѣдателей. Ч. II. ст. 87 и 94.

Передопрашивать на мѣстѣ преступленія чрезъ слѣдователя, или члена суда, но въ судъ не вызывать. Ч. II. ст. 101.

Второю апелляціонною и окончательною инстанціею признается окружный судъ на томъ основаніи и по той причинѣ, какъ замѣчено выше (часть 1, 2). Ч. III. ст. 4.

Ч. III. ст. 33. Срокъ на явку назначить поверстный, считая 50 верстъ въ сутки.

Ч. III. ст. 37. Въ случаѣ невозможности самому тяжущемуся получить свѣдѣнія и справки, какъ-то по отдаленности и по бѣдности, свѣдѣнія эти можетъ требовать изъ другихъ мѣстъ и самъ судъ.

Ч. III. ст. 38. Для представленія состязательныхъ бумагъ назначить краткій срокъ.

Ч. III. ст. 50. Допросъ свидѣтелей, кромѣ проживающихъ въ городѣ, гдѣ судъ, производить на мѣстѣ чрезъ судебнаго пристава или члена суда.

Ч III. ст. 80. Срокъ положить мѣсячный и кромѣ сего поверстный на проѣздъ для подачи жалобъ и прошеній или на отправку по почтѣ.

Ч. III. ст. 105. За учрежденіемъ мировыхъ судей и за предоставленіемъ тяжущимся избирать посредниковъ особое третейское разбирательство не нужно, а предоставить производить и рѣшать мировому судьѣ и посредникамъ по правиламъ, изложеннымъ въ 106—109 ст.

Ч. III. ст. 111—114. По вступленіи рѣшенія въ окончательную силу судъ можетъ и безъ особаго прошенія передать выпись приставу или мѣсту для исполненія рѣшенія, потому что въ случаѣ смерти тяжущагося, до утвержденія наслѣдниковъ его въ правахъ наслѣдства, и по другимъ причинамъ рѣшеніе должно оставаться не приведеннымъ на счету суда, и въ это время отвѣтчикъ можетъ сдѣлаться несостоятельнымъ, а наслѣдники должны будутъ лишиться удовлетворенія.

CXXXIV.

Архангельской губерніи Мезенскаго уѣзднаго судьи Страхета.

Ч. I. ст. 9. При тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, въ округѣ коихъ находятся жители незнающіе русскаго языка, напримѣръ въ архангельской губерніи: *корелы*, *зыряне*, *лопари и самоѣды*, а частію и иностранцы временно проживающіе, необходимо имѣть присяжныхъ переводчиковъ, кои бы знали сверхъ русскаго иные языки въ округѣ употребляемые, какъ то: *корельскій зырянскій*, *самоѣдскій*, *лопарскій* и даже иностранные.

За учрежденіемъ мировыхъ судей по уѣздамъ и за послѣдовавшимъ между *самоѣдами*, при введеніи тамъ православной вѣры и при частомъ сообщеніи съ русскими, смягченіемъ нравовъ, судебный уставъ изложенный свода законовъ изданія 1857 года т. X ч. 2 въ ст. 1360—1415 и т. XV ч. 2 въ ст. 1222—1232 и дѣйствующій уже болѣе 25 лѣтъ не безполезно бы отмѣнить нынѣ. Ч. I, ст. 10.

Въ отдаленныхъ краяхъ имперіи, особенно въ обществахъ *кореловъ, зырянъ, самоѣдовъ и лапарей*, такихъ людей, кои бы имѣли недвижимую собственность, приносящую опредѣленный доходъ и вмѣстѣ съ тѣмъ получившихъ достаточное образованіе или же прослужившихъ по судебной части не менѣе трехъ лѣтъ почти вовсе не имѣется, а потому не возможно ли до распространенія образованія, и улучшенія быта жителей предоставить избирать въ судьи изъ жителей, знающихъ исправно русскій языкъ, узаконенныхъ лѣтъ, тѣхъ, кои будутъ признаны къ тому способными и достойными. Ч. I, ст. 14.

Въ составъ канцелярскихъ чиновъ, избираемыхъ предсѣдателями судебныхъ мѣстъ, слѣдовало бы ввести и переводчиковъ, гдѣ будутъ положены. Ч. I, ст. 53 и 54.

Присяжнымъ повѣреннымъ по обширнымъ губерніямъ въ округѣ судебной палаты предоставить имѣть свое пребываніе въ разныхъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ пожелаютъ, съ вѣдома палаты,—чтобъ тяжущіеся могли отыскивать ихъ безъ большаго затрудненія и промедленія. Ч. I, ст. 77.

Кандидатовъ распредѣляемыхъ по окружнымъ судамъ и палатамъ или же назначаемыхъ къ прокурорамъ, въ видахъ содѣйствія къ распространенію по судебной части между малограмотными познаній, не безполезно бы командировать къ мировымъ судьямъ въ качествѣ письмоводителей. Ч. I, ст. 89.

Въ дополненіи къ сей статьѣ не излишне было бы изъять дѣла по тѣмъ преступленіямъ, о коихъ имѣются особыя постановленія и кои опредѣлено разбирать помимо окружныхъ судовъ. Ч. II, ст. 21.

Ч. II, ст. **135**. Къ числу чиновъ, въ этой статьѣ означенныхъ, принадлежатъ должны и переводчики, гдѣ таковые имѣютъ быть опредѣлены.

Ч. III, ст. **44**. Желающимъ предоставить съ разрѣшенія суда принимать участіе въ дѣлахъ другихъ лицъ и доказывать свои права неиначе, какъ тѣмъ самымъ порядкомъ, какимъ эти дѣла начаты и производятся, съ подачею въ судъ исковаго прошенія.

CXXXV.

Виленскаго уѣзднаго судьи надворнаго совѣтника князя Жагеля.

Ч. I, ст. 3. Виленская губернія, въ настоящее время имѣетъ семь уѣздовъ, послѣ преобразованія судебной части, вслѣдствіе значительнаго народонаселенія разныхъ сословій,—по крайней мѣрѣ должна имѣть семь округовъ съ надлежащими учрежденіями. Соображаясь же съ количествомъ судебныхъ дѣлъ, производящихся въ Виленскомъ уѣздномъ судѣ, въ составъ котораго входитъ и губернскій г. Вильно (съ числомъ жителей до 70,000) виленскій округъ въ отношеніи судебныхъ учрежденій, требуетъ большаго противу другихъ округовъ усиленія.

Ч. I, ст. **14**. Избирать въ мировые посредники казалось бы возможнымъ и тѣхъ, которые при всѣхъ другихъ условіяхъ не владѣютъ недвижимою собственностію, ибо избирающія сословія, ввѣряя извѣстному лицу отправленіе должности вмѣстѣ съ тѣмъ не могутъ удаляться отъ поруки за него. Выборъ же мировыхъ посредниковъ исключительно изъ осѣдлыхъ и зажиточныхъ, нерѣдко быть можетъ затруднительнымъ.

Ч. I, ст. **24**. Если бы каждый окружной судъ имѣлъ два постоянныя судебныя отдѣленія, изъ которыхъ въ одномъ производились бы и рѣшались дѣла уголовныя, а въ другомъ гражданскія, то это явило бы неошибочную пользу, какъ въ скоромъ такъ и правильномъ рѣшеніи вступающихъ дѣлъ, къ чему въ особенности способствовало бы устраненіе сужденія въ одномъ отдѣленіи, совершенно разнствующихъ

между собою, какъ въ основаніяхъ, такъ и въ послѣдствіяхъ предметовъ.

Изъ условій, которыя требуются для опредѣленія присяжныхъ засѣдателей, казалось бы возможнымъ исключить владѣніе имуществомъ, лишь бы только назначаемое въ должность эту мѣстными обывателями всѣхъ сословій лице, имѣло всѣ другія качества. Ч. I, ст. 29.

Исключеніе, что присяжные засѣдатели могутъ быть призываемы къ засѣданію и болѣе одного раза въ годъ, въ случаѣ недостатка въ округѣ лицъ обязанныхъ быть присяжными засѣдателями, можетъ ослабить коренное значеніе изложеннаго въ той статьѣ правила подъ разными видами. Ч. I, ст. 37.

Всѣмъ тѣмъ чиновникамъ, которые службою по вѣдомству министерства юстиціи пріобрѣли достаточныя практическія о судебной части познанія, и въ томъ удостоятся аттестаціи настоящихъ начальствъ, предоставить не отъемлемое право на продолженіе и впередъ службы въ томъ вѣдомствѣ по избранію или назначенію. Ч. I, ст. 66.

Число присяжныхъ повѣренныхъ не ограничивается; назначеніе ихъ только изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—въ пропорціи надобности не совсѣмъ удобно. Правильно бы и справедливо допустить къ этому занятію знающихъ юристику, которыхъ впрочемъ если признать нужнымъ, предоставить испытать губернскимъ или областнымъ прокурорамъ. Ч. I, ст. 76.

Тяжущійся, перемѣняя повѣреннаго по своему усмотрѣнію и во всякое время долженъ заплатить сему послѣднему все по договору, ибо въ противномъ случаѣ тяжущіеся могли бы имѣть случай дѣйствовать на своихъ повѣренныхъ съ обидою, какъ напр. прекращая довѣренность при самомъ окончаніи дѣла. Ч. I, ст. 84.

Въ случаѣ надобности мировому судьѣ сдѣлать осмотръ или иное мѣстное дознаніе, всего правильнѣе исполнить это самому безъ участія полиціи,—ибо такимъ образомъ устраняется нѣкоторая по производимому дѣлу медленность и возможность при неоглашеніи точнѣйшаго дознанія. Ч. II, ст. 26.

Ч. II, ст. **155**. Всѣ судебныя издержки въ сей статьѣ опредѣленныя ко взысканію съ виновныхъ въ случаѣ ихъ несостоятельности должны быть приняты окончательно правительствомъ.

Ч. III, ст. **34**. Достаточно, чтобы вызовъ отвѣтчика къ суду производился чрезъ повѣстку доставляемую судебнымъ приставомъ; публикаціи въ газетахъ, которыя не распространяются между народомъ въ употребленіи, не составятъ по дѣлу требуемыхъ послѣдствій.

Ч. III, ст. **35**. Отвѣтчику на явку въ судъ для представленія отвѣта, со времени врученія мѣста назначать по соображенію съ разстояніемъ мѣста жительства его—срокъ неболѣе какъ двумѣсячный.

Ч. III, ст. **121** и **129**. Канцелярскіе сборы должны тяжущимися представляться вдругъ при дѣйствіяхъ, за которыя тѣ сборы положены.

CXXXVI.

Кіевской губерніи Радомысльскаго уѣзднаго судьи надворнаго совѣтника Каньскаго.

Ч. I, ст. **23** и **39**. Первѣйшею потребностію каждаго хорошо устроеннаго общества есть скорое, точное и безпристрастное воздаяніе каждому справедливости. Это цѣль каждаго законодательства, но она не вездѣ достигается съ равнымъ успѣхомъ. Цѣль эта можетъ быть достигнута скорѣе избраніемъ на извѣстный опредѣленный періодъ времени предсѣдателей и членовъ въ окружные суды и судебныя палаты, въ каждой мѣстности, округѣ или губерніи, по выбору, если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ болѣе образованныхъ сословій—чѣмъ назначеніемъ ихъ отъ правительства на неограниченное время. Выборъ общественный рѣдко падаетъ на людей, незаслуживающихъ довѣрія согражданъ, напротивъ служитъ доказательствомъ правоты и честности избраннаго. Лицо, имѣющее требуемыя закономъ для судебной должности качества и пріуготовленіе, (въ чемъ не можетъ быть недостатка при существованіи въ государствѣ высшихъ учебныхъ заведеній), облеченное судебною властію на извѣстный только

періодъ времени, по истеченіи котораго становится опять частнымъ гражданиномъ, не употребитъ во зло власти, ввѣренной ему временно, если не изъ другихъ чисто нравственныхъ побужденій, то по крайней мѣрѣ изъ опасенія ожидающаго его неминуемо худаго мнѣнія сограждань, избравшихъ его на должность, въ кругъ которыхъ онъ долженъ возвратиться. Между тѣмъ чиновникъ, присланный по опредѣленію правительсгва, никому не знакомый, не имѣющій надобности заботиться о хорошемъ мнѣніи мѣстныхъ жителей, не рѣдко пріобрѣвшій должность по связямъ, протекціи если не другимъ, еще менѣе законнымъ образомъ; если только въ внутреннемъ убѣжденіи не поставитъ нормою своихъ поступковъ безусловную справедливость и правосудіе,—не устрашится заповѣдываемой гласности судебныхъ дѣйствій, и почитая ввѣренную ему должность, не выполненіемъ гражданской обязанности, но источникомъ хорошаго быта и дохода, легко можетъ направлять всѣ свои дѣйствія такъ, чтобы не лишиться ни собственной пользы, ни обезпечивающей его будущность должности.

Отъ такого замѣщенія выборныхъ должностей опредѣляемыми правительствомъ чиновниками, въ судебныхъ мѣстахъ здѣшнихъ провинцій, произошли эти безконечныя тяжбы, продолжающіяся десятками лѣтъ, до совершеннаго истощенія всѣхъ матеріальныхъ средствъ со стороны тяжущихся—отъ того уголовное наказаніе достигаетъ только бѣдныхъ, не имѣющихъ способовъ ускользнуть взыскивающей справедливости закона. Правда, гласное судопроизводство можетъ отклонить отчасти медленность и явное неправосудіе; однако если допустить, что всѣ члены, составляющіе комплектъ суда и повѣряющіе ихъ дѣйствія прокуроры, при однѣхъ и тѣхъ же условіяхъ службы, могутъ имѣть тѣ самые корыстолюбивые виды стремленія—зло не прекратится и лихоимство не искоренится, пока законъ не облегчитъ средствъ доказывать таковое, пока лица облеченныя судебною властію, кромѣ отвѣтственности за дѣйствія свои предъ закономъ, не будутъ вынуждены опасаться общественнаго мнѣнія своихъ сограждань.—Отъ того болѣе можно бы ожидать успѣха отъ членовъ обоихъ судебныхъ инстанцій, предоставивъ выборъ ихъ мѣстнымъ жителямъ округа или губерніи, ограничивъ впрочемъ таковой предостереженіемъ, чтобы избираемые

кандидаты имѣли непремѣнно тѣ качества, которыя требуются статьею 66 ч. I, для тѣхъ должностей по назначенію отъ правительства, чтобы были имъ утверждаемы и чтобы служба ихъ опредѣлена была извѣстнымъ періодомъ времени.

Если начало допущенія въ мировые судьи лицъ избираемыхъ мѣстными жителями, на извѣстное опредѣленное время, признано настоящимъ проектомъ хорошимъ и удовлетворительнымъ, для дѣлъ менѣе важныхъ гражданскихъ и уголовныхъ, — то тѣмъ болѣе оно принесло бы пользы въ судахъ окружныхъ и палатахъ, гдѣ будетъ разрѣшаться участь о всемъ имуществѣ и личности подсудимыхъ.

Ч. I, ст. **91**. Порученіе нотаріусамъ ипотечныхъ книгъ, съ веденіемъ въ нихъ принятымъ въ другихъ государствахъ образомъ, точныхъ свѣдѣній о цѣнности каждаго недвижимаго имѣнія въ уѣздѣ или округѣ, и обременяющихъ оное долгахъ и обязательствахъ,—въ замѣнъ существующихъ нынѣ по всѣмъ присутственнымъ судебнымъ мѣстамъ имперіи, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгъ, столь затрудняющихъ всѣ справки при переходахъ имѣній отъ одного владѣльца къ другому, при залогахъ въ кредитныхъ установленіяхъ, подрядахъ и т. п. условіяхъ и сдѣлкахъ, — удовлетворило бы одну изъ первѣйшихъ потребностей края, открывая дѣйствительное финансовое положеніе каждаго владѣльца недвижимаго имѣнія, упрочило бы частный кредитъ, пресѣкло бы многіе случаи объявляемой несостоятельности въ платежѣ долговъ, происходящей весьма часто отъ неизвѣстности дѣйствительнаго, финансоваго положенія частныхъ владѣльцевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ облегчило бы всѣмъ возможность участвовать съ собственною пользою и увеличеніемъ народнаго богатства края, въ проектируемыхъ земскихъ кредитныхъ банкахъ.

Ч. II, ст. **34** и **57**. Въ отношеніи подсудности окружному суду дѣлъ и подсудимыхъ, слѣдовало бы предоставить суду болѣе самостоятельности, оставляя на отвѣтственности судебныхъ слѣдователей, строго различать проступки и преступленія и производить слѣдствія только по случаямъ подлежащимъ разсмотрѣнію окружнаго суда, и тамъ, гдѣ есть вина и виновный; случаи же менѣе важные направлять разбирательству мировыхъ судей. Въ такомъ случаѣ сужденіе прокурора о подсуд-

ности дѣла оказывается ненужнымъ, и онъ избавляется лишняго труда, разсматривать дѣла не подлежащія вѣдомству окружнаго суда, или такія гдѣ виновныхъ неоткрыто или не задержано. Предоставленіе же права прокурору опредѣлять, кто долженъ быть вызванъ къ судебному слѣдствію, будетъ совершеннымъ ограниченіемъ власти суда по этому предмету. Едва ли согласится прокуроръ допустить, чтобы судъ требовалъ къ слѣдствію такихъ лицъ, о которыхъ онъ суду не предлагалъ. По этому выборъ лицъ подлежащихъ призыву въ судъ для судебнаго слѣдствія, необходимо предоставить суду и подсудимому или его защитнику.

Долговременный опытъ и неоднократные примѣры доказываютъ, что при маломъ образованіи и закоренѣлыхъ предразсудкахъ евреевъ, составляющихъ значительную часть народонаселенія здѣшнихъ провинцій, присяжное ихъ свидѣтельство, хотя произведенное съ соблюденіемъ всѣхъ, даже самыхъ мелкихъ, предписанныхъ ихъ религіею обрядовъ, не можетъ служить вѣрнымъ средствомъ обнаруженія истины, напротивъ способствуетъ весьма часто къ сокрытію оной и введенію въ заблужденіе. Евреи самые, въ ихъ взаимныхъ между собою распряхъ и искахъ, избѣгаютъ употребленія присяги какъ доказательства, основываясь на слѣдующемъ разсужденіи; что присяга тогда только обязываетъ къ высказанію истины, если она выполнена добровольно. Если же она вынуждена,— можно для избѣжанія насилія, присягнуть фальшиво. Но какъ свидѣтель вызванный къ присягѣ судомъ, или должностнымъ лицомъ, не можетъ не выполнить оной, то слѣдовательно можетъ почитать себя принужденнымъ, и безъ зазрѣнія совѣсти выполнить лже-присягу. Кромѣ того по еврейскому закону, только въ синагогѣ выполненная присяга имѣетъ важность; потому самое условіе выполненія ее въ судѣ обезсилитъ ея важность и значеніе. Ч. II, ст. 67 и 86.

По этимъ уваженіямъ, слѣдовало бы въ вышеприведенныхъ статьяхъ проекта обозначить случаи, въ которыхъ могутъ быть допущены евреи, какъ къ свидѣтельской судебной присягѣ, такъ равно въ присяжные засѣдатели; въ особенности при рѣшеніи уголовныхъ дѣлъ о христіанахъ, ограничивая свидѣтельскую присягу евреевъ самыми необходимыми случаями, допуская ее только въ недостаткѣ

всѣхъ другихъ доказательствъ,—и предоставляя при рѣшеніи дѣлъ уголовныхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, допускать присяжныхъ засѣдателей отъ евреевъ, только болѣе по европейски образованныхъ, и лишь въ тѣхъ случаяхъ когда лицо подсудимое или причастное къ дѣлу есть тоже еврейскаго исповѣданія.

Ч. II, ст. 132, 133, 145.

Статья 426 тома XV свод. законовъ уголовныхъ, уложенія о наказаніяхъ, книги 1 подвергаетъ давшаго въ посулъ должностному лицу деньги или подарокъ, такому же наказанію, какъ и принявшаго таковые, запятнывая ихъ вину однозначущимъ почти, позорнымъ названіемъ лиходателя и лихоимца. Такимъ образомъ пресѣкается вся возможность обнаружить недобровольность и вымогательство судей.

Если судья по чистой совѣсти и справедливости исправляетъ свою должность, не увлекаясь никакими корыстолюбивыми видами, можно ли допустить, чтобы кто либо изъ лицъ, ожидающихъ отъ него разрѣшенія участи своей или своего имущества, рѣшился давать, или предлагать ему посулы, зная напередъ что онъ таковыхъ неприметъ и что это нимало не пособитъ ему, а напротивъ возбудитъ въ судьѣ подозрѣніе о справедливости его дѣла. Но опять съ другой стороны, если интересованное въ дѣлѣ лицо крѣпко убѣждено, что только посредствомъ пожертвованія части своего имѣнія, можетъ спасти цѣлое, приспѣшить дѣло и обратить рѣшеніе его въ свою пользу;—кто же не порискуетъ сдѣлать необходимое пожертвованіе? Оттого кажется нераціонально подвергать одному и тому же наказанію лихоимца и лиходателя, когда вина перваго гораздо превосходитъ вину послѣдняго, и когда такимъ образомъ оба они будутъ имѣть общій интересъ въ томъ, чтобы ихъ противозаконное дѣйствіе не было обнаружено. Напротивъ, если законъ назначитъ строгое взысканіе судебному члену за вымогательство, взятіе посулъ и подарковъ, не подвергая тому же наказанію и того, кто можетъ быть противъ желанія даже вынужденъ принять роль лиходателя, тогда лица прибѣгающія къ подобнымъ средствамъ, весьма скоро обнаружатъ и уличатъ торгующихъ справедливостью. Иначе никогда не будетъ возможности изобличить и искоренить лихоимство, и законъ хотя бы самый строгій, останется мертвою буквою.

Противъ этаго можно бы возразить, что при неподверженіи лиходателя наказанію, увеличится возможность клеветать на должностныхъ лицъ за вымогательства. Но это легко опровергается тѣмъ, что никто не подвергается наказанію, только вслѣдствіе ясныхъ и несомнительныхъ доказательствъ и съ другой стороны клеветникъ, недоказавшій доноса, долженъ быть подвергнутъ строгому наказанію.

Легко можетъ случиться, что при большомъ накопленіи дѣлъ въ судѣ, сроки на явку въ оный тяжущихся, совпадутъ на одинъ и тотъ же день и засѣданіе по нѣсколькимъ дѣламъ, отъ того присутствующіе могутъ встрѣтить затрудненіе въ рѣшеніи совмѣстно нѣсколькихъ тяжбъ, что при опредѣленіи ст. 66 части III двухънедѣльнаго срока окончательному разрѣшенію дѣла и полторамѣсячномъ вакантномъ времени для членовъ суда, назначенномъ ст. 63 части I-ой, поставитъ присутствующихъ, а равно тяжущихся въ крайне стѣснительномъ положеніи, *первыхъ*, потому, что не удобно имъ будетъ отыскать свободное для отдохновенія время, при производствѣ и постоянномъ теченіи дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ въ продолженіи круглаго года, *послѣднихъ*, потому, что каждый изъ тяжущихся желалъ бы, чтобы дѣло его было обсуждено полнымъ комплектомъ членовъ суда. Для того можно бы съ удобностію, вмѣсто назначенія по каждому иску особыхъ различныхъ сроковъ, назначить сроки общіе, три или четыре раза въ годъ, въ которые бы отрѣшались всѣ поступившія гражданскія дѣла, обыкновеннымъ или сокращеннымъ порядкомъ судопроизводства. Разсмотрѣніе же доказательствъ, мѣстныя изслѣдованія посредствомъ одного или нѣсколькихъ членовъ суда, вызовъ свидѣтелей для спроса за присягою въ судѣ и другія распорядительныя мѣры принимаемыя предсѣдателемъ или судомъ, могли бы въ такомъ случаѣ на одномъ изъ такихъ періодическихъ засѣданій, быть назначены и окончены къ слѣдующему періодическому сроку засѣданій, къ которому всѣ имѣющіе тяжебныя дѣла приготовлялись бы и являлись аккуратно. Въ теченіи же цѣлаго года рѣшились бы всѣ прочія дѣла уголовныя, распорядительныя и дисциплинарныя, если не полнымъ комплектомъ присутствующихъ, то по крайней мѣрѣ, необходимымъ для составленія присутствія. Ч. III, ст. 35.

Ч. III, ст. 37. Выдача судебнымъ мѣстомъ тяжущемуся свидѣтельства для полученія имъ необходимыхъ для его процесса справокъ и свѣдѣній изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ, увеличитъ число лишней пріуготовительной переписки и при большомъ разстояніи суда рѣшающаго дѣло, отъ присутствія, въ которомъ должно забирать справки, можетъ значительно промедлить время и отдалить окончательное разрѣшеніе дѣла. Удобнѣе было бы дозволить выдачу всѣхъ требуемыхъ выписей, справокъ и свѣдѣній, прямо на поданное тяжущимся или предполагающимъ завесть искъ присутствію прошеніе, съ точнымъ изъясненіемъ для какой надобности требуется просимая выпись или справка.—Въ случаѣ же удержанія таковыхъ свидѣтельствъ, онѣ тогда только будутъ полезны, если въ нихъ судъ обозначитъ срокъ рѣшенія дѣла, для котораго необходима выпись или справка и назначитъ отвѣтственность присутствію за отказъ или промедленіе въ выдачѣ оныхъ.

Ч. III, ст. 38. При словесной публичной защитѣ дѣла истцемъ и отвѣтчикомъ или ихъ повѣренными, число подаваемыхъ ими бумагъ и опроверженій можетъ быть безъ вреда сторонъ и съ существеннымъ выигрышемъ времени ограничено до двухъ: исковаго прошенія съ выводомъ правъ и претензій и опроверженія отвѣтчика, двойное число возраженій необходимо было при закрытомъ судопроизводствѣ, когда съ послѣднимъ возраженіемъ пресѣкалось средство защиты тяжущемуся; при проектируемомъ судоговореніи обѣ спорющія стороны могутъ исчерпнуть всѣ средства защиты своихъ правъ.

Ч. III, ст. 55—57. Возложеніе на одного изъ членовъ суда обязанности докладчика, представляетъ два неизбѣжныя неудобства: 1-е, несоразмѣрность въ распредѣленіи трудовъ между членами суда; ибо тогда очевидно членъ-докладчикъ будетъ обремененъ занятіемъ, имѣя обязанность хорошо и подробно узнать сущность каждаго дѣла, въ чемъ тѣмъ менѣе можетъ успѣть, чѣмъ болѣе будетъ имѣть дѣлъ къ докладу. Между тѣмъ, какъ всѣ прочіе члены суда, не имѣя такой же необходимости въ подробномъ разузнаніи обстоятельствъ дѣла, и полагаясь на письменное или словесное изложеніе товарища, будутъ имѣть гораздо меньшій трудъ въ примѣненіи закона къ данному случаю;

2-е, при всемъ желаніи члена-докладчика *(въ примѣненіи закона къ данному случаю)* ознакомиться со всѣми обстоятельствами дѣла и при всей его опытности и способности достиженія этой цѣли, не возможно допустить, чтобы онъ могъ знать его лучше, чѣмъ самъ тяжущійся или его повѣренный. Изъ сего происходитъ, что послѣ изложенія сущности дѣла членомъ-докладчикомъ, истецъ, отвѣтчикъ или повѣренный того или другаго, начиная состязаніе, долженъ или повторить слова члена-докладчика, чтобы не оскорбить его личности, или же дополняя сдѣланныя имъ упущенія и представляя дѣло въ другомъ видѣ, оскорбить личность и противопоставить себѣ члена-докладчика, долженствующаго вмѣстѣ съ прочими членами рѣшить его участь. Тогда какъ легко избѣгнуть это неудобство, дозволяя сторонамъ начинать взаимныя состязанія, безъ предварительнаго изложенія сущности дѣла членомъ-докладчикомъ, въ томъ убѣжденіи, что спорющіе, во взаимныхъ преніяхъ объяснятъ всесторонно дѣло, раскрывая предъ судомъ всѣ слабыя стороны своихъ противниковъ; и наконецъ самъ же предсѣдатель, послѣ окончанія словеснаго состязанія, изложитъ еще вкратцѣ сущность дѣла и требованія сторонъ.

Право собственности должно быть охраняемо закономъ одинаково для зажиточныхъ и бѣдняковъ, а какъ людей бѣдныхъ вездѣ несравненно болѣе нежели богатыхъ и для нихъ каждая потеря имущества гораздо чувствительнѣе чѣмъ для сихъ послѣднихъ и взысканіе мелкихъ долговъ происходитъ гораздо чаще, то законъ долженъ по возможности облегчить оное и сдѣлать доступнымъ и возможнымъ, но не стѣснять оное, ограничивая извѣстною круглою цифрою, если право заключенія должника въ тюрьмѣ за долги начнется только отъ ста рублей, то какія же предоставлены будутъ мѣры взысканія долговъ ниже этой нормальной суммы—и отысканія сокрытаго должникомъ имущества, которое при томъ гораздо легче скрыть при малозначительности онаго?—потому статью эту слѣдовало бы отмѣнить и предоставить на волю кредитору, требовать заключенія въ тюрьмѣ своего должника, неограничивая количества взыскиваемой суммы, или же отыскивать могущаго открыться его имущества. Ч. III, ст. **119**.

CXXXVII.

Пензенскаго уѣзднаго судьи Громницкаго.

Ч. I, ст. 3. Одна изъ труднѣйшихъ задачъ при введеніи судебной реформы состоитъ въ правильномъ разрѣшеніи вопроса: сколько потребно для каждой губерніи мировыхъ судей и окружныхъ судовъ? Успѣхъ самой реформы въ значительной степени зависитъ отъ того количества мировыхъ судей и окружныхъ судовъ, которое имѣется въ виду учредить.

Проектъ говоритъ, что при этомъ примется въ соображеніе пространство мѣстностей, количество народонаселенія, число дѣлъ и пути сообщенія. Безспорно, свѣдѣнія эти необходимы, но, во 1-хъ, гдѣ ручательство, что эти свѣдѣнія будутъ не похожи на всѣ вообще наши статистическія данныя? и во 2-хъ, кому будетъ принадлежать первый голосъ въ опредѣленіи: сколько нужно для извѣстной мѣстности мировыхъ судей и окружныхъ судовъ,—самой этой мѣстности или коммисіи, учрежденной при государственной канцеляріи? Мы полагаемъ, что коммисія въ этомъ случаѣ должна бы была прежде всего выслушать мѣстные голоса; иначе легко можетъ произойти то, что случилось при учрежденіи судебныхъ слѣдователей: мѣстности, менѣе обильныя дѣлами, получили по два слѣдователя, а мѣстности, насчитывающія у себя вдвое болѣе дѣлъ, по одному. А между тѣмъ распредѣленіе слѣдователей по участкамъ происходило также на основаніи статистическихъ данныхъ.

Наше мнѣніе относительно этого предмета такое: мировыхъ судей должно быть сколь возможно болѣе, окружныхъ же судовъ сколь возможно менѣе. Основанія:

1) институтъ мировыхъ судей у насъ не сочиняется, а строится изъ готовыхъ, дѣйствительныхъ элементовъ; имѣя мировыхъ посредниковъ, намъ очень легко имѣть и мировыхъ судей; въ людяхъ, при самыхъ строгихъ требованіяхъ, недостатка быть не можетъ, а это одно изъ первыхъ условій существованія какого бы то ни было учрежденія;

2) характеръ дѣятельности мировыхъ судей требуетъ, чтобы они хорошо знали ту мѣстность и то населеніе, въ средѣ котораго они

дѣйствуютъ, а это возможно разумѣется тогда только, когда эта мѣстность и это населеніе болѣе или менѣе ограниченны, и

3) большая часть дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію мировыхъ судей, требуетъ быстраго исполненія,—что опять возможно при томъ же условіи, чтобы участокъ мироваго судьи былъ не великъ ни по пространству, ни по населенію.

Отъ достаточнаго числа мировыхъ судей въ извѣстной мѣстности и отъ успѣшнаго отправленія ими своихъ обязанностей зависитъ возможность учрежденія въ той мѣстности меньшаго числа окружныхъ судовъ. Это необходимо: a) по трудности хорошаго личнаго состава для большаго числа окружныхъ судовъ, b) по трудности денежныхъ издержекъ, сопряженныхъ съ учрежденіемъ каждаго лишняго окружнаго суда, c) въ возможности лучшаго обезпеченія судей при ихъ меньшемъ числѣ, d) въ возможности открывать засѣданія окружныхъ судовъ не тамъ только, гдѣ они имѣютъ постоянное пребываніе, но и въ другихъ мѣстахъ, смотря по надобности (25 ст.),—что очень важно при нашихъ огромныхъ разстояніяхъ и при рѣдкомъ населеніи, и наконецъ e) по роду дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ: это не мелкіе гражданскіе иски, не ничтожные уголовные проступки, которыми преимущественно заняты нынѣшніе суды первой степени,—это дѣла болѣе или менѣе серьёзныя, появляющіяся не каждодневно и довольно въ ограниченномъ количествѣ.

Въ подкрѣпленіе послѣдняго положенія приведу нѣсколько цифръ дѣйствительныхъ, а не изъ оффиціальныхъ отчетовъ. *Пензенскій* уѣздный судъ самый обильный дѣлами изъ всѣхъ уѣздныхъ судовъ нашей губерніи; причина этого, во 1-хъ, въ томъ, что вѣдомство его простирается на губернскій городъ, и во 2-хъ, что сюда поступаетъ не мало дѣлъ изъ сосѣднихъ, *Городищенскаго и Мокшанскаго*, уѣздовъ по неимѣнію тамъ ни Магистратовъ ни Ратушъ,—дѣлъ, по коимъ вмѣстѣ съ лицами другихъ званій участвуютъ купцы и мѣщане.

Въ 1862-мъ году, съ 1-го января по 1-ое ноября, въ Пензенскій уѣздный судъ вступило: уголовныхъ 351, гражданскихъ 83 дѣла. Цифры почтенныя, если взять ихъ безъ всякихъ поясненій; при ближайшемъ же знакомствѣ оказывается, что изъ 351

собственно арестантскихъ только 45 дѣлъ, а изъ 83 гражданскихъ: тяжебныхъ о недвижимомъ имуществѣ—4, тяжебныхъ о движимомъ имуществѣ на сумму свыше 500 р. сер.—7, по долговымъ обязательствамъ на сумму свыше 500 р. сер.—2 дѣла; слѣдовательно всего гражданскихъ дѣлъ, подлежащихъ, по проекту, окружному суду, *только 13 дѣлъ*. Правда, что въ уголовныхъ и не арестантскихъ найдется нѣсколько дѣлъ, которыя, соображаясь съ проектомъ, подсудны окружному суду, но за то и въ числѣ нынѣшнихъ арестантскихъ не мало такихъ, которыя арестантскими могутъ быть только до реформы судебной части. Но въ городѣ Пензѣ, кромѣ уѣзднаго суда есть еще городовой магистратъ; сюда, по справкамъ собраннымъ нами,—за достовѣрность которыхъ впрочемъ не ручаемся,—съ 1-го января по 1-ое ноября вступило: уголовныхъ арестантскихъ 10 дѣлъ, а гражданскихъ тяжебныхъ о недвижимомъ имуществѣ, о движимомъ на сумму свыше 500 р. сер. и по долговымъ обязательствамъ также свыше 500 р. сер.—*всего 12 дѣлъ*.

Примѣняя эти соображенія къ нашей губерніи, мы полагаемъ, что число мировыхъ судей на каждый уѣздъ должно быть нѣсколько увечено противъ числа мировыхъ посредниковъ, которыхъ среднимъ числомъ по 4 человѣка на уѣздъ, да кромѣ того въ каждомъ уѣздномъ городѣ должно быть учреждено по *одному*, а въ нѣкоторыхъ и по *два* мировыхъ судей, въ губернскомъ же городѣ — не менѣе *трехъ*.—Окружныхъ судовъ для нашей губерніи потребно никакъ не болѣе трехъ, а именно: 1-й для уѣздовъ *Пензенскаго*, *Городищенскаго и Мокшанскаго*, 2-й для *Краснослободскаго*, *Саранскаго и Инсарскаго* и 3-й для *Ломовскаго*, *Наровчатскаго*, *Керенскаго и Чембарскаго*, разумѣется съ городами тѣхъ же названій.

Ч. I, ст. 14. Чтобы быть мировымъ судьею, въ числѣ другихъ условій, вполнѣ необходимыхъ, проектомъ назначается: 25-ти лѣтній возрастъ и служба преимущественно по судебной части въ продолженіи 3-хъ лѣтъ для лицъ, не окончившихъ курса наукъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. *Первое* условіе намъ кажется стѣснительнымъ и едва ли практичнымъ для настоящей эпохи, а *второе*, напротивъ, слишкомъ снисходительнымъ.—Нѣтъ сомнѣнія, что успѣхъ предстоящей судебной реформы главнымъ образомъ зави-

ситъ отъ тѣхъ личныхъ силъ, которыя будутъ вызваны къ дѣятельности этою реформою; чѣмъ болѣе удастся привлечь лучшихъ людей въ будущія судебныя мѣста, тѣмъ конечно дѣло пойдетъ правильнѣе—и на оборотъ. Слѣдовательно законодательство должно не только не стѣснять, но всѣми зависящими средствами облегчать для этихъ лучшихъ людей вступленіе въ будущую судебную корпорацію. А возможно ли условіе 25-ти лѣтняго возраста для мироваго судьи считать такимъ облегчающимъ средствомъ?—Извѣстно, что у насъ большинство молодыхъ людей оканчиваютъ университетское образованіе въ 21 и въ 22 года, а гимназическое въ 17 и въ 18 лѣтъ; такимъ образомъ для первыхъ, чтобы попасть въ мировые судьи, нужно ждать по выходѣ изъ университета 3 и даже 4 года, а для вторыхъ,—7 или 8 лѣтъ.

Представимъ себѣ землевладѣльца, только что вышедшаго изъ университета и поселившагося ради хозяйственныхъ цѣлей въ своей дачѣ; хозяйство идетъ у него удовлетворительно, стало быть въ свободномъ времени есть избытокъ, и ему захотѣлось дѣятельности общественной,—чего же лучше желать ему мѣста мироваго судьи; хорошо кажется ему быть мировымъ судьею, но еще лучше для того участка имѣть мировымъ судьею человѣка умнаго, образованнаго, энергическаго и независимаго. А между тѣмъ онъ не можетъ быть мировымъ судьею—ему только 22 года. Поступить въ судебные слѣдователи или въ кандидаты при окружномъ судѣ онъ, какъ хорошій хозяинъ, не имѣетъ средствъ. Пройдетъ три года и кто знаетъ—съ такою ли энергіею примется онъ за обязанности мироваго судьи, а юридическая его опытность едва ли далеко подвинется въ эти три года? Наше мнѣніе такое: общій срокъ совершеннолѣтія, 21-й годъ, долженъ быть оставленъ въ силѣ и для мировыхъ судей.

На сколько стѣснительно это условіе, на столько же снисходительно другое. Человѣкъ, не окончившій курса даже въ среднемъ учебномъ заведеніи, но имѣющій 25 лѣтъ и прослужившій 3 года по судебной части, можетъ быть мировымъ судьею. Изъ этого выходитъ, что всякій, прослужившій, напр., въ уѣздномъ судѣ—и даже не служившій, а, какъ это часто бываетъ у насъ, числившійся только по уѣздному суду для чина три

года въ качествѣ писца, смѣло можетъ разсчитывать на должность мироваго судьи? Мы полагаемъ, что если недостатокъ въ людяхъ, получившихъ образованіе хотя въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, заставляетъ дѣлать уступки, то по крайней мѣрѣ нужно строже опредѣлить, кто именно можетъ быть мировымъ судьею изъ людей, не окончившихъ курса наукъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а именно: во 1-хъ, мировые посредники и ихъ кандидаты, во 2-хъ, лица судебнаго вѣдомства: начиная секретарями или даже столоначальниками настоящихъ судебныхъ мѣстъ и кончая предсѣдателями тѣхъ же мѣстъ, и въ 3-хъ, лица, равныя съ предъидущими по должностямъ—всѣхъ другихъ вѣдомствъ. При такомъ опредѣленіи навѣрное можно спорить, что недостатокъ научнаго образованія замѣняется хотя отчасти извѣстною уже опытностью.

Ч. II, ст. 30. По дѣламъ уголовнымъ приговоръ мироваго судьи считается окончательнымъ тогда только, когда онымъ опредѣляется: внушеніе, замѣчаніе и выговоръ, денежное взысканіе не свыше 15 р. сер. съ одного лица, и арестъ до 3-хъ дней.—Намъ кажется, что въ такихъ тѣсныхъ рамкахъ институтъ мировыхъ судей далеко не принесетъ той пользы, какой слѣдовало бы отъ него ожидать. Стоитъ только развернуть 1-ю часть XV тома свод. зак. и посмотрѣть на 2086 ст., чтобы отчасти убѣдиться въ этомъ: статья эта, говорящая о личныхъ обидахъ словомъ, взмахомъ руки и ударомъ, опредѣляетъ наказаніе за эти обиды—арестъ отъ 7 дней до 3-хъ мѣсяцевъ. Такимъ образомъ, по проекту, дѣла о личныхъ обидахъ—эта язва нашихъ городовъ, эта неизлѣчимая доселѣ болѣзнь нашего низшаго городскаго населенія, не могутъ быть оканчиваемы мировымъ судьею. Мы полагали, что язвѣ этой нанесенъ будетъ страшный ударъ судебною реформою, т. е., что дѣла о личныхъ обидахъ будутъ безапелляціонно рѣшаться мировыми судьями, но по проекту мировой съѣздъ назначается окончательнымъ мѣстомъ сужденія этихъ дѣлъ. Но въ такомъ случаѣ судебная реформа ничего почти не вноситъ новаго собственно по этимъ дѣламъ: и теперь, начинаясь у судебнаго слѣдователя или въ полиціи, которые всѣми силами стараются покончить ихъ мировою (и большею частію безуспѣшно), они оканчиваются почти всѣ въ уѣздномъ судѣ или магис-

тратѣ (а нѣкоторые начинаются и оканчиваются въ полиціи, какъ судебномъ мѣстѣ)? Дѣла о личныхъ обидахъ между нисшимъ городскимъ населеніемъ составляютъ самую печальную принадлежность нашихъ провинціальныхъ городовъ; это явленіе неестественное, болѣзненное, требующее самыхъ радикальныхъ мѣръ; настоящее наше судопроизводство служитъ подспорьемъ для развитія этой болѣзни. Мы полагаемъ, что только справедливое, быстрое и окончательное разбирательство этихъ дѣлъ мировымъ судьею могло бы задержать, а со временемъ и вовсе избавить насъ отъ этой болѣзни нашего нисшаго городскаго населенія,—заводить кляузныя дѣла по всякому наиничтожайшему обстоятельству.—Если посмотрѣть на тотъ же предметъ со стороны практической, то переходъ дѣлъ о личныхъ обидахъ на мировые съѣзды окажется едва ли возможнымъ: мировой съѣздъ вѣроятно будетъ не болѣе одного раза въ мѣсяцъ, продолжаться онъ будетъ дня два, три; на съѣздѣ обсуждаются дѣла уголовныя и гражданскія; наконецъ каждый мировой округъ будетъ заключать въ себѣ, кромѣ города, по крайней мѣрѣ цѣлый еще уѣздъ; между тѣмъ въ одномъ г. Пензѣ возникаетъ ежемѣсячно десятка по два и болѣе дѣлъ о личныхъ обидахъ, которыя безъ всякаго сомнѣнія всѣ цѣликомъ будутъ переходить отъ мироваго судьи на мировой съѣздъ. Есть ли возможность послѣднему заняться другими предметами, конечно болѣе дѣльными, при такомъ обиліи этихъ кляузныхъ дѣлъ? Притомъ, всѣ эти дѣла всегда привлекаютъ къ спросу множество лицъ, выставляемыхъ щедрою рукою обѣими тяжущимися сторонами,—что же этихъ лицъ будетъ допрашивать сперва мировой судья, а потомъ еще на мировомъ съѣздѣ? Полагаю, что это слишкомъ неудобно какъ для членовъ мироваго съѣзда, такъ еще болѣе для частныхъ лицъ, которыя должны будутъ ради чужихъ кляузныхъ дѣлъ отвлекаться отъ собственныхъ своихъ занятій? Если признается почему либо неудобнымъ предоставить мировымъ судьямъ право окончательнаго приговора по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, влекущимъ за собою 3-хъ мѣсячный арестъ, то по чему не сдѣлать исключеніе для дѣлъ о личныхъ обидахъ? Вѣдь существуетъ же въ настоящее время такое исключеніе по дѣламъ о кражѣ: уѣздный судъ рѣшаетъ окончательно дѣла о кражѣ не свыше 30 р. сер. и безъ особенныхъ, увеличивающихъ вину, обстоя-

тельствъ, а за такую кражу опредѣляется между прочимъ лишеніе нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, къ чему по другимъ дѣламъ уѣздный судъ не можетъ приговаривать безъ внесенія дѣла въ уголовную палату.

Ч. II. ст. 33. Значеніе слѣдствія при нынѣшней формѣ уголовнаго процесса— громадное; приговоръ судебнаго мѣста основывается на тѣхъ исключительно данныхъ, которыя добыты слѣдствіемъ; стало быть, самая правильность этого приговора зависитѣ отъ того, какъ произведено слѣдствіе: дурно, неполно или небрежно произведенное слѣдствіе всегда поведетъ къ тому, что приговоръ судебнаго мѣста, какъ бы удовлетворителенъ ни былъ личный его составъ, будетъ по этому дѣлу также неполонъ, т. е. болѣе или менѣе несправедливъ. Понятно, почему съ такою радостью привѣтствовано было у насъ учрежденіе судебныхъ слѣдователей, сдѣлавшихъ невозможнымъ прежде полицейское производство слѣдствій. Но судебнымъ слѣдователямъ въ ихъ новой дѣятельности не мало выставляла помѣхъ полиція тѣмъ именно, что на ея рукахъ по необходимости оставалось производство дознаній по преступленіямъ и проступкамъ.—Это я говорю не по наслышкѣ, не съ чужихъ словъ, а по опыту: я самъ былъ полтора года судебнымъ слѣдователемъ. При обвинительной формѣ уголовнаго процесса, хотя слѣдствіе не теряетъ своего значенія, но роли тутъ совершенно измѣняются: то, что лежало на обязанности судебнаго слѣдователя (формальное слѣдствіе), дѣлаетъ самъ судъ, слѣдователь же производитъ только предварительное слѣдствіе или дознаніе. Почему же 33 ст. говоритъ: «полиція производитъ только дознаніе о преступленіяхъ и проступкахъ»? За чѣмъ безъ всякой нужды давать полиціи, которой мы пока еще и очень таки не довѣряемъ, самостоятельное значеніе въ дѣлахъ уголовныхъ? На то и будутъ существовать судебные слѣдователи, чтобы производить дознанія или предварительныя слѣдствія, къ чему же тутъ примѣшивать полицію, какъ самостоятельнаго дѣятеля? Неужели же подъ дознаніемъ должно разумѣть одно простое удостовѣреніе, что извѣстное происшествіе дѣйствительно заключаетъ въ себѣ преступленіе или проступокъ? Но если и такъ, то мы все таки полагаемъ, что какъ дознаніе, такъ и предварительное слѣдствіе по преступленіямъ и проступ-

камъ должны лежать исключительно на судебныхъ слѣдователяхъ, а полиція играть тутъ роль вспомогательную, т. е. она должна только содѣйствовать, помогать слѣдователю всѣми имѣющимися у нея подъ руками средствами, да и то не иначе, какъ или по требованію самого слѣдователя, или же въ случаѣ крайности, когда слѣдователя нѣтъ въ мѣстѣ его жительства и не предвидится скораго его прибытія. Однимъ словомъ, полиція въ этомъ случаѣ должна быть къ судебнымъ слѣдователямъ въ тѣхъ же отношеніяхъ, въ какихъ она находится, по 26 ст. пр. ч. 2-й, къ мировымъ судьямъ. Учрежденіе мировыхъ судей дѣлаетъ это лишеніе полиціи самостоятельнаго значенія по уголовнымъ дѣламъ еще болѣе возможнымъ и удобнымъ; если во время отсутствія судебнаго слѣдователя изъ мѣста его жительства случится важное происшествіе, то первыя дѣйствія по обслѣдованію его должны принадлежать не полиціи, а непремѣнно мировому судьѣ, ибо кто не знаетъ, что отъ этихъ первыхъ дѣйствій часто зависитъ весь послѣдующій ходъ дѣла? Вотъ потому-то, что эти первыя дѣйствія по уголовнымъ дѣламъ (т. е. дознаніе) такъ важны, мы и настаиваемъ, чтобы полиція лишена была права на самостоятельное участіе въ производствѣ дознаній по преступленіямъ и проступкамъ.

Если при рѣшеніи уголовнаго дѣла безъ присяжныхъ засѣдателей голоса судей раздѣлятся на мнѣнія, то, по проекту, дается между прочимъ перевѣсъ тому изъ равносильныхъ по числу голосовъ мнѣній, которое снисходительнѣе къ участи подсудимаго. Не споримъ, такой взглядъ чрезвычайно мягокъ, гуманенъ, но когда идетъ рѣчь объ истинѣ, о возможно справедливомъ и правильномъ разрѣшеніи такого живаго вопроса, какъ о виновности или невинности лица, обвиняемаго въ извѣстномъ преступленіи, тутъ излишняя мягкость легко можетъ превратиться въ слабость, которая никакимъ образомъ не должна сопутствовать судьямъ въ отправленіи ими своихъ обязанностей. На обвиняемаго, до тѣхъ поръ пока онъ не осужденъ судомъ, не должно смотрѣть какъ на преступника; конецъ дѣло вѣнчаетъ и обвиняемый можетъ быть судомъ оправданъ, вотъ взглядъ, который должны имѣть какъ судьи, такъ и все общество на обвиняемыхъ лицъ; болѣе же мягкія, гуманныя начала предоставьте про- Ч. II. ст. 74.

водить адвокатамъ, этимъ естественнымъ защитникамъ подсудимыхъ, пусть они доказываютъ предъ судомъ невиновность или невольныя ошибки своихъ клiентовъ. А главное, къ чему это излишнее правило, когда его очень легко избѣжать, постановивъ, что рѣшенiе уголовныхъ дѣлъ судьями происходитъ простымъ большинствомъ голосовъ, если число судей нечетное число, если же четное, то, въ случаѣ двухъ мнѣнiй съ равнымъ числомъ голосовъ, предпочтенiе отдается тому, которое будетъ принято предсѣдателемъ суда.

Ч. II. ст. 89. Одною изъ самыхъ вѣрныхъ гарантiй справедливости уголовныхъ приговоровъ есть безспорно судъ присяжныхъ. Не принадлежа исключительно ни къ одному изъ сословiй, присяжные засѣдатели служатъ представителями цѣлаго общества; приговоръ, произносимый ими, есть какъ бы приговоръ цѣлаго общества. Понятно, что такой приговоръ долженъ считаться окончательнымъ и права апелляцiи противъ него существовать не можетъ. Но для того, чтобы приговоръ присяжныхъ засѣдателей въ дѣйствительности пользовался должнымъ уваженiемъ, чтобы гласъ присяжныхъ былъ на самомъ дѣлѣ гласомъ Божьимъ, для этого нужно, въ противность проекту, чтобы присяжные засѣдатели постановляли свой приговоръ не большинствомъ голосовъ, а *единогласно*.

Судъ присяжныхъ установляется для преступленiй болѣе или менѣе значительныхъ, влекущихъ за собою для подсудимыхъ лишенiе всѣхъ правъ состоянiя или ограниченiе нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, слѣдовательно такой важный предметъ долженъ рѣшаться не кое-какъ, не опрометчиво, не въ интересахъ сословiй, партiй или личнаго самолюбiя, но лишь въ интересѣ истины. Возможно ли сказать, что приговоръ присяжныхъ справедливъ, когда изъ 12-ти человѣкъ 7 противъ, а 5 за подсудимаго; какъ будетъ смотрѣть на такой приговоръ самъ подсудимый; возможно ли требовать отъ него, чтобы онъ смиренно покорился ему; не имѣетъ ли онъ право прямо сказать, что его осудили несправедливо, и при этомъ указать на пятерыхъ изъ присяжныхъ засѣдателей, которые раздѣляютъ его мнѣнiе; какъ будетъ смотрѣть общество на подобные приговоры присяжныхъ; зародится ли въ немъ то уваженiе и довѣрiе къ суду присяжныхъ, которое должно

бы его всюду окружать? Едва-ли. Общество не разъ вѣроятно увидитъ, какъ присяжные засѣдатели нынче произнесутъ обвинительный приговоръ по извѣстному преступленію потому только, что семеро изъ нихъ было противъ подсудимаго, а завтра, какъ другіе присяжные засѣдатели произнесутъ оправдательный приговоръ по однородному съ первымъ преступленію потому, что только пятеро изъ нихъ было противъ подсудимаго. Или же общество будетъ видѣть и то, что подсудимый освобожденъ отъ наказанія потому, что голоса присяжныхъ, какъ *за*, такъ и *противъ*, раздѣлились по ровну, а въ такомъ случаѣ преимущество отдается тому мнѣнію, которое оправдываетъ подсудимаго. Нѣтъ, и здравый смыслъ, и опытъ другихъ странъ (Англія) громко говорятъ за *единогласный приговоръ присяжныхъ засѣдателей*. Если ужъ рѣшено ввести у насъ этотъ институтъ, то должно вводить въ чистомъ его видѣ, не отступая ни на шагъ отъ предполагаемыхъ только затрудненій. Это тѣмъ болѣе необходимо, что приговоръ присяжныхъ считается окончательнымъ. Думаемъ, что *въ единогласномъ постановленіи приговора присяжными* несравненно болѣе гарантій для подсудимаго, чѣмъ даже въ гуманномъ правилѣ: въ случаѣ равенства голосовъ отдается преимущество тому мнѣнію, которое оправдываетъ подсудимаго. Все, что можно сдѣлать для смягченія суровости обвинительнаго приговора, произнесеннаго присяжными единогласно, выражено въ ст. 90-й проекта, 2-й части.

При *единогласномъ постановленіи приговора присяжными* оказывается излишнимъ и то правило, которое выражено въ этой статьѣ. Вообще это правило кажется намъ не совсѣмъ совмѣстимымъ съ тѣмъ понятіемъ, которое мы имѣемъ о судѣ присяжныхъ засѣдателей, и если оно допущено, то единственно какъ неизбѣжное послѣдствіе разрѣшенія присяжными предлагаемыхъ имъ вопросовъ большинствомъ голосовъ. Страннымъ въ самомъ дѣлѣ кажется правило, подчиняющее приговоръ присяжныхъ кассаціи окружнаго суда, если послѣдній признаетъ, что первымъ осужденъ невинный; страннымъ въ 1-хъ, потому, что на приговоръ присяжныхъ не допускается апелляціи и во 2-хъ, потому, что окружный судъ при этой кассаціи руководствуется однимъ субъективнымъ своимъ взглядомъ, что тоже Ч. II. ст. 94.

произволомъ, но въ тоже время сознаемъ его логическую необходимость при существованіи 89-ой статьи. Съ измѣненіемъ этой последней статьи, само собою измѣнится и статья 94, а именно: приговоръ присяжныхъ, оставаясь окончательнымъ, долженъ считаться недѣйствительнымъ въ одномъ лишь случаѣ, *когда не составится единогласнаго рѣшенія* по какому либо дѣлу; въ этомъ случаѣ окружный судъ постановляетъ о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ.

Ч. II. ст. 95. Приговоръ, постановленный судомъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, считается окончательнымъ,—тутъ лучшею гарантіею для подсудимаго считается самое это участіе присяжныхъ засѣдателей (нечего и повторять что мы не считаемъ за лучшую гарантію для подсудимаго этого участія присяжныхъ въ томъ видѣ, какъ оно допускается проектомъ); противъ же приговоровъ, постановленныхъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, допускается апелляція подсудимаго и протестъ прокурора. Между тѣмъ присяжные засѣдатели участвуютъ въ уголовныхъ дѣлахъ, болѣе или менѣе значительныхъ, самъ же окружный судъ безъ присяжныхъ рѣшаетъ уголовныя дѣла относительно меньшей важности. Такимъ образомъ въ судебную палату переходятъ только уголовныя дѣла незначительныя (разумѣется относительно). Судя отвлеченно, такія узаконенія, пожалуй справедливы и необходимы. Лицо обвиняемое въ значительномъ преступленіи, лишается права апелляціи потому, что въ обезпеченіе ему и вообще справедливости приговора даются всѣ возможныя средства: и публичность суда, и адвокаты, и наконецъ судъ присяжныхъ; обвиняемый же въ менѣе важномъ преступленіи судится безъ суда присяжныхъ; между тѣмъ какъ значительность или незначительность преступленія и соразмѣрнаго съ нимъ наказанія—понятія чисто условныя, относительныя: извѣстное преступленіе и наказаніе, слѣдующее за оное, незначительны въ сравненіи съ другимъ болѣе важнымъ преступленіемъ,—это такъ, но нужно спросить таково ли оно для того лица, которое обвиняется въ этомъ преступленіи? Изъ этого выходитъ, что подсудимые, не смотря на родъ преступленія, по коему они обвиняются, должны быть ровно обезпечены въ справедливости произносимаго надъ ними приговора;

гарантіи эти конечно могутъ быть не однѣ и тѣ же, не однородны, но во всякомъ случаѣ болѣе или менѣе равносильны. Вотъ почему, мы полагаемъ, и допущена апелляція, какъ замѣна суда присяжныхъ, для преступленій менѣе тяжкихъ. Все это такъ, но смотря на эти правила съ практической точки зрѣнія, мы находимъ ихъ несовсѣмъ удобопримѣнимыми. Мы держимся такого мнѣнія, что апелляціи по уголовнымъ дѣламъ,—разумѣется за исключеніемъ тѣхъ, которыя предоставлены вѣдѣнію мировыхъ учрежденій,—не должно быть и что всѣ эти дѣла должны окончательно рѣшаться въ окружномъ судѣ; судебныя палаты существуютъ только для дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ, означенныхъ во 2-мъ пунктѣ 22 ст. пр. ч. 2-й. Но при этомъ первое необходимое условіе, чтобы въ окружномъ судѣ всѣ подвѣдомственныя ему уголовныя дѣла рѣшались съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, условіе, исключающее конечно необходимость апелляціи. Для того же, чтобы чрезъ это измѣненіе не обременить черезъ-чуръ окружные суды,—которыхъ какъ мы настаиваемъ, должно быть возможно менѣе, такъ равно и самихъ присяжныхъ засѣдателей, нужно расширить нѣсколько кругъ дѣятельности мировыхъ учрежденій по уголовнымъ дѣламъ. О расширеніи власти мировыхъ судей по одному роду дѣлъ мы уже говорили, не видимъ никакихъ препятствій къ расширенію этой власти на столько же и по другимъ родамъ уголовныхъ дѣлъ? допустивъ же это, необходимо будетъ расширить и власть мировыхъ съѣздовъ, къ вѣдѣнію которыхъ отойдетъ тогда большая часть дѣлъ, исчисляемыхъ въ 64 ст. пр. ч. 2-й и возлагаемыхъ проектомъ на окружный судъ. Мы не думаемъ, чтобы въ такомъ расширеніи власти мировыхъ съѣздовъ заключалась какая либо опасность для общества, но допустимъ, что это признается почему нибудь неудобнымъ, тѣмъ не менѣе мы остаемся при прежнемъ мнѣніи относительно рѣшенія въ окружномъ судѣ всѣхъ уголовныхъ дѣлъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и думаемъ, что единственная причина, которая можетъ быть этому помѣхою излишнее обремененіе окружныхъ судовъ дѣлами, болѣе кажущаяся, чѣмъ дѣйствительная, а именно: по проекту окружный судъ безъ присяжныхъ рѣшаетъ уголовныя дѣла, которыя влекутъ за собою заключеніе въ крѣпости, смирительномъ домѣ или тюрьмѣ, *но безъ ограниченія правъ и преимуществъ;* но дѣло въ томъ,

что заключеніе въ крѣпости, смирительномъ домѣ и тюрьмѣ такъ тѣсно связано съ ограниченіемъ правъ и преимуществъ, что хотя эти два рода наказаній и прилагаются отдѣльно, но до того рѣдко, что мы никакъ недумаемъ, чтобы окружные суды, рѣшая съ участіемъ присяжныхъ дѣла, влекущія за собою одно заключеніе безъ ограниченія правъ и преимуществъ, были черезъ-чуръ уже обремснены дѣлами? Безспорно, число дѣлъ въ окружныхъ судахъ увеличится нѣсколько, но за то выигрывается то, что судебныя палаты избавятся отъ этихъ дѣлъ, а слѣдовательно представится возможность сократить число судебныхъ палатъ. Одно другаго стоитъ.

Ч. II. ст. 58. Точно также, какъ переходъ уголовныхъ дѣлъ изъ окружнаго суда въ судебную палату, мы считаемъ излишнимъ и довольно обременительнымъ правило, выраженное въ ст. 58-й проекта. Откровенно сознаемся, что отъ статьи этой вѣетъ не тѣмъ духомъ, какимъ проникнутъ весь проектъ; она какъ будто цѣликомъ взята изъ нынѣ дѣйствующихъ правилъ о судопроизводствѣ. По дѣламъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или ограниченіе нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, признано необходимымъ участіе присяжныхъ засѣдателей, но послѣдніе участвуютъ только въ произнесеніи приговора надъ подсудимымъ, преданіе же суду обвиняемаго зависитъ не отъ нихъ. Какъ важенъ этотъ актъ, преданіе суду, можно видѣть изъ примѣра Англіи, гдѣ, какъ извѣстно, нуженъ приговоръ 24-хъ присяжныхъ для того, чтобы быть преданнымъ суду. Положимъ, что Англія не можетъ для насъ въ этомъ случаѣ служить образцомъ, что тамъ институтъ присяжныхъ есть учрежденіе домашнее и вѣковое, между тѣмъ какъ у насъ это явленіе совершенно новое и неимѣющее за себя ничего въ исторіи; положимъ наконецъ, что у насъ не найдено никакой замѣны, близко подходящей, къ англійскому большому жюри (напр. въ родѣ предоставленія права предавать суду мировымъ съѣздомъ состоящимъ изъ людей развитыхъ и избираемыхъ всѣми сословіями?)—дѣлать нечего, нужно удовольствоваться тѣмъ, что есть въ наличности; но зачѣмъ же актъ преданія суду по дѣламъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или ограниченіе нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, облекать въ такую сложную форму, какъ это видно изъ 58 ст.? По дѣламъ, рѣшаемымъ окружнымъ судомъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей,

преданіе суду зависитъ отъ прокурора окружнаго суда, прекращеніе же такого дѣла, т. е. освобожденіе отъ суда, отъ совокупнаго согласія прокурора съ окружнымъ судомъ, и въ послѣднемъ случаѣ только по несогласію окружнаго суда съ мнѣніемъ прокурора, вопросъ идетъ на разрѣшеніе судебной палаты, постановляющей свое мнѣніе по выслушаніи заключенія прокурора палаты. Лучшаго порядка, за неимѣніемъ подъ руками готовыхъ элементовъ для учрежденія чего нибудь, въ родѣ англійскаго большаго жюри, и желать не надобно. Зачѣмъ же измѣнять его относительно дѣлъ, въ коихъ участвуютъ присяжные засѣдатели?—Присяжные засѣдатели участвуютъ въ дѣлахъ болѣе или менѣе значительныхъ, а преданіе суду признается всѣми однимъ изъ важнѣйшихъ актовъ судопроизводства, стало быть тутъ требуется двойная осторожность и обдуманность,—вотъ вѣроятно на какомъ основаніи актъ этотъ поставленъ въ зависимость не прокурора окружнаго суда, а прокурора палаты? Преданіе суду дѣйствительно одинъ изъ важныхъ актовъ уголовнаго процесса; крайне обдуманно и осторожно должно дѣйствовать тутъ, будетъ ли рѣчь идти о большомъ или маломъ преступленіи; но въ чемъ же ручательство, что прокуроръ палаты компетентнѣе въ этомъ случаѣ прокурора окружнаго суда? Неужели же потому только, что онъ прокуроръ палаты, высшей инстанціи? Прокуроръ палаты разрѣшитъ вопросъ частью по своему личному взгляду, частью руководясь положительными законами, также точно поступитъ и прокуроръ окружнаго суда? Все зависитъ слѣдовательно отъ того, кто изъ нихъ имѣетъ болѣе правильный взглядъ на предметъ, но и то опять дѣло случая: можетъ быть прокуроръ палаты, а можетъ быть прокуроръ окружнаго суда? Такъ какъ преданіемъ или непреданіемъ суду заинтересованъ болѣе всего разумѣется подсудимый,—то спрашивается, что же онъ выигрываетъ чрезъ разрѣшеніе вопроса о немъ прокуроромъ палаты, а не окружнаго суда? Полагаемъ, что онъ ничего не выигрываетъ, если только прокуроры окружнаго суда будутъ люди самостоятельные и юридически образованные, а проигрываетъ онъ многое, именно: обвиняется онъ въ преступленіи значительномъ, слѣдовательно въ большой части случаевъ будетъ находиться подъ арестомъ со времени начатія предварительнаго слѣдствія, единственное его желаніе какъ бы поскорѣе

выйти на свободу (мы разумѣемъ подсудимаго, сознающаго себя невиновнымъ); между тѣмъ прокуроръ окружнаго суда, получивъ отъ судебнаго слѣдователя дѣло и разсмотрѣвъ его (на то что потребно время), посылаетъ его къ прокурору палаты, а судебныя палаты вѣроятно будутъ по одной на нѣсколько губерній; подсудимый же— и часто невинный все будетъ ждать, да сидѣть подъ арестомъ. Нужно ли говорить о томъ еще, что прокуроръ окружнаго суда, имѣющій право лично находиться при предварительномъ слѣдствіи, вѣрнѣе можетъ судить о томъ, слѣдуетъ ли такое-то лицо предать суду, чѣмъ прокуроръ палаты, разрѣшающій тотъ же вопросъ по мертвымъ бумагамъ? Наконецъ: вопросъ о преданіи суду очень важенъ для обвиняемаго лица,—это такъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, разрѣшеніе его вовсе не представляетъ такихъ неодолимыхъ трудностей, какъ скоро онъ разрѣшается людьми юридически образованными; заранѣе предвидѣть и опредѣлить при какихъ именно данныхъ обвиняемое лицо должно быть предано суду или при отсутствіи какихъ оно должно быть освобождено—конечно невозможно, но давши прокурору окружнаго суда въ руководство общія правила и предоставивши ему свободу дѣйствій для каждаго частнаго случая, можно, кажется, смѣло утверждать, что вмѣшательсто въ этотъ предметъ прокурора палаты совершенно излишнее, а слѣдовательно и самой судебной палаты. Правило выраженное въ ст. 54 пр. ч. 2-й должно быть общее для всѣхъ уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ окружному суду; по нашему мнѣнію, къ нему требуется одно лишь добавленіе, а именно: что прокуроры окружнаго суда въ затруднительныхъ случаяхъ имѣютъ право обращаться за разрѣшеніемъ ихъ къ прокурорамъ судебныхъ палатъ.

Вотъ тѣ немногія соображенія, которыя я нашелъ нужнымъ высказать по поводу проекта новаго судопроизводства и судоустройства. Глубоко убѣжденный въ ихъ справедливости, до тѣхъ поръ, пока живая дѣйствительность не докажетъ мнѣ противнаго, я счелъ своею обязанностію заявить о нихъ въ полной увѣренности, что они не останутся безъ вниманія, даже и въ такомъ случаѣ, если бы заключали въ себѣ хотя одно живое слово. Судебная реформа такъ близко касается каждаго изъ насъ, что молчать, когда мысль просится наружу, по моему равняется несочувствію самой реформѣ.

CXXXVIII.

Тульской губерніи Богородицкаго уѣзднаго судьи Полунина.

Прочитавъ Высочайше утвержденныя 29 сентября основныя положенія для преобразованія судебной части, я съ своей стороны никакихъ замѣчаній представить не могу, потому, что при примѣненіи этого положенія практика сама собою объяснитъ ихъ недостатокъ, или въ чемъ либо непримѣняемость.

Конецъ первой части.



ОПЕЧАТКА.

На стр. 398 послѣ цыфры LXXVII вмѣсто: *Ковенскаго*, надо читать: *Кіевскаго*.

На стр. 575 послѣ цыфры CVIII и CIX вмѣсто: *Казанскаго*, надо читать *Рязанскаго*.




82408